Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам среднего общего образования
в 2026 году
в Республике Башкортостан

(наименование субъекта Российской Федерации)

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Ниже приведен шаблон статистико-аналитического отчета о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА-11) в субъекте Российской Федерации (далее – Шаблон отчета).

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-11 в субъекте Российской Федерации;
- проведение методического анализа результатов ГИА-11 в контексте реализации ключевых направлений развития системы общего образования, выявления динамики качества освоения ФГОС, описания типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам;
- разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания учебных предметов;
- формирование предложений по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения и др.).

Структура отчета

Отчет состоит из двух глав.

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-11 в субъекте Российской Федерации в 2026 году.

Глава 2 включает в себя Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету. Глава 2 заполняется отдельно по каждому учебному предмету: русский язык, математика (базовый уровень), математика (профильный уровень), физика, химия, информатика, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык, немецкий язык, французский язык, испанский язык, китайский язык. Для анализа используется массив результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету. Анализ проводится при условии, что в основной день основного периода проведения экзамена по учебному предмету экзамен сдавало более 10 человек. Для

учебного предмета «информатика» проводится анализ результатов экзамена первого дня основного периода проведения ЕГЭ по информатике.

При проведении анализа используются данные региональных информационных систем обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (РИС ГИА-11), а также сведения исполнительных органов субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования (далее – ОИВ) и/или их подведомственных организаций.

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебных предметов и рекомендации администрациям ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, размещаются на открытых для общего доступа информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений). Рекомендации могут быть опубликованы в неизменном, расширенном или преобразованном в презентационные материалы виде.

Информация о публикации(размещении):

- **адрес страницы размещения**

https://rcoi02.ru/sao11

- **дата размещения (не позднее 14.09.2026)**

02.09.2026

Отчет может быть использован:

– специалистами исполнительных органов власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию работы образовательных организаций;

– специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации учителей / институты развития образования) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

– методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении эффективных методик обучения учебному предмету и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

– руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе методик и технологий обучения.

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ОИВ	Исполнительные органы субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья

Глава 1
Основные количественные характеристики[1] экзаменационной кампании ГИА-11 в 2026 году в субъекте Российской Федерации

1. Количество участников экзаменационной кампании основного периода проведения ЕГЭ в 2026 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников с ОВЗ
1.	Русский язык	16094	16175	198
2.	Математика (базовый уровень)	6363	6427	86
3.	Математика (профильный уровень)	9685	9697	111
4.	Физика	3427	3429	29
5.	Химия	2928	2933	28
6.	Информатика	3738	3741	50
7.	Биология	3064	3066	32
8.	История	1529	1532	27
9.	География	744	753	8
10.	Обществознание	4954	4960	60
11.	Литература	506	508	5
12.	Английский язык	1375	1380	14
13.	Немецкий язык	3	3	0
14.	Французский язык	1	1	0
15.	Испанский язык	2	2	0
16.	Китайский язык	1	1	0
17.	Русский язык ГВЭ-11	174	174	49
18.	Математика ГВЭ-11	173	173	49

2. Ранжирование ОО[2] субъекта Российской Федерации по интегральным показателям качества подготовки выпускников

(анализируется доля выпускников текущего года (ВТГ), набравших соответствующее количество тестовых баллов, суммарно полученных на ЕГЭ по трём предметам с наиболее

---

1 Рекомендуется рассматривать полный массив данных о результатах основного дня основного периода проведения ЕГЭ, включающий и действительные, и аннулированные результаты.

2 К ранжированию принимаются ОО, общее количество ВТГ в которых составляет не менее 10 человек.

высокими результатами). Приводится информация о 15 % наиболее и 15 % наименее успешных ОО субъекта Российской Федерации.

ОО субъекта Российской Федерации, вошедшие в 15 % ОО, показавших лучшие результаты единого государственного экзамена в 2026 году

Таблица 1-2

№ п/п	Наименование ОО	Всего ВТГ	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	чел.	%3	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	(30153) МАОУ "Лицей № 153"	106	1	0,94	9	8,49	27	25,47	69	65,09
2	(60083) МАОУ "Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ"	97	5	5,15	19	19,59	23	23,71	50	51,55
3	(50093) МАОУ "Физико-математический лицей № 93"	70	7	10	17	24,29	17	24,29	29	41,43
4	(210361) МОАУ "Лицей № 1" г.Нефтекамск	96	2	2,08	14	14,58	41	42,71	39	40,63
5	(700505) РИЛИ	83	5	6,02	20	24,1	27	32,53	31	37,35
6	(900407) МАОУ СОШ №7 имени Героя Советского Союза Нортенко В.И. г. Туймазы	23	0	0	6	26,09	9	39,13	8	34,78
7	(220342) МБОУ "Гимназия № 2"	45	2	4,44	7	15,56	21	46,67	15	33,33
8	(220343) МБОУ "Гимназия № 3"	54	3	5,56	22	40,74	12	22,22	17	31,48
9	(520313) МБОУ лицей с.Месягутово	32	4	12,5	14	43,75	4	12,5	10	31,25
10	(250361) МАОУ "Лицей №1 им.Куликова В.И." г. Стерлитамак РБ	86	10	11,63	34	39,53	16	18,6	26	30,23
11	(360301) МОБУ СОШ№1 с.Бакалы	40	3	7,5	11	27,5	14	35	12	30
12	(900431) МАОУ СОШ №1 с. Серафимовский	20	3	15	6	30	5	25	6	30

3 Процент от количества ВТГ данной ОО

№ п/п	Наименование ОО	Всего ВТГ	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	чел.	%3	чел.	%	чел.	%	чел.	%
13	(900405) МАОУ СОШ №5 им. Героя Советского Союза Примакина И.В. г. Туймазы	15	2	13,33	4	26,67	5	33,33	4	26,67
14	(630324) МОБУ СОШ с.Прибельский	19	5	26,32	8	42,11	1	5,26	5	26,32
15	(900463) МАОУ школа-интернат №1 г. Туймазы	19	2	10,53	9	47,37	3	15,79	5	26,32
16	(230342) МБОУ "Гимназия № 2" г.Салавата	27	1	3,7	7	25,93	12	44,44	7	25,93
17	(220310) МБОУ СОШ № 10	24	1	4,17	6	25	11	45,83	6	25
18	(430461) МБОУ Лицей г.Бирска	16	2	12,5	6	37,5	4	25	4	25
19	(530443) МБОУ гимназия №3 г. Дюртюли	24	3	12,5	12	50	3	12,5	6	25
20	(820302) МБОУ ПМШ №2 с. Мишкино	12	1	8,33	4	33,33	4	33,33	3	25
21	(900401) МАОУ СОШ №1 им. Героя Советского Союза Гатиатуллина Ш.Ю. г. Туймазы	24	8	33,33	7	29,17	3	12,5	6	25
22	(250301) МАОУ "СОШ №1" г. Стерлитамак РБ	61	8	13,11	21	34,43	17	27,87	15	24,59
23	(450404) МОБУ СОШ № 4 им. А.Я. Першина г.Благовещенска	25	1	4	11	44	7	28	6	24
24	(600441) МБОУ гимназия №1 г. Ишимбая	21	4	19,05	8	38,1	4	19,05	5	23,81
25	(220308) МБОУ "СОШ № 8"	17	2	11,76	7	41,18	4	23,53	4	23,53
26	(30005) МАОУ "Лицей № 5"	115	17	14,78	43	37,39	28	24,35	27	23,48

№ п/п	Наименование ОО	Всего ВТГ	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	чел.	%3	чел.	%	чел.	%	чел.	%
27	(20051) МАОУ "Центр образования № 51 им. В.М.Паращенко"	47	6	12,77	25	53,19	5	10,64	11	23,4
28	(410444) МОБУ Гимназия №14 г. Белорецк	43	3	6,98	11	25,58	19	44,19	10	23,26
29	(10123) МАОУ "Лицей № 123"	52	4	7,69	24	46,15	12	23,08	12	23,08
30	(190341) МБОУ Гимназия №1 им. Н.Т. Антошкина	39	7	17,95	11	28,21	12	30,77	9	23,08
31	(250331) МАОУ "СОШ №31" г. Стерлитамак РБ	39	3	7,69	14	35,9	13	33,33	9	23,08
32	(630301) МОБУ СОШ им.С.М.Чугункина с.Кармаскалы	13	2	15,38	5	38,46	3	23,08	3	23,08
33	(700516) ГБОУ "РПМГ №1"	52	11	21,15	18	34,62	11	21,15	12	23,08
34	(210382) МОАУ "Гимназия №1" г.Нефтекамск	61	6	9,84	29	47,54	12	19,67	14	22,95
35	(220321) МБОУ "СОШ № 22"	44	6	13,64	10	22,73	18	40,91	10	22,73
36	(800443) МОБУ Гимназия №3 муниципального района Мелеузовский район РБ	68	3	4,41	29	42,65	21	30,88	15	22,06
37	(250341) МАОУ "ПМ гимназия №1"	78	10	12,82	33	42,31	18	23,08	17	21,79
38	(530444) МБОУ башкирская гимназия им. Н.Наджми г. Дюртюли	37	8	21,62	11	29,73	10	27,03	8	21,62
39	(230345) МБОУ БГ № 25 г.Салавата	28	7	25	11	39,29	4	14,29	6	21,43
40	(340302) МБОУ СОШ №2 с.Толбазы	14	4	28,57	4	28,57	3	21,43	3	21,43

№ п/п	Наименование ОО	Всего ВТГ	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	чел.	%3	чел.	%	чел.	%	чел.	%
41	(610313) МОБУ Краснохолмская средняя общеобразовательная школа № 2	14	3	21,43	6	42,86	2	14,29	3	21,43
42	(890302) МБОУ Лицей им. М.Б. Бадретдинова с.Верхние Татышлы	14	1	7,14	4	28,57	6	42,86	3	21,43
43	(600462) МБОУ лицей №12 г. Ишимбая	38	3	7,89	17	44,74	10	26,32	8	21,05
44	(80115) МАОУ "Гимназия № 115"	83	5	6,02	30	36,14	31	37,35	17	20,48
45	(40128) МАОУ Школа № 128	49	5	10,2	26	53,06	8	16,33	10	20,41
46	(50038) МАОУ Школа № 38 имени Г.В. Королевой	45	3	6,67	21	46,67	12	26,67	9	20
47	(60062) МАОУ "Лицей № 62 имени Комарова Владимира Михайловича."	70	9	12,86	32	45,71	15	21,43	14	20
48	(60069) МАОУ "Центр образования № 69"	20	7	35	7	35	2	10	4	20
49	(180301) МАОУ СОШ № 1 г.Агидель им. Р.К.Холбана	15	4	26,67	6	40	2	13,33	3	20
50	(220317) МБОУ СОШ № 17	30	5	16,67	14	46,67	5	16,67	6	20
51	(230361) МБОУ "Лицей № 1" г.Салавата	55	4	7,27	24	43,64	16	29,09	11	20
52	(660318) МБОУ СОШ №2 с. Юмагузино	10	2	20	3	30	3	30	2	20
53	(960305) МБОУ СОШ №5 р.п.Чишмы	20	8	40	6	30	2	10	4	20
54	(410401) МОБУ СОШ №1 г. Белорецк	47	6	12,77	16	34,04	16	34,04	9	19,15
55	(530442) МБОУ лицей №2 г. Дюртюли	53	8	15,09	19	35,85	16	30,19	10	18,87

№ п/п	Наименование ОО	Всего ВТГ	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	чел.	%3	чел.	%	чел.	%	чел.	%
56	(450405) МОБУ СОШ № 5 г. Благовещенска	27	3	11,11	13	48,15	6	22,22	5	18,52
57	(50042) МАОУ "Лицей № 42 имени Р.А. Каримова"	76	18	23,68	24	31,58	20	26,32	14	18,42
58	(300001) МБОУ СОШ №1 с.Аскарово	38	10	26,32	17	44,74	4	10,53	7	18,42
59	(20122) МАОУ " Башкирская гимназия № 122"	11	4	36,36	2	18,18	3	27,27	2	18,18
60	(210312) МОАУ СОШ № 12 г. Нефтекамск	33	9	27,27	12	36,36	6	18,18	6	18,18
61	(550303) МОБУ СОШ им. Ф. Султанова с. Исянгулово	11	5	45,45	3	27,27	1	9,09	2	18,18
62	(480341) МОБУ Гимназия №2 с.Бураево	28	9	32,14	8	28,57	6	21,43	5	17,86
63	(40039) МАОУ "Гимназия № 39 им.Файзуллина А.Ш."	137	14	10,22	56	40,88	43	31,39	24	17,52
64	(60064) МАОУ "Гимназия № 64 им.В.В.Горбатко"	63	8	12,7	25	39,68	19	30,16	11	17,46
65	(230341) МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата	46	2	4,35	20	43,48	16	34,78	8	17,39
66	(30119) МАОУ Школа № 119	52	10	19,23	20	38,46	13	25	9	17,31
67	(510404) МОБУ лицей № 4	35	8	22,86	12	34,29	9	25,71	6	17,14
68	(430407) МБОУ СОШ №7 г.Бирска	47	10	21,28	16	34,04	13	27,66	8	17,02
69	(920403) МБОУ лицей № 3 муниципального района Учалинский район	47	3	6,38	25	53,19	11	23,4	8	17,02

№ п/п	Наименование ОО	Всего ВТГ	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	чел.	%3	чел.	%	чел.	%	чел.	%
70	(10103) МАОУ "Школа №103" г.Уфы	53	7	13,21	17	32,08	20	37,74	9	16,98
71	(50031) МАОУ "Школа № 31 имени Р.Зорге"	18	1	5,56	6	33,33	8	44,44	3	16,67
72	(220320) МБОУ СОШ № 20	18	5	27,78	8	44,44	2	11,11	3	16,67
73	(900422) МАОУ СОШ №2 им. А.М. Мирзагитова с. Кандры	18	1	5,56	10	55,56	4	22,22	3	16,67
74	(60106) МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" им. Л.М.Павличенко"	61	10	16,39	22	36,07	19	31,15	10	16,39
75	(310360) МБОУ башкирский лицей им. М.Бурангулова с.Раевский	49	9	18,37	16	32,65	16	32,65	8	16,33
76	(900402) МАОУ СОШ №2 г. Туймазы	37	7	18,92	11	29,73	13	35,14	6	16,22
77	(60061) МАОУ Школа № 61	31	4	12,9	10	32,26	12	38,71	5	16,13

ОО субъекта Российской Федерации, вошедшие в 15 % ОО, показавших худшие результаты единого государственного экзамена в 2026 году

Таблица 1-3

№ п/п	Наименование ОО	Всего ВТГ	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	%[3]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	(20055) МАОУ Школа № 55	11	10	90,91	1	9,09	0	0	0	0
2	(980313) МБОУ "СОШ с. Наратасты"	11	10	90,91	1	9,09	0	0	0	0
3	(240305) МОБУ СОШ №5	13	11	84,62	2	15,38	0	0	0	0
4	(60080) МАОУ Школа № 80 имени А.М. Матросова	19	16	84,21	3	15,79	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	Всего ВТГ	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	%[3]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
5	(240308) МОБУ СОШ №8	12	10	83,33	1	8,33	1	8,33	0	0
6	(300011) СОШ с.Баимово	12	10	83,33	2	16,67	0	0	0	0
7	(350340) МОБУ СОШ с.Темясово	18	15	83,33	2	11,11	1	5,56	0	0
8	(440306) МОБУ СОШ с. Благовар	10	8	80	2	20	0	0	0	0
9	(490318) МОБУ СОШ д.Старомунасипово	10	8	80	0	0	2	20	0	0
10	(580326) МБОУ СОШ № 7 с. Иглино	18	14	77,78	3	16,67	1	5,56	0	0
11	(300024) МБОУ СОШ с.Ташбулатово	13	10	76,92	3	23,08	0	0	0	0
12	(230317) МБОУ "СОШ № 17" г.Салавата	17	13	76,47	4	23,53	0	0	0	0
13	(510403) МОБУ БГИ № 3	12	9	75	1	8,33	1	8,33	1	8,33
14	(560316) МОБУ "СОШ с. Юлдыбаево"	12	9	75	3	25	0	0	0	0
15	(990403) МБОУ СОШ им. Р.Гареева г. Янаул	12	9	75	3	25	0	0	0	0
16	(350332) МОБУ СОШ с.Нигаматово	11	8	72,73	3	27,27	0	0	0	0
17	(420306) МОБУ СОШ им.Ф.Карима с. Аитово	11	8	72,73	2	18,18	1	9,09	0	0
18	(20075) МАОУ Школа № 75	18	13	72,22	3	16,67	2	11,11	0	0
19	(250329) МАОУ "СОШ №29" городского округа г. Стерлитамак РБ	20	14	70	3	15	1	5	2	10
20	(50017) МАОУ Школа № 17	20	14	70	5	25	1	5	0	0
21	(190305) МБОУ "СОШ №5"	29	20	68,97	7	24,14	2	6,9	0	0

№ п/п	Наименование ОО	Всего ВТГ	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	%[3]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
22	(390307) МАОУ СОШ №41 им. Аксаковой О.Г. с.Аксаково	15	10	66,67	2	13,33	2	13,33	1	6,67
23	(60079) МАОУ Школа № 79	12	8	66,67	4	33,33	0	0	0	0
24	(690302) МБОУ СОШ № 2 им.С.Г.Биктимирова с. Ермолаево	12	8	66,67	3	25	1	8,33	0	0
25	(20087) МАОУ Школа № 87	20	13	65	5	25	1	5	1	5
26	(410424) МОБУ СОШ №3 г. Белорецк	17	11	64,71	3	17,65	1	5,88	2	11,76
27	(220313) МБОУ "СОШ № 13"	14	9	64,29	4	28,57	1	7,14	0	0
28	(920326) МБОУ СОШ с.Учалы им. Хуснутдинова А.Г. муниципального района Учалинский район	11	7	63,64	3	27,27	0	0	1	9,09
29	(530309) МБОУ СОШ с. Иванаево	11	7	63,64	4	36,36	0	0	0	0
30	(550301) МОБУ СОШ № 1 им. А. И. Рутчина с. Исянгулово	11	7	63,64	3	27,27	1	9,09	0	0
31	(580325) МБОУ СОШ с.Чуваш-Кубово им. Пономарева П.И.	11	7	63,64	3	27,27	1	9,09	0	0
32	(910319) МОБУ СОШ с. Нурлино	16	10	62,5	6	37,5	0	0	0	0
33	(40002) МАОУ "Башкирский лицей № 2"	26	16	61,54	7	26,92	1	3,85	2	7,69
34	(680341) МБОУ Гимназия с.Кушнаренково	31	19	61,29	7	22,58	5	16,13	0	0
35	(410420) МОБУ СОШ №20 г. Белорецк	33	20	60,61	9	27,27	3	9,09	1	3,03

№ п/п	Наименование ОО	Всего ВТГ	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	%[3]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
36	(310305) МБОУ СОШ №5 с. Раевский	15	9	60	4	26,67	0	0	2	13,33
37	(430404) МБОУ СОШ №4 г.Бирска	15	9	60	3	20	2	13,33	1	6,67
38	(250302) МАОУ "СОШ №2" городского округа г. Стерлитамак РБ	15	9	60	4	26,67	2	13,33	0	0
39	(910318) МОБУ СОШ д. Николаевка	12	7	58,33	2	16,67	2	16,67	1	8,33
40	(230302) МБОУ "Кадетская школа № 2" г.Салавата	24	14	58,33	9	37,5	1	4,17	0	0
41	(350402) МОБУ СОШ № 2 г.Баймака	31	18	58,06	8	25,81	5	16,13	0	0
42	(30126) МАОУ Школа № 126	21	12	57,14	8	38,1	1	4,76	0	0
43	(40025) МАОУ "Центр образования № 25"	14	8	57,14	4	28,57	2	14,29	0	0
44	(410422) МОБУ Башкирская гимназия г. Белорецк	14	8	57,14	4	28,57	2	14,29	0	0
45	(420301) МОБУ СОШ №1 с. Бижбуляк	21	12	57,14	8	38,1	1	4,76	0	0
46	(80008) МАОУ "Школа № 8 им. И.П. Хатунцева"	23	13	56,52	7	30,43	3	13,04	0	0
47	(20140) МАОУ "Башкирская гимназия № 140 им.З.Биишевой"	16	9	56,25	2	12,5	4	25	1	6,25
48	(300019) МБОУ СОШ с. Красная Башкирия	18	10	55,56	6	33,33	1	5,56	1	5,56
49	(230368) МБОУ "Лицей № 8" г.Салавата	45	25	55,56	17	37,78	2	4,44	1	2,22
50	(580304) МБОУ СОШ №4 им. Тикеева Д.С.	38	21	55,26	14	36,84	3	7,89	0	0

№ п/п	Наименование ОО	Всего ВТГ	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	%[3]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
51	(910327) МОБУ СОШ им. Горчилина А.М. с. Чесноковка МР Уфимский район РБ	29	16	55,17	8	27,59	3	10,34	2	6,9
52	(20078) МАОУ Школа № 78 им.Героя РФ Сафронова А.А.	22	12	54,55	5	22,73	2	9,09	3	13,64
53	(250326) МАОУ "СОШ №26" г. Стерлитамак РБ	11	6	54,55	4	36,36	1	9,09	0	0
54	(410306) МОБУ СОШ с. Абзаково	11	6	54,55	5	45,45	0	0	0	0
55	(60702) Лицей УГНТУ	13	7	53,85	4	30,77	1	7,69	1	7,69
56	(210314) МОАУ СОШ № 14 г. Нефтекамск	13	7	53,85	4	30,77	2	15,38	0	0
57	(840301) МБОУ СОШ с.Красная Горка	15	8	53,33	4	26,67	1	6,67	2	13,33
58	(210304) МОАУ СОШ № 4 г. Нефтекамск	30	16	53,33	10	33,33	3	10	1	3,33
59	(350401) МОБУ СОШ № 1 г.Баймака	15	8	53,33	6	40	1	6,67	0	0
60	(210316) МОАУ СОШ № 16 г.Нефтекамск	19	10	52,63	7	36,84	2	10,53	0	0
61	(200303) МАОУ СОШ № 3 ЗАТО Межгорье Республики Башкортостан	40	21	52,5	15	37,5	4	10	0	0
62	(190310) МБОУ "СОШ № 10"	21	11	52,38	10	47,62	0	0	0	0
63	(680301) МБОУ СОШ №1 с.Кушнаренково	23	12	52,17	5	21,74	3	13,04	3	13,04

№ п/п	Наименование ОО	Всего ВТГ	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	%[3]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
64	(800401) МОБУ СОШ № 1 муниципального района Мелеузовский район РБ	25	13	52	8	32	3	12	1	4
65	(230307) МБОУ "СОШ № 7" г.Салавата	29	15	51,72	10	34,48	3	10,34	1	3,45
66	(640302) МОБУ СОШ №2 с.Верхние Киги МР Кигинский район РБ	28	14	50	7	25	4	14,29	3	10,71
67	(250305) МАОУ "СОШ №5" ГО г. Стерлитамак РБ	20	10	50	7	35	1	5	2	10
68	(630318) МОБУ СОШ д.Константиновка	10	5	50	3	30	1	10	1	10
69	(230319) МБОУ "СОШ № 19" г.Салавата	36	18	50	6	16,67	9	25	3	8,33
70	(650308) МБОУ СОШ с. Куяново	16	8	50	5	31,25	2	12,5	1	6,25
71	(990404) МБОУ СОШ № 4 им. Героя Российской Федерации И.Л. Насибуллина г. Янаула	20	10	50	8	40	1	5	1	5
72	(700502) ГБОУ РГИ им.Г.Альмухаметова	22	11	50	9	40,91	1	4,55	1	4,55
73	(950301) МБОУ СОШ №1 с.Чекмагуш МР Чекмагушевский район РБ	28	14	50	9	32,14	4	14,29	1	3,57
74	(20137) МАОУ Школа № 137	22	11	50	5	22,73	6	27,27	0	0
75	(50029) МАОУ "Центр образования № 29"	24	12	50	5	20,83	7	29,17	0	0
76	(190312) МБОУ "СОШ № 12"	10	5	50	5	50	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	Всего ВТГ	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	%[3]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
77	(400309) МБОУ СОШ с.Карлыханово	10	5	50	5	50	0	0	0	0
78	(490310) МОБУ СОШ д.Байназарово	12	6	50	4	33,33	2	16,67	0	0
79	(800449) МОБУ Башкирская гимназия № 9 им. К. Арсланова муниципального района Мелеузовский район РБ	16	8	50	8	50	0	0	0	0

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ[4] по учебному предмету «Русский язык»

(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «РУССКИЙ ЯЗЫК»

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
14528	97,4	15578	99,1	16163	99,1

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	8081	55,6	8383	53,8	8620	53,3
Мужской	6447	44,4	7195	46,2	7543	46,7

1.3.Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	14184	97,6	15540	98,8	16082	99,5
ВТГ, обучающихся по программам СПО	72	0,5	9	0,1	12	0,1
ВПЛ	252	1,73	0	0	0	0

4 При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

Не прошедшие ГИА	3	0,1	2	0,1	5	0,03
10 класс	15	0,1	27	0,2	64	0,4

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам[5] ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	4906	34,6	5104	32,8	5260	32,7
2.	выпускники СОШ	8382	59,1	9549	61,4	9890	61,5
3.	интернаты	240	1,7	200	1,3	199	1,2
4.	прочее	656	4,6	693	4,5	733	4,6

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	354	2,2
2	г.Уфа, Калининский район	640	4
3	г.Уфа, Кировский район	1151	7,1
4	г.Уфа, Ленинский район	628	3,9
5	г.Уфа, Октябрьский район	1073	6,6
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	651	4
7	г.Уфа, Советский район	611	3,8
8	г.Агидель	42	0,3
9	г.Кумертау	202	1,2
10	г.Межгорье	91	0,6
11	г.Нефтекамск	651	4
12	г.Октябрьский	349	2,2
13	г.Салават	489	3

5 Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

14	г.Сибай	264	1,6
15	г.Стерлитамак	1037	6,4
16	Абзелиловский район	230	1,4
17	Альшеевский район	152	0,9
18	Архангельский район	55	0,3
19	Аскинский район	62	0,4
20	Аургазинский район	79	0,5
21	Баймакский район	209	1,3
22	Бакалинский район	103	0,6
23	Балтачевский район	41	0,3
24	Белебеевский район	314	1,9
25	Белокатайский район	82	0,5
26	Белорецкий район	405	2,5
27	Бижбулякский район	88	0,5
28	Бирский район	197	1,2
29	Благоварский район	66	0,4
30	Благовещенский район	91	0,6
31	Буздякский район	92	0,6
32	Бураевский район	84	0,5
33	Бурзянский район	76	0,5
34	Гафурийский район	123	0,8
35	Давлекановский район	114	0,7
36	Дуванский район	132	0,8
37	Дюртюлинский район	241	1,5
38	Ермекеевский район	39	0,2
39	Зианчуринский район	105	0,6
40	Зилаирский район	60	0,4
41	Иглинский район	209	1,3
42	Илишевский район	95	0,6
43	Ишимбайский район	249	1,5
44	Калтасинский район	76	0,5
45	Караидельский район	89	0,6
46	Кармаскалинский район	153	0,9

47	Кигинский район	74	0,5
48	Краснокамский район	44	0,3
49	Кугарчинский район	116	0,7
50	Кушнаренковский район	76	0,5
51	Куюргазинский район	60	0,4
52	Министерство образования РБ	573	3,5
53	Мелеузовский район	302	1,9
54	Мечетлинский район	59	0,4
55	Мишкинский район	79	0,5
56	Миякинский район	101	0,6
57	Нуримановский район	55	0,3
58	Салаватский район	82	0,5
59	Стерлибашевский район	39	0,2
60	Стерлитамакский район	87	0,5
61	Татышлинский район	57	0,4
62	Туймазинский район	379	2,3
63	Уфимский район	592	3,7
64	Учалинский район	326	2
65	Федоровский район	29	0,2
66	Хайбуллинский район	144	0,9
67	Чекмагушевский район	114	0,7
68	Чишминский район	143	0,9
69	Шаранский район	103	0,6
70	Янаульский район	185	1,1

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Прочие параметры участников экзаменационной кампании отсутствуют.

1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.; делаются предположения о факторах (например, демографическая

ситуация, принятие /изменение документов, определяющих государственную политику в общем образовании (Комплексный план мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования на период до 2030 года, ФГОС, ФОП, новые государственные словари русского языка и др.), форс-мажорные обстоятельства в регионе), существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Русский язык» (за 3 года) ежегодно увеличивается в 2025 году +1050 чел., (15578 (99,1%)), в 2026 году – +585 чел. (16163, (99,1 %)).

В процентном соотношении юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года), наблюдается незначительное преобладание девушек. Необходимо отметить увеличение доли юношей (ЕГЭ-2025 - +1,8%; ЕГЭ-2026 - +0,5%).

Количество участников экзамена в регионе в категории ВТГ, обучающихся по программам СОО ежегодно на протяжении трех лет увеличивалось, остальные категории подтверждают тенденцию к уменьшению. В категории участников «Не прошедшие ГИА» прослеживается отрицательная динамика (2024 г. - 3 чел., 2025г. - 2 чел., 2026 г. - 0 чел.).

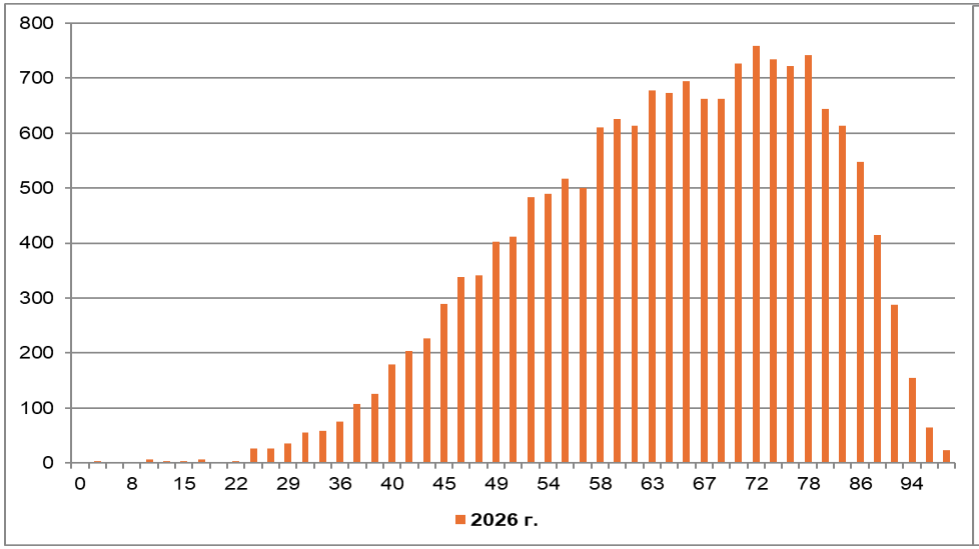
Количество участников экзамена (табл.2-4) в республике по типам ОО наблюдается положительная динамика (чел.) во всех категориях, кроме группы «Интернаты» (- 1 чел.). А в процентном соотношение прослеживается незначительная отрицательная динамика относительно ЕГЭ-2025, кроме категории «Прочие» (+0,1%).

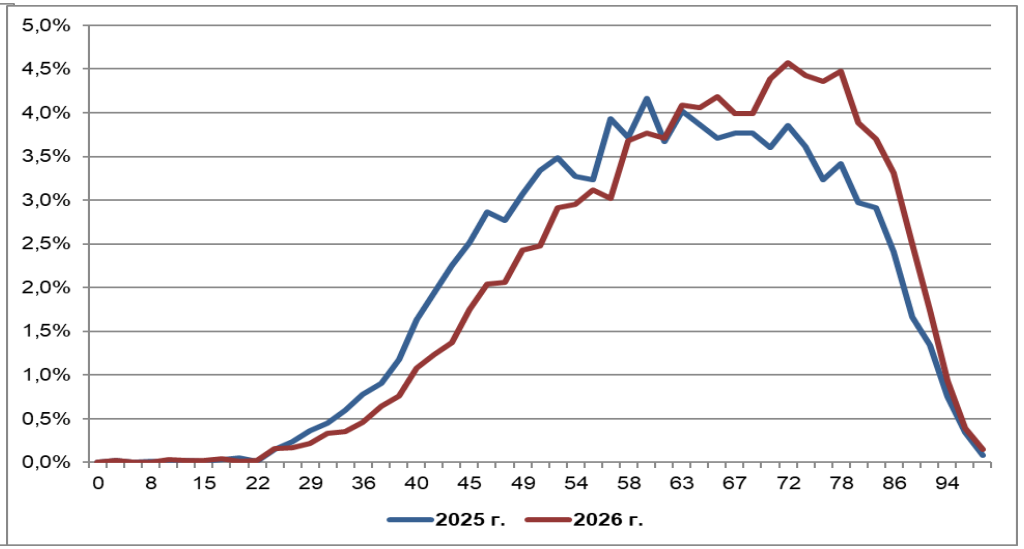
Наибольшее количество участников ЕГЭ-2026 зафиксировано в ГО г. Уфа Кировский район (7,1%0, Октябрьский район (6,6%), ГО г. Стерлитамак (6,4%).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)





2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла6, %	30 (0,2)	45 (0,3)	58 (0,4)
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	5232 (36)	7379 (47,5)	6010 (37,2)
3.	от 61 до 80 баллов, %	6481 (44,6)	6273 (40,4)	7455 (46,1)
4.	от 81 до 100 баллов, %	2785 (19,2)	1843 (11,9)	2617 (16,2)

6 Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
5.	Количество 100-бальников	11	11	23
6.	Средний тестовый балл	65,5	61,5	64,8

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету «Русский язык» по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	0,3	37,3	46,2	16,1
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	8,3	41,7	25	25
3.	ВПЛ	0	0	0	0
4.	Не прошедшие ГИА	0	80	20	0
5.	10 класс	0	4,8	50,8	44,4
6.	Участники экзамена с ОВЗ	1,5	39,4	43,9	15,2

2.3.2. в разрезе типа ОО[7]

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	9936	0,5	41,7	44,2	13,4
2.	Лицеи, гимназии	5277	0,1	29,6	48,8	21,3
3.	Интернаты	199	0	23,6	56,3	20,1
4.	Прочее	751	0,3	34,1	49,7	15,7

7 Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета «Русский язык»

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	16036	0,4	37,3	46,1	16,1
2.	углубленный	46	0	39,1	47,8	13,0

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1	г.Уфа, Демский район	353	0	32,3	51	16,7	66,3
2	г.Уфа, Калининский район	635	0,2	41,9	43	14,6	63,8
3	г.Уфа, Кировский район	1142	0	31,4	46,6	21,7	67,4
4	г.Уфа, Ленинский район	617	0	32,7	48,5	18,3	66,5
5	г.Уфа, Октябрьский район	1063	0	33,5	47,6	18,8	66,4
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	643	0	26,1	51,3	21,8	68,7
7	г.Уфа, Советский район	609	0,3	31,4	51,1	17,2	66,2
8	г.Агидель	42	0	35,7	50	11,9	64,8
9	г.Кумертау	201	0	37,3	45,3	17,4	65
10	г.Межгорье	91	0	57,1	34,1	8,8	59,2
11	г.Нефтекамск	649	0	31,4	50,7	17,7	67
12	г.Октябрьский	349	0,3	22,6	50,1	26,4	70,4
13	г.Салават	489	0,4	33,7	49,3	16,4	65,5
14	г.Сибай	263	0	43,7	46	10,3	62,9
15	г.Стерлитамак	1020	0	34,8	49	16,2	65,7
16	Абзелиловский район	225	0,4	53,3	36,9	9,3	60,4
17	Альшеевский район	152	0	38,8	42,1	19,1	66,2
18	Архангельский район	55	0	56,4	41,8	1,8	58,3

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минималь-ного	от минималь-ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
19	Аскинский район	61	0	39,3	49,2	11,5	62,8
20	Аургазинский район	79	1,3	39,2	45,6	13,9	63,4
21	Баймакский район	207	0,5	58	35,3	6,3	57,8
22	Бакалинский район	103	1	27,2	46,6	23,3	68,8
23	Балтачевский район	40	0	40	47,5	12,5	63,9
24	Белебеевский район	313	0,3	33,9	48,6	17,3	65,9
25	Белокатайский район	81	0	48,1	45,7	6,2	61
26	Белорецкий район	405	0,2	43,7	42,2	13,8	63
27	Бижбулякский район	87	0	49,4	47,1	3,4	58,3
28	Бирский район	196	0	43,9	41,8	14,3	62,6
29	Благоварский район	66	1,5	45,5	43,9	9,1	58,9
30	Благовещенский район	91	0	26,4	54,9	18,7	67,8
31	Буздякский район	91	0	57,1	35,2	7,7	58,7
32	Бураевский район	84	0	46,4	44	9,5	62,8
33	Бурзянский район	75	1,3	58,7	33,3	6,7	56,4
34	Гафурийский район	112	0	29,5	53,6	17	67
35	Давлекановский район	114	0	36	42,1	21,9	66,9
36	Дуванский район	132	0	40,9	42,4	16,7	65,2
37	Дюртюлинский район	241	0	35,7	45,6	18,7	65,8
38	Ермекеевский район	37	2,7	48,6	35,1	13,5	61,6
39	Зианчуринский район	104	1	44,2	41,3	13,5	62,1
40	Зилаирский район	60	0	36,7	43,3	20	64,9
41	Иглинский район	208	0	54,3	38	7,7	60,1
42	Илишевский район	95	0	42,1	45,3	12,6	62,9
43	Ишимбайский район	249	0	25,3	51	23,3	69
44	Калтасинский район	76	0	38,2	47,4	14,5	64,9
45	Караидельский район	89	0	56,2	37,1	6,7	56,9
46	Кармаскалинский район	153	0,7	48,4	39,9	11,1	61,1
47	Кигинский район	73	0	52,1	37	11	61,1

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минималь-ного	от минималь-ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
48	Краснокамский район	44	0	47,7	38,6	13,6	60,6
49	Кугарчинский район	116	0	34,5	52,6	12,9	64,8
50	Кушнаренковский район	76	0	51,3	39,5	9,2	60,8
51	Куюргазинский район	60	0	51,7	45	3,3	60,6
52	Министерство образования РБ	569	0	33,4	49,6	16,9	66,2
53	Мелеузовский район	302	0,3	30,8	50	18,9	66,1
54	Мечетлинский район	58	0	50	43,1	6,9	61
55	Мишкинский район	79	0	39,2	48,1	12,7	64,3
56	Миякинский район	101	1	37,6	48,5	12,9	63,9
57	Нуримановский район	55	0	36,4	45,5	18,2	65
58	Салаватский район	82	0	51,2	35,4	13,4	62
59	Стерлибашевский район	39	0	38,5	56,4	5,1	63,1
60	Стерлитамакский район	87	0	40,2	47,1	12,6	63
61	Татышлинский район	56	1,8	32,1	48,2	17,9	64,4
62	Туймазинский район	379	0	22,2	49,1	28,8	70,3
63	Уфимский район	589	0,2	49,2	41,4	9,2	60,5
64	Учалинский район	324	0	48,1	41,4	10,5	61,2
65	Федоровский район	28	0	32,1	57,1	10,7	63,9
66	Хайбуллинский район	141	0,7	56,7	36,2	6,4	58,1
67	Чекмагушевский район	113	0,9	40,7	42,5	15,9	63,1
68	Чишминский район	143	0	47,6	40,6	11,9	62,6
69	Шаранский район	102	0	55,9	37,3	6,9	59,5
70	Янаульский район	185	0	40	45,9	14,1	63,2

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по учебному предмету «Русский язык»

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается8 ***от 5 до 15%*** *от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***получивших от 81 до 100 баллов,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***не достигших минимального балла****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

- Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.						
1	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 с.Серафимовский муниципального района Туймазинский район Республики Башкортостан	20	55	30	15	0
2	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №7 имени Героя Советского Союза Нортенко Василия Ивановича города Туймазы муниципального района Туймазинский район Республики Башкортостан	23	52,17	34,78	13,04	0
3	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей №153" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	105	51,43	42,86	5,71	0

8 Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гимназия № 2 имени Героя Советского Союза Нуркаева Талипа Латыповича городского округа город Октябрьский Республики Башкортостан	45	51,11	40	8,89	0
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №2 города Ишимбая муниципального района Ишимбайский район Республики Башкортостан	38	47,37	47,37	5,26	0
6	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение <Средняя общеобразовательная школа № 10 имени Героя Советского Союза Николая Ивановича Дегтяря> городского округа город Октябрьский Республики Башкортостан	24	45,83	45,83	8,33	0
7	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа д. Нуркеево муниципального района Туймазинский район Республики Башкортостан	11	45,45	36,36	18,18	0
8	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Физико-математический лицей № 93" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	70	44,29	48,57	7,14	0
9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение <Средняя общеобразовательная школа №22 имени Героя Советского Союза Алексея Кирилловича Кортунова> городского округа город Октябрьский Республики Башкортостан	44	40,91	47,73	11,36	0
10	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 2" городского округа город Салават Республики Башкортостан	27	40,74	55,56	3,7	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
11	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Инженерный лицей № 83 имени Героя Советского Союза Пинского Матвея Савельевича Уфимского государственного нефтяного технического университета" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	97	40,21	48,45	11,34	0
12	муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 с.Бакалы	40	40	42,5	17,5	0
13	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №5 имени Героя Советского Союза Примакина Ивана Васильевича г. Туймазы муниципального района Туймазинский район Республики Башкортостан	15	40	53,33	6,67	0
14	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение <Лицей №1> городского округа город Нефтекамск Республики Башкортостан	96	39,58	53,13	7,29	0
15	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 1" городского округа город Салават Республики Башкортостан	46	39,13	54,35	6,52	0
16	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение гимназия №1 г.Туймазы муниципального района Туймазинский район Республики Башкортостан	18	38,89	50	11,11	0
17	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №4 имени Героя Советского Союза Ёлкина Ивана Сергеевича г. Туймазы муниципального района Туймазинский район Республики Башкортостан	65	38,46	53,85	7,69	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
18	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Республиканский инженерный лицей-интернат	83	37,35	56,63	6,02	0
19	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение Гимназия №3 муниципального района Мелеузовский район Республики Башкортостан	68	36,76	52,94	10,29	0
20	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение башкирский лицей им. М.Бурангулова с.Раевский муниципального района Альшеевский район Республики Башкортостан	49	36,73	40,82	22,45	0
21	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Лицей имени Героя Советского Союза Минуллы Бадретдиновича Бадретдинова с.Верхние Татышлы муниципального района Татышлинский район Республики Башкортостан	14	35,71	42,86	21,43	0
22	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №4 имени Героя Советского Союза Павла Федоровича Щербакова с.Раевский муниципального района Альшеевский район Республики Башкортостан	17	35,29	41,18	23,53	0
23	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение <Гимназия № 3> городского округа город Октябрьский Республики Башкортостан	54	35,19	51,85	12,96	0
24	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение средняя общеобразовательная школа № 9 городского округа город Нефтекамск Республики Башкортостан	20	35	50	15	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
25	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Полилингвальная многопрофильная гимназия №1" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	77	33,77	53,25	12,99	0
26	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 7 муниципального района Давлекановский район Республики Башкортостан	15	33,33	33,33	33,33	0
27	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 имени Героя Советского Союза Гатиатуллина Шакира Юсуповича г. Туймазы муниципального района Туймазинский район Республики Башкортостан	24	33,33	37,5	29,17	0
28	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение полилингвальная многопрофильная школа №2 с. Мишкино муниципального района Мишкинский район Республики Башкортостан	12	33,33	41,67	25	0
29	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 128 городского округа город Уфа Республики Башкортостан	49	32,65	51,02	16,33	0
30	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей № 21" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	40	32,5	30	37,5	0
31	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение гимназия № 5 имени Героя Советского Союза Николая Матвеевича Бусаргина муниципального района Давлекановский район Республики Башкортостан	25	32	52	16	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
32	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей № 1 имени Куликова Владимира Ивановича" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	86	31,4	43,02	25,58	0
33	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 115" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	83	31,33	53,01	15,66	0
34	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей с.Месягутово муниципального района Дуванский район Республики Башкортостан	32	31,25	40,63	28,13	0
35	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Лицей имени Героя Советского Союза Георгия Иустиновича Мушникова города Бирска муниципального района Бирский район Республики Башкортостан	16	31,25	62,5	6,25	0
36	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гимназия № 1 имени Героя Советского Союза Н.Т. Антошкина городского округа город Кумертау Республики Башкортостан	39	30,77	43,59	25,64	0
37	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №31" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	39	30,77	56,41	12,82	0
38	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №7 имени Героя Советского Союза Ивана Лаврентьевича Сиренко р.п. Приютово муниципального района Белебеевский район Республики Башкортостан	26	30,77	42,31	26,92	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
39	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Республиканская полилингвальная многопрофильная гимназия №1"	52	30,77	38,46	30,77	0
40	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение <Башкирский лицей № 136 имени М. Искужина> городского округа город Уфа Республики Башкортостан	36	30,56	38,89	30,56	0
41	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей №2 города Дюртюли муниципального района Дюртюлинский район Республики Башкортостан	53	30,19	45,28	24,53	0
42	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 39 имени Файзуллина А.Ш" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	137	29,93	53,28	16,79	0
43	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа №7 города Бирска муниципального района Бирский район Республики Башкортостан	47	29,79	48,94	21,28	0
44	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей № 5" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	115	29,57	52,17	18,26	0
45	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с. Ярославка муниципального района Дуванский район Республики Башкортостан	17	29,41	29,41	41,18	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
46	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей №12 города Ишимбая муниципального района Ишимбайский район Республики Башкортостан	38	28,95	63,16	7,89	0
47	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей № 123" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	52	28,85	44,23	26,92	0
48	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 110 городского округа город Уфа Республики Башкортостан	59	28,81	49,15	22,03	0
49	Частное общеобразовательное учреждение "Детская академия"	28	28,57	60,71	10,71	0
50	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №9" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	14	28,57	21,43	50	0
51	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №17 имени Героя Советского Союза Бориса Андреевича Толокнова города Белебея муниципального района Белебеевский район Республики Башкортостан	49	28,57	38,78	32,65	0
52	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 города Дюртюли муниципального района Дюртюлинский район Республики Башкортостан	14	28,57	28,57	42,86	0
53	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия №1 г. Ишимбая муниципального района Ишимбайский район Республики Башкортостан	21	28,57	33,33	38,1	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
54	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа села Красная Горка муниципального района Нуримановский район Республики Башкортостан	14	28,57	28,57	42,86	0
55	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа № 45 с углубленным изучением отдельных предметов" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	85	28,24	45,88	25,88	0
56	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа №4 им. А.Я. Першина г. Благовещенска	25	28	64	8	0
57	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение Гимназия №14 г. Белорецк муниципального района Белорецкий район Республики Башкортостан	43	27,91	62,79	9,3	0
58	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №2 имени Асхата Масгутовича Мирзагитова с. Кандры муниципального района Туймазинский район Республики Башкортостан	18	27,78	61,11	11,11	0
59	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение "Башкирская гимназия им. Ш.Бабича с. Зилаир" муниципального района Зилаирский район Республики Башкортостан	29	27,59	41,38	31,03	0
60	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 22 городского округа город Уфа Республики Башкортостан	44	27,27	50	22,73	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
61	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 38 имени Королевой Гули Владимировны городского округа город Уфа Республики Башкортостан	44	27,27	56,82	15,91	0
62	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №1 с углубленным изучением английского языка "Гармония" городского округа город Кумертау Республики Башкортостан	22	27,27	45,45	27,27	0
63	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей № 58" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	26	26,92	42,31	30,77	0
64	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Центр образования № 51 имени Паращенко Владимира Михайловича" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	45	26,67	44,44	28,89	0
65	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 1" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	60	26,67	50	23,33	0
66	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение общеобразовательная школа-интернат среднего общего образования №1 г. Туймазы муниципального района Туймазинский район Республики Башкортостан	19	26,32	52,63	21,05	0
67	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение <Гимназия №1> городского округа город Нефтекамск Республики Башкортостан	61	26,23	59,02	14,75	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
68	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №19 города Ишимбая муниципального района Ишимбайский район Республики Башкортостан	23	26,09	43,48	30,43	0
69	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 г. Белорецк муниципального района Белорецкий район Республики Башкортостан	47	25,53	42,55	31,91	0
70	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение " Лицей № 1" городского округа город Салават Республики Башкортостан	55	25,45	65,45	9,09	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по учебному предмету «Русский язык»

Выбирается9 ***от 5 до 15%*** *от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***не достигших минимального балла****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***получивших от 61 до 100 баллов****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

9 Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа с. Благовар муниципального района Благоварский район Республики Башкортостан	10	10	80	10	0
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с.Карлыханово муниципального района Белокатайский район Республики Башкортостан	10	10	60	30	0
3	муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 имени Героя Советского Союза Алексея Ивановича Рутчина села Исянгулово муниципального района Зианчуринский район Республики Башкортостан	11	9,09	45,45	36,36	9,09
4	муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа им. А.Ф. Михайлова д. Николаевка муниципального района Уфимский район Республики Башкортостан	11	9,09	45,45	27,27	18,18
5	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа №8 имени Ивана Петровича Хатунцева" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	23	8,7	47,83	34,78	8,7
6	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа с. Ермекеево муниципального района Ермекеевский район Республики Башкортостан	23	8,7	39,13	30,43	21,74
7	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа д.Байназарово	12	8,33	83,33	0	8,33

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
8	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 села Старобалтачево муниципального района Балтачевский район Республики Башкортостан	13	7,69	30,77	53,85	7,69
9	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №2" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	15	6,67	60	33,33	0
10	муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа с.Старый Сибай муниципального района Баймакский район Республики Башкортостан	15	6,67	60	26,67	6,67
11	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 17" городского округа город Салават Республики Башкортостан	17	5,88	82,35	11,76	0
12	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №10" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	17	5,88	29,41	58,82	5,88
13	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 75 городского округа город Уфа Республики Башкортостан	18	5,56	83,33	5,56	5,56
14	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение <Средняя общеобразовательная школа № 20> городского округа город Октябрьский Республики Башкортостан	18	5,56	44,44	27,78	22,22

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
15	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа села Бурибай муниципального района Хайбуллинский район Республики Башкортостан	19	5,26	52,63	36,84	5,26
16	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение средняя общеобразовательная школа № 16 городского округа город Нефтекамск Республики Башкортостан	19	5,26	47,37	47,37	0
17	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 с.Аскарово муниципального района Абзелиловский район Республики Башкортостан	39	5,13	30,77	41,03	23,08
18	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №29" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	20	5	55	20	20
19	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа №126 городского округа город Уфа Республики Башкортостан	21	4,76	61,9	28,57	4,76
20	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа №1 села Акъяр муниципального района Хайбуллинский район Республики Башкортостан	21	4,76	47,62	42,86	4,76
21	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа №156 городского округа город Уфа Республики Башкортостан	22	4,55	31,82	40,91	22,73

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
22	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Башкирская гимназия-интернат г. Белебея муниципального района Белебеевский район Республики Башкортостан	23	4,35	26,09	56,52	13,04
23	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Башкирский лицей № 2" имени Гали Гизетдиновича Ибрагимова городского округа город Уфа Республики Башкортостан	25	4	64	28	4
24	муниципальное общеобразовательное автономное учреждение лицей №4 г.Баймака муниципального района Баймакский район Республики Башкортостан	25	4	44	40	12
25	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 121" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	27	3,7	40,74	44,44	11,11
26	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №1 села Иглино имени Бесценнного Виктора Николаевича" муниципального района Иглинский район РБ	31	3,23	25,81	64,52	6,45
27	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3 с углубленным изучением отдельных предметов имени Сергея Александровича Погребача" городского округа город Кумертау Республики Башкортостан	31	3,23	22,58	58,06	16,13
28	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа №20 г. Белорецк муниципального района Белорецкий район Республики Башкортостан	33	3,03	54,55	33,33	9,09

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
29	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №5" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	33	3,03	24,24	54,55	18,18
30	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 19" городского округа город Салават Республики Башкортостан	36	2,78	41,67	33,33	22,22
31	Муниципальное общеобразовательное бюджетное Учреждение Лицей № 6 муниципального района Мелеузовский район Республики Башкортостан	37	2,7	35,14	56,76	5,41
32	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Центр образования №15 имени Героя Российской Федерации Сахабутдинова Рифа Раисовича" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	38	2,63	42,11	42,11	13,16
33	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5 муниципального района Учалинский район	40	2,5	37,5	52,5	7,5
34	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Башкирская республиканская гимназия-интернат №3 имени первого Президента Республики Башкортостан Муртазы Губайдулловича Рахимова	42	2,38	40,48	45,24	11,9
35	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа № 74 имени Героя Советского Союза Мушникова Георгия Иустиновича" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	50	2	34	54	10

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
36	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 с. Буздяк муниципального района Буздякский район Республики Башкортостан	56	1,79	53,57	35,71	8,93
37	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 4 имени Сергеева Дмитрия Степановича городского округа город Уфа Республики Башкортостан	58	1,72	37,93	48,28	12,07
38	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа №2 села Акъяр муниципального района Хайбуллинский район Республики Башкортостан	61	1,64	62,3	31,15	4,92
39	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей №160" имени Нагаева Мугина Каримовича городского округа город Уфа Республики Башкортостан	62	1,61	40,32	41,94	16,13
40	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение <Башкирская гимназия> городского округа город Нефтекамск Республики Башкортостан	69	1,45	30,43	52,17	15,94
41	муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение Центр образования "Знание" муниципального района Уфимский район Республики Башкортостан	74	1,35	56,76	31,08	10,81
42	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей №161" городского округа г.Уфа РБ	119	0,84	31,93	53,78	13,45
43	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с.Ташбулатово муниципального района Абзелиловский район Республики Башкортостан	13	0	92,31	7,69	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
44	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение <Средняя общеобразовательная школа с.Наратасты муниципального района Шаранский район Республики Башкортостан>	11	0	90,91	9,09	0
45	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №8" городского округа город Сибай Республики Башкортостан	12	0	83,33	0	16,67
46	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение <Средняя общеобразовательная школа № 7 села Иглино> муниципального района Иглинский район Республики Башкортостан	18	0	83,33	16,67	0
47	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с.Баимово муниципального района Абзелиловский район Республики Башкортостан	12	0	83,33	16,67	0
48	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 55 городского округа город Уфа Республики Башкортостан	11	0	81,82	18,18	0
49	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа села Иванаево муниципального района Дюртюлинский район Республики Башкортостан	11	0	81,82	18,18	0
50	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа №18 г. Белорецк муниципального района Белорецкий район Республики Башкортостан	16	0	81,25	12,5	6,25

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
51	муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа с. Темясово муниципального района Баймакский район Республики Башкортостан	18	0	77,78	16,67	5,56
52	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 79 городского округа город Уфа Республики Башкортостан	12	0	75	25	0
53	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Средняя общеобразовательная школа им. М.Б Абсалямова с. Юлдыбаево" муниципального района Зилаирский район Республики Башкортостан	12	0	75	25	0
54	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа им. Р.Гареева г. Янаул муниципального района Янаульский район Республики Башкортостан	12	0	75	25	0
55	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 80 имени Матросова Александра Матвеевича городского округа город Уфа Республики Башкортостан	19	0	73,68	26,32	0
56	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3 села Иглино" муниципального района Иглинский район РБ	15	0	73,33	20	6,67
57	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа №4 города Бирска муниципального района Бирский район Республики Башкортостан	15	0	73,33	20	6,67

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
58	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа села Чуваш-Кубово имени Пономарева Павла Ивановича" муниципального района Иглинский район РБ	11	0	72,73	27,27	0
59	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа имени Хуснутдинова А.Г. села Учалы муниципального района Учалинский район	11	0	72,73	18,18	9,09
60	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа с. Нигаматово муниципального района Баймакский район Республики Башкортостан	11	0	72,73	27,27	0
61	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа с. Абзаково муниципального района Белорецкий район Республики Башкортостан	11	0	72,73	27,27	0
62	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с.Красная Башкирия муниципального района Абзелиловский район Республики Башкортостан	18	0	72,22	22,22	5,56
63	государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Уфимский кадетский корпус имени дважды Героя Советского Союза Мусы Гайсиновича Гареева	49	0	71,43	28,57	0
64	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение <Средняя общеобразовательная школа № 13> городского округа город Октябрьский Республики Башкортостан	14	0	71,43	21,43	7,14

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
65	Лицей федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования <Уфимский государственный нефтяной технический университет>	13	0	69,23	7,69	23,08
66	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №5" городского округа город Сибай Республики Башкортостан	13	0	69,23	23,08	7,69
67	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение Башкирская гимназия № 9 имени Кинзи Арсланова муниципального района Мелеузовский район Республики Башкортостан	16	0	68,75	31,25	0
68	муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа с. Нурлино муниципального района Уфимский район Республики Башкортостан	16	0	68,75	31,25	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по учебному предмету «Русский язык»

*На основе приведенных в разделе показателей фиксируются **значимые изменения** в результатах ЕГЭ 2026 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2025 г. и 2024 г**. **или отсутствие значимых изменений**.*

Распределение тестовых баллов в 2026 году характеризуется значительным сдвигом в сторону высоких результатов по сравнению с 2025 годом. Выводы по форме распределения: левосторонняя (положительная) асимметрия; распределение смещено в область высоких баллов.

На фоне устойчивого роста числа участников ЕГЭ по русскому языку в 2024–2026 гг. наблюдается тенденция к снижению общего уровня результатов. Средний тестовый балл за три года последовательно снижался с 65,5 т.б. в 2024 г., 61,5 т.б. в 2025 г., а в 2026 г. не достиг уровня 2024 г. (64,8т.б.). Доля участников, не преодолевших минимальный балл, за этот же период выросла с 0,2% до 0,4%. Одновременно сократилась доля участников, получивших от 81 до 100 баллов (с 19,2% в 2024 г., 11,9% в 2025 г., до 16,2% в 2026 г.), а количество стобалльников увеличилась с 11 до 23 человек. Доля участников с результатом от 61 до 80 баллов в 2026 г. возросла до 46,1% (против 40,4% в 2025 г., в 2024 – 44,6%), тогда как доля участников с результатом от минимального балла до 60 баллов уменьшилась до

37,2%, относительно результатов ЕГЭ-2025 (47,5%).

Таким образом, при увеличении сдающих ЕГЭ по русскому языку происходит повышение результатов.

В разрезе категорий участников (Таблица 2-7) основную массу составляют выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, среди которых 0,3% не преодолели минимальный балл, 37,3% показали результат от минимального балла до 60 баллов, 46,2% — от 61 до 80 баллов и 16,1% — от 81 до 100 баллов.

В разрезе типов ОО (Таблица 2-8) более высокие результаты демонстрируют выпускники лицеев и гимназий: доля высокобалльников (81–100 т.б.) среди них составляет 21,3% против 13,4% у выпускников СОШ, при этом в данной категории наименьшая доля не преодолевших минимальный балл (0,1%). Более высокие относительные результаты в категориях «интернаты», что объясняется малочисленностью этих групп.

В разрезе уровня изучения предмета (Таблица 2-9) подавляющее большинство участников (16036 из 16163) изучали русский язык на базовом уровне; малочисленность группы, изучавшей предмет на углублённом уровне (46 чел.), не позволяет сделать статистически значимых выводов по данному основанию.

В территориальном разрезе (Таблица 2-10) результаты по АТЕ неоднородны: средний балл варьируется от значений 56,4 (Бурзянский район) до 70,4 г. Октябрьский. Наиболее высокие средние баллы отмечаются в АТЕ – Туймазинский район (379 чел. – 70,3 т.б.), Ишимбайский район (249 чел. – 69 т.б.), Бакалинский район (103 чел.- 68,8 т.б.), ГО г. Уфа Орджоникидзевский район (643 чел. – 68,7 т.б.).

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по учебному предмету «Русский язык» с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Приводится перечень принятых в предыдущие годы мер, направленных на повышение качества освоения ФОП. Делается предположение о влиянии принятых мер на динамику результатов ЕГЭ по учебному предмету.

В предыдущие годы в Республике Башкортостан реализовывался комплекс мер, направленных на повышение качества освоения ФОП по русскому языку: проведение методических семинаров и вебинаров для учителей-предметников; анализ результатов ГИА на заседаниях региональных и муниципальных методических объединений; адресная работа с образовательными организациями, показывающими устойчиво низкие результаты; организация повышения квалификации педагогов; использование результатов диагностических и тренировочных работ для корректировки образовательного процесса.

Сопоставление принятых мер с динамикой результатов позволяет сделать следующие предположения. Расширение массива участников при сохранении доли высоких результатов на уровне 7–10% и доли преодолевших минимальный балл выше 95% свидетельствует о том, что система подготовки в целом обеспечивает достижение большинством участников результатов выше минимального балла. Вместе с тем наблюдаемое снижение среднего тестового балла, а доля высокобалльников выросла и это указывает на то, что принятые меры пока не в полной мере компенсируют эффект расширения круга сдающих за счёт участников с невысоким уровнем предметной подготовки. Это определяет необходимость усиления адресной работы как с группой риска (не преодолевающих минимальный

балл).

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[10] И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ «Русский язык»

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения и среднего процента от общего числа участников, получивших каждый первичный балл за выполнение каждого задания[11], но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по нескольким критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

---

10 При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

11 Для заданий с политомической оценкой

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[12] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения.	Б	87,17	50,79	**76,42**	**92,25**	98,18
2	Лексическое значение слова.	Б	55,79	17,46	44,24	58,46	75,45
3	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров.	П	49,00	14,29	32,51	53,80	73,83
4	Орфоэпические нормы.	Б	78,95	28,57	59,48	88,25	98,22
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости).	Б	70,80	15,87	55,44	76,53	90,91
6	Лексические нормы.	Б	87,89	49,21	**77,24**	**93,16**	98,18
7	Морфологические нормы (образование форм слова).	Б	73,31	33,33	56,32	79,92	94,28
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления.	Б	57,34	5,56	23,91	71,88	93,58

12 Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации12 в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9	Правописание корней.	Б	74,74	17,46	52,15	85,29	97,73
10	Правописание приставок.	Б	64,04	14,29	37,09	75,67	93,71
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-).	Б	74,48	19,05	49,35	86,76	98,30
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий.	Б	59,26	11,11	32,00	69,66	93,07
13	Правописание НЕ и НИ.	Б	55,87	12,70	31,68	63,61	90,08
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов.	Б	50,50	6,35	22,16	59,47	90,76
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи.	Б	76,04	31,75	61,85	81,65	93,56
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами.	Б	56,69	4,76	26,11	68,92	92,99
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями обстоятельствами, приложениями, дополнениями).	Б	80,29	17,46	59,88	**90,77**	98,64
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.	Б	70,64	25,40	49,92	79,40	94,13
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении.	Б	50,84	12,70	27,10	56,88	88,75

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации12 в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи.	Б	70,85	30,16	52,08	77,66	95,30
21	Пунктуационный анализ.	П	40,59	3,17	16,54	46,74	78,86
22	Языковые средства выразительности.	П	75,73	20,63	55,76	85,09	96,08
23	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста.	Б	71,87	23,81	59,18	76,73	88,14
24	Функционально-смысловые типы речи.	Б	40,54	7,94	25,42	43,72	66,74
25	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению.	Б	84,35	28,57	**73,71**	89,28	95,98
26	Средства связи предложений в тексте.	Б	45,75	7,94	24,76	50,98	79,66
1	Умение владеть основными приёмами информационной переработки письменного текста, извлекать необходимую информацию из исходного текста.	Б	99,12	14,29	98,59	99,95	**100,00**
2	Умение комментировать одну из сформулированных проблем с опорой на исходный текст подбирая не менее 2 примеров-иллюстраций, важных для понимания проблемы, давать пояснение к ним, выявлять смысловую связь между примерами и пояснять её.	Б	75,60	3,17	64,47	79,59	91,39

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации12 в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3	Умение выражать своё отношение к позиции автора текста по проблеме и обосновывать его.	Б	73,64	3,17	61,52	78,00	90,59
4	Умение соблюдать фактологическую точность в самостоятельно построенном тексте.	Б	89,88	11,11	84,86	92,02	97,16
5	Умение правильно излагать свои мысли в письменной форме, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.).	Б	74,29	4,76	64,07	77,75	89,45
6	Умение соблюдать этические нормы.	Б	98,99	15,87	98,39	99,84	99,92
7	Умение применять в практике письма орфографические нормы современного русского литературного языка.	Б	72,53	1,59	53,20	80,90	94,58
8	Умение применять в практике письма пунктуационные нормы современного русского литературного языка.	Б	48,96	0,00	20,96	58,48	86,97
9	Умение разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения грамматических норм.	Б	65,68	2,65	50,84	71,24	85,28
10	Умение разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения речевых норм.	Б	56,56	2,65	44,91	60,29	73,83

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	49,21	23,58	7,75	1,82
1	1	50,79	76,42	92,25	98,18
2	0	82,54	55,76	41,54	24,55
2	1	17,46	44,24	58,46	75,45
3	0	85,71	67,49	46,20	26,17
3	1	14,29	32,51	53,80	73,83
4	0	71,43	40,52	11,75	1,78
4	1	28,57	59,48	88,25	98,22
5	0	84,13	44,56	23,47	9,09
5	1	15,87	55,44	76,53	90,91
6	0	50,79	22,76	6,84	1,82
6	1	49,21	77,24	93,16	98,18
7	0	66,67	43,68	20,08	5,72
7	1	33,33	56,32	79,92	94,28
8	0	88,89	60,77	10,13	0,15
8	1	11,11	30,65	35,98	12,54
8	2	0,00	8,59	53,89	87,31
9	0	82,54	47,85	14,71	2,27
9	1	17,46	52,15	85,29	97,73
10	0	85,71	62,91	24,33	6,29
10	1	14,29	37,09	75,67	93,71
11	0	80,95	50,65	13,24	1,70
11	1	19,05	49,35	86,76	98,30

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
12	0	88,89	68,00	30,34	6,93
12	1	11,11	32,00	69,66	93,07
13	0	87,30	68,32	36,39	9,92
13	1	12,70	31,68	63,61	90,08
14	0	93,65	77,84	40,53	9,24
14	1	6,35	22,16	59,47	90,76
15	0	68,25	38,15	18,35	6,44
15	1	31,75	61,85	81,65	93,56
16	0	95,24	73,89	31,08	7,01
16	1	4,76	26,11	68,92	92,99
17	0	82,54	40,12	9,23	1,36
17	1	17,46	59,88	90,77	98,64
18	0	74,60	50,08	20,60	5,87
18	1	25,40	49,92	79,40	94,13
19	0	87,30	72,90	43,12	11,25
19	1	12,70	27,10	56,88	88,75
20	0	69,84	47,92	22,34	4,70
20	1	30,16	52,08	77,66	95,30
21	0	96,83	83,46	53,26	21,14
21	1	3,17	16,54	46,74	78,86
22	0	61,90	21,10	1,72	0,04
22	1	34,92	46,29	26,39	7,77
22	2	3,17	32,61	71,89	92,20
23	0	76,19	40,82	23,27	11,86

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
23	1	23,81	59,18	76,73	88,14
24	0	92,06	74,58	56,28	33,26
24	1	7,94	25,42	43,72	66,74
25	0	71,43	26,29	10,72	4,02
25	1	28,57	73,71	89,28	95,98
26	0	92,06	75,24	49,02	20,34
26	1	7,94	24,76	50,98	79,66
К1	0	85,71	1,41	0,05	0,00
К1	1	14,29	98,59	99,95	100,00
К2	0	90,48	2,66	0,30	0,00
К2	1	9,52	18,85	5,81	0,95
К2	2	0,00	60,90	48,74	23,94
К2	3	0,00	17,59	45,16	75,11
К3	0	95,24	9,45	1,94	0,04
К3	1	3,17	58,05	40,12	18,75
К3	2	1,59	32,50	57,94	81,21
К4	0	88,89	15,14	7,98	2,84
К4	1	11,11	84,86	92,02	97,16
К5	0	90,48	3,94	0,42	0,04
К5	1	9,52	63,98	43,67	21,02
К5	2	0,00	32,08	55,91	78,94
К6	0	84,13	1,61	0,16	0,08
К6	1	15,87	98,39	99,84	99,92
К7	0	96,83	16,36	1,22	0,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
К7	1	1,59	24,33	6,41	0,30
К7	2	1,59	42,68	40,83	15,64
К7	3	0,00	16,64	51,54	84,05
К8	0	100,00	56,24	10,80	0,19
К8	1	0,00	26,27	22,92	3,03
К8	2	0,00	15,86	46,34	32,46
К8	3	0,00	1,63	19,94	64,32
К9	0	92,06	9,52	0,74	0,04
К9	1	7,94	34,96	11,67	1,44
К9	2	0,00	49,02	60,74	41,17
К9	3	0,00	6,51	26,85	57,35
К10	0	92,06	10,62	1,73	0,15
К10	1	7,94	46,07	26,01	8,67
К10	2	0,00	41,26	61,92	60,72
К10	3	0,00	2,05	10,34	30,45

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2026 году) ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14)****.*

Правильное выполнение заданий 8 и 22 оценивается 2 баллами. Задания считаются выполненными верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению заданий, и полностью совпадает с эталоном ответа: каждый символ в ответе стоит на своём месте, лишние символы в ответе отсутствуют. За ответ на задания 8 и 22 выставляется 1 балл, если на любых одной или двух позициях ответа записаны не те символы, которые представлены в эталоне ответа. Во всех других случаях выставляется 0 баллов. Если количество символов в ответе больше требуемого, выставляется 0 баллов вне зависимости от того, были ли указаны все необходимые символы.

В задании 8 (*формирование системы знаний о нормах современного русского литературного языка и их основных видах: грамматические нормы*) максимальное количество баллов получили: в группе не преодолевших минимальный балл 0%, в группе от минимального до 60 т.б - 8,59 %, в группе от 61 до 80 т.б. - 53,89%, в группе от 81 до 100 т.б. - 87,3.

В задании 22 (*обобщение знаний об изобразительно-выразительных средствах русского языка; совершенствование умений определять изобразительно-выразительные средства языка в тексте*) максимальное количество баллов получили: в группе не преодолевших минимальный балл – 3,17%, в группе от минимального до 60 т.б – 32,61 %, в группе от 61 до 80 т.б. – 71,89%, в группе от 81 до 100 т.б. – 92,20%.

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью – Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	1	*6*	*6*	*17*
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	8	14	26	*24*
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	*22*	22	22	22
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	*21*	21	21	21
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности	-	-	-	-
Наименее успешно выполненные задания	-	-	-	-

высокого уровня сложности				

В задании № 6, ориентированном на проверку усвоения учащимися лексических норм, процент выполнения во всех группах экзаменуемых достаточно высок, максимальное количество баллов получили: в группе не преодолевших минимальный балл 49,21%, в группе от минимального до 60 т.б – 77, 24 %, в группе от 61 до 80 т.б. – 93,16%, в группе от 81 до 100 т.б. – 98,18%, (при среднем балле в 2026 году – 87, 14%, в 2025 году - 93,11%, в 2024 – 84%). Наличие словаря плеоназмов и тавтологий на сайте ФИПИ и возможность выпускников обратиться к нему при подготовке к экзаменам обеспечивает стабильно успешное выполнение обучающимися этого задания. Кроме этого, это одно из самых выполняемых заданий в группе выпускников, не преодолевших минимальный балл.

В задании № 26, ориентированном на проверку знаний логико-смысловых отношений между предложениями в тексте, в 2026 году показатели значительно хуже, чем в 2025 г. - 45,75% и 64,2% соответственно. В то же время не совсем объяснимо то, что задание 1, ориентированное на проверку тех же знаний, в 2026 году выполняют 87,18% одиннадцатиклассников, а в 2025 - 60,87%, при том, что изменения в формулировках заданий не было.

В задании 1 («Средства связи предложений в тексте») максимальное цифровое значение в 2026 году (50,79%) в группе (мин.).

В группе не преодолевших минимальный балл минимальное цифровое значение отмечается **в задании 21** («Пунктуационный анализ текста») - 3,17%. Для сравнения в прошлом году – 1,09% (задания 8 и 22), 2% (задание 8 в 2024 г.), в 2023 г. – 0% (задание 4).

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

*Средний процент выполнения з**адания с развёрнутым ответом (сочинение)** в 2026 году достаточно высок – от 99,12% и 98,99% («Отражение авторской позиции по указанной проблеме исходного текста», «Умение соблюдать этические нормы речевого поведения в различных сферах и ситуациях общения, в том числе при обсуждении дискуссионных проблем») до 48,96% («Умение применять в практике письма пунктуационные нормы современного русского литературного языка»). Для сравнения: в 2025 году – от 99,65% и 99,56% до 44,84% по тем же критериям. Здесь мы наблюдаем небольшое процентное увеличение по К8 (пунктуация). Цифры сопоставимы со значениями 2024 г. (99% и 48% по тем же критериям соответственно) и немного ниже данных 2023 года также по этим критериям (99% и 51%). .*

Анализ данных показывает, что уровень коммуникативной подготовки выпускников достаточно высок и они способны правильно анализировать исходный текст, интерпретировать его, композиционно выстраивать сочинение-рассуждение, владеют навыками речевого оформления («Комментарий к позиции автора по проблеме исходного текста»). Процент выполнения – 75,60% абсолютно сопоставим с прошлым годом (75,69%) и позволяет судить о том, что выпускники - 2026 правильно указывают авторскую позицию, иллюстрируя её примерами и поясняя смысловую связь. Однако во всех исследуемых группах (кроме (до 100) отмечается снижение цифровых значений: 3,17%, 64,47%, 79,59% (для сравнения в 2025г.- 11,59%; 67,69%;81,23%).

В целом можно судить о том, что выпускники правильно трансформируют замысел в тему и идею сочинения. В комментарии прежде всего ставится задача разъяснить, в меру собственного понимания, сообразуясь с частью общей «картины мира», которая попадает в поле зрения пишущего в данный конкретный момент его восприятия, то явление объективной действительности, в сущность

которого он стремится проникнуть, преследуя одну, основную, поставленную ранее цель: проиллюстрировать авторскую позицию двумя примерами из текста и пояснить между ними логические отношения. Несмотря на отсутствия изменений в данном критерии в 2026 году, выпускники продолжают допускать ошибки в определении смысловой связи, а также формально подходят к реализации требований к этому критерию. Основные дефициты связаны со следующими, ставшими регулярными, повторяющимися из года в год ошибками:

Формальное упоминание о смысловой связи:

Связь между примерами есть.

Я думаю, что мои примеры связаны друг с другом.

Одинаковое пояснение:

Нельсон призвал своих людей к битве. Именно такой военачальник способен побеждать врага. Адмирал Нахимов делал всё для своих подчинённых. Именно такой военачальник способен побеждать врага.

Неправильная реализация смысловой связи «дополнение»:

Второй пример дополняет первый, и ясное дело, всю эту сцену видели на всей эскадре.

Оба примера дополняют друг друга и помогают понять мысли автора.

Данные примеры связаны. Дополняя друг друга, с помощью них позже можно будет сделать вывод.

Примеры имеют дополняющую связь, ведь каждый из них имеет частицы позиции автора.

Второй пример дополняет первый. Они связаны дополнительной связью и в совместительстве полностью раскрывают переданную мысль.

Эти примеры связаны между собой как дополнение, т.к. оба содержат посыл, близкий по значению друг к другу.

Смысловой связью является дополнение. Первый пример рассказывает об 1 половине качеств, которые необходимы для истинного творца. Второй пример дополняет второй половиной информации из позиции автора.

В данном тексте фигурирует дополнение действий, влияющих на победу Нельсона.

Неумение написать комментарий как обязательную содержательную часть сочинения:

В данном сочинении каждый аргумент дополняет друг друга и не противоречит себе. Между примерами и позицией есть связь. Каждый пример раскрывает проблему и выходит из позиции автора.

Виктор Конецкий дал читателю два хороших примера военачальников, связав их путём красивого повествования.

Между примерами прослеживается связь - позиция автора подкрепляется примером.

Эти аргументы связаны между собой, дополняют друг другу своими нравственными, личными качествами, которые должен уметь проявлять каждый человек по отношению к родным и близким.

Примеры показывают некоторые чувства, несущие огласку примера.

Неправильно указанная смысловая связь:

Оба примера противопоставляют друг друга. На первом примере Рахманинов скрывает свои эмоции от публики, на втором примере видно, как он старался.

Средний процент выполнения К3 («Умение выражать своё отношение к позиции автора текста по проблеме и обосновывать его») - 73,64%. Это на 10,3% ниже прошлогоднего значения (83,94%). Отмечается также снижение процентного выполнения во всех группах- 3,17% (мин.,); 61,52% (до 60); 78% (до 80); 90,59% (до 100). Для сравнения в 2025 году -13,04% (мин.), 77,03% (до 60), 89,26% (до 80), 95,05% (до 100).

Данный процент выполнения является самым низким за последние 5 лет (в 2024- 83%, в 2023 - 92%, в 2022 - 86%, в 2021-87%). Эксперты предметной комиссии не засчитывали общие рассуждения в качестве аргумента, а количество выпускников, доказывающих своё мнение зеркальным примером из текста, значительно возросло. Часто выпускники пытаются обосновать своё мнение за счет абсолютно неподходящего аргументу. Отметим, что 0 баллов из максимально возможных двух по К3 получает 95,22% выпускников (мин.,) а по 1 баллу -58,05% (до 60) и 40,18% (до 80). Здесь мы сталкиваемся с ещё одним дефицитом - недостаточным умением обосновать своё мнение с опорой на литературный, исторический или культурный опыт. Но прежде всего данные ошибки связаны с полным непониманием лексического значения слова (в данном случае «военачальник»). И здесь мы видим связь с проявляющейся тенденцией в задании №25 (см.стр.32 данного отчета)

Притянутые за уши, неподходящие аргументы:

Гарри Поттер проявлял качества военачальника против злых сил.

Данко вывел из леса людей, спасши их от врага, которым являлся лес.

Вера Алмазова поступила как смекалистый военачальник, посадив с мужем кусты сирени.

В качестве аргумента по проблеме качеств военачальника как пример из личного опыта приводили организаторские способности тренера по танцам, капитана спортивной команды, старосты класса, лидера спортивной игры «Зарница».

Мой тренер по боксу - мой военачальник, по щелчку пальцев я выполняю все его команды.

Большое количество примеров из личного опыта, где, как и в исходном тексте, фигурирует военачальник (творец, заботливый родственник и т.п.), чаще всего лишённых достоверности, конкретики и содержащих фактические, логические и др.виды ошибок:

Мой прадед, Яков Елисеевич Бабин, был командиром армии Советского Союза.

Мой дед Рамзай Закиров был военачальником в ВОВ.

Мой дед Иван Иванович поддерживал боевой дух бойцов танцами и поэтому побеждал в сражениях.

Моя бабушка Сажида Маликовна решила стать участником войны и уже в 18 лет была командиром в Сталинградской битве.

Мой прадед воевал во время ВОВ под командованием полковника В.Пономарёва, который после боя всегда обещал сводить солдат в баню. Эти слова всегда повышали боевой энтузиазм товарищей, поэтому они одерживали победы.

Мой дед воевал в Чечне (Афгане, Сирии, Вьетнаме)

Мой дядя (брат, двоюродный, троюродный брат, сосед) - участник СВО

Довольно разнится понимание выпускников об истинных творцах, например, наряду с такими гениями, как Моцарт, Бах, художник Рафаэль, истинными творцами назывались слесарь Володя, автомеханик Артём, а также другие малоизвестные авторы:

Для доказательства приведу в качестве примера творчество Сергея Маляра, известного как Серёга-Пират. Это настоящий творец, автор таких музыкальных композиций, как «Ты на яме», «Зомби-апокалипсис», «Мутанты из канализации».

Однако стоит отметить и широкий кругозор выпускников. Аргументируя своё мнение и вспоминая об одержанных победах, одиннадцатиклассники, упоминали битву при Карфагене, при Осовце («атака мертвецов»), вспоминали военачальников, умевших побеждать (полководец Ганибал, Александр Македонский, Александр Невский, Дмитрий Донской, генерал Панфилов (битва под Москвой), Суворов, Кутузов, Жуков).

В качестве аргумента по проблеме качеств военачальника как пример из литературного опыта приводили Тараса Бульбу, Емельяна Пугачёва. В сочинениях выпускники также приводили данные из биографий известных людей - майора Достовалова, Иосифа Сталина, Евгения Пригожина, Героя Советского Союза генерала Тагира Кусимова, Льва Рохлина.

Эксперты отмечают ***значительное увеличение аргументов из военной прозы*** *(В.Быков «Обелиск», К.Воробьёв «Убиты под Москвой», В.Катаев «Флаг», Макиавелли «Государь», Сунь Цзы «Искусство войны», В.Некрасов «В окопах Сталинграда», Э.М.Ремарк «На западном фронте без перемен»)*

Участники экзамена в качестве аргументации ***обращались к фильмам*** *«Малыш», «300 спартанцев», а также к* ***малоизвестным произведениям*** *(Джей Кристофф «Предатель рода», Нина Сакавич «Всё ради игры», Кирилл Клеванский «Сердце дракона»*

Процент выполнения К4 («Умение соблюдать фактологическую точность в самостоятельно построенном тексте»)

- 89,88% . Это немного ниже, чем в прошлом году – 92,34%. В 2026 году отмечается снижение процентного выполнения во всех исследуемых группах - 11,11% (мин.), 84,86% (до 60); 92,02% (до 80); 97,16% (до 100). Сравним с 2025 годом - 26,09% (мин.), 89,86% (до 60), 94,21% (до 80), 97,53% (до 100). Процент выполнения К4 ниже, чем в прошлые годы: в 2024 г. – 94%, в 2023- 96%. Причиной такого снижения могут послужить следующие виды ошибок:

Ошибка в фамилии, имени или отчестве автора, или персонажа исходного текста (Конецкий, Нахимов, Шагинян, Рахманинов)

Коленский, Конетский, Коненцкий, Коницкий, Корнецкий, Коневский, Коневцкий, Павел Петрович Нахимов, адмирал Хакимов, Рохманин, Рахимов, Рахманов, Разманинов, Рахматов, Рахмянин, Рахманинный, Рахманков, Рухманинов, Шагинянина, Шнигинян, Мариэтта Шагинянь, Шагиняева, Слава Нельсон, Нельсов

Ошибка в имени или фамилии писателей, или литературных героев

Шёлохов, Тургеньев, Андрей Соколовский, Андрей Болков, Владимин, автор книги «Генерал и его армия».

Ошибочное авторство

Афанасьев «Молодая гвардия», М.Горький «Чудесный доктор», Толстой «Юшка», Тургенев «Левша», Чехов «Гранатовый браслет», Б.Павлов«Повесть о настоящем человеке»

Искажения в содержании литературных произведений

Андрей Соколов попал в плен. В плену он звонит домой и понимает, что его родственников больше нет.

Взводный Андрея Соколова воспитал в нём нетерпимость к предательству.
Маресьев встал на протезы ради танцев.
В романе «Война и мир» русская армия сражается под руководством генерала Жукова.
В рассказе «Старый повар» главный герой прозрел перед смертью.
В произведении Л.Н.Толстого «Война и мир» Суриков умеет сплотить армию и дорожит каждым солдатом.
В рассказе «Конь с розовой гривой» мальчик просил у бабушки леденец.
Полководец Курчатов в «Войне и мире» молится вместе с рядовыми солдатами.

Ошибка в указании жанра произведения
Роман-эпопея «Юшка»
Искажение названия литературного произведения/произведения искусства/ несуществующее произведение
Борис Васильев «Азорьев», А.Платонов «Вьюшка», художник Дайвинчи и его произведение «Мона Лиза», А. Куприн «Сапёр»

Сведения, не соответствующие действительности
Салават Юлаев восстал против Пугачёва.
Мой прадед, великий полководец Василий Орлов, проявил себя в битве под Москвой в 1945 году.
Именно Суворов составил план битвы под Москвой, где была разгромлена армия фашистской Германии.
Популярный композитор Прохор Шаляпин обладает качествами истинного творца.
Николай Бутусов, военачальник русской армии, победил французов.
Дедушка рассказывал мне, что был на войне адмиралом войска.

Процентное выполнение К5 («Умение правильно излагать свои мысли в письменной форме, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.») - 74,29%. Это незначительно меньше прошлогодних значений - 78,81%, однако следует отметить изменения в критериях оценивания- 2026: 1 балл можно получить по К5 не только за одну, но и за две логических ошибки. Следовательно, эти ошибки стали чаще встречаться в развёрнутом ответе выпускников. Снижение процентного выполнения отмечается во всех исследуемых группах - 4,76% (мин.,); 64,07%(до 60); 77,75% (до 80); 89,45% (до 100). Для сравнения в 2025 г. - 20,65% (мин.); 71,11% (до 60); 84,21% (до 80); 92,58% (до 100). Основные дефициты связаны с видами собственно логических ошибок (алогизмов): сближение относительно далёких мыслей в одном контексте, нагромождение лишних фактов (наличие избыточной информации, не имеющей отношения к делу, делающей текст запутанным и сумбурным, «перегруз» сочинения хаотичными и утомительными перечислениями, только отвлекающими внимание от главной мысли, ненужная «растянутость» работы), сопоставление (противопоставление) двух логически неоднородных понятий; логически противоречивые утверждения; нарушение причинно-следственных отношений и т.д. Вот примеры некоторых из них.

Повтор одной и той же мысли

Какой военачальник способен побеждать? Именно об этом пишет автор текста. Конецкий повествует о том, какой военачальник способен побеждать. Он задается таким вопросом.

Неоправданная условная/причинно-следственная связь

Если шутить и быть простым человеком, то можно стать военачальником.

Я согласен с мнением автора, потому что мой дедушка Клим погиб в бою на Великой Отечественной войне.

Никто не должен делать плохие вещи, так как уже будет непонимание.

Один мальчик из этой семьи стал депутатом, потому что родители относились к ребёнку с пониманием и добротой.

Ответ на другой, не поднимаемый автором вопрос

Какой военачальник способен побеждать врага? Автор считает, что если военачальник понимает своих подчинённых, то они будут любить его.

Алогизм внутри суждения

Так, Булгаков переписывал произведение «Мастер и Маргарита» даже тогда, когда не мог писать.

Нарушение абзацного членения

Процентное выполнение К6 («Умение соблюдать этические нормы речевого общения») - 98,99%. *Это сопоставимо с цифрами прошлых лет (в 2025 г.- 99,56%, в 2024, 2023 г.г – 99%). В группах также отмечаются стабильные значения, кроме группы (мин.):15,87% в 2026 г. и 54,35% в 2025 г.*

*Незначительное снижение процента от максимально возможного объясняется неуважительным отношением к автору исходного текста (*В.В. ставит проблему, Виктор пишет о двух полководцах..., Борис считает, что взаимоотношения должны строиться на любви. Б.П.Е. отмечает, что...*) и единичными обращениями в текстах одиннадцатиклассников к произведениям или биографиям иногентов (*писатель Дмитрий Глуховский*). Стоит также отметить, что стали встречаться малообъяснимые способы написания имени и отчества известных людей, например, Сергея Рахманинова Васильевича, Б.Е.Петровича.*

По-прежнему в центре внимания должна оставаться грамотность школьников, в первую очередь соблюдение орфографических, пунктуационных и речевых норм. Именно по этим критериям (базового уровня) ежегодно оказывается самый низкий процент выполнения:

К7 (орфография) *– средний процент выполнения немного выше показателя прошлого года - 72,53% (в 2025 г.- 70,38%. Однако в группах отмечается небольшое снижение: -1,59%(мин.), (в 2025 г.-4,35%); 53,2% (до 60), (в 2025 г.- 54,15%; 80,9% (до 80), (в 2025 г.- 82,7%); 94,58% (до 100), (в 2025 г.- 94,86%).*

Основные дефициты в орфограммах можно отнести к следующим группам:

Ошибки в словарных словах

идилия, комуникабельный, экстримальный, бесцелер, артелирист

Ошибки в словах с проверяемой/чередующейся гласной в корне

всилять, распологало, почетают

Ошибки в слитном, раздельном, дефисном написании слов
так же, тоже, вряд-ли, друг-друга, всё таки, на равне, по другому, в последствии, на последок, взаимо связь
Ошибки в написании НЕ с разными частями речи
нетолько, ниодного, непотерпевший поражения
Ошибки в написании производных предлогов
Взаключение, на счёт
Ошибки в словах, употреблённых в исходном тексте (!)
Дивиз, пародистый, франкоиспанский, карабле, каманда, окуратно, энтузиазом, адмерал, военочальник. Эксперты зафиксировали 6 способов написания данного слова: военачальник (правильное) и воиначальник, военноначальник, военоначальник, военочальник, воекомандующий.
Ошибки, связанные со правописанием личных окончаний глаголов
держется, приложут, мы видем
Ошибки в приставках, связанные с морфемным составом слова или значением префикса
Расскрывая, расбил, прявязанность, пра-дед, расказывает, безпокойный, потверждение,
Ошибки, связанные с употреблением Й(стоит отметить, что данный тип ошибки становится более частым)
деиствительно, боицы, первыи, выйграть, войнов
Ошибки в правописании имён собственных
Эскадра (с заглавной буквы), Автор
Неоправданное удвоение согласных (единичные случаи)
Имменно, ходдить, труженник.

К8 (пунктуация) *– средний процент выполнения – 48,96%. Это немного выше, чем в 2025 году -44,87%. Однако в исследуемых группах наблюдается незначительное снижение процентного выполнения - 0,0% (мин.), 20,96% (до 60), 58,48% (до 80), 86,97% (до 100). (соответственно в 2025 г.- 0,72%, 21,47%, 60,0%, 87,54%)* ***Это, как и в прошлом году, самое низкое цифровое значение в задании 27 (сочинение).*** *Процент выполнения сопоставим с результатом 2024 г.- 48%, однако по-прежнему ниже процента выполнения прошлых лет (в 2023 г. - 51%, в 2022 -52%, в 2021- 50%).*

Основные дефициты в пунктуации, следующие:
Неоправданное употребление кавычек
Начальник должен уметь «устанавливать контакт с подчинёнными».
Мой дед «посвятил себя» службе
По мнению Шагинян, такая позиция заслуживает «Упрёк»
Отсутствие запятой в предложениях с деепричастным оборотом
Слушая его слова бойцы проникались патриотизмом.

Матрос сжимая стакан раздавил его.

Отсутствие запятой/лишняя запятая/неправильно поставленная запятая между частями сложноподчинённого предложения

Одержит победу тот военачальник,который сумел сплотить свою команду, и который умеет создать боевой настрой.
После того, как он выпил воды, отдал стакан матросу.
Ему всё равно кем является подчинённый.

Лишние запятые, не обусловленные пунктуационными правилами русского языка.

Далее, автор рассказывает о...
Однажды, он послал своего матроса в каюту.
Для победы, военачальник должен укреплять боевой дух подчинённых.
После, это текст стал для британцев боевым девизом.

Лишняя запятая в предложении с однородными членами

Военачальник должен поднимать боевой дух подчинённый, и уметь успокаивать награду.
Нахимов понимал мысли, и желания простых людей

Критерий К9 *проверяет умение разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные их грамматические нарушения. Грамматическая ошибка – это ошибка в структуре языковой единицы: в структуре слова, словосочетания или предложения. Различают грамматические ошибки на основании нарушения какой-либо грамматической нормы: словообразовательной, морфологической, синтаксической.*

Ежегодно учащимися в сочинениях допускаются грамматические ошибки. Так, процентное выполнение в 2026 г. -65,68%. Это сопоставимо со значениями 2025 г.- 64,22%, однако отмечается снижение в группах (мин.) -2,65%, (в 2025 г.-8,7%), (до 60) - 50,84% (в 2025 г.- 52,68%), (до 80) - 71,24% (в 2025 г.- 71,72%), (до 100) -85,28% (в 2025 г.- 86,09%.) Это значительно выше данных 2024 г., когда средний процент выполнения составлял 55%.

В грамматике обнаруживаются следующие дефициты:

Ошибки в образовании деепричастий/причастий

Увидя в своих солдатах
Пья воду из стакана
Относив стакан
Перешёв на сторону врага
Смотрев в сторону

Неправильное словообразование
Батарейцы Тушина
Боевой дух способствует побеждению врагов
Талантное исполнение
Адмирал перешутился с подчинёнными
Важное качество-тружество
Творец должен быть усердчивый.
Флотовец
Употребление краткой и полной формы однородных прилагательных/причастий
Нахимов был умён и отзывчивым человеком
Это показывает, что Нельсон был ответствен и мужественным
Ошибочное образование формы местоимения
Благодаря ним
Ошибочное образование формы прилагательного
Самый сильнейший враг
Решил наиболее быстрее противника
Нарушение границ предложения
Эти примеры дополняют друг друга. Помогая автору раскрыть свою позицию.
Мы видим адмирала Нахимова. И то, как его описывал подчинённый.
Во время последнего крупного сражения. Адмирал попросил принести воды.
Ребёнок всегда нуждается в поддержке со стороны взрослого. Будь то признание или помощь.
В основе отношений взрослых и детей лежат взаимопонимание, любовь и принятие ребёнка.Способность всегда прийти на помощь.
Его демоническая игра, в которую он вкладывал все силы. Вызывала бурные эмоции.
Цель его- остаться человеком. В глазах остальных.
Ошибка в образовании падежных форм существительных собственных, фамилий авторов исходных текстов
В тексте М.С.Шагиняны...
М.С.Шагиняна рассказывает о ...
Ошибки, связанные с неправильным определением рода существительного
Продолжал писать музыку и играть на фортепьяне
Рахманинов сидел за пианиной

Кроме того, эксперты отмечают увеличение количества грамматических ошибок, не свойственных носителям русского языка:

Юмор помогала не падать духом
Адмирал должен иметь могучественное влияние на подчинённых и уметь сплощать (сплочать) их.
Побеждает тот военачальник, который может всплотить народ
Автор показывает, в какую условию попал Нахимов
Человек может без паника вести себя
Военокомандующий считал это основным задачем в своей жизни
Напишу про русского флотоводец Нахимова
Юмор производил большой впечатление на людей
Показывает свою профессионализм
Основная задача, которая посвятил себе военачальник, стал для него целью в жизни.

Критерий К10 *проверяет умение разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения речевых норм. В отличие от грамматических, речевые ошибки – это ошибки не в построении, не в структуре языковой единицы, а в её использовании, чаще всего в употреблении слова. По преимуществу это нарушения лексических норм. Процент выполнения этого задания сопоставим с прошлым годом - 56,56% и 56,17% соответственно. Однако отмечается небольшое снижение в группах: 2,65%(мин.),44,91% (до 60), 60,29% (до 80), 73,86% (до 100). В 2025 г. - 10,14%; 47,16%; 61,64%; 74,04% соответственно. Процентное выполнение значительно выше цифр 2024 г.- 49%. Однако речевых ошибок в сочинениях выпускников по-прежнему остаётся много.*

Встреченные в сочинениях одиннадцатиклассников ошибки можно разбить на следующие группы:

Неуместное употребление фразеологизмов и эмоционально окрашенных слов.
Он брал всё в свои ежовые рукавицы и доводил до конца, приводя к победе
Взяли воспитание своего внука на свои плечи
Кто-то не способен на великие дела, но они бьются, как баран в закрытые ворота
Шаляпин и Рахманинов - большие мастера, они кровью и потом трудились за своё искусство
Истинный творец относится к своему творчеству не покладая рук

Неуместное употребление изобразительно-выразительных средств/попытка украсить речь
Военачальник — это штурвал армии.
Люди-живые существа, и у них есть эмоциональная батарейка, которая расходуется в боях.
Нельсон нашёл слова, способные разжечь пламя победы
Во время Синопского сражения хаос охватил море
Военачальник вдохнул в бой смысл
Его чистый помысел окутал всю деревню

Неуместное употребление книжных слов/заимствований/анахронизмов
Командир использует такие словеса...
Любой творец, желающий добиться успехов, всегда работает без дедлайна.

Разрушение фразеологизма
Идти в одну ногу
Всё летит коту под хвост
Он укладывался на все сто...
Округа встала на уши
Из-за всего этого он отпустил руки
Выкладывает свою душу, выжимает себя как лемон (+ орфография, грамматика)

Употребление слова или фразеологизма в несвойственном ему значении
Он одержал большое количество побед, что подтверждает его непоколебимый ум
Взвод дедушки столкнулся с неудачами
Вернулся из похода за молоком
Любой военачальник должен уважать своих рабочих
Адмирал должен правильно руководить своей дружиной
Войско должно на войне чувствовать себя в своей тарелке
Эскадра Нельсона развалила вражеский флот
Ситуация идёт на лад
Мой дед служил в Венгрии и выигрывал танковые конкурсы
Таким образом, навязывается заключение
Автор поднимает проблему фундамента взаимосвязи детей и взрослых
Давайте окунёмся глубже в данный вопрос
Много компонентов формирует отношения взрослых и детей
Второй пример скрывается в конце текста
Производители искусства (о творцах)
Между примерами проходит логическая связь
Забота стала важной вещью во взаимоотношениях учительницы и ученика.
Незнание лексического значения слова
Пылкое сражение
Примеры-иллюстраторы
Несмотря на обстоятельства, адмирал остаётся навеселе, тем самым помогая простым матросам

Военачальник должен быть простым и лестным со своими подчинёнными
Эстакада Нельсона/эстрада Нельсона разгромила вражеский флот
Дмитриев начинал разговор о сожительстве со своей матерью
Исполнив свой антракт, Рахманинов был зол, рассержен.
Мой дедушка Родионов Агзам был начальником свода.
Приказал вывесить на флагмане фразу
Хочу привести пример-антипод
Истинные творцы часами готовы оттачивать ошибки
В основе отношений между детьми и взрослыми должна быть гармонь, уверенность друг в друге
Всем настоящим творцам характерна твердолобость

Нарушение лексической сочетаемости
Совершили десятки побед
Адмирал даёт поддержку матросам
Командиру надо было разрядить атмосферу
Капитан дальнего следования
Нахимов строил привязанность даже с самыми простыми матросами
Это помогло команде моего деда получить победу
Эта история оставила на мне глубокое впечатление
Каждый может поставить хорошие отношения

Неоправданное употребление сниженной разговорной лексики, просторечных/жаргонных слов
Надо по понятиям обращаться со своими подчинёнными для хорошей концовки.
Таких качеств огромная куча
Подчинённые исполняют приказ, зная, что военачальник не попросит сделать ерунду
Любимец публики вечно загоняется по поводу своих ошибок
Даже в глухих городах Рахманинов лез из кожи вон, чтобы первоклассно сыграть, не отлынивал...
Он умел вовремя подколоть человека.
Молодняк верит своему командиру
Родители пилили ей мозг
Рахманинов был трудоголиком, он был недоволен своим косяком
У парня не было отца, но Тони это никак не колебало

Употребление однокоренных слов/одинаковых слов в близком контексте

Адмирала окружают вокруг надёжные люди
Победить врага способен тот военачальник, который способен сплотить подчинённых.
Нельсон приказал написать надпись
Рассказчик рассказывает о внучке и мальчике Егорке

Неразличение паронимов

Бережливое отношение к подчинённым
Читала в обрывке из газет
Нахимову свойственно человеческое отношение к подчинённым
Рахманинов находился в артистичной и переживал
Командир выстроил добротные отношения с матросами

Несуществующая словоформа

Военачальник должен быть огнестойким
Пугачёв собрал своих одноидейников
Были дела на придворье
Ребёнок был незамужнерождённый
Человек, зовущий себя творцом, должен быть очень тяговитым к тяжёлой работе
Ковальщики пришли и показали, что блоха подкована
Истинный творец должен быть трудоусидчивым

Неуместное употребление слов и конструкций с ярко выраженными признаками официально-делового стиля

Военачальник должен способствовать взаимопониманию между верхами и низами для возникновения симбиоза ради победы над врагами.
Признание адмирала обусловлено путём выстраивания отношений с командой
Мама безответственно отнеслась к созданию ребенка, что способствует его негативному восприятию в обществе.
Первый пример показывает пассивное достижение покоя путём принятия ситуации

Речевая избыточность

В любой момент времени
Героические подвиги солдат
Казалось, что она злая из-за мимики лица
В конечном итоге мой дедушка оказался в окружении
Молодая девушка привезла внука бабушке и дедушке
Оба примера дополняют друг друга

Речевая недостаточность
Именно этот вопрос /.../ в центре внимания автора
Именно этот /.../ стоит в центре внимания Конецкого
Пример из отрывка /.../ Екимова

Неудачное/непонятное выражение мысли
Из простых людей можно воспитать что-то большое
В нём показана девочка, которая родила мальчика
Егорка родился без брака
Душевное сцепление командира с подчинёнными придаёт уверенности
Качества-это лучшие признаки человека
Военачальник одолел врага, попав в душу матросам
Андрей Соколов привёз майора в качестве подарка своим людям
Каким бы полезным не был ребёнок для быта, первое впечатление о нем впечатывается в памяти взрослых
Матросам будет приятно, и их дух поднимется, как на флаге
Отличались они с Рахманиновым только тем, что один давал концерт полосами, а другой - точками
Это было что-то нечто
В их узах лежало общее проведённое время
Истинный творец- не тот, кому летят букеты в лицо, а в уши бьют хлопки.

Логико-речевые ошибки
Каждый должен помогать другим и помогать людям

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Русский язык»

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету ***вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.***

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются ***на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников****. В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.*

Рекомендации должны ***носить практический характер и давать возможность их использования*** *в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ЕГЭ по учебному предмету. *Также* ***следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету****.*

Рекомендации, приведенные в этом разделе, должны соответствовать следующим основным требованиям:

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки13:

1. *Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ЕГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)*
2. *Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ*
3. *Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета*

13 В соответствии с предложенной структурой шаблона

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей по учебному предмету «Русский язык»

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке у школьников, рискующих не преодолеть минимальный балл ЕГЭ по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является преодоление минимального балла ЕГЭ.*

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- ***Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:*** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15).

Группа выпускников с минимальным уровнем подготовки продемонстрировали относительно результатов ЕГЭ-2025 отрицательную динамику по 9 заданиям тестовой части, из них 8 заданий базового уровня, 1 задание повышенного уровня. Динамика находится в пределах от -6,87% (задание 19) до -0,76% (задание 24).

Положительная динамика прослеживается в 17 заданиях, из них 15 заданий базового и 2 задания повышенного уровня. Динамика находится в пределах от +2,0% (задание 14) до +37,75% (задание 1).

Результаты данной группы показывают, что системные знания требуют доработки, а отдельные умения сформированы на крайне низком уровне.

Выпускники с минимальным уровнем подготовки показали низкую сформированность умений «Формирование системы знаний о нормах современного русского литературного языка и их основных видах: грамматические нормы», «Совершенствование умений применять правила орфографии в практике письма», «Совершенствование умений применять правила пунктуации в практике письма».

Необходимо отметить, что по всем результатам по критериям задания 27 зафиксирована отрицательная динамика относительно результатов ЕГЭ-2025 в пределах от -38,48% (27К6) до -0,72% (27К8).

- ***Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке***: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Формирование системы знаний о нормах современного русского литературного языка и их основных видах: грамматические нормы проверяется в заданиях №№ 7 (33,33%), 8 (5,56%).

В задании № 7 проверяют умение правильно образовывать грамматические формы слов: рода, числа, падежа, степеней сравнения и т.п. В задании дают несколько слов (или форм слов), в одном из них допущена ошибка — нужно её найти и исправить. Трудности заключаются в том, что много исключений и «слабых норм», поэтому обучающийся должен запоминать правописание.

Примеры типичных ошибок:

- *Ошибки в грамматических формах слов*
  - ✓ самый красивейший
  - ✓ пара чулков
  - ✓ ложи на полку
  - ✓ с пятиста рублями
  - ✓ ихние дети

В задании №8 нужно установить соответствие: дана колонка с видами грамматических ошибок, а в другом столбце — предложения. Надо определить, какая ошибка допущена в каждом случае. Здесь проверяются правила построения словосочетаний и предложений: согласование, управление, построение причастных и деепричастных оборотов, использование однородных членов, построение сложных предложений и т.д. От экзаменуемого требуется не только найти ошибку, но и обосновать правильное написание. Многие экзаменуемые не выстраивают знания в систему: не знают чётко правила для каждого типа конструкции (например, когда причастие должно согласовываться с определяемым словом, а когда нет; как правильно строить деепричастный оборот).

Примеры типичных ошибок:

- *Нарушение в построении предложения с причастным оборотом.*
  - ✓ Я прочитал письма, написанных ею
- *Нарушение в построении предложения с деепричастным оборотом.*
  - ✓ Подбегая к школе, рюкзак потерялся
- *Неправильное употребление падежной формы существительного с предлогом.*
  - ✓ Согласно расписания
- *Нарушение связи между подлежащим и сказуемым.*
  - ✓ Те, кто умеют ждать, добиваются большего
- *Нарушение в построении предложения с несогласованным приложением.*
  - ✓ В романе «Войне и мире»
- *Ошибка в построении предложения с однородными членами.*
  - ✓ Он не только читает, а также анализирует тексты

Совершенствование умений применять правила орфографии в практике письма проверяется в заданиях №№ 9 (17,46%), 10 (14,29%), 11 (19,05%), 12 (11,11%), 13 (12,70%), 14 (6,35%), 15 (31,75%).

Причины ошибок:

№ 9 — правописание гласных и согласных в корне (проверяемые, непроверяемые, чередующиеся гласные). Сложность в том, чтобы разграничить проверяемые (подбираются проверочные слова), непроверяемые (словарные) и чередующиеся корни, в задании на корни с чередованием нужно отличать их от омонимичных проверяемых корней, если не провести этот разбор, выбор буквы будет случайным.

№ 10 — употребление Ъ и Ь (в том числе разделительных); правописание приставок; буквы Ы и И после приставок; Причина ошибок заключается в неумении «видеть» морфемы. Многие обучающиеся не выделяют приставку в слове или, наоборот, присоединяют к приставке часть корня — из-за этого правило применяется неверно. Отмечаются ошибки связанные с применением правила, к слову, где орфограмма находится не на стыке приставки и корня. Невнимательность при чтении условия задания.

№ 11 — правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий и деепричастий); Основная трудность здесь заключается в том, что разные суффиксы подчиняются разным правилам, и в одном задании часто смешаны слова из разных морфологических групп. Причина ошибок - Недостаточное знание теории, без твёрдого понимания правил (особенно для глаголов) сложно избежать ошибок.

№ 12 — правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий; Частые ошибки: определение спряжения по инфинитиву у глаголов с ударной приставкой вы- (нужно убрать приставку, чтобы ударение перешло на окончание), ошибки в глаголах-исключениях, путаница с суффиксами причастий настоящего и прошедшего времени.

№ 13 — правописание НЕ и НИ; Ошибка возникает, когда ученик путает функцию частиц, не понимая логики их употребления. Самые частые причины ошибок - неправильное определение части речи и невнимательность к контексту (не замечают усилительные слова, противопоставления, зависимые слова у причастий и др.).

№ 14 — слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (существительные, прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи). Трудности возникают при различении частиц не и ни, союзов и омонимичных конструкций, а также при работе со сложными словами и омонимами.

№ 15 — правописание -Н- и -НН- в словах различных частей речи. Проблема часто в том, что выпускник неточно определяет часть речи (причастие vs прилагательное, наречие vs существительное), а от этого зависит выбор количества Н.

Совершенствование умений применять правила пунктуации в практике письма проверяется в заданиях №№ 16 (4,76%), 17 (17,46%), 18 (25,40%), 19 (12,70%), 20 (30,16%), 21П (3,17%).

Задание 16 (знаки препинания в простом осложнённом предложении и сложносочинённом предложении).

Ошибки на смешение простого предложения с однородными членами и сложносочинённого предложения (ССП). Неумение верно определить грамматическую основу, так как если основы найдены неверно, то и тип предложения (простое или сложное) определён ошибочно.

Путаница с союзами, ошибки возникают, если экзаменуемые смешивают разряды союзов или принимают союзы за другие части речи. Пропуск общего второстепенного члена, вводного слова или общей придаточной части в ССП, из-за чего запятая перед союзом не ставится. Неумение различать однородные и неоднородные определения.

Задание 17 (знаки препинания при обособленных членах предложения). Основная ошибка – неумение различать причастие и деепричастие, кроме того, неумение видеть границы оборотов и незнание особых случаев обособления (например, когда определение не обособляется, если относится к личному местоимению).

Задание 18 (знаки препинания при словах и конструкциях, грамматически не связанных с членами предложения). Экзаменуемые часто выделяют запятыми слова, которые на самом деле не являются вводными (частицы «ведь», «вот», «всё-таки», наречия «как раз», «именно», союзы «будто», «как будто» и др.), не умеют отличить вводное слово от члена предложения.

Задание 19 (знаки препинания в сложноподчинённом предложении). У экзаменуемых возникают трудности в определении границ частей СПП, принимают союз за союзное слово и наоборот. Главная причина ошибок – неумение анализировать структуру предложения в комплексе.

Задание 20 (знаки препинания в предложениях с прямой речью). Основная трудность для экзаменуемых заключалась в неумении различать прямую речь и другие конструкции (например, придаточное предложение).

Задание 21 (пунктуационный анализ текста)

Главная трудность заключается в неумении чётко разграничивать разные пунктуационные правила, когда экзаменуемый видит запятую и автоматически записывает предложение в ответ, не анализируя причину. Невнимательность при чтении приводит к пропуску предложения с искомым знаком или включению предложения, где знак поставлен по другому правилу. К ошибкам приводит неправильная классификация бессоюзных сложных предложений (БСП) (путаница между запятой, тире и двоеточием). Часто причиной ошибок является игнорирование «лишних» знаков препинания в предложении, где несколько запятых стоят по разным правилам. Формирование системы знаний о нормах современного русского литературного языка и их основных видах: грамматические нормы проверяется в заданиях №№ 7 (33,33%), 8 (5,56%).

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15)

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[14]
	Формирование системы знаний о нормах современного русского литературного языка и их основных видах: грамматические нормы	**5 класс,** п. 19.6.5.6. Нормы словоизменения имён существительных (в рамках изученного). п. 19.6.5.7. Нормы словоизменения имён прилагательных (в рамках изученного). п. 19.6.5.8. Нормы словоизменения глаголов (в рамках изученного). **6 класс,** п. 19.7.5.3. Морфология. Культура речи. **7 класс,** п. 19.8.5.2. Склонение причастий. п. 19.8.5.3. Деепричастия совершенного и несовершенного вида. п. 19.8.5.4. Нормы образования степеней сравнения наречий. **8 класс,** п. 19.9.5.2. Нормы построения слово сочетаний. п. 19.9.5.3. Нормы построения простого предложения, использования инверсии. п. 19.9.5.4.1. Нормы согласования сказуемого с подлежащим, выраженным словосочетанием, сложносокращёнными словами, словами большинство – меньшинство, количественными сочетаниями. п. 19.9.5.6.1. Нормы построения предложений с однородными членами, связанными двойными союзами не только... но и, как... так и. п. 19.9.5.6.3. Нормы построения предложений

14 Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

		с вводными словами и предложениями, вставными конструкциями, обращениями (рас пространёнными и нераспространёнными), междометиями. **9 класс,** п. 19.10.5.2. Нормы построения сложно сочинённого предложения. п. 19.10.5.3. Нормы построения сложно подчинённого предложения, место придаточного определительного в сложноподчинённом предложении; построение сложноподчинённого предложения с придаточным изъяснительным, при соединённым к главной части союзом чтобы, союзными словами какой, который. Типичные грамматические ошибки при построении сложно подчинённых предложений. п. 19.10.5.6. Нормы построения предложений с прямой и косвенной речью **10 класс,** п. 19.6.2.5. Виды языковых норм: орфоэпические (произносительные и акцентологические), лексические, словообразовательные, грамматические (морфологические и синтаксические). п. 19.6.6. Морфология. Морфологические нормы. п. 16.6.5. Словообразовательные трудности (обзор). Особенности употребления сложносокращенных слов (аббревиатур). **11 класс,** п. 19.7.3.2. Синтаксис. Синтаксические нормы
	Совершенствование умений применять правила орфографии в практике письма	**5 класс,** п. 19.6.5.2. Правописание разделительных ъ и ь. п. 19.6.5.4. Правописание корней с без ударными проверяемыми, непроверяемыми гласными (в рамках изученного). Правописание корней с проверяемыми, непроверяемыми, непроизносимыми согласными (в рамках изученного). Правописание ё – о после шипящих в корне слова. Правописание ы – и после ц. Правописание корней с чередованием а//о: -лаг-/-лож-; -раст-/-ращ-/-рос-; -гар-/-гор-, -зар-/-зор-; -клан-/-клон-, -скак-/-скоч-. п. 19.6.5.8. Правописание корней с чередованием е//и: -бер-/-бир-, -блест-/-блист-, -дер-/-дир-, -жег-/-жиг-, -мер-/-мир-, -пер-/-пир-, -стел-/-стил-, -тер-/-тир-. 19.6.5.6. Слитное и раздельное написание не с именами существительными. п. 19.6.5.7. Слитное и раздельное написание не с именами прилагательными. п. 19.6.5.8. Слитное и раздельное написание не с глаголами. **6 класс**, п. 19.7.5.2. Правописания корня -кас-/-кос- с чередованием а//о. Правописание гласных в приставках пре- и при-. п. 19.7.5.3.1. Орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного). п. 19.7.5.3.2. Правописание суффиксов -к- и -ск- имён прилагательных. п. 19.7.5.3.5. Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного). п. 19.7.5.3.4. Правила правописания местоимений: правописание местоимений с не и ни. **7 класс,** п. 19.8.5.4. Правописание наречий: право писание суффиксов -а и -о наречий с приставками из-, до-, с-, в-, на-, за-; правописание суффиксов наречий -о и -е после шипящих. п. 19.8.5.2. Слитное и раздельное написание не с причастиями. п. 19.8.5.3. Слитное и раздельное написание не с деепричастиями. п. 19.8.5.4. Слитное и раздельное написание не с наречиями. п. 19.8.5.9. Слитное и раздельное написание не с разными частями речи (обобщение). **10 класс,** п. 19.6.7.2. Правописание гласных и согласных в корне. Употребление разделительных ъ и ь. Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок. п. 19.6.7.2. Право писание не и ни.

	Совершенствование умений применять правила пунктуации в практике письма	**5 класс,** 19.6.5.9. Пунктуационное оформление предложений, осложнённых однородными членами, связанными бессоюзной связью, одиночным союзом и, союзами а, но, однако, зато, да (в значении и), да (в значении но). Пунктуационное оформление сложных предложений, состоящих из частей, связанных бессоюзной связью и союзами и, но, а, однако, зато, да. **7 класс,** п. 19.8.5.8. Знаки препинания в сложных союзных предложениях (в рамках изученного). Знаки препинания в предложениях с союзом и, связывающим однородные члены и части сложного предложения. п. 19.8.5.10. Интонационное и пунктуационное выделение междометий и звукоподражательных слов в предложении. **8 класс,** п. 19.9.5.6.1. Правила постановки знаков препинания в предложениях с однородными членами, связанными попарно, с помощью повторяющихся союзов (и... и, или... или, либо... либо, ни... ни, то... то). Правила постановки знаков препинания в простом и сложном предложениях с союзом и. п. 19.9.5.6.3. Правила постановки знаков препинания в предложениях с вводными и вставными конструкциями, обращениями и междометиями **9 класс,** п. 19.10.5.2. Правила постановки знаков препинания в сложных предложениях. п. 19.10.5.3. Правила постановки знаков препинания в сложноподчинённых предложениях. п. 19.10.5.5. Синтаксический и пунктуационный анализ сложных предложений с разными видами союзной и бессоюзной связи. п. 19.10.5.4. Синтаксический и пунктуационный анализ бессоюзных сложных предложений. п. 19.10.5.5. Синтаксический и пунктуационный анализ сложных предложений с разными видами союзной и бессоюзной связи. **11 класс,** п. 19.7.4.1. Пунктуационный анализ предложения. п. 19.7.4.2. Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении. Знаки препинания при обособлении. Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями. Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи.

- ***Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ***

Для уверенного преодоления минимального балла (перехода из зоны случайного угадывания в зону стабильного выполнения базовых заданий) выпускникам необходимо сместить фокус с экстенсивного повторения всей программы на устранение критических дефицитов.

Исходя из текста, можно выделить четыре ключевые «зоны роста»:

1. Переход от заучивания правил к алгоритмическому применению орфографии. Самый масштабный дефицит. Процент выполнения по заданиям 9–15 колеблется от 6% до 32%, при этом отрицательную динамику показало задание 19 (-6,87%). Ученики знают правила (корни с чередованием, НЕ/НИ, Н/НН), но не умеют применять их в условиях вариативности и под давлением времени.

Зона роста — Практика осознанного выбора:

- Внедрение жестких пошаговых алгоритмов исключения (например, для задания 9.

1. Проверяю ударение/проверочное слово.
2. Если нет — ищу корень с чередованием.
3. Только потом вспоминаю словарное слово).

- Работа над скоростью принятия решения через тайминг: ограничение на одну орфограмму до 15 секунд.
- Тренировка навыка быстрой морфемной сегментации слова перед применением правила.
- Создание индивидуальных чек-листов типичных ошибок для каждого ученика (например, путаница пре-/при-, правописание суффиксов -к-/-ск-).

2. Формирование синтаксического зрения вместо интуитивной пунктуации. Задания 16–21 показывают системную слепоту к структуре предложения. Особенно провальным выглядит задание 20 (выполнение около 30%), которое проверяет умение видеть границы простых предложений в составе сложного. Отрицательная динамика в задании 19 (-6,87%) говорит о потере навыков обособления второстепенных членов.

Зона роста — Визуализация структуры:

- Обязательный этап графической разметки любого предложения перед расстановкой знаков (подлежащее и сказуемое одной чертой, выделение грамматических основ разными цветами). Без визуализации базы нельзя переходить к знакам препинания.
- Изоляция отработки конкретных конструкций: две недели работать только с предложениями, где союз «и» связывает однородные члены или части сложного предложения, пока глаз не начнет автоматически считывать разницу.
- Тренировочные сессии исключительно на границе ССП и простого предложения с однородными сказуемыми.
- Использование метода «пунктуационного чтения» с обязательной паузой на месте потенциального знака.

3. Нормативный блок как фундамент грамотности (грамматические нормы). Несмотря на то что текст называет эти умения сформированными, именно они дают массовые ошибки в тестовой части (задания 7, 8) и становятся причиной обнуления критериев К6 (-38,48%) и К10 в сочинении. Выпускники путают вид глаголов (*предоставить-представить*, *одеть-надеть*), ошибаются в числительных и формах существительных.

Зона роста — Морфологическая матрица:

- Составление персональных словарей паронимов и трудных форм с обязательной привязкой к контексту (карточки со словами-подсказками).
- Ежедневные микро-тренировки (спринты по 5 минут) на изменение формы слова в контексте, а не в изолированном списке.
- Для сочинения (К6, К10): введение обязательного этапа самопроверки готового текста по списку топ-20 нормативных ошибок этой группы выпускников перед записью ответа в бланк.

4. Перевод знаний в действие: метапредметная стратегия работы с текстом (задание 27). Тотальная отрицательная динамика по всем критериям сочинения указывает не столько на отсутствие знаний, сколько на неумение управлять сложным аналитическим действием. Ученики видят проблему, но теряют авторскую позицию, искажают комментарий или уходят в морализаторство вместо анализа связи примеров.

Зона роста — Управление структурой эссе:

- Жесткая посадка сочинения на каркас-шаблон (клише здесь выступают не как костыль, а как рельсы, удерживающие мысль внутри критериев).

- Тренировка речевых клише для перехода между микротемами комментария, исключающая бытовую лексику.
- Разделение тренировки поиска проблемы и комментария: сначала учимся находить точный фрагмент текста под конкретный вопрос, затем — объяснять его функцию.
- Обучение строгому контролю объема: соблюдение лимита в 150–250 слов, так как уход ниже минимума ведет к автоматической потере баллов по критериям К1-К4.

Практический план внедрения этих зон роста:

Диагностика формата «светофор». Отметить зеленым темы, где выполнение >70%, желтым — 40–70%, красным — <40%. Работать точечно по красному и желтому секторам, игнорируя зеленый.

Формат коротких сессий. Отказаться от двухчасового разбора всех тем подряд. Проводить ежедневные 20-минутные спринты: понедельник — корни и приставки, вторник — только причастные обороты, среда — только паронимы.

Работа с динамикой. Проанализировать конкретные задания с падением результатов (19, 20). Решить 20 вариантов именно этих номеров за неделю, чтобы вернуть механическую уверенность.

Симуляция экзаменационной усталости. Проводить еженедельные полные пробники строго на время (3 часа 30 минут), так как минимальный балл часто теряется не из-за незнания, а из-за потери концентрации во второй половине теста.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- ***Развернутый комментарий на основе заданий*** / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

У участников ЕГЭ-2026 по русскому языку с минимальным уровнем подготовки частично сформирован метапредметный результат «Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения», который проверялся в задании 1 (50,79%).

Участники ЕГЭ-2026 по русскому языку с минимальным уровнем подготовки продемонстрировали низкий уровень сформированности следующих метапредметных результатов:

Познавательные УУД

- Базовые логические
  - устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения;
  - выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;
  - вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности;
- Базовые исследовательские действия
  - овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов;
  - формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами;
  - анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях;

Коммуникативные УУД

- Общение
  - осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия;
  - развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств;

Регулятивные УУД

- Самоконтроль
  - давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям.

Умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения замеряется в заданиях №№ 1, 7, 8 и направлен на проверку предметного результата «Формирование системы знаний о нормах современного русского литературного языка и их основных видах: грамматические нормы».

Умение выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях замерялось в заданиях №№ 1, 2, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 25, 26 и направлен на проверку предметных результатов:

- ✓ совершенствование умений понимать, анализировать и комментировать основную и дополнительную, явную и скрытую (подтекстовую) информацию текстов, воспринимаемых зрительно и (или) на слух;
- ✓ совершенствование умений выявлять логико-смысловые отношения между предложениями в тексте;
- ✓ совершенствование умений анализировать языковые единицы разных уровней;
- ✓ совершенствование умений применять правила орфографии в практике письма;
- ✓ совершенствование умений применять правила пунктуации в практике письма.

Умение вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности проверяется в заданиях №№ 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 23 и направлен на проверку предметных результатов:

- ✓ совершенствование умений использовать разные виды чтения, приёмы информационно смысловой переработки прочитанных текстов, включая гипертекст, графику, инфографику и другое (объём текста для чтения – 450–500 слов);
- ✓ совершенствование умений применять правила орфографии в практике письма;
- ✓ совершенствование умений применять правила пунктуации в практике письма.

Умение овладения видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов проверяется в заданиях №№ 2, 4, 5, 6, 7, 8, 23 и направлен на проверку предметных результатов:

- ✓ совершенствование умений понимать, анализировать и комментировать основную и дополнительную, явную и скрытую (подтекстовую) информацию текстов, воспринимаемых зрительно и (или) на слух;
- ✓ совершенствование умений использовать разные виды чтения, приёмы информационно смысловой переработки прочитанных текстов, включая гипертекст, графику, инфографику и другое (объём текста для чтения – 450–500 слов);
- ✓ сформированность представлений об аспектах культуры речи: нормативном, коммуникативном и этическом;
- ✓ формирование системы знаний о нормах современного русского литературного языка и их основных видах: орфоэпические нормы;
- ✓ формирование системы знаний о нормах современного русского литературного языка и их основных видах: лексические нормы;

- ✓ формирование системы знаний о нормах современного русского литературного языка и их основных видах: грамматические нормы;
- ✓ формирование системы знаний о нормах современного русского литературного языка и их основных видах: стилистические нормы.

Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами проверяется в заданиях №№ 3, 4, 5, 6, 7, 8, 22 и направлен на проверку предметных результатов:

Обобщение знаний о функциональных разновидностях языка: разговорной речи, функциональных стилях (научный, публицистический, официально-деловой), языке художественной литературы;

- ✓ обобщение знаний о языке как системе, его основных единицах и уровнях;
- ✓ сформированность представлений об аспектах культуры речи: нормативном, коммуникативном и этическом;
- ✓ формирование системы знаний о нормах современного русского литературного языка и их основных видах: орфоэпические нормы;
- ✓ формирование системы знаний о нормах современного русского литературного языка и их основных видах: лексические нормы;
- ✓ формирование системы знаний о нормах современного русского литературного языка и их основных видах: грамматические нормы;
- ✓ формирование системы знаний о нормах современного русского литературного языка и их основных видах: стилистические нормы;
- ✓ умение анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях;
- ✓ обобщение знаний об изобразительно-выразительных средствах русского языка;
- ✓ совершенствование умений определять изобразительно-вы разительные средства языка в тексте.

Умение осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия проверяется в заданиях №№ 2, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 27 и направлен на проверку предметных результатов:

- ✓ обогащение словарного запаса, расширение объёма используемых в речи грамматических языковых средств;
- ✓ совершенствование умений применять правила орфографии в практике письма;
- ✓ совершенствование умений применять правила пунктуации в практике письма;
- ✓ обобщение знаний об изобразительно-выразительных средствах русского языка;
- ✓ совершенствование умений определять изобразительно-выразительные средства языка в тексте;
- ✓ совершенствование умений создавать тексты разных функционально-смысловых типов; тексты научного, публицистического, официально-делового стилей разных жанров (объём сочинения – не менее 150 слов);
- ✓ совершенствование умений создавать вторичные тексты (тезисы, аннотация, отзыв, рецензия и другое).

- ***Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС***

На основе представленной аналитики можно сформулировать следующие предположения о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС у участников ЕГЭ-2026 с минимальным уровнем подготовки.

Предположительно достигнутые результаты:

Частичное формирование познавательных УУД (базовые логические): «Выявлять причинно-следственные связи». Результат зафиксирован в задании 1, где успешность составила 50,79%. Это пограничный показатель, свидетельствующий лишь о зачаточном состоянии навыка. Учащиеся способны уловить простейшую связь между явлениями на базовом уровне, но не могут применить её для глубокого анализа текста или решения нестандартной задачи.

Начальный уровень сформированности коммуникативных УУД («Общение»): участники демонстрируют способность осуществлять коммуникацию хотя бы на минимальном уровне, что подтверждается частичным выполнением заданий №№ 2, 9–22, 27. Однако это общение лишено развёрнутости и логичности, требуемых стандартом.

Базовое владение предметным языком: результат «Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией» проявляется фрагментарно. Учащиеся узнают базовые лингвистические термины (например, при анализе средств выразительности), но не владеют ими как инструментом для построения собственных рассуждений, смешивая научную и бытовую лексику.

Минимальная ориентация в тексте: учащиеся способны воспринимать явную информацию (задания №№ 2, 4, 5, 6), что говорит о наличии базовой читательской грамотности, необходимой для выживания в информационном поле, но недостаточной для критического осмысления.

Предположительно недостигнутые (или сформированные ниже требуемого) результаты:

Познавательные УУД (базовые логические). Полностью провалены ключевые компетенции:

- *«Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения»*: низкий результат в заданиях №№ 1, 7, 8 указывает на то, что ученики оперируют случайными, поверхностными признаками (например, формальным сходством слов), а не сущностными характеристиками языковых явлений. Они не видят иерархию понятий.
- *«Выявлять закономерности и противоречия»*: массовые ошибки в огромном блоке заданий (№№ 1, 2, 9–21, 23, 25, 26) доказывают неспособность видеть системные правила языка (орфографические, пунктуационные, грамматические цепочки). Ошибки носят хаотичный характер, отсутствует понимание внутренней логики системы.
- *«Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски»*: провалы в заданиях №№ 9–21, 23 показывают, что ученик не может сам себя проверить. Он действует по первому импульсу, не перечитывает написанное с целью поиска ошибок и не прогнозирует, к какой смысловой или грамматической ошибке приведёт его выбор.

Познавательные УУД (базовые исследовательские действия). Навык не сформирован:

- *«Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению»*: неудачи в заданиях №№ 2, 4, 5, 6, 7, 8, 23 свидетельствуют о том, что знание остаётся инертным. Ученик не может перенести выученное правило из одной ситуации (тренировочного упражнения) в другую (контекст реального предложения).

- *«Анализировать полученные результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях»*: этот компонент практически равен нулю. Учащийся принимает полученный ответ как единственно верный, не подвергая сомнению его адекватность контексту.

Коммуникативные УУД («Общение»). Результат не соответствует требованиям ФГОС:

- *«Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения»*: низкие показатели в заданиях №№ 2, 9–22, 27 указывают на отсутствие навыков аргументации. Высказывания учащихся фрагментарны, лишены тезисно-доказательной структуры, изобилуют речевыми штампами и подменой доказательства простым утверждением.

Регулятивные УУД («Самоконтроль»). Компетенция находится в зоне крайне низкого развития. Неспособность вносить коррективы (задания №№ 9–21, 23) означает, что внутренний контроль отключён. Деятельность выполняется механистически, без соотнесения промежуточного результата с конечной целью.

Связь с предметными результатами ФГОС: Недостижение метапредметных результатов напрямую объясняет типичные предметные дефициты выпускников с минимальным уровнем:

- стойкие орфографические и пунктуационные ошибки возникают из-за несформированности логических действий (невозможность выделить основание для применения правила) и отсутствия самоконтроля;
- нарушение логико-смысловых связей в сочинении (проблема комментирования проблемы, позиция автора и собственная позиция в задании 27) — прямое следствие неумения устанавливать причинно-следственные связи и выстраивать аргументацию;
- бедность речи и однообразие синтаксических конструкций объясняются низким уровнем коммуникативных УУД и неспособностью применять научный стиль изложения.

Прогноз динамики. Если подготовка останется на текущем уровне, разрыв между учениками с минимальной и хорошей подготовкой будет только увеличиваться. Метапредметные навыки обладают свойством накопления: невозможность анализировать и корректировать свои действия сегодня делает невозможным решение более сложных задач завтра. Дефицит регулятивных и базовых логических УУД создаёт непреодолимый барьер для перехода от минимального уровня к достаточному.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Русский язык» группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Работа с группой обучающихся, у которых минимальный уровень подготовки к ЕГЭ по русскому языку, требует особого подхода: важно системно закрывать пробелы в базовых знаниях и навыках.

1. Стартовая диагностика поможет точно выявить «слабые звенья» каждого обучающегося. На основе результатов диагностики можно составить индивидуальный образовательный маршрут для каждого — с чёткими целями и шагами по их достижению. На основе анализа диагностических работ учитель получает возможность скорректировать учебные планы (добавить задания, целенаправленно формирующие УУД); включить в уроки больше работы с текстом, логических задач, заданий на планирование и самоконтроль; провести дополнительные диагностики, чтобы точечно закрыть пробелы.

2. Необходим акцент на базовых навыках, на темах, вызывающих затруднения в ЕГЭ:

Орфография. Систематически отрабатывайте правила (правописание корней, приставок, суффиксов, НЕ и НИ). Используйте алгоритмы: «Найди орфограмму → определи правило → примени».

Пунктуация. Учите видеть синтаксические конструкции (однородные члены, обращения, сложные предложения). Помогайте составлять алгоритмы расстановки знаков препинания.

Синтаксис и текст. Тренируйте умение анализировать предложение: находить грамматическую основу, определять тип связи. Параллельно развивайте навыки смыслового чтения: выделять тему, основную мысль, микротемы, ключевые слова.

Лексика. Расширяйте словарный запас, работайте с паронимами, фразеологизмами, тропами.

3. Применяйте дифференцированный подход.

Для группы с минимальным уровнем предлагайте задания на запоминание и воспроизведение, работу по образцу. Используйте карточки-информаторы: в них есть теоретический блок и подробная пошаговая инструкция. Применяйте опорные схемы, таблицы, кластеры — визуальная опора помогает структурировать информацию. Для сочинений и изложений давайте шаблоны и клише — это снижает тревожность и даёт точку опоры. При самостоятельной работе на уроке давайте больше подсказок, наводящих вопросов.

4. Используйте практико-ориентированные формы работы. Разные виды диктантов (комментированное, выборочное, распределительное) для отработки орфографии и пунктуации. Изложения (в том числе сжатые) — отрабатывайте приёмы сжатия текста (исключение, обобщение, упрощение). Работа с текстом: анализ структуры, средств связи предложений, стилистических особенностей. Групповая работа — иногда полезно привлекать сильных учеников в роли консультантов для тех, кому сложнее.

5. Уделяйте внимание развитию речи. У многих учеников с минимальным уровнем подготовки беден словарный запас, примитивны конструкции предложений. Включайте в уроки упражнения на составление связных высказываний по плану, опорным словам, используйте пересказ (устный и письменный) с выделением главной мысли; применяйте редактирование текстов (поиск и исправление речевых, грамматических ошибок).

6. Организуйте системную работу над ошибками. После проверочных работ не просто ставьте оценку, а глубоко анализируйте ошибки. Вместе с учеником проговорите правило, которое было нарушено, и потренируйтесь его применять.

7. Начинайте с заданий, с которыми ученик гарантированно справится, чтобы укрепить уверенность в себе. Это особенно важно, потому что у таких школьников часто слабее развиты навыки самоконтроля и планирования.

8. Включайте в работу задания из открытого банка ФИПИ, демоверсий ЕГЭ — это помогает привыкнуть к формату и отработать навык выполнения конкретных типов заданий.

9. Регулярно обсуждайте прогресс с родителями — это дополнительная поддержка.

10. Необходимо систематически вести работу по преодолению межъязыковой интерференции для предупреждения грамматических ошибок, обусловленных влиянием родного (не русского) языка, влиянием языковой среды.

Соблюдение учащимися грамматических норм является «проблемным» для обучающихся республики достаточно давно и во многом обусловлен влиянием родного (не русского) языка, влиянием языковой среды. Показатель по данному критерию по-прежнему не достигает 60% выполнения.

Общие стратегические направления работы

1. **Смещение фокуса с «правила» на «алгоритм действия».** Ученик должен мыслить не категориями параграфов учебника, а последовательностью шагов: 1) найти опознавательный признак; 2) определить условия выбора; 3) применить проверку или правило; 4) проверить по словарю.

2. **Визуализация языковых процессов.** Поскольку у группы слабо сформирован анализ, необходимо переводить абстрактные правила в схемы, таблицы и алгоритмы. Прежде чем поставить запятую, ученик должен выполнить устно, а лучше письменно синтаксический и пунктуационный разборы предложения по схемам, таблицам и алгоритмам.
3. **Приоритет рефлексии над результатом.** Каждая написанная буква или поставленная запятая должны сопровождаться устным объяснением («Я пишу "о" в корне -гор-, потому что в корнях с чередованием -гор-/-гар- в безударном положении пишется о»). Без проговаривания навык не закрепляется.
4. **Интеграция словарной работы во все виды заданий.** Работа со словом должна стать ежедневной, а не отдельным уроком лексики.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей по русскому языку

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от минимального балла до 60 т.б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 60-70 т.б. данной группой школьников.*

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- ***Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:*** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15).

Группа выпускников с низким уровнем подготовки продемонстрировали относительно результатов ЕГЭ-2025 отрицательную динамику по 9 заданиям базового уровня тестовой части. Динамика находится в пределах от -24,31% (задание 7) до -1,93% (задание 24).

Положительная динамика прослеживается в 17 заданиях, из них 14 заданий базового и 3 задания повышенного уровня. Динамика находится в пределах от +1,64% (задание 14) до +30,64% (задание 1).

Результаты данной группы показывают, что системные знания требуют доработки, а отдельные умения сформированы на крайне низком уровне.

Выпускники с низким уровнем подготовки показали недостаточную сформированность умений «Формирование системы знаний о нормах современного русского литературного языка и их основных видах: грамматические нормы», «Совершенствование умений применять правила орфографии в практике письма», «Совершенствование умений применять правила пунктуации в практике письма».

Необходимо отметить, что по всем результатам по критериям задания 27 зафиксирована отрицательная динамика относительно результатов ЕГЭ-2025 в пределах от -15,51% (27К3) до -0,51% (27К8).

- ***Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:*** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Формирование системы знаний о нормах современного русского литературного языка и их основных видах: лексические нормы проверяется в заданиях №№ 2 (44,24%), 5 (55,44%), 6 (77,24%).

В задании 2 пример типичных ошибок:

*…испытывает влияние **общих** тенденций*

ОБЩИЙ - производимый, используемый совместно. Общий труд (пример из открытого варианта)

Отсутствие теоретического материала для данного задания и относительно неширокий кругозор является причиной невысокого процентного выполнения этого задания (44,24%).

Формирование системы знаний о нормах современного русского литературного языка и их основных видах: грамматические нормы проверяется в заданиях №№ 7 (56,32%), 8 (23,91%).

В задании № 7 проверяют умение правильно образовывать грамматические формы слов: рода, числа, падежа, степеней сравнения и т.п. В задании дают несколько слов (или форм слов), в одном из них допущена ошибка — нужно её найти и исправить. Трудности заключаются в том, что много исключений и «слабых норм», поэтому обучающийся должен запоминать правописание.

Примеры типичных ошибок:

- *Ошибки в грамматических формах слов*
  - ✓ самый красивейший
  - ✓ пара чулков
  - ✓ ложи на полку
  - ✓ с пятиста рублями
  - ✓ ихние дети

В задании №8 нужно установить соответствие: дана колонка с видами грамматических ошибок, а в другом столбце — предложения. Надо определить, какая ошибка допущена в каждом случае. Здесь проверяются правила построения словосочетаний и предложений: согласование, управление, построение причастных и деепричастных оборотов, использование однородных членов, построение сложных предложений и т.д. От экзаменуемого требуется не только найти ошибку, но и обосновать правильное написание. Многие экзаменуемые не выстраивают знания в систему: не знают чётко правила для каждого типа конструкции (например, когда причастие должно согласовываться с определяемым словом, а когда нет; как правильно строить деепричастный оборот).

Примеры типичных ошибок:

- *Употребление краткой и полной формы однородных прилагательных/причастий*
  - ✓ Нахимов был умён и отзывчивым человеком.
- *Ошибки в построении сложного предложения*
  - ✓ Пример показывает, что какими качествами должен обладать военачальник, чтобы руководить матросами.
- *Нарушение в построении предложения с причастным оборотом.*
  - ✓ Я прочитал письма, написанных ею
- *Нарушение в построении предложения с деепричастным оборотом.*
  - ✓ Подбегая к школе, рюкзак потерялся
- *Неправильное употребление падежной формы существительного с предлогом.*

- ✓ Согласно расписания

➢ *Нарушение связи между подлежащим и сказуемым.*

- ✓ Те, кто умеют ждать, добиваются большего

➢ *Нарушение в построении предложения с несогласованным приложением.*

- ✓ В романе «Войне и мире»

➢ *Ошибка в построении предложения с однородными членами.*

- ✓ Он не только читает, а также анализирует тексты

Совершенствование умений применять правила орфографии в практике письма проверяется в заданиях №№ 9 (52,15%), 10 (37,09%), 11 (49,35%), 12 (32,00%), 13 (31,68%), 14 (22,16%), 15 (61,85%).

Причины ошибок:

№ 9 — правописание корней. Сложность у выпускников вызывает правописание слов с непроверяемой гласной в корне *(эк..логия, п..лисадник)* (примеры из Открытого варианта).

Для устранения данного дефицита необходимо обращаться к Навигатору на сайте ФИПИ, там представлен полный список словарных слов для заучивания.

№ 10 — правописание приставок; буквы Ы и И после приставок; Причина ошибок заключается в неумении различить русскую приставку от иноязычной *(дез..нформация, под..скать)*, неумение определить морфемный состав слова *(мед..нститут),* неразличение приставок пре- и при- в зависимости от значения (*пр..ступить (к делу*) (примеры из Открытого варианта).

№ 11 — правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий и деепричастий); Основная трудность здесь заключается в том, что в задании встречаются слова на 20 правил русского языка, и не все выпускники могут применить на практике. Кроме того, незнание слов-исключений (затм..вать) не позволяет одиннадцатиклассникам хорошо выполнить это задание (примеры из Открытого варианта).

№ 12 — правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий; Частые ошибки: незнание глаголов-исключений *(терп..шь)* и неумение образовать правильную форму инфинитива, чтобы применить правило *(дремл..щий, орехи кол..тся)* (примеры из Открытого варианта).

№ 13 — правописание НЕ и НИ; Самая частая ошибка - неразличение частей речи *(не)тая, (не)хотелось),* а также неумение видеть зависимое слово у причастия *(не)бритые много дней)* (примеры из Открытого варианта).

№ 14 — слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (существительные, прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи). Трудности возникают при неразличении омонимичных конструкций - *(от)того)*, а также при работе со сложными словами - *(на)совесть* (примеры из Открытого варианта). На сайте ФИПИ в Навигаторе представлен полный список слов для запоминания, и его заучивание поможет повысить процентное выполнение этого задания.

№ 15 — правописание -Н- и -НН- в словах различных частей речи. Проблема часто в том, что выпускник неточно определяет часть речи (причастие vs прилагательное, наречие vs существительное), а от этого зависит выбор количества Н.

Совершенствование умений применять правила пунктуации в практике письма проверяется в заданиях №№ 16 (21,11%), 17 (59,88%), 18 (49,92%), 19 (27,10%), 20 (52,08%), 21П (16,54%).

Задание 16 (знаки препинания в простом осложнённом предложении и сложносочинённом предложении).

Ошибки у экзаменуемых чаще всего возникают в заданиях *(см.веера ответов)*, где однородные члены и грамматические основы связаны сочинительным союзом И, например: *Кузнечики дружно стрекочут и утомителен этот сухой и непрестанный звук.* Кроме того, сложности у выпускников вызывают предложения с двойными союзами: *Пётр Васильевич видел не только огородные плантации с огородами и балаганами но и русло будущего канала* (примеры из Открытого варианта).

Задание 18 (знаки препинания при словах и конструкциях, грамматически не связанных с членами предложения). Экзаменуемые часто выделяют запятыми слова, которые на самом деле не являются вводными (см.веера ответов) *-ты/вы*, а представляют собой подлежащее: *Найдёшь вина и хлебушка (3) ты (4) на семь мужиков?* (примеры из Открытого варианта).

Задание 19 (знаки препинания в сложноподчинённом предложении). У экзаменуемых возникают трудности в определении границ частей СПП, Главная причина ошибок – неумение анализировать структуру предложения, увидеть однородные придаточные и расставить запятые согласно правилам: *Но не знали (1) какая она (2) и (3) где (4) живёт.* (примеры из Открытого варианта).

Задание 21 (пунктуационный анализ текста)

Главная трудность заключается в незнании пунктуационных правил, неумении различить придаточную часть СПП, имеющую обстоятельственное значение, и сравнительный оборот: *Стена, как серый кушак...Так бы и случилось, если город рос;* а также неправильное объяснение постановки запятой при сочинительном союзе И (примеры из Открытого варианта).

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15)

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[15]
	Формирование системы знаний о нормах современного русского литературного языка и их основных видах: грамматические нормы	**5 класс,** п. 19.6.5.6. Нормы словоизменения имён существительных (в рамках изученного). п. 19.6.5.7. Нормы словоизменения имён прилагательных (в рамках изученного). п. 19.6.5.8. Нормы словоизменения глаголов (в рамках изученного). **6 класс,** п. 19.7.5.3. Морфология. Культура речи. **7 класс,** п. 19.8.5.2. Склонение причастий. п. 19.8.5.3. Деепричастия совершенного и несовершенного вида. п. 19.8.5.4. Нормы образования степеней сравнения наречий. **8 класс,** п. 19.9.5.2. Нормы построения слово сочетаний. п. 19.9.5.3. Нормы построения простого предложения, использования инверсии. п. 19.9.5.4.1. Нормы согласования сказуемого с подлежащим, выраженным словосочетанием, сложносокращёнными словами, словами большинство – меньшинство, количественными сочетаниями. п. 19.9.5.6.1. Нормы построения предложений с однородными членами, связанными двойными союзами не только... но и, как... так и. п. 19.9.5.6.3. Нормы построения предложений

15 Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

		с вводными словами и предложениями, вставными конструкциями, обращениями (рас пространёнными и нераспространёнными), междометиями. **9 класс,** п. 19.10.5.2. Нормы построения сложно сочинённого предложения. п. 19.10.5.3. Нормы построения сложно подчинённого предложения, место придаточного определительного в сложноподчинённом предложении; построение сложноподчинённого предложения с придаточным изъяснительным, при соединённым к главной части союзом чтобы, союзными словами какой, который. Типичные грамматические ошибки при построении сложно подчинённых предложений. п. 19.10.5.6. Нормы построения предложений с прямой и косвенной речью **10 класс,** п. 19.6.2.5. Виды языковых норм: орфоэпические (произносительные и акцентологические), лексические, словообразовательные, грамматические (морфологические и синтаксические). п. 19.6.6. Морфология. Морфологические нормы. п. 16.6.5. Словообразовательные трудности (обзор). Особенности употребления сложносокращенных слов (аббревиатур). **11 класс,** п. 19.7.3.2. Синтаксис. Синтаксические нормы
	Совершенствование умений применять правила орфографии в практике письма	**5 класс,** п. 19.6.5.2. Правописание разделительных ъ и ь. п. 19.6.5.4. Правописание корней с без ударными проверяемыми, непроверяемыми гласными (в рамках изученного). Правописание корней с проверяемыми, непроверяемыми, непроизносимыми согласными (в рамках изученного). Правописание ё – о после шипящих в корне слова. Правописание ы – и после ц. Правописание корней с чередованием а//о: -лаг-/-лож-; -раст-/-ращ-/-рос-; -гар-/-гор-, -зар-/-зор-; -клан-/-клон-, -скак-/-скоч-. п. 19.6.5.8. Правописание корней с чередованием е//и: -бер-/-бир-, -блест-/-блист-, -дер-/-дир-, -жег-/-жиг-, -мер-/-мир-, -пер-/-пир-, -стел-/-стил-, -тер-/-тир-. 19.6.5.6. Слитное и раздельное написание не с именами существительными. п. 19.6.5.7. Слитное и раздельное написание не с именами прилагательными. п. 19.6.5.8. Слитное и раздельное написание не с глаголами. **6 класс**, п. 19.7.5.2. Правописания корня -кас-/-кос- с чередованием а//о. Правописание гласных в приставках пре- и при-. п. 19.7.5.3.1. Орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного). п. 19.7.5.3.2. Правописание суффиксов -к- и -ск- имён прилагательных. п. 19.7.5.3.5. Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного). п. 19.7.5.3.4. Правила правописания местоимений: правописание местоимений с не и ни. **7 класс,** п. 19.8.5.4. Правописание наречий: право писание суффиксов -а и -о наречий с приставками из-, до-, с-, в-, на-, за-; правописание суффиксов наречий -о и -е после шипящих. п. 19.8.5.2. Слитное и раздельное написание не с причастиями. п. 19.8.5.3. Слитное и раздельное написание не с деепричастиями. п. 19.8.5.4. Слитное и раздельное написание не с наречиями. п. 19.8.5.9. Слитное и раздельное написание не с разными частями речи (обобщение).

		10 класс, п. 19.6.7.2. Правописание гласных и согласных в корне. Употребление разделительных ъ и ь. Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок. п. 19.6.7.2. Право писание не и ни.
	Совершенствование умений применять правила пунктуации в практике письма	**5 класс,** 19.6.5.9. Пунктуационное оформление предложений, осложнённых однородными членами, связанными бессоюзной связью, одиночным союзом и, союзами а, но, однако, зато, да (в значении и), да (в значении но). Пунктуационное оформление сложных предложений, состоящих из частей, связанных бессоюзной связью и союзами и, но, а, однако, зато, да. **7 класс,** п. 19.8.5.8. Знаки препинания в сложных союзных предложениях (в рамках изученного). Знаки препинания в предложениях с союзом и, связывающим однородные члены и части сложного предложения. п. 19.8.5.10. Интонационное и пунктуационное выделение междометий и звукоподражательных слов в предложении. **8 класс,** п. 19.9.5.6.1. Правила постановки знаков препинания в предложениях с однородными членами, связанными попарно, с помощью повторяющихся союзов (и... и, или... или, либо... либо, ни... ни, то... то). Правила постановки знаков препинания в простом и сложном предложениях с союзом и. п. 19.9.5.6.3. Правила постановки знаков препинания в предложениях с вводными и вставными конструкциями, обращениями и междометиями **9 класс,** п. 19.10.5.2. Правила постановки знаков препинания в сложных предложениях. п. 19.10.5.3. Правила постановки знаков препинания в сложноподчинённых предложениях. п. 19.10.5.5. Синтаксический и пунктуационный анализ сложных предложений с разными видами союзной и бессоюзной связи. п. 19.10.5.4. Синтаксический и пунктуационный анализ бессоюзных сложных предложений. п. 19.10.5.5. Синтаксический и пунктуационный анализ сложных предложений с разными видами союзной и бессоюзной связи. **11 класс,** п. 19.7.4.1. Пунктуационный анализ предложения. п. 19.7.4.2. Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении. Знаки препинания при обособлении. Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями. Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи.

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.**

Зоны роста – это концепция, используемая для обозначения областей или аспектов, где существует потенциал для развития и улучшения.

В образовании это может означать навыки или знания, которые ученик ещё не освоил, но в которых ему стоит развиваться, чтобы достичь лучших результатов. Зоны роста помогают сосредоточить усилия на тех направлениях, которые могут привести к значительным преобразованиям и успеху.

Для того чтобы получить 60 т.б. и выше, выпускники, получившие балл от минимального до 60, должны освоить следующие навыки:

1. Навык построения связного текста при помощи грамматических и лексических средств, а также умение найти эти средства в уже имеющемся тексте. Это будет способствовать безошибочному выполнению задания 26.
2. В контексте русского языка одним из важных навыков является навык письма. Он включает в себя способность грамотно выражать свои мысли в письменной форме, а также выражается в умении правильно писать слова, включая знание орфографии (задания 13 и 14). Освоив названный навык, экзаменуемые безошибочно смогут выполнить задания, связанные с правописанием слов разных частей речи.
3. Навык критического мышления. Это позволит учащимся выражать собственные обоснованные суждения, необходимые для составления письменного текста (задание 27).

Для перехода от низкого уровня подготовки к результату 60–70 тестовых баллов (что соответствует оценке «хорошо» и требует уверенного выполнения базовой части и частичного решения заданий повышенного уровня) необходимо сместить фокус с механического заучивания правил на формирование системного видения языка.

Исходя из анализа дефицитов, реалистичные зоны роста делятся на четыре ключевых направления.

Морфемика как фундамент орфографии (переход от угадывания к анализу). Неумение выделять морфемы, смешение приставки с корнем, поверхностное чтение условия задания.

Зона роста — навык точного морфемного разбора:

- **Алгоритм работы со словом.** Перед применением любого правила ученик должен научиться ставить вертикальные черточки, строго отделяя окончание → основу → корень → приставку → суффикс. Это должно стать автоматическим действием для заданий №№ 9–15.
- **Разграничение омонимичных корней.** Целенаправленная тренировка отличия чередующихся корней (*лаг-/лож-, раст-/ращ-/рос-* и др.) от проверяемых ударением. Например, в паре *предл**о**жить / предл**а**гать* работает правило, а в слове *в**о**да / в**о**ды* — подбор проверочного слова. Смешение этих механизмов приводит к случайным ошибкам.
- **Работа с приставками ПРЕ- и ПРИ-.** Отказ от заучивания всех слов-исключений в пользу понимания семантики (значения). Приставка определяется по смыслу: приближение (*приехать*), присоединение (*пришить*), неполнота действия (*приоткрыть*) или близость (*пришкольный*).
- **Правописание Н и НН.** Освоение алгоритма определения части речи. Главный вопрос здесь — «от чего образовано слово?». Если от глагола — это причастие или отглагольное прилагательное (работают одни правила), если от существительного — отымённое прилагательное (правила другие).

Синтаксис и пунктуация через грамматическую основу (решение проблемы слепого поиска запятых). Поиск знаков препинания без опоры на структуру предложения, путаница между простым и сложным предложением.

Зона роста — восстановление иерархии синтаксических единиц:

- **Навык выделения грамматической основы.** Любая работа над пунктуацией начинается только после того, как найдены подлежащее и сказуемое. Для достижения 60–70 баллов нужно перестать пропускать составные именные сказуемые (*был врачом*, *казался грустным*) и правильно определять границы частей в сложных предложениях.
- **Задание 16 (ССП и однородные члены).** Чёткое разделение двух схем. Однородные члены имеют одну общую грамматическую основу. В сложносочинённом предложении основ минимум две. Тренировка должна строиться на поиске этой разницы.
- **Задание 17 (Обособленные члены).** Визуализация границ оборота. Ученик должен уметь закрывать причастный или деепричастный оборот ладонью на строке: если смысл предложения при этом не рушится, а лишь пропадает деталь — оборот обособляется. Особое внимание уделить деепричастиям: любое одиночное деепричастие или оборот всегда относится к сказуемому («кто совершает действие?»). Ошибка «Подбегая к школе, рюкзак потерялся» лечится именно этим вопросом (рюкзак сам подбегал?).
- **Задание 18 (Вводные конструкции).** Развитие языкового чутья через метод исключения. Большинство ошибок происходит потому, что экзаменуемый принимает частицы и наречия за вводные слова. Зона роста — выучить короткий список слов, которые НИКОГДА не бывают вводными (частицы *ведь, вот, всё-таки, якобы; союзы будто, словно*), и проверять сомнительное слово по этому списку.

Грамматические нормы (избавление от просторечий и выстраивание связей). Интерференция разговорной речи, незнание системы склонения и согласования.

Зона роста — перевод знания из пассива в актив:

- **Морфологические нормы (задания 7 и 8).** Создание личного справочника трудных форм. Не просто прочитать, а прописать сто раз: *нет чулок, но нет носков; пять апельсинов, но помидоров; бухгалтеры, договоры, профессора*. Для степеней сравнения — запомнить абсолютный запрет на объединение аналитического и синтетического способов (*самый красивейший* — грубейшая ошибка).
- **Синтаксические нормы (управление и согласование).** Практика замены конструкций. Типичная ошибка «согласно расписания» исправляется постановкой вопроса: согласно *(чему?)* — дательный падеж. Ошибки в построении предложений с прямой речью требуют отработки схем А: «П», «П», — а. и умения отличать их от косвенной речи (где меняется лицо местоимения и время глагола).
- **Связь подлежащего и сказуемого.** Проработка коллективных сущностей. Нужно усвоить: *те, кто... (множ. число)*, но *тот, кто... (ед. число)*; *большинство студентов пришло* (если далее нет зависимых слов во множ. числе).

Работа с текстом (задание 27) — переход от шаблона к функциональному чтению. Отрицательная динамика показывает, что заученные клише перестали работать.

Зона роста — понимание коммуникативной задачи текста:

- **Анализ вместо пересказа.** Комментарий (К2) должен отвечать на вопрос «Зачем автор привел этот пример?». Ученику нужно научиться находить связку между примером и позицией автора через речевые маркеры цели (*это подчеркивает, это доказывает, благодаря этому мы понимаем*).

- **Собственная позиция (К3-К4.** Для получения баллов недостаточно написать «я согласен». Требуется привести аргумент из жизненного опыта, истории или литературы, который напрямую подтверждает тезис автора, а не существует отдельно от него. Объем сочинения должен стабильно держаться на уровне 200+ слов, чтобы избежать риска обнуления за содержание.
- **Точность формулировок.** Уход от общих фраз («проблема войны») к конкретике («проблема сохранения человечности в условиях военного времени»).

План действий для выхода на 60–70 баллов:

1. **Аудит знаний:** решить один полный вариант ЕГЭ, зафиксировать все ошибки и распределить их строго по указанным выше зонам роста.
2. **Приоритезация:** сначала закрыть базовые пробелы в заданиях 8 (грамматика), 15 (Н/НН), 16 (ССП), так как они дают наибольший суммарный вес первичных баллов.
3. **Формат тренировки:** отказаться от решения отдельных заданий вперемешку. Работать блоками: неделя посвящена только правописанию приставок, следующая — только деепричастным оборотам. Каждое выполненное задание завершать проговариванием вслух применённого правила.
4. **Контроль чтения:** ввести обязательную самопроверку написанного текста путем медленного перечитывания каждой фразы задом напоследок (для орфографии) и подчеркивания грамматических основ другим цветом (для пунктуации).

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- ***Развернутый комментарий на основе заданий*** / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

У участников ЕГЭ-2026 по русскому языку с низким уровнем подготовки частично сформированы метапредметные результаты, которые проверялись в заданиях № 1 (76,42% - относительно результатов прошлого года +30,64%), № 26 (24,76% - относительно результатов прошлого года -20,24%):

- владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления;
- выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.

Участники ЕГЭ-2026 по русскому языку с низким уровнем подготовки продемонстрировали недостаточный уровень сформированности следующих метапредметных результатов:

Познавательные УУД

- Базовые логические
  - устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения;
  - выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;
  - вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности;
- Базовые исследовательские действия
  - овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов;
  - формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами;
  - анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях;

Коммуникативные УУД

- Общение
  - осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия;
  - развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств;

Регулятивные УУД

- Самоконтроль
  - давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям.

Умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения замеряется в заданиях №№ 1, 7, 8 и направлен на проверку предметного результата «Формирование системы знаний о нормах современного русского литературного языка и их основных видах: грамматические нормы».

Умение выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях замерялось в заданиях №№ 1, 2, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 25, 26 и направлен на проверку предметных результатов:

- ✓ совершенствование умений понимать, анализировать и комментировать основную и дополнительную, явную и скрытую (подтекстовую) информацию текстов, воспринимаемых зрительно и (или) на слух;
- ✓ совершенствование умений выявлять логико-смысловые отношения между предложениями в тексте;

- ✓ совершенствование умений анализировать языковые единицы разных уровней;
- ✓ совершенствование умений применять правила орфографии в практике письма;
- ✓ совершенствование умений применять правила пунктуации в практике письма.

Типичные ошибки: наличие не связанных между собой мыслей

Мой дед, Михаил Фёдорович, долго служил, был военачальником. Но старость дала о себе знать. Его друзья отзывались о нём хорошо.

Мой дед Тахир Ахатович командовал тысячей подчинённых, и потом его перевели в Верховную связь на станции метро «Белорусская».

1812 год, Бородинское сражение. В свою очередь он был великим стратегом, не ложился спать, пока не отдохнут бойцы. «Скажи-ка, дядя» ... Великое произведение, которое изучается в школьной программе. И не зря. Великому человеку- великий почёт.

Умение вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности проверяется в заданиях №№ 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 23 и направлен на проверку предметных результатов:

- ✓ совершенствование умений использовать разные виды чтения, приёмы информационно смысловой переработки прочитанных текстов, включая гипертекст, графику, инфографику и другое (объём текста для чтения – 450–500 слов);
- ✓ совершенствование умений применять правила орфографии в практике письма;
- ✓ совершенствование умений применять правила пунктуации в практике письма.

Умение овладения видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов проверяется в заданиях №№ 2, 4, 5, 6, 7, 8, 23 и направлен на проверку предметных результатов:

- ✓ совершенствование умений понимать, анализировать и комментировать основную и дополнительную, явную и скрытую (подтекстовую) информацию текстов, воспринимаемых зрительно и (или) на слух;
- ✓ совершенствование умений использовать разные виды чтения, приёмы информационно смысловой переработки прочитанных текстов, включая гипертекст, графику, инфографику и другое (объём текста для чтения – 450–500 слов);
- ✓ сформированность представлений об аспектах культуры речи: нормативном, коммуникативном и этическом;
- ✓ формирование системы знаний о нормах современного русского литературного языка и их основных видах: орфоэпические нормы;
- ✓ формирование системы знаний о нормах современного русского литературного языка и их основных видах: лексические нормы;
- ✓ формирование системы знаний о нормах современного русского литературного языка и их основных видах: грамматические нормы;
- ✓ формирование системы знаний о нормах современного русского литературного языка и их основных видах: стилистические нормы.

Типичные ошибки:

Ошибки в построении предложений с деепричастным оборотом

Изменив слова, текст стал девизом

Обладая данными качествами, творцом движет желание совершенствоваться

Ошибка в построении предложения с причастным оборотом

У каждого человека, проходящие мимо, возникал интерес

В качестве второго примера, подтверждающий моё мнение...

Павел Степанович обладал чувством юмора, оказывающее на людей большое влияние

Нарушение в построении предложения с однородными членами

Военачальник моего дедушки всегда стремился слушать и помогать своим солдатам

Нахимов поддерживает и помогает своим бойцам

Военачальник не только имел лидерские качества, так и грамотно вёл бой

Нельсон дорожил и верил в своих ребят

Мы видим как и заботу, так и понимание взрослых

Отсутствие запятой/лишняя запятая/неправильно поставленная запятая между частями сложноподчинённого предложения

Одержит победу тот военачальник, который сумел сплотить свою команду, и который умеет создать боевой настрой.

После того, как он выпил воды, отдал стакан матросу.

Ему всё равно кем является подчинённый.

Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами проверяется в заданиях №№ 3, 4, 5, 6, 7, 8, 22 и направлен на проверку предметных результатов:

Обобщение знаний о функциональных разновидностях языка: разговорной речи, функциональных стилях (научный, публицистический, официально-деловой), языке художественной литературы;

- ✓ обобщение знаний о языке как системе, его основных единицах и уровнях;
- ✓ сформированность представлений об аспектах культуры речи: нормативном, коммуникативном и этическом;
- ✓ формирование системы знаний о нормах современного русского литературного языка и их основных видах: орфоэпические нормы;
- ✓ формирование системы знаний о нормах современного русского литературного языка и их основных видах: лексические нормы;
- ✓ формирование системы знаний о нормах современного русского литературного языка и их основных видах: грамматические нормы;
- ✓ формирование системы знаний о нормах современного русского литературного языка и их основных видах: стилистические нормы;
- ✓ умение анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях;
- ✓ обобщение знаний об изобразительно-выразительных средствах русского языка;

- ✓ совершенствование умений определять изобразительно-вы разительные средства языка в тексте.

Умение осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия проверяется в заданиях №№ 2, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 27 и направлен на проверку предметных результатов:

- ✓ обогащение словарного запаса, расширение объёма используемых в речи грамматических языковых средств;
- ✓ совершенствование умений применять правила орфографии в практике письма;
- ✓ совершенствование умений применять правила пунктуации в практике письма;
- ✓ обобщение знаний об изобразительно-выразительных средствах русского языка;
- ✓ совершенствование умений определять изобразительно-вы разительные средства языка в тексте;
- ✓ совершенствование умений создавать тексты разных функционально-смысловых типов; тексты научного, публицистического, официально-делового стилей разных жанров (объём сочинения – не менее 150 слов);
- ✓ совершенствование умений создавать вторичные тексты (тезисы, аннотация, отзыв, рецензия и другое).

- ***Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС***

На основе представленной аналитики можно сформулировать следующие предположения о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС у участников ЕГЭ-2026 с уровнем подготовки от минимального балла до 60 баллов.

Предположительно достигнутые результаты:

Познавательные УУД (базовые логические): «Выявлять причинно-следственные связи». Результат зафиксирован в задании 1, где успешность составила 76,42%, а также в сочинении (К2), где нужно установить логические отношения между примерами-иллюстрациями (64,47%). Учащиеся способны назвать и/или пояснить связь между самостоятельно найденными примерами в сочинении.

Начальный уровень сформированности коммуникативных УУД («Общение»): участники демонстрируют способность осуществлять коммуникацию, что подтверждается частичным выполнением заданий №№ 2, 9–22, 27. Показатели К1-К10 позволяют судить о выпускнике, набравшем от минимального до 60 баллов, как об компетентной языковой личности, владеющей базовым набором средств для реализации письменного коммуникативного высказывания.

Уверенное владение предметным языком: результат «Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией» реализуется в умении находить лингвистические термины (например, при анализе средств выразительности), а также включать их в собственные суждения (задание 27).

Ориентация в тексте: учащиеся способны воспринимать явную информацию (задания №№ 2, 5, 6), что говорит о наличии читательской грамотности.

Предположительно недостигнутые (или сформированные ниже требуемого) результаты:

1. Познавательные умения:

Интерпретация информации: умение правильно обрабатывать информацию из текстов различных стилей и жанров, неспособность различать стилистические особенности и соответствующим образом интерпретировать тексты приводит к низкому процентному выполнению, например, задания 3 (32,51%).

Синтаксический анализ: у выпускников, показавших результаты в группе от минимального до 60 б. отмечаются пробелы в навыках определения норм согласования и управления, недостаток знаний о том, как правильно строить предложения и согласовывать части речи, именно это и приводит к ошибкам. Это можно проиллюстрировать цифрами - в задании 8 средний процент выполнения в этой группе - 23,91% (Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления)

2. Коммуникативные умения

Корректное выражение мыслей: умение использовать синтаксические нормы и правила написания (слитно, раздельно, через дефис) для формирования грамотной и логичной письменной речи. Например, задание 14 выполняет только 22,16 % выпускников рассматриваемой группы.

Связность и логика изложения: невозможность грамотно и логично связывать части текста и использовать пунктуацию. Об этом свидетельствует низкое процентное выполнение заданий 26 - 24,76% (Средства связи предложений в тексте) и 16 - 26,11% (Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами)

3. Регулятивные умения

Умение проверять и редактировать текст: нехватка навыков самоконтроля, необходимых для обнаружения и исправления орфографических и пунктуационных ошибок, может влиять на итоговое качество сочинения. Например, К8 - 20,96%

Связь с предметными результатами ФГОС: Недостаточное достижение метапредметных результатов напрямую объясняет типичные предметные дефициты выпускников с уровнем от минимального до 60 баллов:

- орфографические и пунктуационные ошибки возникают из-за неумения применить правила и выучить предложенные в Навигаторе списки слов, например, с непроверяемой гласной в корне, списки слов со слитным, раздельным, дефисным написанием, а также проверить самостоятельно написанное сочинение на предмет ошибок.
- нарушение логико-смысловых связей в тестовой части и сочинении — прямое следствие неумения устанавливать причинно-следственные связи (задания 24, 26, К5 (логичность, последовательность, связность текста).
- Наличие речевых ошибок (К10-44,91%) объясняется недостаточным уровнем коммуникативных УУД.

Успеваемость этой группы обучающихся сдерживается не столько дефицитом знаний конкретных правил русского языка, сколько отсутствием базовых когнитивных инструментов для работы с информацией любого типа. Наблюдается системный сбой в цепочке «восприятие → анализ → синтез». Участники способны опознать знакомое языковое явление (предметный результат), но затрудняются, когда нужно применить знание в новой ситуации, встроить его в общую картину текста или отрефлексировать собственное действие. Наиболее проблемными зонами являются установление причинно-следственных связей, классификация явлений и критическая оценка

собственных действий. При этом положительная динамика по заданию № 1 дает основание полагать, что развитие навыков поиска информации может стать точкой входа для коррекции остальных дефицитов.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Русский язык» группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Уровень начальной школы (НОО): закладка фундамента

В начальной школе формируются базовые механизмы чтения, письма и логического мышления. Дефициты ЕГЭ-школьников уходят корнями именно в этот период.

1. Познавательные УУД: поверхностное чтение и отсутствие анализа. Выпускники не видят «лишние» знаки препинания, путают корни, механически переписывают текст в сочинении.

- **Причины в НОО:**
  - Обучение чтению строится на технике скорости («кто быстрее прочитает абзац»), а не на смысловом анализе. Ребенок приучается скользить глазами по строчке, не останавливаясь для осмысления каждого слова.
  - При изучении состава слова (*корень, приставка, суффикс*) часто преобладает визуальный метод (выделение цветом), без проговаривания смысловой нагрузки морфемы. Ребенок видит корень как набор букв, но не понимает его лексического значения.
  - Отсутствует навык работы с информацией разных типов. Текст воспринимается только как линейная последовательность предложений, подтекстовая информация игнорируется.

2. Регулятивные УУД. Несформированный самоконтроль. Невнимательность к условию задания, пропуск запятых там, где они нужны, и постановка лишних знаков.

- **Причины в НОО:**
  - Проверка собственной работы сводится к формальному требованию учителя «переписать чисто». Ученик не обучен алгоритму самопроверки: он не знает, что нужно сначала проверить орфограммы в корне, потом окончания, затем границы предложений.
  - Оценка результатов деятельности носит внешний характер (оценка учителя). Внутренний критерий качества («соответствует ли мой результат цели?») не формируется. Ребенок не задает себе вопрос: «А точно ли я нашел все грамматические основы?»

3. Коммуникативные УУД. Речевая беспомощность. Бедный словарный запас, неспособность сформулировать мысль в задании 27, использование просторечий («ихний», «евоный»).

- **Причины в НОО:**
  - Разговорно-бытовая речь доминирует над учебно-научной. Дети не ведут диалоги о языке, не спорят о значениях слов, их ответы односложны.
  - Пересказ текста заменяет его интерпретацию. Умение строить развернутое высказывание с аргументацией своей точки зрения не тренируется систематически.

Уровень основной школы (ООО).

Формирование системы или накопление хаоса. 5–9 классы — время изучения сложных синтаксических конструкций и орфографических правил. Если фундамент начальной школы был слабым, здесь ошибки начинают наслаиваться друг на друга.

1. Грамматические нормы (задания 7, 8 ЕГЭ): разрыв между теорией и практикой. Ошибки типа *«пара чулков»*, *«подбегая к школе, рюкзак потерялся»*.

- **Причины в ООО:**
  - Морфология (склонение числительных, прилагательных, причастий) изучается изолированно от живой речи. Таблицы склонений заучиваются ради контрольной работы, но не переносятся в повседневную коммуникацию. Учитель спрашивает падежные формы на уроке, но не контролирует устную речь учеников на перемене.
  - Синтаксис простого предложения (причастные и деепричастные обороты) осваивается формально. Правило обособления определения знают («стоит после определяемого слова»), но не понимают коммуникативной задачи оборота (добавочное сообщение, уточнение).
  - **Точка сбоя:** 5–7 классы. Именно здесь происходит переход от конкретного мышления к абстрактному. Если учитель не связывает правило с вопросом управления (*нет (чего?) чулок*) или субъектом действия (*кто подбегал?*), знание остается мертвым грузом.

2. Орфография (задания 9–15 ЕГЭ). Кризис морфемного анализа. Неумение выделять приставку и корень, смешение проверяемых и чередующихся гласных, путаница -Н-/-НН-.

- **Причины в ООО:**
  - В 5 классе тема «Морфемика» проходится слишком быстро. Навык разбора слова по составу автоматизируется слабо. К моменту изучения правописания приставок ПРЕ-/ПРИ- или корней ЛАГ-ЛОЖ ученик уже забыл, как правильно отделять окончание от основы.
  - Работа над ошибками превращается в простое переписывание. Ученик исправляет букву, но не проводит повторный морфемный разбор, поэтому причина ошибки не осознается.
  - **Точка сбоя:** 5 класс (морфемика) и 6–7 классы (правописание производных предлогов, союзов, наречий). Невозможно верно написать НЕ с причастием, если ребенок не умеет определять вид, время и наличие зависимых слов.

3. Пунктуация (задания 16–21П ЕГЭ): слепой поиск запятых. Смешение ССП и однородных членов, непонимание границ вводных конструкций.

- **Причины в ООО:**
  - Изучение сложного предложения начинается до того, как отработано умение безошибочно находить грамматическую основу в простом предложении. Если база шаткая, любая конструкция сложнее вызывает ступор.
  - Бессоюзные сложные предложения (БСП) даются через заучивание правил постановки двоеточия и тире, без глубокой работы над интонацией и смысловыми отношениями (причина, пояснение, противопоставление).

- **Точка сбоя:** 8–9 классы. Традиционная пунктуация сложносочиненного и сложноподчиненного предложения требует жесткой логики. Если познавательные УУД (анализ структуры) развиты слабо, ученик начинает ставить знаки интуитивно или ориентируясь на паузы при чтении вслух, что ведет к массовым ошибкам.

Уровень средней школы (СОО).
Системный сбой при попытке интеграции.

В 10–11 классах фокус смещается на повторение всего курса русского языка в формате экзаменационных моделей. Если в НОО и ООО формировались базовые навыки, то здесь они должны объединиться в сложную систему для решения нестандартных задач.

1. Познавательные УУД: коллапс аналитических способностей. Неумение выявлять закономерности и противоречия (задания 1, 9–21, 26), отсутствие критической оценки достоверности результата, неспособность преобразовывать знание.

- **Причины в СОО:**
  - **Линейное повторение вместо структурирования.** Учителя часто идут по кодификатору от задания № 1 до № 27. Слабый ученик воспринимает это как изучение 27 разных предметов. Он не видит, что умение классифицировать слова из задания № 9 опирается на ту же логику, что и классификация грамматических ошибок в задании № 8. Цепочка «анализ → синтез» разрывается окончательно.
  - **Подмена научного типа мышления терминологическим.** Выпускник знает определение парцелляции или оксюморона (формальное владение терминологией), но не может объяснить их функцию в конкретном публицистическом тексте (задание 26). Знание остается декларативным, исследовательские действия не формируются.
  - **Страх перед вариативностью.** Задания повышенного уровня (№ 21П пунктуационный анализ текста, № 26 функционально-смысловая связь) требуют гибкости. Обучающийся ищет знакомый шаблон; если ситуация требует одновременного применения двух правил или учета контекста, он выбирает ответ наугад, так как навык прогнозирования изменения системы в новых условиях отсутствует.

2. Регулятивные УУД: истощение ресурсов самоконтроля. Невнесение коррективов в деятельность, оценка результатов без привязки к цели, игнорирование рисков (потеря баллов за структуру сочинения).

- **Причины в СОО:**
  - **Формальный тайм-менеджмент.** На уроках-практикумах ученики решают варианты на время. Однако слабый выпускник тратит 20 минут на задание № 3 (лексическое значение), которое дает 1 первичный балл, и оставляет 5 минут на сочинение (№ 27), которое стоит почти четверть итогового балла. Навык распределения ресурсов и оценки приоритетов не сформирован.
  - **Отсутствие этапа верификации.** В старших классах темп работы очень высокий. Ученик записывает ответ и переходит к следующей задаче. Действие «вернуться назад, перечитать условие еще раз, проверить обоснованность выбора» выпадает из алгоритма, так как оно энергозатратно, а волевой ресурс подростка ограничен.
  - **Зависимость от внешней оценки.** Поскольку внутренние критерии качества не были заложены ранее, ученик работает только ради галочки в электронном журнале. Когда учитель перестает проверять каждую домашнюю работу в 11 классе, мотивация и качество выполнения заданий резко падают.

3. Коммуникативные УУД: разрушение связности речи. Логические ошибки в комментарии (К2) и аргументации собственной позиции (К3-К4) в сочинении, бедность синтаксиса, неумение создавать вторичные тексты.

- **Причины в СОО:**
  - **Клишированность вместо коммуникации.** Подготовка к заданию 27 сводится к заучиванию универсальных вступлений («проблема отцов и детей актуальна во все времена») и списков литературных аргументов. Как только жизненная ситуация в исходном тексте не совпадает с заготовкой, ученик теряет мысль. Развернуто и логично излагать свою точку зрения без костылей-шаблонов он не умеет.
  - **Разрыв между пониманием и продуцированием.** Старшеклассник может понять сложный текст классика (репродуктивный уровень), но не способен создать собственный оригинальный текст (продуктивный уровень). Словарный запас есть, но инструментов для его связи в сложные предложения нет — речь остается рубленой, состоящей из простых конструкций.
  - **Игнорирование адресата.** При написании сочинения участник экзамена думает о проверяющем эксперте как о карательном органе, а не как об адресате сообщения. Это порождает канцелярит и страх высказать живую мысль.

Методический вывод для учителей НОО и ООО

Чтобы выпускник 2030 года не демонстрировал дефицит, зафиксированный в 2026-м, работу необходимо перестроить уже сейчас:

1. **Сдвиг фокуса в НОО.** Переход от техники быстрого чтения к медленному аналитическому чтению с карандашом. Выделение грамматической основы должно стать таким же базовым навыком, как выделение орфограмм.
2. **Изменение подхода в ООО.** Отказ от изучения тем блоками («сегодня проходим все причастия»). Переход к модульной работе вокруг одной трудности (например, неделя посвящена только разграничению омонимичных корней и приставок во всех частях речи).
3. **Проговаривание как инструмент метапредметности.** Любое применение правила (от жи-ши в первом классе до -НН- в девятом) должно сопровождаться полным устным алгоритмом рассуждения вслух. Это единственный способ сформировать регулятивное действие самоконтроля.
4. **Связь письменной и устной речи.** Грамматические нормы должны отрабатываться не только в тетрадях, но и в ежедневном учебном диалоге. Исправление ошибок согласования и управления в устной речи пятиклассника предотвратит ошибку в задании № 7 у будущего выпускника.

5. Визуализация для структурирования знаний. Необходимо использовать опорные памятки, таблицы, пошаговые инструкции (например, алгоритм сжатия текста, порядок морфемного разбора) для структурирования знания.

6. **Смысловое чтение для усиления текстоцентрического подхода**. Для групп, обучающихся с низким уровнем подготовки необходимо выстроить систему работ как с предтекстовыми (что поможет понять текст), так и с послетекстовыми заданиями (проверка понимания, вопросы по содержанию). Для отработки понимания необходимо учить определять тему, основную мысль, микротемы, ключевые слова.

Методический вывод для учителей средней школы

Работа в 10–11 классах со слабо подготовленными детьми должна строиться не на «восполнении» упущенного (это физически невозможно), а на формировании компенсаторных механизмов:

1. **Приоритезация через весовые коэффициенты.** Необходимо жестко отсечь лишнее. Вместо проработки всех исключений лучше потратить время на автоматизацию поиска грамматической основы (база для заданий 16, 17, 19) и морфемного разбора (база для 9–15). Ученик должен знать: я могу не решить задание № 22 (средства выразительности), но задания № 8 и № 15 обязан делать всегда.
2. **Визуализация метапредметных связей.** Использовать графы и интеллект-карты. Например, показать на одной схеме, как корень -ЛАГ-/-ЛОЖ- связан с правописанием приставок РАЗ-/РАС-, а те, в свою очередь, влияют на смысл высказывания. Это помогает выстроить недостающую систему.
3. **Тренировка остановки.** Внедрить правило «красной паузы». После выполнения блока из 5 заданий ученик обязан остановиться, закрыть работу и проговорить вслух: «Я сделал эти пять заданий, потому что... Мой план был такой... Я выполнил его? Где я сэкономил время?» Это принудительно включает регулятивные УУД.
4. **Деконструкция шаблона в сочинении.** Отказаться от заполнения готовых бланков. Переходить к созданию плана-конспекта каждого абзаца устно. Сначала научить строить смысловую связку «Позиция автора — мой пример — микровывод» на трех предложениях, и только потом расширять этот каркас до объема К2 и К3.

Общий методический вывод для учителей

1. Работа с группой обучающихся с низким уровнем подготовки к ЕГЭ по русскому языку, требует проведения детальной диагностики для определения неусвоенных тем (орфография, пунктуация, синтаксис, работа с текстом), чтобы сфокусировать внимание на конкретных пробелах.

2. На основе диагностической работы необходимо оставить индивидуальный образовательный маршрут для каждого обучающегося, в нем зафиксировать, какие темы нужно повторить, какие алгоритмы отработать и какие приёмы использовать.

3. Дифференцированный подход требует работы в разных по подготовке группах, чтобы давать задания разной сложности.

4. Используйте практико-ориентированные формы работы. Замедляйте темп в сложных моментах, давайте время на обдумывание. Развивайте коммуникативные навыки во время парной и групповой работы обучающихся на уроке.

5. Регулярно проводите работу над ошибками, требуя от обучающихся многократного правильного выполнения задания. Для отслеживания прогресса по каждому заданию ведите диагностическую карту для каждого обучающегося.

6. Используйте ресурсы ФИПИ.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей русского языка

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от 61 балла до 80 т.б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 80 и более т.б. данной группой школьников.*

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- ***Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)***

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15).

Группа выпускников с уровнем подготовки **от 61 до 80 т.б.** продемонстрировали относительно результатов ЕГЭ-2025 отрицательную динамику по 10 заданиям тестовой части, из них все задания базового уровня. Динамика находится в пределах от -26,83% (задание 26) до -1,01% (задание 13).

Положительная динамика прослеживается в 16 заданиях, из них 13 заданий базового и 3 задания повышенного уровня. Динамика находится в пределах от +2,44% (задание 5) до +25,28% (задание 17).

Результаты данной группы показывают, что системные знания и отдельные умения сформированы на достаточном уровне.

Выпускники с уровнем подготовки от 61 до 80 баллов показали достаточную сформированность умений «Совершенствование умений применять правила орфографии в практике письма», «Совершенствование умений применять правила пунктуации в практике письма». Так, во всех заданиях на орфографию (9-15) отмечается рост процентного выполнения (кроме задания 13). В заданиях на пунктуацию отмечается уменьшение среднего балла только в заданиях 16 (Пунктуация в предложениях с однородными членами и ССП) и 19 («Пунктуация в СПП»).

Необходимо отметить, что по всем результатам по критериям задания 27 зафиксирована отрицательная динамика относительно результатов ЕГЭ-2025 в пределах от -11,26% (27К3) до -0,48% (27К9).

- ***Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:*** *неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Задание 21 (пунктуационный анализ). Задание повышенного уровня сложности, предполагает знание всех пунктуационных правил. В условиях экзамена, когда время ограничено, учащиеся могут по невнимательности дать неправильный ответ *(смотри веера ответов).* Так, например, в ответах выпускников встретилось предложение 3, не содержащее ни одного знака препинания *(смотри Открытый вариант).* Кроме того, неразличение функции сочинительного союза И и путаница в определении вида сложного предложения могут привести к неправильному ответу: *Так бы и случилось, если бы город рос. Мы делали съёмку, и маленький самолёт пролетал.* (примеры из Открытого варианта).

Задание 24 (функционально-смысловые типы речи). Задание регулярно имеет низкий процент выполнения. Сложности с его выполнением обусловлены сравнительно небольшим отрезком для определения типа речи: *В предложениях 31,32 представлено повествование,* а также неумением выпускников определить логические взаимоотношения между частями текста: *Предложение 26 противопоставлено по содержанию предложению 27* (примеры из Открытого варианта).

Задание 26 (связь предложений в тексте). Сложность этого вопроса вызвана прежде всего незнанием того, сколько правильных ответов включает задание (один или несколько) и неумением выпускников найти форму слова как средство связи предложений: *Разговаривая с Дмитриевым... Дмитриев не мог посмотреть* (примеры из Открытого варианта).

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15)

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Информативность текста. Виды информации в тексте.	5 класс, п. 19.6.3. Функционально-смысловые типы речи: описание, повествование, рассуждение; их особенности. Повествование как тип речи. Рассказ. 6 класс, п. 19.7.3. Описание как тип речи. Описание внешности человека. Описание помещения. Описание природы. Описание местности. Описание действий. 7 класс, п. 19.8.3. Рассуждение как функционально-смысловой тип речи. Структурные особенности текста-рассуждения. 9 класс, п. 19.10.3. Сочетание разных функционально-смысловых типов речи в тексте, в том числе сочетание элементов разных функциональных разновидностей языка в художественном

		произведении
2	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	5 класс, п. 19.6.3. Средства связи предложений и частей текста: формы слова, однокоренные слова, синонимы, антонимы, личные местоимения, повтор слова. 6 класс, п. 19.7.3. Смысловой анализ текста: способов и средств связи предложений в тексте. 7 класс, п. 19.8.3. Способы и средства связи предложений в тексте (обобщение)

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.**

1. Задание 26, т.к включает тот же теоретический материал, который необходим для успешного выполнения задания 1, представленного в этой исследуемой группе высоким процентным значением.
2. Задание 14, т.к на сайте ФИПИ представлен список слов для запоминания слитного, раздельного и дефисного написания слов.
3. Задание 2, т.к. его выполнение опирается на широту кругозора выпускника и понимания им значения выделенного слова.

Исходя из анализа дефицитов данной группы, реалистичные зоны роста делятся на четыре ключевых направления.

Пунктуационная зоркость. Выход за пределы автоматизма (задание 21) Невнимательность («веер ответов»), пропуск предложений без знаков препинания, смешение функций союза *И*.

Зона роста *— Структурно-смысловой анализ текста под давлением времени:*

- **Алгоритм исключения.** Перед выбором ответа обучающийся должен применить жесткий фильтр: сначала найти все грамматические основы во всех предложениях микротекста. Это отсечет ошибки типа «Мы делали съёмку, и маленький самолёт пролетал», где союз *И* связывает две разные грамматические основы (ССП), а не однородные члены или части внутри одного простого предложения.
- **Тренировка «нулевой пунктуации».** При выполнении задания 21 ввести обязательный шаг: если ученик считает, что знаки не нужны, он обязан письменно доказать это, подчеркнув одну грамматическую основу и отсутствие осложняющих конструкций. Это предотвратит случайный выбор пустого варианта из-за нежелания анализировать предложение до конца.
- **Разграничение омонимии союзов.** Целенаправленная тренировка отличия сочинительного союза *И* от присоединительного значения в составе другой конструкции, а также союза от союзного слова.

Функциональная грамотность чтения: работа с микро-контекстом (задания 24, 25П). Неспособность определить тип речи на коротком отрезке текста, непонимание логических отношений (противопоставление, дополнение).

Зона роста *— Синтаксическая семантика и логика связей:*

- **Отказ от поиска маркеров-штампов.** Научить определять повествование не по наличию слов *«вдруг», «потом», «однажды»*, а по смене временного фокуса и последовательности действий (*сначала сделал А, затем произошло Б*). Для описания ключевым является статика пространства или признака, для рассуждения — наличие тезиса и аргумента даже в одном неполном предложении.

- **Анализ синтаксического рисунка противопоставления.** Ошибки вроде «Предложение 26 противопоставлено...» лечатся поиском антонимичных пар (лексических или контекстуальных) и противительных союзов (*а, но, однако*) или интонационных контрастов. Ученик должен научиться видеть конфликт смыслов там, где нет явных слов-маркеров отрицания.
- **Работа с подтекстом.** В задании 25П (средства связи предложений) тренировать поиск не только местоимений и лексических повторов, но и замены развернутой ситуации одним словом (например, вместо повтора *«поехать в деревню к бабушке»* используется слово *«туда»*).

Текстовая компетенция: знание формата и скрытые средства связи (задание 26). Незнание того, сколько правильных ответов нужно выбрать (один или несколько), неспособность увидеть форму слова как средство связи.

***Зона роста** — Управление вниманием и морфологическая точность:*

- **Точная фиксация инструкции.** До начала решения блока заданий 22–26 обучающийся должен вслух проговорить параметры текущего КИМа: *«В задании 26 требуется выписать ВСЕ цифры, количество не ограничено»*. Это снимает фактор тревожности и угадывания.
- **Морфологический ракурс.** Развести в тренировках понятия «форма слова» и «однокоренное слово». Использовать метод трансформации: чтобы проверить связь через форму, нужно попробовать изменить одно слово так, чтобы оно совпало с формой другого (как в примере *Дмитриев... Дмитриевым* — изменение по падежам). Если меняется корень или добавляется суффикс — это уже однокоренное слово или синоним.
- **Поиск невидимых связей.** Отработка средств связи, которые часто выпадают из поля зрения: контекстные синонимы, антонимы, наречия места и времени (*там — оттуда, тогда — потом*), а также единство видовременных форм глаголов-сказуемых.

Конвертация знаний в балл: стабилизация сочинения (задание 27). Отрицательная динамика по критериям К3 (отражение позиции автора) и общая нестабильность комментария. *Зона роста — Переход от репродукции к функциональному анализу:*

- **Глубина комментария (К2).** Вместо пересказа примера научить отвечать на вопрос: *«Какую роль этот пример играет в доказательстве авторской мысли?»*. Требуется фиксировать не только то, *что* делает герой, но и *зачем* автор заставляет его это делать (раскрывает характер, показывает последствия поступка, нагнетает атмосферу).
- **Точность формулировки позиции автора (К3).** Зона роста здесь — уход от общих фраз (*«Автор призывает любить Родину»*) к конкретике исходного текста (*«Позиция автора заключается в том, что истинное милосердие проявляется не в громких словах, а в готовности разделить чужую боль, как это сделала героиня, отдавшая хлеб пленным»*). Позиция должна быть привязана к тем самым примерам, которые приведены в комментарии.
- **Обоснование своего мнения (К4).** Для выхода на 80+ баллов недостаточно просто согласиться. Нужно привести аргумент, который работает именно на этот конкретный текст. Если автор говорит о памяти, аргумент про войну должен показывать, как память спасает человека от нравственного падения, а не просто описывать подвиг дедушки.

План действий для выхода на 80–100 баллов:

1. **Дифференциация ошибок.** Провести аудит работ, разделив ошибки на «технические» (невнимательность в бланке, пропуск запятой при вводном слове) и «концептуальные» (непонимание смысла текста). Технические устраняются чек-листами, концептуальные — глубокой разборкой текстов Открытого банка ФИПИ.

2. **Формат тренировки.** Работать не целыми вариантами, а блоками проблем. Неделя посвящается исключительно заданиям 21 и 24, следующая — только средствам связи (25, 26) и микротекстам.
3. **Контроль скорости.** Внедрить спринты на задание 21 (3 минуты на весь блок) и задание 26 (2 минуты), чтобы высвободить ресурс времени для вдумчивой работы над сочинением.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- ***Развернутый комментарий на основе заданий*** / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

На основе представленной аналитики можно сформулировать следующие предположения о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС у участников ЕГЭ-2026 с уровнем подготовки от 61 до 80 баллов.

Предположительно достигнутые результаты:

Высоко сформированные познавательные УУД (базовые логические) «Выявлять причинно-следственные связи». Результат зафиксирован в задании 1, где успешность составила 92,25%. Учащиеся способны установить связь между явлениями , об этом также свидетельствует высокий показатель К2 (79,59%).Смысловая связь в сочинениях выпускников этой группы названа и пояснена.

Высокий уровень сформированности коммуникативных УУД («Общение»). Участники демонстрируют способность осуществлять коммуникацию, что подтверждается выполнением заданий №№ 2, 9–22, 27. Письменное монологическое высказывание составлено развёрнуто с ориентацией на проверяющего эксперта.

Высокий уровень владения предметным языком «Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией» проявляется в умении применять. основные лингвистические термины (например, при анализе средств выразительности), а также владеют ими как инструментом для построения собственных рассуждений в сочинении(К2,3,10).

Достаточная ориентация в тексте. Учащиеся способны воспринимать как лежащую на поверхности информацию (задания №№ 2, 4, 5, 6), так и подтекст, оттенки значения.

Предположительно недостигнутые (или сформированные ниже требуемого) результаты:
Познавательные УУД (базовые логические).

- *«Выявлять закономерности и противоречия»*: встречающиеся ошибки в заданиях 21 и 26 говорят о недостаточно сформированной способности видеть системные правила языка (например, пунктуационные, грамматические цепочки). Ошибки не носят спонтанный характер, поддаются исправлению, т.к имеет место понимание внутренней системы логики языка.

Познавательные УУД (базовые исследовательские действия). Навык недостаточно сформирован:

- *«Анализировать и интерпретировать информацию»*: неудачи в задании 24 свидетельствует о том, что теоретические знания выпускника не могут реализоваться на практике.
- ***«Выявлять логические связи»***: Способность определять логические отношения, такие как причинно-следственные связи, противопоставление, сравнение и уточнение, является частью критического мышления. Это умение позволяет выпускнику осмысленно интерпретировать прочитанное, а также строить собственные аргументы и яснее выражать свои мысли.

Коммуникативные УУД («Общение»). Результат полностью соответствует требованиям ФГОС:

- *«Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения»*: высокие показатели в заданиях №№ 2, 9–23, 27 указывают на способность выпускников этой группы развёрнуто, аргументированно и грамотно выстраивать свои суждения.

Регулятивные УУД («Самоконтроль»). Компетенция находится в зоне высокого развития. Умение вносить коррективы (задания №№ 9–21, 23, 27 (К7-10)) означает, что внутренний контроль позволяет экзаменуемым найти и исправить недочёты самостоятельно .

Связь с предметными результатами ФГОС. Недостаточное достижение метапредметных результатов напрямую объясняет типичные предметные дефициты выпускников с уровнем 61-80 баллов:

- нечастые орфографические и пунктуационные ошибки возникают из-за неумения применить правила и выучить предложенные в Навигаторе списки/словники и т.д;
- нарушение логико-смысловых связей в тестовой части — прямое следствие неумения устанавливать причинно-следственные связи (задание 26).
- Наличие речевых ошибок (К10-60,29%) объясняется недостаточным уровнем коммуникативных УУД.

- ***Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС***

Участники экзамена со средним уровнем подготовки показывают сформированность базовых и в меньшей степени сформированность метапредметных результатов по ФГОС, последнее связано с недостаточной осознанностью и самостоятельностью их применения в новых ситуациях, требующих высокого уровня анализа и рефлексии.

Достигнутые метапредметные результаты:

1. Смысловое чтение и понимание текста. Данные показатели говорят о том, что обучающиеся умеют выделять тему, основную мысль, ключевые слова и микротемы, разбивать текст на абзацы (13-СК4), что позволяет выполнять задания, связанные с анализом содержания, определением типа речи и функционально-смыслового типа текста.

2. Базовые навыки самоконтроля и организации: способность следовать инструкции, проверять написанное по критериям, находить очевидные ошибки.

3. Элементарные логические операции. В рамках предметной программы обучающиеся осваивают сравнение и классификацию языковых явлений, но испытывают трудности при самостоятельном выборе критериев для анализа или выявлении противоречий.

Недостигнутые метапредметные результаты:

1. Сложные логические действия. Обучающиеся испытывают трудности с установлением причинно-следственных связей, построением умозаключений (дедуктивных, индуктивных), формулированием гипотез. Это проявляется, например, в заданиях на анализ текста, где нужно связать факты и сделать вывод, или в заданиях, требующих аргументировать свою точку зрения.

2. Работа с противоречивой и избыточной информацией. Экзаменуемые не всегда эффективно отсеивают лишнее, выделяют главное, находят аргументы в разных источниках, что необходимо для написания сочинения или сжатого изложения.

3. Коммуникативные навыки в письменной речи. Несмотря на умение строить монологическое высказывание, экзаменуемым часто не удается логично выстроить аргументацию, избежать повторов, подобрать точные языковые средства для выражения своей мысли.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Русский язык» группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Методический вывод для учителей НОО и ООО

1.Необходимость смещения акцента с простого воспроизведения материала на развитие умений анализировать, синтезировать и применять знания в комплексе.

2. Ситуация успеха. Учителю важно создавать на уроке ситуации, которые стимулируют познавательную активность: проблемные вопросы, проектные задачи, межпредметные связи.

3. Регулярная диагностика (текущие опросы, мини-проекты) поможет вовремя корректировать работу и отслеживать динамику продвижения каждого ученика.

4. Используйте визуализацию и проговаривание как речевую опору для преобразования теоретических сведений в наглядный, запоминающийся образ. Так сложные темы (например, правила чередования гласных в корне, правописание приставок ПРЕ-/ПРИ- или особенности пунктуации в сложных предложениях) становятся понятнее.

Цветовое кодирование связей: при преобразовании словосочетаний (согласование → управление) ученики должны цветными маркерами выделять главное слово, зависимое и то средство связи, которое меняется (окончание, предлог). Визуализация разрыва старой и создания новой связи помогает избежать механического искажения смысла.

Методический вывод для учителей средней школы

1. Формировании компенсаторных механизмов. Работа со слабо подготовленными детьми должна строиться не на «восполнении» упущенного (это физически невозможно), а на формировании компенсаторных механизмов: развить то, что поможет ребёнку самостоятельно справляться с трудностями, пока он нагоняет программу.

2.Приоритезация через весовые коэффициенты. Необходимо жестко отсечь лишнее. Вместо проработки всех исключений лучше потратить время на автоматизацию поиска грамматической основы (база для заданий 16, 17, 19) и морфемного разбора (база для 9–15). Ученик должен знать: я могу не решить задание № 22 (средства выразительности), но задания № 8 и № 15 обязан делать всегда.

3.Визуализация метапредметных связей. Использовать графы и интеллект-карты. Например, показать на одной схеме, как корень -ЛАГ-/-ЛОЖ- связан с правописанием приставок РАЗ-/РАС-, а те, в свою очередь, влияют на смысл высказывания. Это помогает выстроить недостающую систему.

4.Тренировка остановки. Внедрить правило «красной паузы». После выполнения блока из 5 заданий ученик обязан остановиться, закрыть работу и проговорить вслух: «Я сделал эти пять заданий, потому что... Мой план был такой... Я выполнил его? Где я сэкономил время?» Это принудительно включает регулятивные УУД.

5.Деконструкция шаблона в сочинении. Отказаться от заполнения готовых бланков. Переходить к созданию плана-конспекта каждого абзаца устно. Сначала научить строить смысловую связку «Позиция автора — мой пример — микровывод» на трех предложениях, и только потом расширять этот каркас до объема К2 и К3.

Общий методический вывод для учителей

1. Поддерживайте системный подход: от закрепления базовых навыков — к их творческому применению, от фронтальной работы — к дифференцированным заданиям и продуктивным формам работы.

2. Ключевыми становятся не просто знания правил, а развитие умения анализировать, аргументировать и создавать собственные тексты.

3. **Регулярный контроль**. Систематически проводите работу над ошибками, требуя от обучающихся многократного правильного выполнения задания. Для отслеживания прогресса по каждому заданию ведите диагностическую карту для каждого обучающегося, т.к. регулярный контроль и анализ ошибок помогут скорректировать методику обучения и обеспечить устойчивый прогресс.

5.Стратегия работы с критериями грамотности: работа с орфографическим словарем. Поскольку соблюдение орфографических норм названо реалистичной зоной роста через обращение к словарю, учителю необходимо увеличить объем времени работы с ним.

6. Практика «Орфографической апелляции»: после написания любой проверочной работы ученик имеет право оспорить свою оценку по одному слову, но только если он найдет его написание в орфографическом словаре и правилом подтвердит это написание. Это переводит работу со словарем из признака слабости в статус экспертного действия.

7.Блок самоконтроля (последние 10 минут урока): запрет на сдачу тетрадей сразу после написания. Обязательный этап — проверка исключительно по орфографическому словарю всех имен собственных, наречий и сложных случаев чередования гласных в сжатом изложении и сочинении.

8.Формирование алгоритмического мышления (для синтаксиса и грамматики) Задания «Синтаксический анализ», «Грамматическая синонимия» и «Пунктуационный анализ» требуют выявления закономерностей. Использование приемов:

- «Сборка-разборка» предложения: работа над пунктуацией строится не от запятой к правилу, а наоборот. Дается схема […], (что…). Группа сначала придумывает предложение, соответствующее схеме («Я знаю, что...»), затем подбирает лексику, выделяет грамматические основы, проверяет наличие однородных и обособленных членов, и только в последнюю очередь ставит знаки препинания.

- Тренинг морфологических парадигм: вместо списывания упражнений — устные цепочки. Учитель называет начальную форму (*бежать*), ученики хором или по цепочке быстро проговаривают формы разных лиц, чисел и времен, мгновенно исправляя ошибки друг друга. Это снимает страх перед заданиями на грамматические нормы.

9. Работа с текстом (композиция и фактология) Зоны роста здесь — абзацное членение и фактическая точность.

Микро-абзацы как тренажер: выпускникам сложно удерживать большую мысль. Тренировка начинается с текстов объемом 5–6 предложений, где нужно поставить границы абзацев. Главный вопрос для деления: «Здесь автор начал объяснять новую причину / приводить новый пример?». Если ответ «да» — нужна красная строка.

Факт-чекинг готового текста: ученикам дается идеальное сжатое изложение, в котором намеренно допущена одна фактическая ошибка (перепутаны инициалы героя, неверно указана дата, изменен пол персонажа). Задача группы — найти ошибку, используя исходный текст как эталон. Это тренирует внимание к деталям, необходимое для соблюдения фактической точности.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей русского языка

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне 81-100 т.б. Целевым ориентиром рекомендаций является получение 100 т.б.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- ***Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)***

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15).

Группа выпускников с уровнем подготовки **от 81 до 100 б.** продемонстрировали относительно результатов ЕГЭ-2025 отрицательную динамику по 10 заданиям тестовой части, из них 9 заданий базового уровня, 1 задание повышенного уровня. Динамика находится в пределах от -15,99% (задание 26) до -0,73% (задание 13).

Положительная динамика прослеживается в 17 заданиях, из них 15 заданий базового и 2 задания повышенного уровня. Динамика находится в пределах от +0,12% (задание 20) до +10,44% (задание 3).

Результаты данной группы показывают, что системные знания и отдельные умения сформированы на высоком уровне.

Выпускники с уровнем подготовки от 81 до 100 баллов показали высокую сформированность умений «Совершенствование умений применять правила орфографии в практике письма», «Совершенствование умений применять правила пунктуации в практике письма». Так, во всех заданиях на орфографию (9-15) отмечается рост процентного выполнения (кроме задания 13). Более того, процент выполнения этих заданий в ЕГЭ-2026 выше 90%. В заданиях на пунктуацию отмечается уменьшение среднего балла в заданиях 16 (Пунктуация в предложениях с однородными членами и ССП), 19 (Пунктуация в СПП) и 21 (Пунктуационный анализ). Тем не менее средний процент выполнения здесь также приближен к 90%.

Необходимо отметить, что почти по всем результатам (кроме К1- без изменений и К2 (+1,07%) по критериям задания 27 зафиксирована отрицательная динамика относительно результатов ЕГЭ-2025 в пределах от -4,6% (27К3) до -0,08% (27К6).

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15)

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Лексикология и фразеология. Лексические нормы	5 класс, п. 19.6.5.3. Основные способы разъяснения значения слова (по контексту, с помощью толкового словаря). 6 класс, п. 19.7.5.1. Лексический анализ слов
2	Информативность текста. Виды информации в тексте	5 класс, п. 19.6.3. Функционально-смысловые типы речи: описание, повествование, рассуждение; их особенности. Повествование как тип речи. Рассказ. 6 класс, п. 19.7.3. Описание как тип речи. Описание внешности человека. Описание помещения. Описание природы. Описание местности. Описание действий. 7 класс, п. 19.8.3. Рассуждение как функционально-смысловой тип речи. Структурные особенности текста-рассуждения. 9 класс, п. 19.10.3. Сочетание разных функционально-смысловых типов речи в тексте, в том числе сочетание элементов разных функциональных разновидностей языка в художественном произведении

- ***Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке***: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Задание 3 (Стилистический анализ текста). Задание повышенного уровня сложности, предполагающее знание лексических, морфологических, синтаксических особенностей текста того или иного стиля. Помимо стиля и типа речи, ученики должны понять цель написания микротекста, знать средства художественной выразительности и определённые пласты лексики. Сложности выполнения данного задания могло быть обусловлено следующими, не всегда понятными выпускникам высказываниями: *В тексте используются лингвистические термины и терминологические сочетания; Цель автора - сообщить информацию прагматического характера* (примеры из Открытого варианта).

Задание 23 (Смысловая и композиционная целостность текста) ориентировано на понимание текста как речевого произведения. Поскольку процент выполнения сравнительно высок, но ниже, чем в прошлом году, предположим, что невнимательное прочтение текста, неумение найти подтверждение высказывания в самом тексте является причиной ошибок. Согласно веерам ответов, в задание не должен включаться п.2, он не соответствует содержанию прочитанного текста: *Деятельное участие в обмене квартиры Ксении Фёдоровны приняли её сын и его жена Лена, которые продумали различные варианты с участием маклера и доплатой* (пример из Открытого варианта). Тем

не менее п.2 в ответ включил некоторые экзаменуемые. Кроме того, задание предполагало множественный ответ согласно формулировке («Какие высказывания соответствуют содержанию текста? Укажите НОМЕРА ответов»), однако определённый процент выпускников написал в ответе 1 цифру *(см.веера ответов).*

Задание 25 (Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты) предполагает умение выпускников работать с различными пластами лексики. Более того, для успешного выполнения этого задания на сайте ФИПИ есть список фразеологизмов, используемых в КИМах. Так, оба представленных в заданном отрезке текста фразеологизма (к*ак снег на голову, во что бы то ни стало*) присутствуют в данном списке. Также экзаменуемым важно знать определение фразеологических единиц, т.к.некоторые выпускники давали ответ, состоящий из 1 слова (*маклер, старичок, конспиратор).*

- ***Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.***

«Зоной роста» в этой группе могут стать задания, средний процент выполнения которых оказался ниже 90 % и варьируется в основном в диапазоне 80-89 баллов. Например, это задания с кратким ответом, проверяющее умение поставить знаки препинания в СПП (задание 19) -88,75%), пунктуационного анализа предложения (задание 21- 78,98%), и задания с развёрнутым ответом, проверяющие соблюдение норм современного русского литературного языка: пунктуационные ((86,97%), грамматические (морфологические, синтаксические) ((85,28%), а также умение правильно излагать свои мысли в письменной форме, соблюдать нормы построения текста (К5 - 89,45%).

Зона роста орфографии: уделить внимание сложным случаям: правописание корней, приставок, суффиксов, окончаний глаголов, Н/НН, НЕ/НИ, слитное/дефисное написание, Ь/Ъ. При работе над трудными случаями пунктуации необходимо отработать постановку запятых в сложных предложениях, при однородных членах, прямой речи и цитировании. Кроме того, обучающиеся должны усвоить средства выразительности: научиться незатруднительно различать метафору, эпитет, сравнение, гиперболу, ряды однородных членов.

Немаловажной «зоной роста» будет являться умение осмысленно прочитать исходный текст, определить типы речи, встречающиеся в нём, оценить предложенные после текста высказывания как верные или неверные. Крайне необходимо выпускнику быть внимательным при выборе ответа: определённый процент экзаменуемых отвечает на противоположный вопрос, данный в задании (*«Какие высказывания **соответствуют** содержанию текста?* вместо *«Какие высказывания **не соответствуют** содержанию текста?*) *(см.веера ответов)*

Сочинение-рассуждение – зона роста повышения баллов, где оцениваются умение строить рассуждение, приводить аргументы из текста и соблюдать нормы грамотности, поэтому необходима работа над чёткой структурой сочинения, аргументацией, композицией сочинения. Этого можно достичь благодаря знанию содержания КИМа, критериям оценивания развёрнутого ответа, а также благодаря написанию пробных (репетиционных) работ.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Для работы с группой обучающихся с высоким уровнем подготовки в рамках подготовки к ЕГЭ необходимо сделать акцент на углублении знаний, развитии аналитических навыков и предоставлении возможностей для самостоятельной работы. Необходимо учитывать индивидуальные особенности обучающихся, чтобы ставить цели, соответствующие их уровню. Необходимо предлагать задачи, которые выходят за рамки базового уровня, чтобы поддерживать мотивацию и развивать способности. Систематически проводить диагностику, анализировать результаты для коррекции индивидуального образовательного маршрута. Такой подход поможет не только эффективно подготовить обучающихся с высоким уровнем подготовки к ЕГЭ, но и развить их лингвистический кругозор и критическое мышление.

1. Необходимо предлагать дифференцированные задания повышенной сложности, например, задачи с несколькими вариантами решения, задания-головоломки, лингвистические проекты или исследовательские работы.

2. Активизируйте самостоятельную деятельность обучающихся для разработки учебных материалов (памятки, алгоритмы, схемы, таблицы или даже собственные варианты заданий в формате ЕГЭ).

3. Включайте задания на сравнение и сопоставление.

4. Проводите углублённую работу с текстом, уделяйте внимание смысловому анализу, тренируйте умение обучающихся выделять главную мысль, ключевые слова, микротемы, понимать авторскую позицию и логику изложения.

5. Работайте над выразительностью и эстетической функцией языка. Учите распознавать и анализировать изобразительно-выразительные средства (тропы, стилистические фигуры), обсуждать, как они влияют на смысл и стиль текста.

6. Практикуйте многоаспектный разбор: типологический (определение типа речи), языковой (фонетический, словообразовательный, лексический, морфологический, синтаксический), орфографический и пунктуационный.

7. Учите переформулировать и интерпретировать текст. Предлагайте пересказывать содержание своими словами, сохраняя ключевые слова и стиль автора.

8. Развитие навыков письменной речи. Тщательно прорабатывайте композиционное построение сочинения-рассуждения, учите подбирать аргументы, логично выстраивать тезис и вывод. Работайте над аргументацией. Тренируйте умение подбирать примеры из текста и из жизненного опыта, которые подтверждают тезис. Учите отбирать языковые средства в зависимости от коммуникативной задачи и стиля речи.

9. Развивайте навыки редактирования и самоконтроля. Учите находить и исправлять речевые, грамматические и стилистические ошибки в своих и чужих текстах. Проводите самопроверку и взаимопроверку работ обучающихся, что поможет им лучше понять критерии оценивания и развить навыки анализа.

10. Используйте проектную и исследовательскую деятельность, например, исследования на тему «Языковые особенности научного стиля», создание презентации или буклета о выразительных средствах языка.

11. Работайте с Открытым банком заданий ОГЭ на сайте ФИПИ. Используйте цифровые образовательные платформы и электронные ресурсы для расширения возможностей работы с информацией.

12. Обратите внимание на следующие задания:

- задание 5, т.к. список паронимов представлен на сайте ФИПИ и может быть использован для заучивания.

- задание 13, т.к. правописание НЕ с разными частями речи чётко регламентируется правилами.

-задание 14, т.к. список слов с раздельным, слитным и дефисным написанием представлен на сайте ФИПИ и доступен для заучивания.

-задание 19, т.к. в его основе лежит использование всего двух правил построения СПП - разделение главной и придаточной части запятой(-ыми), а также разделение придаточных частей друг от друга.

-задание 26, т.к включает тот же теоретический материал, который необходим для успешного выполнения задания 1, представленного в этой исследуемой группе высоким процентным значением.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Русский язык»

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

3.3.1 . Рекомендуемые темы для обсуждения /обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

Включить в тематику мастер-классов следующие темы:

- ✓ «Практические аспекты подготовки школьников по русскому языку». Корректировка учебного процесса: на основе выявленных пробелов — корректировка рабочих программ, планирование дополнительных занятий, разработка индивидуальных образовательных маршрутов для слабоуспевающих учеников.
- ✓ «Практические приёмы работы с текстом при подготовке к ЕГЭ по русскому языку» (методики анализа текста, приёмы сжатия информации и стратегии написания сочинения-рассуждения).
- ✓ «От правила к навыку: отработка заданий ЕГЭ по русскому языку».
- ✓ «Нестандартные задания как инструмент успешной подготовки к ГИА».
- ✓ «Алгоритмы успеха: как научить школьников решать задания ГИА по русскому языку».
- ✓ «Индивидуальная траектория: диагностика и коррекция знаний при подготовке к ГГЭ».
- ✓ «Мнемоника и другие приёмы запоминания: как облегчить усвоение правил при подготовке к ЕГЭ».

Выступления учителей русского языка и литературы, показавших высокие результаты на ежегодной всероссийской научно-практической конференции «Проблемы и перспективы развития гуманитарного образования» - 2027 г.

Продолжить обмен опытом в формате сетевого взаимодействия учителей русского языка и литературы Республики Башкортостан по вопросам эффективной подготовки учащихся к ГИА по русскому языку; посещение семинаров, тренингов, методических сессий и мероприятий Ассоциации учителей Республики Башкортостан.

Вебинары. «Итоги ГИА -2026 года: обсуждение факторов, которые повлияли на низкие результаты (пробелы в базовой программе, пробелы в навыках смыслового чтения, неумение аргументировать свою позицию в сочинении)».

3.3.2. Рекомендуемые ИПК /ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

1. Организовать проведение обучения на курсах повышения квалификации в ГАО ДПО Институт развития образования РБ по темам:

«Государственная итоговая аттестация (ОГЭ, ЕГЭ) по русскому языку и литературе: содержание, оценивание, подготовка обучающихся»;

«Инновационные подходы в преподавании русского языка и литературы в условиях реализации ФГОС СОО» с модулями «Цифровые инструменты: использование онлайн-платформ, интерактивных заданий, видеоразборов заданий от ФИПИ и Рособрнадзора в учебном процессе», «Проектная деятельность как способ отработки навыков, необходимых для ГИА.

«Смысловое чтение как средство формирования функциональной грамотности обучающихся на уроках гуманитарного цикла» с включением заданий: методики, помогающие обучающимся глубже понимать текст, выделять главную информацию и понимать логику построения аргументации; формирование коммуникативной компетенции (приёмы развития устной и письменной речи, работа над логичностью и связностью высказывания.

2. Совершенствование практических умений на курсах повышения квалификации по дополнительным профессиональным программам по темам, включающим модули:

«Развитие профессиональных компетенций учителей русского языка и литературы в условиях подготовки обучающихся к сдаче ОГЭ по русскому языку»;

«Актуальные вопросы подготовки обучающихся старших классов к выполнению заданий с развёрнутым ответом в ЕГЭ по русскому языку» (дистанционные курсы на базе на базе ГАО ДПО Институт развития образования РБ).

3. Отработать точечно задания с низким показателем выполнения для ликвидации выявленных дефицитов знаний обучающихся на основании анализа результатов выполнения заданий ЕГЭ по русскому языку 2026 года

4. Разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик, в том числе с участием профессорско-педагогического состава Института развития образования Республики Башкортостан (круглые столы, вебинары, семинары, участие в мероприятиях, организованных ИРО РБ по подготовке к ГИА по русскому языку и литературе).

5. Проводить на курсах повышения квалификации тренировочные мероприятия для учителей по заданиям ЕГЭ с последующим анализом и разбором типичных ошибок из открытых источников («ФИПИ»). Обратить внимание на выполнение рекомендаций по предупреждению типичных ошибок обучающихся при выполнении заданий ЕГЭ по русскому языку 2026 года.

6. Предусмотреть на курсах для учителей, показавших низкие результаты ЕГЭ по предмету, работу по формированию оценочной компетенции учителя, обсуждать тематику, связанную с выполнением заданий, вызывающих затруднения у обучающихся.

7. Следует включить в программы курсов повышения квалификации учителей учебный модуль (обновленный с учетом результатов ЕГЭ 2026 года) **«Реализация требований ФГОС: метапредметный подход в подготовке к ГИА (ОГЭ/ЕГЭ): содержание и методики».**

8. Включить в программы курсов повышения квалификации учителей практическое задание «Инструменты для встраивания метапредметности в урок».

9.. Круглый стол.

Круглый стол для школ, показавших низкие результаты (табл. 2.6) «Зоны роста результативности ГИА по русскому языку»: обсуждение факторов, влияющих на низкие результаты (пробелы в базовой программе, в навыках смыслового чтения, неумение аргументировать свою позицию в сочинении) и корректировка учебного процесса на основе выявленных пробелов.

Обмен эффективными практиками. Разбор системы подготовки к ГИА в школах, показавших высокие результаты (табл.2.5).

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик, в том числе с участием профессорско-педагогического состава Института развития образования Республики Башкортостан.

Организовать наставничество на базе школ муниципального района, продемонстрировавших высокие результаты ГИА, учителям-предметникам, чьи выпускники показали низкие результаты.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «Русский язык»:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
…	
Ситдикова Марина Германовна	*Преподаватель русского языка и литературы МАОУ «Лицей № 106 «Содружество» им.Л.М.Павличенко, старший эксперт РПК, кандидат филологических наук*

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Прядильникова Ольга Владимировна	*ГАУ ДПО ИРО РБ, доцент кафедры гуманитарного образования, к.ф.н.*
Абдрахманова Айгуль Зульфаровна	*Республиканский центр оценки качества образования, начальник отдела интерпретации и анализа результатов оценки качества образования*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Зайдуллина Ляля Агдасовна	*Министерство просвещения Республики Башкортостан, отдел государственной итоговой аттестации, ведущий советник*

Методический анализ результатов ЕГЭ[16]

по математике профильного уровня
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «Математика»

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
7699	51,6	8747	55,6	9697	59,5

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	3231	42,0	3474	39,7	4049	41,8
Мужской	4468	58,0	5273	60,3	5648	58,2

1.3.Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	7451	50,0	8742	55,6	9685	99,9
ВТГ, обучающихся по программам СПО	39	0,2	4	0,001	8	0,1

16 При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

ВПЛ	223	1,4	0	0	0	0
Не прошедшие ГИА	1	0,1	1	0,1	3	0,03
10 класс	0	0	0	0	1	0,01

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам[17] ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	2854	20,1	3173	36,3	3497	36,1
2.	выпускники СОШ	4050	28,5	5001	57,2	5578	57,5
3.	интернаты	175	1,2	137	1,6	142	1,5
4.	прочее	372	2,6	431	4,9	480	5

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Математика» по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	235	2,4
2	г.Уфа, Калининский район	425	4,4
3	г.Уфа, Кировский район	799	8,2
4	г.Уфа, Ленинский район	359	3,7
5	г.Уфа, Октябрьский район	689	7,1
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	470	4,8
7	г.Уфа, Советский район	375	3,9
8	г.Агидель	21	0,2
9	г.Кумертау	102	1,1
10	г.Межгорье	67	0,7
11	г.Нефтекамск	357	3,7
12	г.Октябрьский	200	2,1

17 Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

13	г.Салават	303	3,1
14	г.Сибай	165	1,7
15	г.Стерлитамак	578	6
16	Абзелиловский район	134	1,4
17	Альшеевский район	83	0,9
18	Архангельский район	26	0,3
19	Аскинский район	34	0,4
20	Аургазинский район	34	0,4
21	Баймакский район	96	1
22	Бакалинский район	65	0,7
23	Балтачевский район	26	0,3
24	Белебеевский район	214	2,2
25	Белокатайский район	42	0,4
26	Белорецкий район	239	2,5
27	Бижбулякский район	45	0,5
28	Бирский район	101	1
29	Благоварский район	36	0,4
30	Благовещенский район	47	0,5
31	Буздякский район	59	0,6
32	Бураевский район	45	0,5
33	Бурзянский район	51	0,5
34	Гафурийский район	76	0,8
35	Давлекановский район	61	0,6
36	Дуванский район	76	0,8
37	Дюртюлинский район	154	1,6
38	Ермекеевский район	23	0,2
39	Зианчуринский район	42	0,4
40	Зилаирский район	44	0,5
41	Иглинский район	109	1,1
42	Илишевский район	58	0,6
43	Ишимбайский район	147	1,5
44	Калтасинский район	39	0,4
45	Караидельский район	45	0,5

46	Кармаскалинский район	98	1
47	Кигинский район	46	0,5
48	Краснокамский район	21	0,2
49	Кугарчинский район	66	0,7
50	Кушнаренковский район	40	0,4
51	Куюргазинский район	30	0,3
52	Министерство образования РБ	380	3,9
53	Мелеузовский район	157	1,6
54	Мечетлинский район	42	0,4
55	Мишкинский район	36	0,4
56	Миякинский район	66	0,7
57	Нуримановский район	36	0,4
58	Салаватский район	42	0,4
59	Стерлибашевский район	24	0,2
60	Стерлитамакский район	39	0,4
61	Татышлинский район	23	0,2
62	Туймазинский район	197	2
63	Уфимский район	324	3,3
64	Учалинский район	237	2,4
65	Федоровский район	16	0,2
66	Хайбуллинский район	85	0,9
67	Чекмагушевский район	62	0,6
68	Чишминский район	72	0,7
69	Шаранский район	50	0,5
70	Янаульский район	112	1,2

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

В 2026 году среди участников ЕГЭ по математике профильного уровня 114 участников с ОВЗ. Все они преодолели минимальный порог в 27 тестовых балла, 25,4% набрали от 27 до 60 тестовых баллов, 50% набрали от 61 до 80 баллов, 23,7% набрали от 81 до 100 баллов, один участник набрал 100 баллов.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.; делаются предположения о факторах (например, демографическая ситуация, принятие / изменение документов, определяющих государственную политику в общем образовании (Комплексный план мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования на период до 2030 года, ФГОС, ФОП, новые государственные словари русского языка и др.), форс-мажорные обстоятельства в регионе), существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

В 2026 году количество участников ЕГЭ по математике профильного уровня значительно выросло по сравнению с предыдущими годами – как в абсолютных величинах, так и в процентном соотношении: участников стало больше на 950 человек и на 3,9% от общего числа участников по сравнению с 2025 годом. Положительная динамика численности участников экзамена сохраняется с 2024 года. Распределение участников по гендерному признаку остается стабильным, наблюдаемые несущественные смещения процентного соотношения юношей и девушек, сдающих экзамен по профильной математике, не дают оснований для поиска влияющих на это факторов.

При рассмотрении количества участников по категориям отметим стабильную ситуацию: подавляющее большинство участников на протяжении последних трех лет – обучающиеся по программам СОО (99,9%).

Среди участников экзамена по сравнению с прошлым годом оказалось в два раза больше (8 человек – 2026г., 4 человека – 2025г.) обучающихся по программам СПО, в то же время в 2024г. их было в 5 раз больше (39 человек), что статистически незначимо ввиду малой их численности (менее 1% ежегодно). В категории ВПЛ в 2025-26гг. участников экзамена нет, хотя в 2024г. их было 223 человека. Увеличилось количество не прошедших ГИА: в 2026г. – 3 человека, в 2024-25гг. – 1 человек; это увеличение можно считать статистически незначимым. По Республике Башкортостан в 2026г. один десятиклассник сдавал ЕГЭ по математике профильного уровня, в предыдущие 2 года никто из десятиклассников этот экзамен не сдавал.

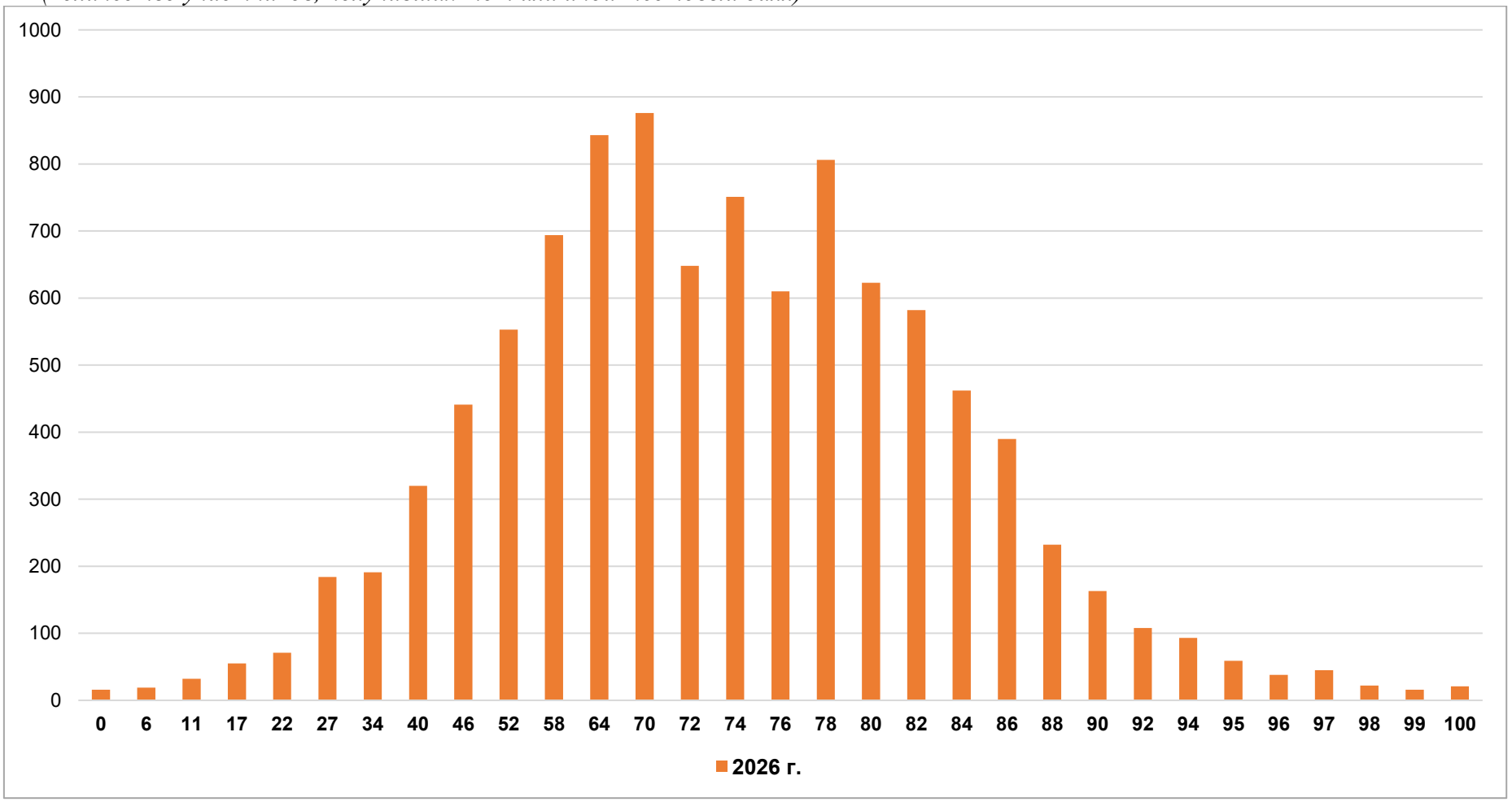
При рассмотрении количества участников по типам ОО отмечается стабильная ситуация по сравнению с прошлым годом: увеличение численности выпускников лицеев и гимназий на 313 человек, в то же время в процентном соотношении от общего количества участников изменений практически нет (+0,3%), выпускников СОШ стало больше на 569 человек и соответственно на 0,4% от общего числа участников, выпускников интернатов – стало больше на 5 человек и соответственно меньше на 0,1%, прочих – больше на 49 человек и соответственно больше на 0,1%. Таким образом, распределение участников по типам ОО можно считать неизменным по сравнению с 2025 годом, несмотря на то, что в 2025 году отмечались более серьезные изменения по сравнению с 2024 годом.

Среди АТЕ Республики Башкортостан лидерами по количеству выпускников, сдающих ЕГЭ по предмету, являются Кировский район г. Уфы (8,2%), Октябрьский район г. Уфы (7,1%) и г. Стерлитамак (6%). В остальных АТЕ менее 4,8% участников. Самая низкая численность выпускников, сдающих ЕГЭ по математике профильного уровня, в г. Агидель, Ермекеевском, Краснокамском, Стерлибашевском, Татышлинском, Федоровском районах республики (0,2%).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ «МАТЕМАТИКА»

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету «Математика» в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
7.	ниже минимального балла18, %	81 (1,1)	325 (3,7)	174 (1,8)
8.	от минимального балла до 60 баллов, %	2658 (34,5)	2870 (32,8)	2292 (23,6)
9.	от 61 до 80 баллов, %	3597 (46,7)	4527 (51,8)	5068 (52,3)
10.	от 81 до 100 баллов, %	1363 (17,7)	1020 (11,7)	2163 (22,3)
11.	Количество 100-бальников	32	5	14
12.	Средний тестовый балл	65,5	63,6	69,1

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету «Математика» по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
7.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	1,7	23,6	52,3	22,2
8.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	12,5	25	62,5	0
9.	ВПЛ	0	0	0	0
10.	Не прошедшие ГИА	0	100	0	0
11.	10 класс	0	0	0	100
12.	Участники экзамена с ОВЗ	0	24,3	51,4	24,3

2.3.2. в разрезе типа ОО[19]

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	5577	2,2	27,4	53	17,3
2.	Лицеи, гимназии	3490	1,3	18,2	50,7	29,4
3.	Интернаты	142	0,7	12,7	47,2	39,4
4.	Прочее	488	0,8	22,5	56,1	20,5

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета «Математика»

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	9225	1,7	23,6	52,4	22,2
2.	углубленный	472	2,3	24,8	50,4	22,5

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1	г.Уфа, Демский район	235	0,9	19,1	52,3	27,7	71
2	г.Уфа, Калининский район	425	0,7	23,5	55,3	20,5	69,1
3	г.Уфа, Кировский район	799	2	21,3	49,4	27,3	70,7
4	г.Уфа, Ленинский район	359	0,6	22,6	52,6	24,2	70,7

19 Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
5	г.Уфа, Октябрьский район	689	1,9	24,7	48,6	24,8	69,2
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	470	1,5	20,2	41,7	36,6	72,4
7	г.Уфа, Советский район	375	2,4	20,5	53,9	23,2	69,9
8	г.Агидель	21	0	9,5	57,1	33,3	79,3
9	г.Кумертау	102	1	19,6	54,9	24,5	71,2
10	г.Межгорье	67	7,5	35,8	53,7	3	58,6
11	г.Нефтекамск	357	1,4	19,3	52,7	26,6	71
12	г.Октябрьский	200	0	10,5	52,5	37	75,9
13	г.Салават	303	2,3	20,1	51,5	26,1	70,1
14	г.Сибай	165	3,6	19,4	56,4	20,6	68,8
15	г.Стерлитамак	578	2,6	22,1	52,8	22,5	69,5
16	Абзелиловский район	134	0,7	29,1	53,7	16,4	66,8
17	Альшеевский район	83	1,2	21,7	53	24,1	70
18	Архангельский район	26	0	46,2	42,3	11,5	60,8
19	Аскинский район	34	0	38,2	50	11,8	64,2
20	Аургазинский район	34	11,8	32,4	38,2	17,6	57,7
21	Баймакский район	96	2,1	33,3	55,2	9,4	64,9
22	Бакалинский район	65	0	21,5	47,7	30,8	72,3
23	Балтачевский район	26	3,8	30,8	61,5	3,8	63,1
24	Белебеевский район	214	2,3	21	61,2	15,4	68
25	Белокатайский район	42	2,4	28,6	50	19	69
26	Белорецкий район	239	2,5	31	43,5	23	66,3
27	Бижбулякский район	45	4,4	48,9	44,4	2,2	58
28	Бирский район	101	1	30,7	48,5	19,8	66,9
29	Благоварский район	36	0	16,7	63,9	19,4	71,5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
30	Благовещенский район	47	0	14,9	63,8	21,3	73,1
31	Буздякский район	59	1,7	39	45,8	13,6	62,1
32	Бураевский район	45	0	31,1	55,6	13,3	65,5
33	Бурзянский район	51	0	33,3	51	15,7	67,9
34	Гафурийский район	76	0	15,8	63,2	21,1	71,9
35	Давлекановский район	61	0	26,2	55,7	18	68,4
36	Дуванский район	76	2,6	27,6	53,9	15,8	67,4
37	Дюртюлинский район	154	1,3	21,4	50,6	26,6	70,5
38	Ермекеевский район	23	0	30,4	60,9	8,7	66,5
39	Зианчуринский район	42	2,4	42,9	42,9	11,9	61,5
40	Зилаирский район	44	4,5	45,5	45,5	4,5	58
41	Иглинский район	109	0,9	40,4	50,5	8,3	63
42	Илишевский район	58	1,7	27,6	51,7	19	67,8
43	Ишимбайский район	147	1,4	24,5	51	23,1	68,7
44	Калтасинский район	39	2,6	15,4	51,3	30,8	72,1
45	Караидельский район	45	2,2	28,9	60	8,9	66,3
46	Кармаскалинский район	98	4,1	26,5	52	17,3	66,2
47	Кигинский район	46	2,2	28,3	58,7	10,9	65,7
48	Краснокамский район	21	0	28,6	52,4	19	68,2
49	Кугарчинский район	66	0	7,6	62,1	30,3	75,3
50	Кушнаренковский район	40	10	37,5	42,5	10	58,5
51	Куюргазинский район	30	6,7	33,3	50	10	61,9
52	Министерство образования РБ	380	0,5	18,2	50,5	30,8	72,7
53	Мелеузовский район	157	1,9	25,5	59,9	12,7	66,1

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
54	Мечетлинский район	42	0	40,5	47,6	11,9	64
55	Мишкинский район	36	0	19,4	55,6	25	71,4
56	Миякинский район	66	0	21,2	60,6	18,2	70,9
57	Нуримановский район	36	0	30,6	55,6	13,9	67,8
58	Салаватский район	42	7,1	35,7	45,2	11,9	62,4
59	Стерлибашевский район	24	0	25	62,5	12,5	65,8
60	Стерлитамакский район	39	5,1	25,6	64,1	5,1	65,5
61	Татышлинский район	23	0	13	87	0	71,7
62	Туймазинский район	197	1	12,7	55,3	31	74,4
63	Уфимский район	324	5,2	37,7	44,4	12,7	60,2
64	Учалинский район	237	0,8	23,2	58,6	17,3	69
65	Федоровский район	16	0	12,5	75	12,5	69,3
66	Хайбуллинский район	85	0	20	74,1	5,9	69,2
67	Чекмагушевский район	62	0	14,5	64,5	21	71,5
68	Чишминский район	72	0	36,1	50	13,9	64,9
69	Шаранский район	50	0	28	60	12	67,9
70	Янаульский район	112	2,7	17,9	61,6	17,9	69,5

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Математика»

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Математика»

Выбирается20 ***от 5 до 15%*** *от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***получивших от 81 до 100 баллов,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***не достигших минимального балла****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

- Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 10 имени Героя Советского Союза Николая Ивановича Дегтяря» городского округа город Октябрьский Республики Башкортостан	16	87,5	12,5	0	0
2	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Лицей №153» городского округа город Уфа Республики Башкортостан	105	84,76	15,24	0	0
3	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Инженерный лицей № 83 имени Героя Советского Союза Пинского Матвея Савельевича Уфимского государственного нефтяного технического университета» городского округа город Уфа Республики Башкортостан	96	72,92	19,79	7,29	0

20 Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
4	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Физико-математический лицей № 93» городского округа город Уфа Республики Башкортостан	60	71,67	25	3,33	0
5	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Республиканский инженерный лицей-интернат	66	68,18	30,3	1,52	0
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 2» городского округа город Салават Республики Башкортостан	23	65,22	30,43	4,35	0
7	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение «Лицей №1» городского округа город Нефтекамск Республики Башкортостан	74	60,81	36,49	2,7	0
8	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение Гимназия №14 г. Белорецк муниципального района Белорецкий район Республики Башкортостан	28	57,14	39,29	3,57	0
9	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа №61 городского округа город Уфа Республики Башкортостан	22	54,55	40,91	4,55	0
10	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гимназия № 2 имени Героя Советского Союза Нуркаева Талипа Латыповича городского округа город Октябрьский Республики Башкортостан	32	53,13	43,75	3,13	0
11	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 г. Белорецк муниципального района Белорецкий район Республики Башкортостан	23	52,17	47,83	0	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
12	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №22 имени Героя Советского Союза Алексея Кирилловича Кортунова» городского округа город Октябрьский Республики Башкортостан	25	52	48	0	0
13	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов №8 г. Туймазы муниципального района Туймазинский район Республики Башкортостан	14	50	42,86	7,14	0
14	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 с.Аскарово муниципального района Абзелиловский район Республики Башкортостан	19	47,37	42,11	10,53	0
15	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Школа №103 с углубленным изучением иностранного языка» городского округа город Уфа Республики Башкортостан	36	47,22	47,22	5,56	0
16	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение «Гимназия № 1» городского округа город Нефтекамск Республики Башкортостан	15	46,67	40	13,33	0
17	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение башкирский лицей им. М.Бурангулова с.Раевский муниципального района Альшеевский район Республики Башкортостан	28	46,43	39,29	10,71	3,57
18	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 64 имени Горбатко Виктора Васильевича» городского округа город Уфа Республики Башкортостан	50	46	44	10	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
19	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №7 имени Героя Советского Союза Нортенко Василия Ивановича города Туймазы муниципального района Туймазинский район Республики Башкортостан	11	45,45	54,55	0	0
20	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 с.Серафимовский муниципального района Туймазинский район Республики Башкортостан	11	45,45	45,45	0	9,09
21	Частное общеобразовательное учреждение «Детская академия»	18	44,44	44,44	11,11	0
22	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Лицей № 123» городского округа город Уфа Республики Башкортостан	34	44,12	47,06	8,82	0
23	муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 с.Бакалы	32	43,75	40,63	15,63	0
24	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Школа № 31 имени Героя Советского Союза Рихарда Зорге с углубленным изучением отдельных предметов» городского округа город Уфа Республики Башкортостан	12	41,67	58,33	0	0
25	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Лицей имени Героя Советского Союза Георгия Иустиновича Мушникова города Бирска муниципального района Бирский район Республики Башкортостан	12	41,67	50	8,33	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
26	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Лицей № 1 имени Куликова Владимира Ивановича» городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	77	40,26	44,16	15,58	0
27	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 3» городского округа город Октябрьский Республики Башкортостан	30	40	56,67	3,33	0
28	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 8» городского округа город Октябрьский Республики Башкортостан	10	40	60	0	0
29	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 имени народного поэта Республики Башкортостан Филиппова Александра Павловича с. Юмагузино муниципального района Кугарчинский район Республики Башкортостан	10	40	60	0	0
30	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №31» городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	23	39,13	52,17	8,7	0
31	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 115» городского округа город Уфа Республики Башкортостан	59	38,98	52,54	8,47	0
32	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 91» городского округа город Уфа Республики Башкортостан	36	38,89	44,44	13,89	2,78

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
33	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №2 города Ишимбая муниципального района Ишимбайский район Республики Башкортостан	21	38,1	47,62	14,29	0
34	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №12 имени Героя Советского Союза Федора Ивановича Белова» городского округа город Сибай Республики Башкортостан	16	37,5	43,75	18,75	0
35	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия №1 г. Ишимбая муниципального района Ишимбайский район Республики Башкортостан	16	37,5	50	12,5	0
36	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Республиканский политехнический лицей-интернат г.Кумертау	16	37,5	37,5	25	0
37	Башкирская республиканская гимназия-интернат №1 им. Р.Гарипова	89	37,08	58,43	4,49	0
38	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Лицей №3 имени Секина Владимира Алексеевича» городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	27	37,04	37,04	25,93	0
39	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 82 УГНТУ» городского округа город Уфа Республики Башкортостан	30	36,67	43,33	20	0
40	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Лицей №106 «Содружество» имени Павличенко Людмилы Михайловны" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	33	36,36	48,48	15,15	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
41	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2» городского округа город Агидель Республики Башкортостан	11	36,36	63,64	0	0
42	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа им С.М.Чугункина с.Кармаскалы муниципального района Кармаскалинский район Республики Башкортостан	11	36,36	54,55	9,09	0
43	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №3 с углубленным изучением отдельных предметов имени Сергея Александровича Погребача» городского округа город Кумертау Республики Башкортостан	22	36,36	36,36	22,73	4,55
44	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение «Башкирский лицей имени Рамазана Уметбаева» городского округа город Сибай Республики Башкортостан	14	35,71	64,29	0	0
45	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей №12 города Ишимбая муниципального района Ишимбайский район Республики Башкортостан	28	35,71	60,71	3,57	0
46	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 имени Героя Советского Союза Габдрашитова Фазуллы Габдуллиновича с. Кандры муниципального района Туймазинский район Республики Башкортостан	14	35,71	42,86	21,43	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
47	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №4 города Дюртюли муниципального района Дюртюлинский район Республики Башкортостан	31	35,48	38,71	22,58	3,23
48	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №17» городского округа город Октябрьский Республики Башкортостан	17	35,29	58,82	5,88	0
49	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 с. Мраково муниципального района Кугарчинский район Республики Башкортостан	17	35,29	58,82	5,88	0
50	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Лицей № 42 имени Р.А. Каримова» городского округа город Уфа Республики Башкортостан	43	34,88	41,86	23,26	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету «Математика»

Выбирается21 ***от 5 до 15%*** *от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

21 Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №6» городского округа город Сибай Республики Башкортостан	10	20	20	60	0
2	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение «Лицей «Ирандык» городского округа город Сибай Республики Башкортостан	22	18,18	27,27	50	4,55
3	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 муниципального района Мелеузовский район Республики Башкортостан	14	14,29	42,86	42,86	0
4	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа села Янгантау муниципального района Салаватский район Республики Башкортостан	14	14,29	42,86	28,57	14,29
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 20" городского округа город Салават Республики Башкортостан	15	13,33	33,33	40	13,33
6	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 49 городского округа город Уфа Республики Башкортостан	15	13,33	26,67	46,67	13,33
7	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Центр образования № 89 имени Кусимова Тагира Таиповича» городского округа город Уфа Республики Башкортостан	16	12,5	31,25	50	6,25

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
8	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Башкирская гимназия №102 им. Равиля Тухватовича Бикбаева» городского округа город Уфа Республики Башкортостан	16	12,5	12,5	62,5	12,5
9	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Гимназия №2» городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	41	12,2	21,95	43,9	21,95
10	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Башкирская гимназия-интернат г. Белебея муниципального района Белебеевский район Республики Башкортостан	17	11,76	41,18	35,29	11,76
11	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2» городского округа закрытое административно-территориальное образование город Межгорье Республики Башкортостан	27	11,11	29,63	59,26	0
12	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 80 имени Матросова Александра Матвеевича городского округа город Уфа Республики Башкортостан	10	10	70	20	0
13	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №19 города Ишимбая муниципального района Ишимбайский район Республики Башкортостан	10	10	60	20	10

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
14	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 4 имени Героя Российской Федерации Игоря Леонидовича Насибуллина города Янаула муниципального района Янаульский район Республики Башкортостан	10	10	60	30	0
15	муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа с. Нурлино муниципального района Уфимский район Республики Башкортостан	10	10	50	30	10
16	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа №129 имени Зорина Сергея Ивановича городского округа город Уфа Республики Башкортостан	20	10	45	35	10
17	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа №126 городского округа город Уфа Республики Башкортостан	10	10	30	60	0
18	муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение Центр образования «Олимп» с.Михайловка муниципального района Уфимский район Республики Башкортостан	21	9,52	33,33	47,62	9,52
19	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 37 имени Героя Советского Союза Недошивина Вениамина Георгиевича городского округа город Уфа Республики Башкортостан	21	9,52	28,57	52,38	9,52
20	муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение лицей с. Булгаково муниципального района Уфимский район Республики Башкортостан	32	9,38	31,25	43,75	15,63

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
21	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №29» городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	11	9,09	45,45	18,18	27,27
22	муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа д. Алексеевка муниципального района Уфимский район Республики Башкортостан	11	9,09	45,45	45,45	0
23	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение Краснохолмская средняя общеобразовательная школа № 3 имени Героя Советского Союза Дмитрия Ильича Лазарева муниципального района Калтасинский район Республики Башкортостан	11	9,09	18,18	45,45	27,27
24	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 с.Серафимовский муниципального района Туймазинский район Республики Башкортостан	11	9,09	0	45,45	45,45
25	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 87 городского округа город Уфа Республики Башкортостан	12	8,33	33,33	50	8,33
26	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гимназия села Кушнаренково муниципального района Кушнаренковский район Республики Башкортостан	12	8,33	33,33	50	8,33

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
27	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 имени Героя Советского Союза Гатиатуллина Шакира Юсуповича г. Туймазы муниципального района Туймазинский район Республики Башкортостан	12	8,33	33,33	33,33	25
28	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение гимназия с.Кармаскалы муниципального района Кармаскалинский район Республики Башкортостан	12	8,33	8,33	75	8,33
29	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №35» городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	13	7,69	38,46	46,15	7,69
30	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия села Месягутово муниципального района Дуванский район Республики Башкортостан	26	7,69	34,62	50	7,69
31	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №5» городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	13	7,69	30,77	46,15	15,38
32	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Центр образования №15 имени Героя Российской Федерации Сахабутдинова Рифа Раисовича» городского округа город Уфа Республики Башкортостан	27	7,41	18,52	55,56	18,52

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
33	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 9 городского округа город Уфа Республики Башкортостан	14	7,14	35,71	57,14	0
34	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Школа № 27 с углубленным изучением отдельных предметов» городского округа город Уфа Республики Башкортостан	28	7,14	32,14	46,43	14,29
35	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1 имени Б. Абдрахманова» городского округа закрытое административно-территориальное образование город Межгорье Республики Башкортостан	14	7,14	21,43	64,29	7,14
36	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 18» городского округа город Салават Республики Башкортостан	14	7,14	14,29	57,14	21,43
37	муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение Школа «Взлетай» с.Булгаково муниципального района Уфимский район Республики Башкортостан	15	6,67	53,33	40	0
38	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 с. Бижбуляк муниципального района Бижбулякский район Республики Башкортостан.	15	6,67	53,33	33,33	6,67

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
39	муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа имени Героя Советского Союза Пикунова Александра Степановича д. Дорогино муниципального района Уфимский район Республики Башкортостан	30	6,67	36,67	33,33	23,33
40	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 имени Героя Советского Союза Шакирова Ульмаса Шакировича с.Старобалтачево муниципального района Балтачевский район Республики Башкортостан	15	6,67	33,33	60	0
41	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 22 городского округа город Уфа Республики Башкортостан	31	6,45	29,03	51,61	12,9
42	муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение Центр образования «Знание» муниципального района Уфимский район Республики Башкортостан	31	6,45	25,81	48,39	19,35
43	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа №20 г. Белорецк муниципального района Белорецкий район Республики Башкортостан	16	6,25	56,25	25	12,5
44	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа имени Талгата Лутфулловича Рахманова муниципального района Илишевский район Республики Башкортостан	16	6,25	43,75	37,5	12,5

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
45	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 8» городского округа город Салават Республики Башкортостан	16	6,25	25	56,25	12,5
46	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 городского округа город Нефтекамск Республики Башкортостан	16	6,25	25	62,5	6,25
47	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Центр образования №26 имени Сулейманова Шарифа Сулеймановича» городского округа город Уфа Республики Башкортостан	16	6,25	18,75	62,5	12,5
48	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Татарская гимназия № 84» городского округа город Уфа Республики Башкортостан	33	6,06	42,42	33,33	18,18

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Математика»

*На основе приведенных в разделе показателей фиксируются **значимые изменения** в результатах ЕГЭ 2026 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2025 г. и 2024 г. **или отсутствие значимых изменений**.*

В 2026 году средний тестовый балл в Республике Башкортостан существенно превысил аналогичный показатель за 2024 (+3,6 пункта) и 2025 годы (+5,5 пунктов). Вдвое по сравнению с 2025 годом сократилась численность участников экзамена, не набравших минимальный балл (-151 человек, -1,9% от общего количества участников). Однако этот показатель значительно выше аналогичного показателя в 2024 году (+93 человека, +0,7% от общего количества участников). Следует отметить тенденцию перераспределения участников ЕГЭ по предмету из групп с меньшим тестовым баллом в группы с более высоким тестовым баллом. Так, количество участников ЕГЭ, набравших 27-60 баллов, снизилось на 9,2% (-578 человек) по сравнению с 2025г. и на 10,9% (-366 человек) по сравнению с 2024г. В группе набравших 61-80 баллов количество участников стало больше на 0,5% (+541 человек) по сравнению с 2025г. и на 5,6% (+1471 человек) по сравнению с 2024г. В группе набравших 81-100 баллов оказалось значительно больше участников по сравнению с предыдущими годами: более чем в два раза увеличилась численность по сравнению с 2025 годом (+1143 человека, +10,6%) и на 800 человек (+4,6%) по

сравнению с 2024 годом. Количество участников ЕГЭ, набравших в 2026 году 100 баллов, составляет в Республике Башкортостан 14 человек, что почти втрое больше, чем в 2025 году (5 человек), и значительно меньше, чем в 2024 году (32 человека).

В разрезе категорий участников ЕГЭ следует отметить сокращение численности в группе участников, не набравших минимальный балл. Среди обучающихся по программам СОО показатель (1,7%) снизился на 2% по сравнению с 2025г. (3,7%), среди обучающихся по программам СПО (12,5%) – снизился в 4 раза по сравнению с 2025г. (50%) и более чем в 3 раза по сравнению с 2024г. (45,7%). В остальных категориях (ВПЛ, не прошедшие ГИА, 10 класс, участники экзамена с ОВЗ) все участники набрали минимальный балл в 2026 году, как и в 2025г, в то время как в 2024г. 20,8% участников категории ВПЛ, а также 1,5% участников с ОВЗ не набрали минимальный балл.

Среди участников ЕГЭ, являющихся обучающимися по программам СОО, количество набравших 27-60 баллов (23,6%) сократилось на 9,2% по сравнению с 2025г. (32,8%) и на 10,6% по сравнению с 2024г. (34,2%). Среди участников ЕГЭ, обучающихся по программам СПО, количество набравших 27-60 баллов (25,0%) сократилось вдвое по сравнению с 2025г. (25%) и на 12,1% по сравнению с 2024г. (37,1%). В категории ВПЛ в 2026г. также, как и в 2025г., отсутствуют участники, набравшие 27-60 баллов, в 2024г. данный показатель составлял 43,9%. В категории не прошедших ГИА 100% участников оказались в группе 27-60 баллов, как и в 2025 году. Доля участников с ОВЗ в этой группе (24,3%) сократилась на 9,0% по сравнению с 2025г. и на 7% по сравнению с 2024г.

Среди участников ЕГЭ, являющихся обучающимися по программам СОО, количество набравших 61-80 баллов (52,3%) увеличилось на 0,5% по сравнению с 2025г. (51,8%) и на 4,8% по сравнению с 2024г. (47,5%). Среди участников ЕГЭ, обучающихся по программам СПО, количество набравших 61-80 баллов (62,5%) также увеличилось по сравнению с 2025г. (0%) и на 48,2% по сравнению с 2024г. (14,3%). Доля участников с ОВЗ в этой группе (51,4%) возросла на 9,7% по сравнению с 2025г. (41,7%) и на 11,4% по сравнению с 2024г.

В разрезе категорий участников ЕГЭ в группе набравших 81-100 баллов наблюдается положительная динамика среди обучающихся по программам СОО: в 2026г. данный показатель составил 22,2%, что на 10,5% больше по сравнению с 2025г. (11,7%) и на 4,2% по сравнению с 2024г. (18,0%). Среди обучающихся по программам СПО и ВПЛ ни один участник ЕГЭ не набрал в 2026г. также, как и в 2025г., 81-100 баллов. В категории участников с ОВЗ доля набравших 81-100 баллов в 2026г (24,3%) сократилась на 0,7% по сравнению с 2025г. (25,0%) и увеличилась на 7,1% по сравнению с 2024г. (17,2%).

В разрезе типа ОО наблюдается положительная динамика у выпускников СОШ: на фоне уменьшения доли участников, набравших в 2026г. ниже минимального балла (2026г. – 2,2%, 2025г. – 4,5%) и 27-60 баллов (2026г. – 27,4%, 2025г. – 37,1%) наблюдается увеличение процента участников данной категории, набравших 61-80 баллов (2026г. – 53,0%, 2025г. – 50,4%, 2024г. – 47,2%) и 81-100 баллов (2026г. – 17,3%, 2025г. – 8%, 2024г. – 14% в 2024г.).

Аналогичное изменение результатов наблюдается у выпускников лицеев и гимназий: на фоне снижения в 2026г. доли участников, набравших ниже минимального баллов (2026г. – 1,3%, 2025г. – 2,6%, 2024г. – 0,2%) и 27-60 баллов (2026г. – 18,2%, 2025г. – 26,5%, 2024г. – 28,8%) наблюдается увеличение доли участников данной категории, набравших 61-80 баллов (2026г. – 50,7%, 2025г. – 53,7%, 2024г. – 47,7%) и 81-100 баллов (2026г. – 29,4%, 2025г. – 17,2%, 2024г. – 23,2%).

Анализ результатов по уровню изучения предмета (Таблица 2-12) не выявил значимых различий между группами, изучавшими математику на базовом и углубленном уровнях. Доля высокобалльников в обеих группах практически одинакова (22,2% и 22,5%), а доля не преодолевших минимальный балл в группе углубленного изучения даже несколько выше (2,3% против 1,7%). Это может

свидетельствовать о том, что наличие углубленного уровня изучения не гарантирует более высоких результатов без соответствующего качества преподавания.

Общую динамику полученных результатов для Республики Башкортостан можно назвать положительной и позитивной в части набранных баллов и среднего балла по региону. К числу факторов, обуславливающих наблюдаемый позитивный результат, можно отнести тот факт, что в республике ежегодно совершенствуется методика обучения, используются эффективные подходы преподавания и эффективные образовательные методы и технологии. В регионе проводится комплекс мероприятий для педагогов по внедрению эффективных методологических техник и по повышению квалификации.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету «Математика» с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Приводится перечень принятых в предыдущие годы мер, направленных на повышение качества освоения ФОП. Делается предположение о влиянии принятых мер на динамику результатов ЕГЭ по учебному предмету.

В рамках регионального проекта "Успех каждого ребенка" были определены школы с критическими показателями (ШНОР), для которых организовали выездные методические десанты из числа преподавателей вузов РБ для наставничества учителей математики. Это позволило снизить долю участников, не преодолевших минимальный порог, на 2 процентных пункта (с 3,7% в 2025 году до 1,8% в 2026 году).

Увеличение количества профильных технологических классов и предуниверсариев при вузах-партнерах обеспечило реализацию федеральных рабочих программ углубленного уровня в рамках ФОП СОО. Профилизация создала условия для преемственности между основным и средним общим образованием, что обусловило существенный рост процента выполнения заданий повышенного уровня сложности (№№ 5, 9–17) на 6,58%. Средний процент выполнения вырос с 47,57% в 2025 году до 54,15% в 2026 году.

Принятые меры обеспечили качественное достижение предметных и метапредметных результатов, необходимых для решения заданий повышенного уровня сложности при сохранении стабильности на базовом уровне.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[22] И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения и среднего процента от общего числа участников, получивших каждый первичный балл за выполнение каждого задания[23], но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по нескольким критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

---

22 При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

23 Для заданий с политомической оценкой

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания /умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[24] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Умение оперировать понятиями: плоский угол, площадь фигуры, подобные фигуры; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии; умение вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь), используя изученные формулы и методы.	Б	94,63	47,70	86,82	97,75	99,35
2	Умение оперировать понятиями: вектор, координаты вектора, сумма векторов, произведение вектора на число, скалярное произведение, угол между векторами.	Б	94,96	36,78	88,09	98,32	99,03
3	Умение оперировать понятиями: точка, прямая, плоскость, величина угла, плоский угол, двугранный угол, угол между прямыми, угол между прямой и плоскостью, угол между плоскостями, расстояние от точки до плоскости, расстояние между прямыми, расстояние между плоскостями, объём фигуры, площадь поверхности; умение использовать геометрические отношения при решении задач; умение вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь, объём, площадь поверхности), используя изученные формулы и методы; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии.	Б	83,92	45,40	70,77	87,13	93,44

24 Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания /умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации24 в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	Умение оперировать понятиями: случайное событие, вероятность случайного события; умение вычислять вероятность.	Б	98,14	77,59	96,20	98,99	99,86
5	Умение оперировать понятиями: случайное событие, вероятность случайного события; умение вычислять вероятность с использованием графических методов; применять формулы сложения и умножения вероятностей, формулу полной вероятности, комбинаторные факты и формулы.	П	73,59	5,17	40,62	82,32	93,57
6	Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов	Б	93,59	29,89	85,47	97,20	98,84
7	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений со степенями и логарифмами, преобразования дробно-рациональных выражений.	Б	90,10	18,97	71,38	96,94	99,63
8	Умение оперировать понятиями: функция, экстремум функции, наибольшее и наименьшее значения функции на промежутке, производная функции, первообразная; находить уравнение касательной к графику функции; умение находить производные элементарных функций; умение использовать производную для исследования функций, находить наибольшие и наименьшие значения функций; находить площади фигур с помощью интеграла.	Б	81,36	27,01	55,93	87,98	97,13
9	Умение моделировать реальные ситуации на языке математики; составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов.	П	85,37	4,60	57,64	95,42	97,69
10	Умение решать текстовые задачи разных типов, составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов	П	81,83	16,09	54,41	89,82	97,46

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания /умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации24 в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Умение выражать формулами зависимости между величинами; использовать свойства и графики функций для решения уравнений.	П	90,78	12,64	72,51	97,95	99,63
12	Умение оперировать понятиями: экстремум функции, наибольшее и наименьшее значения функции на промежутке; умение находить производные элементарных функций; умение использовать производную для исследования функций, находить наибольшие и наименьшие значения функций.	П	76,42	2,87	36,56	88,28	96,76
13	Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов.	П	50,65	1,72	1,55	55,09	96,21
14	Умение оперировать понятиями: точка, прямая, плоскость, отрезок, луч, величина угла, плоский угол, двугранный угол, трехгранный угол, скрещивающиеся прямые, параллельность и перпендикулярность прямых и плоскостей, угол между прямыми, угол между прямой и плоскостью, угол между плоскостями, расстояние от точки до плоскости, расстояние между прямыми, расстояние между плоскостями; площадь фигуры, объём фигуры, многогранник, поверхность вращения, площадь поверхности, сечение; умение строить сечение многогранника, изображать многогранники, фигуры и поверхности вращения, их сечения; использовать геометрические отношения при решении задач; находить и вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь, объём, площадь поверхности), используя изученные фор- мулы и методы; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии.	П	12,51	0,19	0,79	7,18	38,39
15	Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов.	П	43,28	0,57	1,09	42,11	94,17

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания /умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации24 в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16	Умение моделировать реальные ситуации на языке математики; составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры, интерпретировать полученный результат; умение решать текстовые задачи разных типов, в том числе задачи из области управления личными и семейными финансами.	П	25,70	0,00	0,15	12,70	85,32
17	Умение оперировать понятиями: точка, прямая, отрезок, луч, величина угла; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии, использовать геометрические отношения при решении задач; умение находить и вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь), используя изученные формулы и методы.	П	1,32	0,00	0,01	0,20	5,42
18	Умение оперировать понятиями: тождество, тождественное преобразование, уравнение, неравенство, система уравнений и неравенств, равносильность уравнений, неравенств и систем; умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов; решать уравнения, неравенства и системы с параметром; умение выражать формулами зависимости между величинами; использовать свойства и графики функций для решения уравнений, неравенств и задач с параметрами.	В	4,25	0,00	0,02	0,25	18,45

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания /умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации24 в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19	Владение методами доказательств, алгоритмами решения задач; умение приводить примеры и контрпримеры, проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений; умение оперировать понятиями: множества натуральных, целых, рациональных, действительных чисел, остаток по модулю; умение использовать признаки делимости, наименьший общий делитель и наименьшее общее кратное; умение выбирать подходящий метод для решения задачи.	B	9,25	0,00	1,30	6,04	25,96

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	52,30	13,18	2,25	0,65
1	1	47,70	86,82	97,75	99,35
2	0	63,22	11,91	1,68	0,97
2	1	36,78	88,09	98,32	99,03
3	0	54,60	29,23	12,87	6,56
3	1	45,40	70,77	87,13	93,44
4	0	22,41	3,80	1,01	0,14
4	1	77,59	96,20	98,99	99,86
5	0	94,83	59,38	17,68	6,43
5	1	5,17	40,62	82,32	93,57

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
6	0	70,11	14,53	2,80	1,16
6	1	29,89	85,47	97,20	98,84
7	0	81,03	28,62	3,06	0,37
7	1	18,97	71,38	96,94	99,63
8	0	72,99	44,07	12,02	2,87
8	1	27,01	55,93	87,98	97,13
9	0	95,40	42,36	4,58	2,31
9	1	4,60	57,64	95,42	97,69
10	0	83,91	45,59	10,18	2,54
10	1	16,09	54,41	89,82	97,46
11	0	87,36	27,49	2,05	0,37
11	1	12,64	72,51	97,95	99,63
12	0	97,13	63,44	11,72	3,24
12	1	2,87	36,56	88,28	96,76
1	0	97,70	97,64	41,28	2,59
1	1	1,15	1,61	7,26	2,40
1	2	1,15	0,74	51,46	95,01
2	0	99,43	97,64	79,72	30,28
2	1	0,57	2,36	19,51	44,94
2	2	0,00	0,00	0,28	4,11
2	3	0,00	0,00	0,49	20,67
3	0	99,43	98,73	56,39	5,09
3	1	0,00	0,35	3,00	1,48
3	2	0,57	0,92	40,61	93,44

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
4	0	100,00	99,78	85,48	11,93
4	1	0,00	0,13	3,65	5,50
4	2	0,00	0,09	10,87	82,57
5	0	100,00	99,96	99,39	87,75
5	1	0,00	0,04	0,61	9,85
5	2	0,00	0,00	0,00	0,79
5	3	0,00	0,00	0,00	1,62
6	0	100,00	99,91	99,09	73,51
6	1	0,00	0,09	0,85	9,02
6	2	0,00	0,00	0,04	2,40
6	3	0,00	0,00	0,00	0,32
6	4	0,00	0,00	0,02	14,75
7	0	100,00	95,33	78,85	32,36
7	1	0,00	4,14	18,15	38,05
7	2	0,00	0,52	3,00	25,61
7	3	0,00	0,00	0,00	1,34
7	4	0,00	0,00	0,00	2,64

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2026 году) ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14)****.*

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	4	4		
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	7	8	3	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	10	11	11	11
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		17	17	17
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		19	19	19
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			18	18

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Следует отметить, что участники ЕГЭ из группы не набравших минимальный балл и из группы набравших 27-60 баллов наиболее успешно среди заданий базового уровня сложности справились с заданием № 4 (77,59% и 96,20% соответственно), определявшим умение оперировать понятиями: случайное событие, вероятность случайного события и умение вычислять вероятность. Среди заданий повышенного уровня сложности участники, не набравшие минимальный балл, наиболее успешно справились с заданием № 10 (16,09%),

определявшим умение решать текстовые задачи разных типов, составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов. Участники других групп наиболее успешно справились с заданием № 11, определявшим умение выражать формулами зависимости между величинами, использовать свойства и графики функций для решения уравнений: группа набравших 27-60 баллов – 72,51%, 61-80 баллов – 97,95%, 81-100 баллов – 99,63%. Среди заданий высокого уровня сложности наиболее успешным стало выполнение задания № 19, определявшее владение методами доказательств, алгоритмами решения задач, умение приводить примеры и контрпримеры, проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, умение оперировать понятиями: множества натуральных, целых, рациональных, действительных чисел, остаток по модулю, умение использовать признаки делимости, наименьший общий делитель и наименьшее общее кратное, умение выбирать подходящий метод для решения задачи: группа набравших 27-60 баллов – 1,30%, 61-80 баллов – 6,04%, 81-100 баллов – 25,96%. Примечательно, что разные группы участников наиболее успешно справляются с одними и теми же заданиями: базовый уровень сложности – задание № 4, повышенный – задание № 11, высокий – задание № 19.

Пристального внимания заслуживает тот факт, что участники разных групп наименее успешно справляются с разными заданиями базового уровня сложности. У участников, не преодолевших минимальный порог в 27 баллов, затруднения вызвало задание № 7 (18,97%), определявшее умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений со степенями и логарифмами, преобразования дробно-рациональных выражений. В группе участников, набравших от 27 до 60 тестовых баллов, затруднения вызвало задание № 8 (55,93%), направленное на умение оперировать понятиями: функция, экстремум функции, наибольшее и наименьшее значения функции на промежутке, производная функции, первообразная, находить уравнение касательной к графику функции, умение находить производные элементарных функций, умение использовать производную для исследования функций, находить наибольшие и наименьшие значения функций, находить площади фигур с помощью интеграла. Больше 10% участников с 61-80 баллами не справились с заданием № 3 (87,13%), проверявшего умение решать планиметрические задачи.

3.2.Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету ***вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.***

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются ***на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников****. В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.*

Рекомендации должны ***носить практический характер и давать возможность их использования*** *в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ЕГЭ по учебному предмету. *Также* ***следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету****.*

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки25:

4. *Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ЕГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)*
5. *Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ*
6. *Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета*

25 В соответствии с предложенной структурой шаблона

3.2.1.Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей математики

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке у школьников, рискующих не преодолеть минимальный балл ЕГЭ по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является преодоление минимального балла ЕГЭ.*

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- ***Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:*** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15).

Наибольший процент выполнения зафиксирован по заданию № 4 (77,59%), что свидетельствует о достижении обучающимися с минимальным уровнем подготовки планируемого результата «Умение оперировать понятиями: случайное событие, вероятность случайного события; умение вычислять вероятность». Данное умение формируется у обучающихся при изучении следующих тем:

Таблица 2-16

№ задания	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 10–11 классов	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 5–9 классов[26]

26 Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

4	*10 класс (базовый уровень):* Случайные эксперименты (опыты) и случайные события. Элементарные события (исходы). Вероятность случайного события. Близость частоты и вероятности событий. Случайные опыты с равновозможными элементарными событиями. Вероятности событий в опытах с равновозможными элементарными событиями. *10 класс (углубленный уровень):* Случайные эксперименты (опыты) и случайные события. Элементарные события (исходы). Вероятность случайного события. Близость частоты и вероятности событий. Случайные опыты с равновозможными элементарными событиями.	*7 класс:* Случайный эксперимент (опыт) и случайное событие. Вероятность и частота. Роль маловероятных и практически достоверных событий в природе и в обществе. Монета и игральная кость в теории вероятностей. *8 класс:* Элементарные события случайного опыта. Случайные события. Вероятности событий. Опыты с равновозможными элементарными событиями. Случайный выбор. Связь между маловероятными и практически достоверными событиями в природе, обществе и науке.

- ***Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:*** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15)

В наименьшей степени у обучающихся с минимальным уровнем подготовки сформировано умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений со степенями и логарифмами, преобразования дробно-рациональных выражений. Данное умение определяется заданием № 7 (18,97%). Данное умение формируется у обучающихся при изучении следующих тем:

Таблица 2-17

№ задания	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 10–11 классов	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 5–9 классов[27]
7	*10 класс (базовый уровень):* Рациональные числа. Обыкновенные и десятичные дроби, проценты, бесконечные периодические дроби. Арифметические операции с рациональными числами, преобразования числовых выражений.	*5 класс:* Представление о дроби как способе записи части величины. Обыкновенные дроби. Правильные и неправильные дроби. Смешанная дробь, представление смешанной дроби в виде неправильной дроби и выделение целой части числа из неправильной дроби. Изображение дробей точками на числовой прямой. Основное свойство

27 Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	Действительные числа. Рациональные и иррациональные числа. Арифметические операции с действительными числами. Приближенные вычисления, правила округления, прикидка и оценка результата вычислений. Степень с целым показателем. Стандартная форма записи действительного числа. Арифметический корень натуральной степени. Действия с арифметическими корнями натуральной степени. Тождества и тождественные преобразования. *10 класс (углубленный уровень):* Рациональные числа. Обыкновенные и десятичные дроби, проценты, бесконечные периодические дроби. Действительные числа. Рациональные и иррациональные числа. Арифметические операции с действительными числами. Модуль действительного числа и его свойства. Приближенные вычисления, правила округления, прикидка и оценка результата вычислений. Степень с целым показателем. Бином Ньютона. Арифметический корень натуральной степени и его свойства. Степень с рациональным показателем и ее свойства, степень с действительным показателем. Логарифм числа. Свойства логарифма. Десятичные и натуральные логарифмы. *11 класс (базовый уровень)*: Натуральные и целые числа. Признаки делимости целых чисел. Степень с рациональным показателем. Свойства степени. Логарифм числа. Десятичные и натуральные логарифмы. Преобразование выражений, содержащих логарифмы. Преобразование выражений, содержащих степени с рациональным показателем.	дроби. Сокращение дробей. Приведение дроби к новому знаменателю. Сложение и вычитание дробей. Умножение и деление дробей, взаимно-обратные дроби. Десятичная запись дробей. Представление десятичной дроби в виде обыкновенной. Арифметические действия с десятичными дробями. *6 класс*: Положительные и отрицательные числа. Целые числа. Модуль числа, геометрическая интерпретация модуля числа. Арифметические действия с положительными и отрицательными числами. *7 класс:* Дроби обыкновенные и десятичные, переход от одной формы записи дробей к другой. Арифметические действия с рациональными числами. Степень с натуральным показателем: определение, преобразование выражений на основе определения, запись больших чисел. Применение признаков делимости, разложение на множители натуральных чисел. *8 класс:* Квадратный корень из числа. Понятие об иррациональном числе. Десятичные приближения иррациональных чисел. Свойства арифметических квадратных корней и их применение к преобразованию числовых выражений и вычислениям. Действительные числа. Степень с целым показателем и ее свойства. Стандартная запись числа. *9 класс:* Арифметические действия с действительными числами. Прикидка и оценка результатов вычислений.

Предметная подготовка участников ЕГЭ по математике профильного уровня, не преодолевших минимальный балл, характеризуется фрагментарными остаточными знаниями курса основной школы (5–9 классы) и практически полным отсутствием освоения программы старшей школы. Учащиеся способны угадать или механически вычислить ответ в простейших задачах с выбором, но полностью теряют

способность к рассуждению при необходимости связать два условия. Они владеют таблицей умножения и простыми действиями с целыми числами, но не прошли через систематизацию знаний в алгебре (свойства степеней, многочлены) и не освоили ключевые разделы геометрии (подобие, тригонометрия).

Процент выполнения заданий базового уровня сложности (менее 60,0%, кроме задания № 4 – 77,59%) демонстрирует недостаточный уровень достижения планируемых предметных результатов. Относительно успешно выпускники справляются с задачами, где решение сводится к применению одной заученной формулы без дополнительных преобразований:

задание № 4 (77,59%) направлено на классическое определение вероятности (m/n); учащиеся успешно справляются, когда пространство элементарных исходов очевидно (подсчет предметов);

задание № 1 (47,70%): процент выполнения чуть менее 50% объясняется тем, что для решения нужно либо знать специфическую формулу площади, либо увидеть подобие фигур, а это требует уже минимального анализа чертежа;

*задание № 3 (45,40%)***:** несмотря на обилие терминов в описании, задание часто проверяет знание единственного факта (например, объема куба), который визуализируется напрямую, поэтому выпускники с минимальным уровнем подготовки способны справиться с заданием относительно успешно;

задание № 2 (36,78%): процент выполнения данного задания указывает на то, что векторный метод воспринимается участниками данной группы как абстрактный и чужеродный; сложение векторов и скалярное произведение не усвоены даже на уровне формул.

Задания, для выполнения которых необходимо выполнить одно-два последовательных действия (стандартный алгоритм) находятся в зоне полной беспомощности:

задание № 6 (29,89%) направлено на решение простых уравнений/неравенств;

*задание № 8 (27,01%)***:** понятие производной усвоено лишь номинально; учащиеся видят символ f'(x), но не понимают его связи с угловым коэффициентом касательной или экстремумами;

задание № 7 (18,97%) демонстрирует полное отсутствие навыка тождественных преобразований, логарифм для данной группы участников является непреодолимым барьером.

Участники, не преодолевшие минимальный порог в 27 баллов, фактически не приступают к заданиям повышенного и высокого уровней сложности, о чем свидетельствует процент выполнения данных заданий (от 0% до 16%):

задание № 5 (5,17%) выявляет отсутствие навыков моделирования случайных событий;

задания № 9 (4,60%), № 10 (16,09%) демонстрируют неспособность участников данной группы перевести текстовое условие на математический язык, выделив переменные и зависимости.

задание № 12 (2,87%) требует синтеза навыков из задания № 8 и понимания свойств функций;

задание № 14 (0,19%) свидетельствует о неумении выпускников строить сечения и выполнять дополнительные построения;

задание № 15 (0,57%) свидетельствует о том, что выпускники не просто не знают сложных методов решения неравенств, но зачастую не могут идентифицировать тип неравенства;

задание № 16 (0,00%) говорит об отсутствии у выпускников данной группы навыка работы с прогрессиями и процентами в динамике.

К типичным дефицитам в подготовке участников, не набравших минимальный балл, можно отнести:

отсутствие вычислительной базы (задания № 7 – 18,97%, № 6 – 29,89%): выпускники демонстрируют невладение правилами действий с дробями, отрицательными числами и свойствами степеней, выражение сложнее линейного становится непреодолимым препятствием;

разрыв между геометрией и алгеброй (задания № 1 – 47,70%, № 3 – 45,40%, № 9 – 4,60%, № 10 – 16,09%): геометрические факты (теорема Пифагора, свойства углов) известны учащимся, но они не могут составить по ним уравнение для поиска неизвестной величины;

формальное владение началами анализа (задания № 8 – 27,01%, № 12 – 2,87%): производная записывается только как значок, учащиеся не видят график производной в наклоне прямой и не понимают смысла первообразной;

неразвитость аналитического чтения (задания № 9 – 4,60%, № 10 – 16,09%, № 14 – 0,19%): учащиеся не способны выделить объекты, процессы и связи в тексте задачи, у них отсутствует навык краткой записи или составления таблицы;

«зоопарк» методов без выбора (задания № 5 – 5,17%, № 11 – 12,64%, № 6 – 29,89%): учащиеся знают отдельные способы решения квадратных уравнений или нахождения вероятностей, но не умеют анализировать условие для выбора метода решения.

- ***Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ***

Для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ по профильной математике необходима «хирургическая» точность в решении заданий базового уровня сложности.

Реалистичные зоны роста для выпускника с базовым уровнем подготовки:

1. Автоматизация вычислительной грамотности (задания №№ 1–4, 6, 7, 9). Ежедневный устный счет и отработка действий с обыкновенными и десятичными дробями, отрицательными числами и степенями. Вынесение множителя из-под знака корня, приведение к общему основанию. Использование метода проверки размерности (например, если ищем площадь, ответ должен быть в квадратных единицах) помогает отсечь заведомо неверные результаты.

2. Геометрия как источник гарантированных баллов (задания №№ 2, 3, 10). Знание наизусть теоремы Пифагора, определений тригонометрических функций, свойств медианы, биссектрисы и высоты. Главная зона роста — умение делать внятный чертеж. Знание формул объемов конуса, пирамиды, цилиндра и шара. Умение находить расстояние между точками в пространстве через координаты. Здесь работает принцип «увидел фигуру — вспомнил формулу».

3. Текстовые задачи: переход от страха к алгоритму (задание № 8). Зона роста — научиться переводить текст в таблицу со столбцами «Скорость/Цена/Концентрация», «Время/Количество/Масса» и «Путь/Стоимость/Чистое вещество». Как только таблица составлена, остается лишь правильно сложить или перемножить значения. Осуществлять контроль единиц измерения: если скорость дана в км/ч, а время в минутах, необходимо перевести все в единую систему до составления уравнения.

4. Теория вероятностей: отказ от интуиции (задание № 5). Четкое понимание, что является «исходом» (знаменатель), а что — «благоприятным событием» (числитель). Зона роста — перестать угадывать пропорцию и начать считать количество комбинаций. Умение работать с интервалами на координатной прямой (геометрическая вероятность), понимая, что искомая вероятность — это отношение длины благоприятного отрезка к длине всего исходного промежутка.

5. Функции и производная: чтение графиков (задания №№ 6, 11). Зона роста — довести до автоматизма визуальное правило: там, где график функции идет вверх, производная положительна; там, где касательная горизонтальна, производная равна нулю. Понимание, что значение производной в точке — это угловой коэффициент касательной (тангенс угла наклона). Понимание того, как меняется функция при изменении аргумента (например, растет ли показатель степени или убывает основание), не прибегая к сложным расчетам.

6. Стратегия экзаменационной безопасности. Правило трех проходов: первый проход — решение всех очевидных заданий. Второй проход — задачи, требующие записи краткого условия. Третий проход — проверка вычислений. Никаких сложных номеров: время, потраченное на одну безнадежную задачу, стоит дороже, чем гарантированно решенное простое арифметическое задание.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- ***Развернутый комментарий на основе заданий / групп*** заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ выполнения заданий участниками, не преодолевшими минимальный балл, позволяет выделить следующие проблемы в сформированности метапредметных умений:

1. Регулятивные УУД.

Самоконтроль и самоорганизация: низкие результаты выполнения заданий с кратким ответом (например, № 7 – 18,97%, № 8 – 27,01%) свидетельствуют о недостаточном уровне самоконтроля при выполнении вычислительных операций и преобразований. Ошибки, вероятно, связаны с невнимательностью и отсутствием привычки проверять полученные результаты.

Целеполагание и планирование: участники неверно распределяют время на экзамене: приступая к сложным заданиям и тратя на них время без получения результата, они, вероятно, не успевают качественно выполнить более простые задания, что подтверждается относительно низким процентом выполнения некоторых базовых заданий (№ 3 – 45,40%, № 2 – 36,78%).

2. Познавательные УУД

Логические действия: критически низкие результаты выполнения заданий с развернутым ответом (№ 13 – 1,72%, № 14 – 0,19%, № 15 – 0,57%, № 16 – 0,00%, № 17 – 0,00%) указывают на несформированность умения выстраивать логическую цепочку рассуждений, обосновывать свои действия и оформлять решение. Участники не могут структурировать решение многокомпонентной задачи.

Работа с информацией и моделирование: низкий процент выполнения задания № 9 (4,60%) и № 10 (16,09%) свидетельствует о недостаточном умении переводить информацию из текстовой формы в математическую модель, выделять существенные данные и устанавливать связи между величинами.

- ***Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС***

У участников данной группы можно отметить следующие сформированные в ограниченном объеме метапредметные результаты:

1. Познавательные УУД.

Знаково-символические действия: участники способны понимать и интерпретировать простейшие математические записи, читать формулы и использовать их для вычислений в стандартных ситуациях. Это подтверждается довольно высоким процентом выполнения заданий № 4 (77,59%) и № 1 (47,70%), где участники понимают условие, находят нужную формулу и подставляют значения.

Извлечение информации: участники могут находить в условии задачи явно заданные данные и использовать их для ответа на прямой вопрос (задание № 1 – 47,70%). Это умение сформировано фрагментарно и не переносится на задачи, где данные требуется выбрать из нескольких источников или преобразовать.

2. Регулятивные УУД.

Выполнение алгоритма: участники способны следовать известному алгоритму при решении стандартных задач (например, нахождение вероятности по классической формуле, вычисление площади по формуле), однако этот навык не является устойчивым и проявляется только в наиболее простых ситуациях.

Анализ результатов участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог, выявил недостаточный уровень сформированности следующих метапредметных результатов:

1. Регулятивные УУД.

Самоконтроль и самоорганизация: не сформировано умение проверять и оценивать правильность выполненных вычислений и преобразований (задания № 7 – 18,97%, № 8 – 27,01%); участники не замечают очевидных ошибок, не используют прикидку или проверку подстановкой; не сформировано умение планировать последовательность действий при выполнении многошаговых заданий; участники не могут выстроить порядок шагов, удержать промежуточные результаты в оперативной памяти; не сформировано умение рационально распределять время на экзамене: участники тратят время на заведомо недоступные задания и не успевают выполнить простые.

2. Познавательные УУД.

Логические действия: не сформировано умение выстраивать логическую цепочку рассуждений, обосновывать переходы, делать выводы (задания №№ 13–17 – от 0,00% до 1,72%); участники не могут построить связное доказательство даже при наличии отдельных верных идей; не сформировано умение устанавливать причинно-следственные связи между элементами условия задачи; участники не видят скрытые зависимости, не могут вывести следствия из данных; не сформировано умение сравнивать, анализировать и обобщать информацию (например, при решении стереометрической задачи участники не могут выделить ключевое сечение и применить к нему планиметрические факты).

Работа с информацией и моделирование: не сформировано умение переводить текстовую информацию на математический язык (задания № 9 – 4,60%, № 10 – 16,09%); участники не могут составить уравнение или систему по условию задачи, не выделяют существенные величины и связи между ними; не сформировано умение строить математическую модель реальной ситуации и интерпретировать полученный результат (задание № 9 – 4,60%).

3. Коммуникативные УУД.

Оформление решения: не сформировано умение полно и точно выражать свои мысли в письменной форме с использованием математической терминологии и символики; не сформировано умение структурировать решение задачи, выделять этапы, делать пояснения, записывать ответ в требуемой форме; отсутствует навык оформления геометрических задач с использованием чертежей и обоснований (задания № 14 – 0,19%, № 17 – 0,00%).

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Математика» группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Методический вывод для учителей НОО и ООО

1. Смещение фокуса: от заучивания формул к пониманию структуры. Характерной особенностью данной группы является стремление действовать по заученному шаблону без анализа контекста. Приоритетной задачей учителя становится смещение фокуса с репродуктивного воспроизведения формул на формирование навыка смыслового чтения условия: умения выделять существенные данные, отсекать избыточную информацию и устанавливать логические связи между величинами до этапа математических преобразований.

2. Создание «ситуации успеха» через микронавыки. Педагогическая стратегия должна строиться на создании ситуаций гарантированного успеха: предлагайте задачи упрощенного уровня сложности, однако предъявляйте жесткие требования к чистоте выполнения алгоритма (безошибочное списывание, верное оформление таблицы или схемы). Оценивается не трудность задания, а точность следования инструкции. Это позволяет снять страх перед предметом и сформировать базовое доверие ребенка к собственным действиям.

3. Визуализация как замена абстрактному мышлению. Ввиду несформированности навыка математического моделирования у данной категории обучающихся, вербализация условия должна предваряться его визуализацией. Например, процесс решения текстовой задачи начинается не с введения переменной x, а с построения графической схемы, рисунка или структурированной таблицы.

4. Речевая опора («математическое проговаривание»). Любое письменное действие должно предваряться устным проговариванием соответствующего правила. Например, при решении линейного уравнения 3x-9=0 ученик должен проговорить: «Чтобы найти уменьшаемое 3x, я к разности прибавлю вычитаемое: 3x = 9+0, следовательно, 3x=9...». Это переводит операцию из автоматического режима в осознанный, позволяя ученику контролировать логику преобразований.

Методический вывод для учителей средней и старшей школы

1. Построение образовательного маршрута на основе зоны ближайшего развития. В условиях острого дефицита времени приоритетом становится формирование компенсаторных механизмов: развитие тех навыков, которые помогут ученику самостоятельно справляться с базовыми задачами здесь и сейчас. Необходимо жестко отсечь материал, вызывающий когнитивный ступор. Например, если ученик стабильно не справляется с решением тригонометрических уравнений, но уверенно владеет алгоритмами работы с целыми числами,

следует временно снять задачу по тригонометрии. Ресурс времени целесообразно направить на автоматизацию поиска ОДЗ, безошибочное выполнение действий со степенями и корнями, а также на решение практико-ориентированных задач, где результат можно проверить.

2. Алгоритмизация решения составных задач. Ключевой причиной неудач является несформированность регулятивных УУД, для коррекции которой необходимо внедрить практику обязательного предварительного моделирования задачи через составление её «паспорта». Перед началом решения ученик обязан письменно зафиксировать: объект анализа (извлечение данных с сохранением размерностей), целеполагание (вербализация искомого и введение переменной), прогнозирование (выбор математического аппарата и запись формулы в символьном виде) и этап исполнения (арифметические расчеты). Любое нарушение данной последовательности квалифицируется как ошибка планирования, а не вычислительная ошибка.

3. Формирование навыка промежуточного самоконтроля. Вести обязательный разрыв текущей деятельности через фиксированные промежутки времени (например, каждые 10 минут) или после выполнения каждого логического этапа задачи. Ученик откладывает письменные принадлежности и осуществляет визуальный аудит записи с целью выявления технических ошибок (ошибки переноса знаков, описки, нарушение последовательности преобразований). Данный прием переводит навык самоконтроля из скрытого (интуитивного) плана в явный (осознанный). Это позволяет сформировать устойчивую привычку к пошаговой верификации промежуточных вычислений, предотвращая накопление ошибок.

4. Визуализация метапредметных связей через граф-схемы свойств. Для преодоления разрыва между предметными знаниями и метапредметным анализом рекомендуется использовать визуальные когнитивные опоры — граф-схемы свойств функций. Учащиеся зачастую демонстрируют формальное узнавание графика, но не способны установить причинно-следственную связь между знаком производной и монотонностью функции. Внедрение блок-схем (например, [Возрастание] → [Знак +] →[f'(x) > 0]), позволяет перевести абстрактное логическое рассуждение в процедуру визуального поиска нужного элемента по алгоритму «узнавание — сопоставление».

5. Развитие регулятивных универсальных учебных действий через внедрение жестких процедурных карт при решении планиметрических задач. Вместо интуитивного поиска пути осуществляется декомпозиция задачи на бинарные проверки («Наличие признака — Да/Нет»). Пример реализации протокола: обнаружение перпендикулярности прямых → установление принадлежности искомого отрезка к гипотенузе прямоугольного треугольника → переход к вычислениям согласно обратной теореме Пифагора. Решение задачи редуцируется до прохождения логического лабиринта по фиксированным указателям.

6. Развитие навыков смыслового чтения и моделирования: этап деконструкции условия задачи. Типичным дефицитом является неумение выделять существенные данные на фоне информационного шума. Для коррекции рекомендуется внедрение процедур фильтрации информации:

- тренинг «Информационный фильтр»: работа с избыточными данными; в условие вводятся отвлекающие переменные. Задача обучающегося — проверить соответствие каждого числового значения, маркировать нерелевантные элементы и обосновать их исключение из математической модели перед началом вычислений;

- прием «Декодирование для другого»: перед составлением уравнения ученик обязан сформулировать суть задачи в одном предложении для соседа; переход к символьной записи разрешается только при условии успешной дешифровки сообщения слушателем.

Общий методический вывод для учителей математики:

1. Поддерживайте системный подход: от закрепления базовых навыков — к их творческому применению, от фронтальной работы — к дифференцированным заданиям и индивидуальным маршрутам на карточках-инструкциях.

2. Ключевыми становятся не просто знания правил, а **развитие умения анализировать структуру условия**, так как участники демонстрируют фрагментарное извлечение информации.

3. Регулярный контроль. Систематически проводите работу над ошибками, требуя от обучающихся многократного правильного выполнения однотипного задания. Для отслеживания прогресса ведите диагностическую карту типичных сбоев для каждого ученика (фиксируйте не «решено/не решено», а конкретный сбой: «ошибка знака», «забыл поделить на 2»).

4. Стратегия работы с терминологией. Поскольку соблюдение норм названо реалистичной зоной роста, учителю необходимо увеличить объем времени работы с глоссарием математических терминов.

5. Блок самоконтроля (последние 10 минут урока): запрет на сдачу тетрадей сразу после написания. Обязательный этап — проверка исключительно вычислительных действий во всех заданиях базовой корзины. Цель — отделить ошибку понимания от ошибки счета.

6. Формирование алгоритмического мышления:

- *«сборка-разборка» чертежа:* работа над стереометрией строится от готового сечения к условиям его возникновения. Например, дается готовый рисунок плоскости в кубе. Группа сначала находит все углы и длины на плоскости, затем учитель закрывает часть данных, заставляя учеников восстановить их через планиметрию, и только потом переходит к поиску самого сечения;

- *тренинг переключения контекстов:* быстрое чередование карточек; одна карточка — график производной, вторая — таблица вероятностей, третья — схема планиметрической фигуры, что развивает когнитивную гибкость.

7. Работа с текстом (композиция и фактология):

- *микро-пересказ:* прежде чем решать задачу, ученик должен одним предложением пересказать условие соседу;

- *тренинг «Вычеркни лишнее»*: идентификация избыточных данных в условии перед началом расчетов.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей математики

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от минимального балла до 60 т.б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 60-70 т.б. данной группой школьников.*

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- ***Описание достигнутых предметных результатов ФГОС***: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15).

Наибольший процент выполнения зафиксирован по заданию № 4 (96,20%), что свидетельствует о достижении обучающимися с низким уровнем подготовки планируемого результата «Умение оперировать понятиями: случайное событие, вероятность случайного события; умение вычислять вероятность». Данное умение формируется у обучающихся при изучении следующих тем:

Таблица 2-18

№ задания	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 10–11 классов	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 5–9 классов[28]

28 Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

4	*10 класс (базовый уровень):* Случайные эксперименты (опыты) и случайные события. Элементарные события (исходы). Вероятность случайного события. Близость частоты и вероятности событий. Случайные опыты с равновозможными элементарными событиями. Вероятности событий в опытах с равновозможными элементарными событиями. *10 класс (углубленный уровень):* Случайные эксперименты (опыты) и случайные события. Элементарные события (исходы). Вероятность случайного события. Близость частоты и вероятности событий. Случайные опыты с равновозможными элементарными событиями.	*7 класс:* Случайный эксперимент (опыт) и случайное событие. Вероятность и частота. Роль маловероятных и практически достоверных событий в природе и в обществе. Монета и игральная кость в теории вероятностей. *8 класс:* Элементарные события случайного опыта. Случайные события. Вероятности событий. Опыты с равновозможными элементарными событиями. Случайный выбор. Связь между маловероятными и практически достоверными событиями в природе, обществе и науке.

- ***Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:*** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15)

Наибольшие затруднения у выпускников, набравших 27-60 баллов, вызвало задание № 8 (55,93%), определяющее умение оперировать понятиями: функция, экстремум функции, наибольшее и наименьшее значения функции на промежутке, производная функции, первообразная, находить уравнение касательной к графику функции, умение находить производные элементарных функций, умение использовать производную для исследования функции, находить наибольшие и наименьшие значения функций, находить площади фигур с помощью интеграла. Данное умение формируется у обучающихся при изучении следующих тем:

Таблица 2-19

№ задания	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 10–11 классов	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 5–9 классов[29]

29 Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

8	*10 класс (базовый уровень):* Область определения и множество значений функции. Нули функции. Промежутки знакопостоянства. Четные и нечетные функции. *11 класс (базовый уровень):* Функция. Периодические функции. Промежутки монотонности функции. Максимумы и минимумы функции. Наибольшее и наименьшее значение функции на промежутке. Непрерывные функции. Производная функции. Геометрический и физический смысл производной. Производные элементарных функций. Формулы нахождения производной суммы, произведения и частного функций. Применение производной к исследованию функций на монотонность и экстремумы. Нахождение наибольшего и наименьшего значения функции на отрезке. Первообразная. Таблица первообразных. Интеграл, его геометрический и физический смысл. Вычисление интеграла по формуле Ньютона-Лейбница. *10 класс (углубленный уровень):* Область определения и множество значений функции. Нули функции. Промежутки знакопостоянства. Четные и нечетные функции. Периодические функции. Промежутки монотонности функции. Максимумы и минимумы функции. Наибольшее и наименьшее значения функции на промежутке. Элементарное исследование и построение их графиков. Непрерывные функции и их свойства. Точки разрыва. Асимптоты графиков функций. Свойства функций непрерывных на отрезке. Метод интервалов для решения неравенств. Применение свойств непрерывных функций для решения задач.	*7 класс:* Функции. Координата точки на прямой. Числовые промежутки. Расстояние между двумя точками координатной прямой. Прямоугольная система координат, оси Ох и Оу. Абсцисса и ордината точки на координатной плоскости. Примеры графиков, заданных формулами. Чтение графиков реальных зависимостей. Понятие функции. График функции. Свойства функций. Линейная функция, ее график. График функции y=|x|. *8 класс:* Понятие функции. Область определения и множество значений функции. Способы задания функций. График функции. Чтение свойств функции по ее графику. Примеры графиков функций, отражающих реальные процессы. Функции, описывающие прямую и обратную пропорциональные зависимости, их графики. Функции $y=x^2$, $y=x^3$, y=x, y=|x|. *9 класс:* Квадратичная функция, ее график и свойства. Парабола, координаты вершины параболы, ось симметрии параболы. Графики функций: y=kx, y=kx+b, $y=\frac{k}{x}$, $y=x^3$, y=x, y=|x|, и их свойства.

	Первая и вторая производные функции. Определение, геометрический и физический смысл производной. Уравнение касательной к графику функции. Производные элементарных функций. Производная суммы, произведения, частного и композиции функций. *11 класс (углубленный уровень):* Применение производной к исследованию функций на монотонность и экстремумы. Нахождение наибольшего и наименьшего значений непрерывной функции на отрезке. Первообразная, основное свойство первообразных. Первообразные элементарных функций. Правила нахождения первообразных. Применение интеграла для нахождения площадей плоских фигур и объемов геометрических тел.	

Анализ предметной подготовки участников ЕГЭ по математике профильного уровня, набравших 27-60 баллов, выявил, что подготовка этой группы носит преимущественно алгоритмический, а не системный характер: выпускники способны действовать по готовому шаблону в узких рамках базового курса, но теряются при малейшем изменении условия или необходимости комбинировать знания.

К относительно успешным заданиям можно отнести те, при выполнении которых участники демонстрируют уверенное владение простейшими алгоритмами, где решение сводится к прямому применению одной формулы без дополнительных преобразований:

задание № 2 (88,09%) проверяет базовые операции сложения, умножения вектора на число и скалярное произведение; несмотря на довольно высокий процент выполнения этого задания данной группой участников очевидно, что векторно-координатный метод воспринимается выпускниками как чисто вычислительный алгоритм, не требующий глубокого геометрического понимания;

задание № 4 (96,20%) выполнено успешно, потому что выпускники умеют считать количество благоприятных исходов по классической формуле $P=\frac{m}{n}$, когда пространство элементарных исходов очевидно из текста;

задания № 6 (85,47%) и № 1 (86,82%) показывают, что у выпускников сформированы навыки решения линейных, квадратных и простейших тригонометрических уравнений, а также применения готовых формул площадей треугольников и четырехугольников. Однако это касается только стандартных конфигураций фигур.

Анализ резкого падения процента выполнения следующих заданий показывает, что участники этой группы не владеют математикой как инструментом анализа, а лишь воспроизводят заученные действия:

задания № 1 (86,82%), № 3 (70,77%), № 14 (0,79%), № 17 (0,01%) демонстрируют разрыв между планиметрией и стереометрией; если площадь плоской фигуры находят 86,82% учащихся (задание № 1), то объем многогранника или тела вращения (задание № 3) вычисляют уже только 70,77%, а построить сечение или найти угол между скрещивающимися прямыми (задания №№ 14, 17) могут менее 1%; успешному выполнению данных заданий мешает отсутствие у выпускников навыков работы с чертежом: они не умеют мысленно

достраивать объекты, вводить вспомогательные элементы и переводить трехмерную задачу в серию двухмерных, они знают формулу объема пирамиды, но не видят ее на абстрактном рисунке КИМа;

задания № 8 (55,93%), № 12 (36,56%), № 18 (0,02%): с базовым заданием на производную (задание № 8) справляются чуть больше половины участников данной группы, тогда как полноценное исследование функции и поиск экстремумов (задание № 12) может провести чуть более одной трети выпускников, аналогичное задание высокого уровня сложности (задание № 18) выполняется единицами; такую динамику процента выполнения данных заданий обусловлено тем, что учащиеся усвоили правила дифференцирования формально, без понимания физического и геометрического смысла производной, они часто путают понятия «точка экстремума» и «значение функции», не умеют связывать график производной с поведением самой функции;

задания № 9 (57,64%), № 10 (54,41%), № 16 (0,15%) демонстрируют полную неспособность участников с низким уровнем подготовки к моделированию из-за неразвитого навыка семантического анализа текста: выпускники видят числа, но не могут составить адекватную математическую модель (систему уравнений или неравенств); в задачах на кредиты и вклады они пытаются применять заученные формулы аннуитетных платежей там, где требуется пошаговое построение таблицы выплат, допуская ошибки в логике начисления процентов;

задания № 4 (96,20%), № 5 (40,62%): неумение выпускников работать с зависимыми событиями и строить дерево вероятностей, применение формулы для независимых событий к зависимым процессам более чем в два раза снижает процент выполнения при переходе от классического определения вероятности (задание № 4 – 96,20%) к теоремам сложения, умножения и комбинаторике (задание № 5 – 40,62%);

задания № 18 (0,02%), № 17 (0,01%), № 19 (1,30%) указывают на полное отсутствие у участников данной группы культуры доказательства и функционального мышления: для них математика существует как набор дискретных фактов («чтобы решить квадратное уравнение, нажми эту кнопку»), а не как единая система, они не понимают графической интерпретации параметров, свойств монотонности функций и методов оценки (метод областей, использование симметрии).

- ***Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.***

Для уверенного получения 60-70 тестовых баллов с выпускниками с низким уровнем предметной подготовки работа должна строится не на повторении формул, а на развитии системного мышления, гибкости навыков и культуры оформления, поскольку базовая автоматизация вычислений у данной группы сформирована.

Функциональная и графическая грамотность.

Связь «формула — график»: тренировка в быстром определении свойств функции (четность/нечетность, монотонность, ограниченность) по ее аналитическому виду без построения детального графика.

Производная как инструмент анализа: решение задач, где требуется найти не просто точку экстремума, а наибольшее или наименьшее значение величины в прикладном контексте (например, оптимизация площади при заданном периметре).

Метод координат в параметрах: перенос фокуса с алгебраических подстановок на графическую интерпретацию уравнений вида f(x)=a. Учащийся должен научиться видеть, сколько корней имеет уравнение в зависимости от положения горизонтальной прямой относительно графика функции.

Моделирование и текстовые задачи

Табличный метод: обязательное составление таблиц изменений величин (остаток долга, сумма выплат) шаг за шагом перед составлением любого уравнения. Это снимает проблему непонимания условий аннуитетных и дифференцированных платежей.

Оценка правдоподобия: введение обязательного этапа проверки ответа на соответствие здравому смыслу (может ли скорость катера быть отрицательной? может ли количество людей быть дробным?). Это дисциплинирует вычислительную культуру.

Работа с ОДЗ и физическим смыслом: формирование привычки выписывать ограничения на переменные сразу после прочтения условия, а не в конце решения.

Геометрическая визуализация

Достраивание и вынос: навык мысленного достраивания трехмерной модели до правильной пирамиды или призмы и вынесения искомых треугольников на поля чертежа.

Параметризация пространственных задач: использование метода введения системы координат даже там, где можно решить классически. Это помогает учащимся с развитым алгебраическим аппаратом компенсировать слабое пространственное воображение.

Поиск прямого угла: тренировка навыка находить невидимые прямоугольные треугольники через теорему о трех перпендикулярах, так как именно они являются ключом к решению большинства стереометрических задач на углы и расстояния.

Вероятность и комбинаторика повышенной сложности

Дерево исходов: визуализация многоэтапных экспериментов. Учащиеся должны перестать искать готовые формулы и начать строить дерево ветвлений, подписывая вероятности на ребрах.

Формула полной вероятности: отработка алгоритма разбиения сложной ситуации на полную группу несовместных гипотез.

Метапредметные навыки и культура записи

Микро-шаги: приучение к записи каждого элементарного преобразования на отдельной строке. Это снижает когнитивную нагрузку и позволяет легче находить ошибку при проверке.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- ***Развернутый комментарий на основе заданий /групп заданий***, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ выполнения заданий участниками группы от минимального балла до 60 т.б. позволяет выявить устойчивую корреляцию между успешностью решения и сформированностью ключевых метапредметных умений.

1. Регулятивные УУД (самоорганизация и самоконтроль). Выполнение заданий №№ 13-17 (от 1,55% до 0,01%) показывает низкую способность к планированию последовательности действий и самоконтролю. Типичной ошибкой является неумение проверить полученное решение, особенно при отборе корней в тригонометрических уравнениях или при проверке ОДЗ в неравенствах. Участники часто начинают решение сложного задания, но не могут довести его до логического завершения из-за потери промежуточных результатов или неверной оценки своих действий, что свидетельствует о несформированности навыков саморегуляции.

2. Познавательные УУД (логические действия). Наиболее ярко дефицит логического мышления проявляется при решении геометрических задач с развернутым ответом (№ 14 – 0,79%, № 17 – 0,01%). Участники не могут выстроить логическую цепочку доказательства, обосновать взаимное расположение элементов фигуры, применить теоремы. Низкие результаты в заданиях № 9 (57,64%) и № 10 (54,41%) указывают на слабое умение переводить информацию из текстовой формы в математическую модель, выделять существенные данные и устанавливать причинно-следственные связи между величинами.

3. Коммуникативные УУД. Выполнение заданий с развернутым ответом (№№ 13-17 от 1,55 до 0,01%) требует умения грамотно и полно излагать свои мысли в письменной форме. Типичные ошибки – неверное оформление решения, отсутствие пояснений к ключевым шагам, необоснованные переходы. Это говорит о том, что участники не способны структурировать свое решение и оформить его в виде, понятном для проверяющего эксперта.

- ***Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС***

Предположительно, у участников данной группы фрагментарно сформированы следующие метапредметные умения:

1. Понимать и интерпретировать математические записи, читать и применять формулы в стандартных ситуациях.
2. Извлекать информацию: выпускники умеют находить в условии задачи явно заданные данные для ответа на прямой вопрос.
3. Следовать известному алгоритму решения стандартных задач (например, линейные уравнения, вычисление производной, работа с простейшими функциями).

В то же время участники ЕГЭ с низким уровнем подготовки демонстрируют недостаточный уровень сформированности следующих метапредметных результатов:

1. Целеполагание и планирование: неумение самостоятельно ставить цель и выстраивать последовательность действий для решения сложной задачи, особенно при решении заданий с развернутым ответом.
2. Логические действия: несформированность умений строить логическое рассуждение, доказывать утверждения, устанавливать причинно-следственные связи.
3. Моделирование: неумение строить математические модели реальных ситуаций, особенно в задачах с экономическим содержанием.
4. Самоконтроль и самооценка: отсутствие привычки проверять полученные результаты, неспособность оценить правильность выполненного решения.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Математика» группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Методический вывод для учителей НОО и ООО

1. Смещение акцента с репродуктивного поиска числовых данных на предварительный анализ структуры условия задачи. Учащиеся данной группы склонны выхватывать из условия знакомые числа и сразу выполнять действия, не понимая сути задачи. Приоритетной задачей становится обучение смысловому чтению: выделению главного вопроса, фиксации связей между величинами и переводу текста на язык схем или таблиц до начала любых вычислений.

2. Смена фокуса оценки от сложности к аккуратности. Предлагайте учащимся с низким уровнем подготовки простые задания базового уровня, но требуйте идеальной чистоты оформления (безошибочное списывание, верное заполнение таблицы). Оценивается точность следования инструкции, а не интеллектуальная трудность примера.

3. Визуальные опоры вместо абстрактных правил. Поскольку логические связи в голове ученика сформированы слабо, замените словесные объяснения графическими подсказками. Используйте постоянные блок-схемы на полях доски или в тетрадях (например, схема зависимости пути, времени и скорости), чтобы ученик искал ответ не через вспоминание формулы, а через визуальный поиск нужного блока.

4. Озвучивание алгоритма. Любое письменное действие должно предваряться устным проговариванием правила вслух. Это заставляет мозг переключиться из автоматического режима ошибок в режим осознанного контроля каждого шага.

Методический вывод для учителей средней школы

1. Стратегия «необходимого минимума». Попытка пройти всю программу за выпускной класс обречена на провал. Определите «базовую корзину» тем (линейные уравнения, проценты, чтение простых графиков), которые нужны для базовой аттестации. Разрешите ученику временно игнорировать сложные разделы (логарифмы, параметры, сложную стереометрию), чтобы закрепить базу.

2. Для минимизации логических ошибок и хаотичности действий необходимо внедрить **практику обязательного предварительного моделирования**. Перед началом любых преобразований учащийся должен письменно зафиксировать структуру решения, последовательно ответив на вопросы: какие объекты описаны в условии (с указанием единиц измерения), какова искомая величина, какая математическая закономерность связывает эти параметры — и лишь затем приступать к арифметическим расчетам. Любое нарушение данной последовательности следует рассматривать как ошибку планирования деятельности, а не вычислительную неточность.

3. Правило «Красной паузы» (борьба с накоплением ошибок). Учащиеся спешат и совершают арифметические ошибки в конце длинных примеров. Введите принудительную остановку: после каждых 2–3 решенных заданий или каждые 10 минут урока ученик обязан отложить ручку и только глазами проверить уже написанное.

4. Деконструкция сложных задач. Учите разбивать одну большую задачу на независимые микровопросы. Сначала находится один элемент конструкции, затем второй, и только потом они объединяются в финальный ответ.

Общие рекомендации для учителей

1. Диагностическая карта сбоев. Ведите учет не оценок, а типов конкретных ошибок конкретного ребенка («путает знаки при раскрытии скобок», «забывает поделить на 2», «не видит катет»). Коррекция должна быть точечной: весь следующий урок посвящен только одной выявленной проблеме.
2. Прием «Математической апелляции». После проверочной работы разрешите ученику оспорить оценку по одному заданию, но только если он найдет правило в учебнике и докажет свою правоту учителю или товарищу по парте, используя математическую терминологию. Это переводит работу со справочником из признака слабости в статус экспертного действия.
3. Блок самоконтроля в конце урока. Последние 5–7 минут занятия объявляются зоной «цифровой гигиены». Запрещено делать новые задания. Позволяйте только перепроверять вычисления в уже решенных примерах.
4. Тренинг когнитивной гибкости. Чтобы преодолеть ригидность мышления, используйте быстрое чередование карточек разного типа. Покажите график функции — спросите знак производной; покажите схему дорог — спросите время встречи. Это учит мозг быстро переключаться между разными типами данных внутри одной темы.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей математики

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от 61 балла до 80 т.б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 80 и более т.б. данной группой школьников.*

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- ***Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:*** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15).

Наибольший процент выполнения зафиксирован по заданию № 11 (96,20%), что свидетельствует о достижении обучающимися со средним уровнем подготовки планируемого результата «Умение выражать формулами зависимости между величинами; использовать свойства и графики функций для решения уравнений». Данное умение формируется у обучающихся при изучении следующих тем:

Таблица 2-20

№ задания	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 10–11 классов	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 5–9 классов[30]
11	*10 класс (базовый уровень):* Функция, способы задания функции. График функции. Взаимно обратные функции. Область определения и множество значений функции. Нули функции. Промежутки знакопостоянства. Четные и нечетные функции. Степенная функция с натуральным и целым показателем. Ее свойства и график. Свойства и график корня n-ой степени. *10 класс (углубленный уровень):* Функция, способы задания функции. Взаимно обратные функции. Композиция функций. График функции. Элементарные преобразования графиков функций. Область определения и множество значений функции. Нули функции. Промежутки знакопостоянства. Четные и нечетные функции. Периодические функции. Промежутки монотонности функции. Максимумы и минимумы функции. Наибольшее и наименьшее значения функции на промежутке. Линейная, квадратичная и дробно-линейная функции. Степенная функция с натуральным и целым показателем. Ее свойства и график. Свойства и график корня n-ой степени как функции обратной степени с натуральным показателем. *11 класс (базовый уровень):* Функция. Периодические функции. Промежутки монотонности функции. Максимумы и минимумы функции. Наибольшее и наименьшее значение функции на промежутке. Тригонометрические функции, их свойства и графики.	*7 класс:* Прямоугольная система координат, оси Ox и Oy. Абсцисса и ордината точки на координатной плоскости. Примеры графиков, заданных формулами. Чтение графиков реальных зависимостей. Понятие функции. График функции. Свойства функций. Линейная функция, ее график. График функции y=|x|. *8 класс:* График функции. Чтение свойств функции по ее графику. Примеры графиков функций, отражающих реальные процессы. Функции, описывающие прямую и обратную пропорциональные зависимости, их графики. Функции $y=x^2$, $y=x^3$, $y=\sqrt{x}$, y=|x|. *9 класс:* Квадратичная функция, ее график и свойства. Парабола, координаты вершины параболы, ось симметрии параболы. Графики функций: y=kx, y=kx+b, $y=\frac{k}{x}$, $y=x^3$, $y=\sqrt{x}$, y=|x|, и их свойства.

30 Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	Показательная и логарифмическая функции, их свойства и графики. *11 класс (углубленный уровень):* График композиции функций. Геометрические образы уравнений и неравенств на координатной плоскости. Тригонометрические функции, их свойства и графики.	

- ***Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:*** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15)

Наибольшие затруднения у выпускников, набравших 61-80 баллов, вызвали задание базового уровня сложности № 3 (87,13%) и повышенного уровня сложности № 17 (0,20%). Выполнение задания № 3 требует умений оперировать понятиями: точка, прямая, плоскость, величина угла, плоский угол, двугранный угол, угол между прямыми, угол между прямой и плоскостью, угол между плоскостями, расстояние от точки до плоскости, расстояние между прямыми, расстояние между плоскостями, объём фигуры, площадь поверхности; использовать геометрические отношения при решении задач; вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь, объём, площадь поверхности), используя изученные формулы и методы; использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии. Задание № 17 определяет умения оперировать понятиями: точка, прямая, отрезок, луч, величина угла; использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии, использовать геометрические отношения при решении задач; находить и вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь), используя изученные формулы и методы. Данные умения формируются у обучающихся при изучении следующих тем:

Таблица 2-21

№ задания	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 10–11 классов	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 5–9 классов[31]

31 Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

3, 17	*10 класс (базовый уровень):* Понятие многогранника, основные элементы многогранника, выпуклые и невыпуклые многогранники, развертка многогранника. Призма: n-угольная призма, грани и основания призмы, прямая и наклонная призмы, боковая и полная поверхность призмы. Параллелепипед, прямоугольный параллелепипед и его свойства. Пирамида: n-угольная пирамида, грани и основание пирамиды, боковая и полная поверхность пирамиды, правильная и усеченная пирамида. Элементы призмы и пирамиды. Правильные многогранники: понятие правильного многогранника, правильная призма и правильная пирамида, правильная треугольная пирамида и правильный тетраэдр, куб. Представление о правильных многогранниках: октаэдр, додекаэдр и икосаэдр. Сечения призмы и пирамиды. Симметрия в пространстве: симметрия относительно точки, прямой, плоскости. Элементы симметрии в пирамидах, параллелепипедах, правильных многогранниках. Вычисление элементов многогранников: ребра, диагонали, углы. Площадь боковой поверхности и полной поверхности прямой призмы, площадь оснований, теорема о боковой поверхности прямой призмы. Площадь боковой поверхности и поверхности правильной пирамиды, теорема о площади усеченной пирамиды. Понятие об объеме. Объем пирамиды, призмы. Подобные тела в пространстве. Соотношения между площадями поверхностей, объемами подобных тел. *11 класс (базовый уровень):* Цилиндрическая поверхность, образующие цилиндрической поверхности, ось цилиндрической поверхности. Цилиндр: основания и боковая поверхность, образующая и ось, площадь боковой и полной поверхности. Коническая поверхность, образующие конической поверхности, ось и вершина конической поверхности. Конус: основание и вершина, образующая и ось, площадь боковой и полной поверхности. Усеченный конус: образующие и высота, основания и боковая поверхность. Сфера и шар: центр, радиус, диаметр, площадь поверхности сферы. Взаимное расположение сферы и плоскости, касательная плоскость к сфере, площадь сферы. Изображение тел вращения на плоскости. Развертка цилиндра и конуса. Комбинации тел вращения и многогранников. Многогранник, описанный около сферы, сфера, вписанная в многогранник, или тело вращения.	*5 класс:* Наглядные представления о фигурах на плоскости: точка, прямая, отрезок, луч, угол, ломаная, многоугольник, окружность, круг. Угол. Прямой, острый, тупой и развернутый углы. Длина отрезка, метрические единицы длины. Длина ломаной, периметр многоугольника. Наглядные представления о фигурах на плоскости: многоугольник, прямоугольник, квадрат, треугольник, о равенстве фигур. Использование свойств сторон и углов прямоугольника, квадрата. Площадь прямоугольника и многоугольников, составленных из прямоугольников. Единицы измерения площади. Наглядные представления о пространственных фигурах: прямоугольный параллелепипед, куб, многогранники. Изображение простейших многогранников. Объем прямоугольного параллелепипеда, куба. Единицы измерения объема. *6 класс:* Наглядные представления о фигурах на плоскости: точка, прямая, отрезок, луч, угол, ломаная, многоугольник, четырехугольник, треугольник, окружность, круг. Взаимное расположение двух прямых на плоскости, параллельные прямые, перпендикулярные прямые. Измерение расстояний: между двумя точками, от точки до прямой, длина маршрута на квадратной сетке. Виды треугольников: остроугольный, прямоугольный, тупоугольный, равнобедренный, равносторонний. Четырехугольник, примеры четырехугольников. Прямоугольник, квадрат: использование свойств сторон, углов, диагоналей. Периметр многоугольника. Понятие площади фигуры, единицы измерения площади. Наглядные представления о пространственных фигурах: параллелепипед, куб, призма, пирамида, конус, цилиндр, шар и сфера. Понятие объема, единицы измерения объема. Объем прямоугольного параллелепипеда, куба. *7 класс:* Начальные понятия геометрии. Точка, прямая, отрезок, луч. Угол. Виды углов. Вертикальные и смежные углы. Биссектриса угла. Ломаная, многоугольник. Параллельность и перпендикулярность прямых. Симметричные фигуры. Основные свойства осевой симметрии. Треугольник. Высота, медиана, биссектриса, их свойства. Равнобедренный и равносторонний треугольники. Неравенство треугольника.

	Понятие об объеме. Основные свойства объемов тел. Теорема об объеме прямоугольного параллелепипеда и следствия из нее. Объем цилиндра, конуса. Объем шара и площадь сферы. Подобные тела в пространстве. Соотношения между площадями поверхностей, объемами подобных тел. Сечения цилиндра (параллельно и перпендикулярно оси), сечения конуса (параллельное основанию и проходящее через вершину), сечения шара. *10 класс (углубленный уровень):* Виды многогранников, развертка многогранника. Призма: n-угольная призма, прямая и наклонная призмы, боковая и полная поверхность призмы. Параллелепипед, прямоугольный параллелепипед и его свойства. Кратчайшие пути на поверхности многогранника. Теорема Эйлера. Пространственная теорема Пифагора. Пирамида: n-угольная пирамида, правильная и усеченная пирамиды. Свойства ребер и боковых граней правильной пирамиды. Правильные многогранники: правильная призма и правильная пирамида, правильная треугольная пирамида и правильный тетраэдр, куб. Представление о правильных многогранниках: октаэдр, додекаэдр и икосаэдр. Вычисление элементов многогранников: ребра, диагонали, углы. Площадь боковой поверхности и полной поверхности прямой призмы, площадь оснований, теорема о боковой поверхности прямой призмы. Площадь боковой поверхности и поверхности правильной пирамиды, теорема о площади усеченной пирамиды. Симметрия в пространстве. Элементы симметрии правильных многогранников. Симметрия в правильном многограннике: симметрия параллелепипеда, симметрия правильных призм, симметрия правильной пирамиды. *11 класс (углубленный уровень):* Понятия: цилиндрическая поверхность, коническая поверхность, сферическая поверхность, образующие поверхностей. Тела вращения: цилиндр, конус, усеченный конус, сфера, шар. Взаимное расположение сферы и плоскости, касательная плоскость к сфере. Изображение тел вращения на плоскости. Развертка цилиндра и конуса. Симметрия сферы и шара. Объем. Основные свойства объемов тел. Теорема об объеме прямоугольного параллелепипеда и следствия из нее. Объем прямой и наклонной призмы, цилиндра, пирамиды и конуса. Объем шара и шарового сегмента. Комбинации тел вращения и многогранников. Призма, вписанная в цилиндр, описанная около цилиндра. Пересечение сферы и шара с плоскостью. Касание шара и	Свойства и признаки равнобедренного треугольника. Признаки равенства треугольников. Свойства и признаки параллельных прямых. Сумма углов треугольника. Внешние углы треугольника. Прямоугольный треугольник. Свойство медианы прямоугольного треугольника, проведенной к гипотенузе. Признаки равенства прямоугольных треугольников. Прямоугольный треугольник с углом в 30°. Неравенства в геометрии: неравенство треугольника, неравенство о длине ломаной, теорема о большем угле и большей стороне треугольника. Перпендикуляр и наклонная. Геометрическое место точек. Биссектриса угла и серединный перпендикуляр к отрезку как геометрические места точек. Окружность и круг, хорда и диаметр, их свойства. Взаимное расположение окружности и прямой. Касательная и секущая к окружности. Окружность, вписанная в угол. Вписанная и описанная окружности треугольника. *8 класс:* Четырехугольники. Параллелограмм, его признаки и свойства. Частные случаи параллелограммов (прямоугольник, ромб, квадрат), их признаки и свойства. Трапеция, равнобокая трапеция, ее свойства и признаки. Прямоугольная трапеция. Метод удвоения медианы. Центральная симметрия. Теорема Фалеса и теорема о пропорциональных отрезках. Средние линии треугольника и трапеции. Центр масс треугольника. Подобие треугольников, коэффициент подобия. Признаки подобия треугольников. Применение подобия при решении практических задач. Свойства площадей геометрических фигур. Формулы для площади треугольника, параллелограмма, ромба и трапеции. Отношение площадей подобных фигур. Вычисление площадей треугольников и многоугольников на клетчатой бумаге. Теорема Пифагора. Применение теоремы Пифагора при решении практических задач. Синус, косинус, тангенс острого угла прямоугольного треугольника. Основное тригонометрическое тождество. Тригонометрические функции углов в 30°, 45° и 60°. Вписанные и центральные углы, угол между касательной и хордой. Углы между хордами и секущими. Вписанные и описанные четырехугольники. Взаимное расположение двух окружностей. Касание окружностей. Общие касательные к двум окружностям.

	сферы плоскостью. Понятие многогранника, описанного около сферы, сферы, вписанной в многогранник или тело вращения. Площадь поверхности цилиндра, конуса, площадь сферы и ее частей. Подобие в пространстве. Отношение объемов, площадей поверхностей подобных фигур. Преобразование подобия, гомотетия. Решение задач на плоскости с использованием стереометрических методов. Построение сечений многогранников и тел вращения: сечения цилиндра (параллельно и перпендикулярно оси), сечения конуса (параллельное основанию и проходящее через вершину), сечения шара, методы построения сечений: метод следов, метод внутреннего проектирования, метод переноса секущей плоскости.	*9 класс:* Синус, косинус, тангенс углов от 0 до 180°. Основное тригонометрическое тождество. Формулы приведения. Решение треугольников. Теорема косинусов и теорема синусов. Решение практических задач с использованием теоремы косинусов и теоремы синусов. Преобразование подобия. Подобие соответственных элементов. Теорема о произведении отрезков хорд, теоремы о произведении отрезков секущих, теорема о квадрате касательной.

Предметная подготовка участников ЕГЭ по математике профильного уровня со средним уровнем (61–80 тестовых баллов) характеризуется высокой степенью освоения базового ядра курса и формальным владением основными алгоритмами, но при этом демонстрирует системный разрыв между вычислительными навыками и глубоким математическим пониманием.

Участники с результатом 61–80 т.б. уверенно владеют стандартным инструментарием алгебры и начал анализа на уровне автоматизированных навыков. Высокие проценты выполнения подтверждают сформированность следующих компетенций:

умение применять стандартные формулы площадей треугольников и четырехугольников, а также базовые теоремы без глубокого доказательства **(**задание № 1 – 97,75%);

операции с векторами сведены к механическому алгоритму вычислений **(**задание № 2 – 98,32%);

уверенное владение навыками работы с логарифмами, степенями, производными для исследования графиков и поиска касательных (задания № 6 – 97,20%, № 7 – 96,94%, № 8 – 87,98%);

большинство участников данной группы успешно справляется с моделированием несложных реальных ситуаций за счет отработанных шаблонов на движение, совместную работу или прогрессии (задания № 9 – 95,42%, № 10 – 89,82%, № 11 – 97,95%);

подавляющее большинство участников данной группы (98,99%) успешно справились с заданием № 4, требующим лишь применение классического определения вероятности $P=\frac{m}{n}$.

Снижение результатов происходит не из-за отсутствия знаний формул, а из-за неспособности применить их в нестандартной ситуации, объединить несколько тем или провести строгие рассуждения.

1. Разрыв между стереометрией и планиметрией.

Снижение процента выполнения с 97,75% (планиметрия, задание № 1) до 87,13% (базовая стереометрия, задание № 3) указывает на главную проблему пространственного воображения. Выпускники теряются при переходе от плоских чертежей к объемным телам. Они могут посчитать площадь поверхности куба, но затрудняются найти угол между скрещивающимися прямыми или расстояние от точки до плоскости, если это нельзя сделать одним прямым применением готовой формулы. Участники ЕГЭ со средним уровнем подготовки не владеют методами построения сечений (прямых пересечения плоскостей, метода следов), они не могут построить корректное сечение многогранника и обосновать его свойства, поэтому на задании № 14 (стереометрия повышенной сложности) наблюдается резкое падение процента выполнения до 7,18%.

2. Неустойчивость перед многоходовыми задачами.

Как только решение требует более двух-трех логических шагов или комбинации разных разделов математики, процент выполнения снижается вдвое и более:

задание № 5 (82,32%): выпускники путаются в различиях сочетаний, размещений и перестановок, испытывают трудности с построением деревьев вариантов и применением формулы полной вероятности;

задание № 13 (55,09%): выпускники со средним уровнем подготовки не умеют выбирать оптимальную замену переменной, грамотно использовать тригонометрическую окружность для отбора корней на промежутке и работать с однородными уравнениями;

задание № 15 (42,11%): выпускники применяют метод интервалов формально, часто теряют интервалы при раскрытии модулей или решении дробно-рациональных неравенств с кратными корнями.

3. Несформированность умения математического моделирования.

Задание № 16 (12,70%) вызывает у выпускников со средним уровнем подготовки затруднения, так как они воспринимают это задание как набор разрозненных условий про кредиты или вклады. Выпускники умеют считать проценты, но не могут выстроить модель аннуитетного платежа, отличить схему с равными выплатами от схемы с уменьшением долга на одну и ту же величину, составить сложное рекуррентное соотношение и исследовать его на экстремум.

4. Отсутствие культуры доказательных рассуждений.

Задание № 17 (геометрическое неравенство/задача на доказательство – 0,20%): выпускники со средним уровнем подготовки не умеют строить цепочку логических следований «дано — доказать».

Задание № 18 (задача с параметром – 0,25%): выпускники не понимают идею функционально-графического подхода (например, рассмотрение левой части как функции от x с параметром, а правой — как горизонтальной прямой).

Задание № 19 (олимпиадная задача по теории чисел – 6,04%): выпускники данной группы не владеют свойствами делимости, принципом крайнего, методом инвариантов или оценкой плюс пример. Их работа с числами носит исключительно вычислительный характер.

- ***Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.***

Зоны роста для участников ЕГЭ по математике профильного уровня с результатом 61–80 тестовых баллов определяются на основе перехода от автоматизированных вычислительных навыков к гибкому математическому моделированию и доказательным рассуждениям.

Участники данной группы успешно строят графики и находят производные (задания № 8 – 87,98%, № 12 – 88,28%), но теряются при поиске параметров или исследовании сложных функций, поэтому необходимо развивать у них умение читать график как источник информации о свойствах функции (нули, промежутки знакопостоянства, асимптоты). Для этого рекомендуется предлагать им решение задач смешанного типа «функция — уравнение», отрабатывать метод областей для неравенств с двумя переменными и параметрами, чтобы выпускники научились видеть решение не как набор точек, а как заштрихованную область на координатной плоскости, исследовать функции со скрытыми модулями и параметрами без использования калькулятора.

Выпускники со средним уровнем подготовки, показав почти идеальный результат в базовой планиметрии (задание № 1 – 97,75%), продемонстрировали недостаточный уровень сформированности умения строить чертеж по текстовому условию (задание № 17 – 0,20%,

задание № 14 – 7,18%). Для развития пространственного воображения, навыка построения дополнительных элементов проводить ежедневный тренинг на построение сечений многогранников всеми основными методами (метод следов, метод внутреннего проектирования) с обязательным устным обоснованием каждого шага, предлагать решение задач формата «оценка+достижение» (например, сначала доказать, что площадь фигуры не может быть меньше X, а затем привести пример, когда она равна X), а также задачи на отыскание геометрических мест точек.

Чтобы выпускники со средним уровнем подготовки смогли успешнее справляться с экономическими заданиями, необходимо развивать у них навык перевода текста в систему алгебраических соотношений и понимание экономического смысла формул. С этой целью требовать составлять долговые таблицы для всех типов схем (дифференцированные платежи, аннуитетные, схемы с уменьшением долга на одну и ту же величину), выводить общую формулу суммы выплат через сумму геометрической прогрессии вместо подстановки чисел в готовые шаблоны, предлагать решение обратных задач: поиск срока кредита или процентной ставки при фиксированной сумме переплаты.

Для исключения потери корней, неверного отбора на окружности и некорректной работы с областью допустимых значений при работе с трансцендентными объектами (тригонометрия и логарифмы) необходимо развивать у участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки культуру равносильных переходов и строгий учет периодичности, заменяя решения «по цепочке» на таблицу равносильности, сопровождая каждый переход (возведение в квадрат, потенцирование, деление на выражение с переменной) записью условий, тренировать отбор корней на тригонометрической окружности для комбинированных аргументов, решать логарифмические неравенства методом замены множителей, чтобы уйти от громоздких таблиц монотонности.

При выполнении заданий, связанных с дискретной математикой и теорией чисел выпускники пытаются найти ответ перебором, не понимая структуры задачи. Поэтому необходимо развивать у них алгоритмическое мышление, навыки оценки величин и контрпримеров, изучив базовые инструменты теории делимости (алгоритм Евклида, признаки делимости, основная теорема арифметики, сравнения по модулю), освоив принцип крайнего (рассмотрение самого маленького или самого большого элемента множества) и метод инвариантов, разделяя задачи на два обязательных этапа: доказательство того, что значение больше/меньше некоторого числа невозможно (оценка), и приведение конкретного примера, где это значение достигается (достижение).

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- ***Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий***, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ выполнения заданий участниками данной группы позволяет выявить четкую корреляцию между успешностью решения и уровнем сформированности метапредметных умений.

1. Регулятивные УУД: самоорганизация и самоконтроль. Успешное выполнение заданий с кратким ответом показывает, что с самоконтролем на уровне простых алгоритмов проблем нет. Однако при решении заданий с развернутым ответом (№№ 13–19) этот навык проявляется несформированным. Типичные проявления: участник начинает решение, но не доводит его до конца, теряет промежуточные результаты, не проверяет найденные корни на соответствие ОДЗ. Это указывает на несформированность умения планировать многошаговую деятельность и осуществлять пошаговый контроль. Кроме того, неумение рационально распределять время приводит к тому, что участники не успевают приступить к некоторым заданиям, даже потенциально доступным.

2. Познавательные УУД: логические действия. Наиболее ярко дефицит логического мышления проявляется в геометрических заданиях № 14 (7,18%) и № 17 (0,20%). Участники не могут выстроить логическую цепочку доказательства, обосновать взаимное расположение элементов, применить теоремы. Процент выполнения задания № 16 (12,70%) свидетельствует о недостаточном уровне сформированности умения моделирования: участники не могут выделить существенные данные и установить связи между ними. В задании № 15 (42,11%) проявляется недостаточное умение обобщать и систематизировать – участники не видят тип неравенства и применяют неверный метод.

3. Коммуникативные УУД. Выполнение заданий с развернутым ответом требует умения полно и точно излагать свои мысли в письменной форме. Типичные ошибки: необоснованные переходы, отсутствие пояснений к ключевым шагам, небрежное оформление. В геометрических задачах отсутствие или неверное выполнение чертежа делает решение нечитаемым.

- ***Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС***

У участников данной группы можно констатировать средний уровень сформированности таких метапредметных умений, как знаково-символические действия (оперирование математической символикой), выполнение алгоритмов (решение стандартных задач по известной схеме), самоконтроль на уровне простых вычислительных процедур. В то же время выявлены критические дефициты в сформированности целеполагания и планирования (неумение выстроить стратегию решения сложной задачи), в логических действиях (несформированность умений строить доказательства, анализировать и синтезировать информацию), моделирования (неумение строить адекватные модели реальных ситуаций), в самоконтроле на уровне сложных многошаговых задач.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Математика» группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Методический вывод для учителей НОО и ООО

1. От алгоритма — к анализу структуры. Участники хорошо решают типовые примеры, но теряются, если условие сформулировано непривычно. Необходимо сместить акцент с механического применения формул на обучение смысловому чтению: выделению главного вопроса, фиксации связей между величинами и переводу текста на язык схем или таблиц до начала любых вычислений.
2. Визуализация как замена абстрактному мышлению. Поскольку учащиеся испытывают сложности с геометрическим моделированием, необходимо заменить словесные объяснения графическими подсказками, а также использовать цветовое кодирование величин (например, выделять разным цветом углы при параллельных прямых или элементы векторов) для визуализации зависимостей.
3. Речевая опора («математическое проговаривание»). Для перевода навыка из автоматического режима в осознанный следует требовать обязательного устного проговаривания алгоритма перед его записью. Например, «Чтобы раскрыть скобки, перед которыми стоит минус, я поменяю знаки всех слагаемых внутри...».
4. Развитие вариативности через «Смешанные старты». Высокие показатели выполнения отдельных заданий говорят о наличии базы, но не о гибкости ума. Используйте чередование типов задач на время (планиметрия → вероятность → график функции), чтобы научить мозг быстро переключаться между разными разделами курса.
Методический вывод для учителей средней школы
1. Стратегия «необходимого минимума» вместо тотального повторения. Учитывая крайне низкие результаты по стереометрии и параметрам, попытки пройти всю программу обречены. Сфокусируйтесь на заданиях, дающих наибольший прирост понимания. Отработайте базовые логарифмические неравенства до автоматизма через равносильные переходы. В геометрии сосредоточьтесь на обоснованном выполнении первого пункта (построение сечения или доказательство факта).
2. Преодоление дефицита планирования (регулятивные УУД). Участники начинают сложные задачи, но бросают их на середине, теряя ОДЗ или промежуточные результаты. Внедрите обязательную письменную фиксацию плана решения перед началом действий. Любое нарушение последовательности шагов должно рассматриваться как ошибка планирования деятельности.
3. Тренировка остановки («Красная пауза»). Типичная проблема — арифметическая ошибка в конце верного решения. Введите принудительную остановку деятельности: после каждых 2–3 решенных примеров учащийся обязан отложить ручку и только глазами проверить написанное на предмет описок.
4. Работа над оформлением (коммуникативные УУД). Для повышения объективности оценки необходимо внедрить стандарт оформления письменных работ, требующий обязательного обоснования каждого шага решения. При проверке следует требовать четкой рубрикации ответа: выделения логических этапов с помощью пояснительных связок (например, «по теореме Виета...», «следовательно...») и сохранения вспомогательных построений на чертежах для обеспечения прозрачности рассуждений.

Общий методический вывод для учителей
Анализ показывает, что у данной группы сформированы познавательные навыки (знаково-символические действия, выполнение алгоритмов), однако основным препятствием является дефицит метапредметных компетенций. Коррекционная работа должна быть направлена не столько на изучение нового материала, сколько на внедрение процедур пошагового контроля времени и жесткого структурирования оформления решений.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей математики

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне 81-100 т.б. Целевым ориентиром рекомендаций является получение 100 т.б.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- ***Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:*** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15).

Наибольший процент выполнения зафиксирован по заданию № 11 (99,63%), что свидетельствует о достижении обучающимися с высоким уровнем подготовки планируемого результата «Умение выражать формулами зависимости между величинами; использовать свойства и графики функций для решения уравнений». Данное умение формируется у обучающихся при изучении следующих тем:

Таблица 2-22

№ задания	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 10–11 классов	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 5–9 классов[32]
11	*10 класс (базовый уровень):* Функция, способы задания функции. График функции. Взаимно обратные функции. Область определения и множество значений функции. Нули функции. Промежутки знакопостоянства. Четные и нечетные функции. Степенная функция с натуральным и целым показателем. Ее свойства и график. Свойства и график корня n-ой степени. *10 класс (углубленный уровень):* Функция, способы задания функции. Взаимно обратные функции. Композиция	*7 класс:* Прямоугольная система координат, оси Ох и Оу. Абсцисса и ордината точки на координатной плоскости. Примеры графиков, заданных формулами. Чтение графиков реальных зависимостей. Понятие функции. График функции. Свойства функций. Линейная функция, ее график. График функции y=|x|. *8 класс:* График функции. Чтение свойств функции по ее графику. Примеры графиков функций, отражающих реальные процессы.

32 Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	функций. График функции. Элементарные преобразования графиков функций. Область определения и множество значений функции. Нули функции. Промежутки знакопостоянства. Четные и нечетные функции. Периодические функции. Промежутки монотонности функции. Максимумы и минимумы функции. Наибольшее и наименьшее значения функции на промежутке. Линейная, квадратичная и дробно-линейная функции. Степенная функция с натуральным и целым показателем. Ее свойства и график. Свойства и график корня n-ой степени как функции обратной степени с натуральным показателем. *11 класс (базовый уровень):* Функция. Периодические функции. Промежутки монотонности функции. Максимумы и минимумы функции. Наибольшее и наименьшее значение функции на промежутке. Тригонометрические функции, их свойства и графики. Показательная и логарифмическая функции, их свойства и графики. *11 класс (углубленный уровень):* График композиции функций. Геометрические образы уравнений и неравенств на координатной плоскости. Тригонометрические функции, их свойства и графики.	Функции, описывающие прямую и обратную пропорциональные зависимости, их графики. Функции $y=x^2$, $y=x^3$, $y=\sqrt{x}$, $y=\|x\|$. *9 класс:* Квадратичная функция, ее график и свойства. Парабола, координаты вершины параболы, ось симметрии параболы. Графики функций: $y=kx$, $y=kx+b$, $y=\frac{k}{x}$, $y=x^3$, $y=\sqrt{x}$, $y=\|x\|$, и их свойства.

- ***Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:*** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15)

Наибольшие затруднения у выпускников, набравших 81-100 баллов, вызвало задание повышенного уровня сложности № 17 (5,42%). Выполнение задания № 17 определяет умения оперировать понятиями: точка, прямая, отрезок, луч, величина угла; использовать при

решении задач изученные факты и теоремы планиметрии, использовать геометрические отношения при решении задач; находить и вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь), используя изученные формулы и методы. Данные умения формируются у обучающихся при изучении следующих тем:

Таблица 2-23

№ задания	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 10–11 классов	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 5–9 классов[33]
17	*10 класс (базовый уровень):* Понятие многогранника, основные элементы многогранника, выпуклые и невыпуклые многогранники, развертка многогранника. Призма: n-угольная призма, грани и основания призмы, прямая и наклонная призмы, боковая и полная поверхность призмы. Параллелепипед, прямоугольный параллелепипед и его свойства. Пирамида: n-угольная пирамида, грани и основание пирамиды, боковая и полная поверхность пирамиды, правильная и усеченная пирамида. Элементы призмы и пирамиды. Правильные многогранники: понятие правильного многогранника, правильная призма и правильная пирамида, правильная треугольная пирамида и правильный тетраэдр, куб. Представление о правильных многогранниках: октаэдр, додекаэдр и икосаэдр. Сечения призмы и пирамиды. Симметрия в пространстве: симметрия относительно точки, прямой, плоскости. Элементы симметрии в пирамидах, параллелепипедах, правильных многогранниках. Вычисление элементов многогранников: ребра, диагонали, углы. Площадь боковой поверхности и полной поверхности прямой призмы, площадь оснований, теорема о боковой поверхности прямой призмы. Площадь боковой поверхности и поверхности правильной пирамиды, теорема о площади усеченной пирамиды. Понятие об объеме. Объем пирамиды, призмы. Подобные тела в пространстве. Соотношения между площадями поверхностей, объемами подобных тел. *11 класс (базовый уровень):* Цилиндрическая поверхность, образующие цилиндрической поверхности, ось цилиндрической поверхности. Цилиндр: основания и боковая поверхность, образующая и ось, площадь боковой и полной поверхности. Коническая поверхность, образующие конической поверхности, ось и вершина конической поверхности. Конус: основание и вершина,	*5 класс:* Наглядные представления о фигурах на плоскости: точка, прямая, отрезок, луч, угол, ломаная, многоугольник, окружность, круг. Угол. Прямой, острый, тупой и развернутый углы. Длина отрезка, метрические единицы длины. Длина ломаной, периметр многоугольника. Наглядные представления о фигурах на плоскости: многоугольник, прямоугольник, квадрат, треугольник, о равенстве фигур. Использование свойств сторон и углов прямоугольника, квадрата. Площадь прямоугольника и многоугольников, составленных из прямоугольников. Единицы измерения площади. Наглядные представления о пространственных фигурах: прямоугольный параллелепипед, куб, многогранники. Изображение простейших многогранников. Объем прямоугольного параллелепипеда, куба. Единицы измерения объема. *6 класс:* Наглядные представления о фигурах на плоскости: точка, прямая, отрезок, луч, угол, ломаная, многоугольник, четырехугольник, треугольник, окружность, круг. Взаимное расположение двух прямых на плоскости, параллельные прямые, перпендикулярные прямые. Измерение расстояний: между двумя точками, от точки до прямой, длина маршрута на квадратной сетке. Виды треугольников: остроугольный, прямоугольный, тупоугольный, равнобедренный, равносторонний. Четырехугольник, примеры четырехугольников. Прямоугольник, квадрат: использование свойств сторон, углов, диагоналей. Периметр многоугольника. Понятие площади фигуры, единицы измерения площади. Наглядные представления о пространственных фигурах: параллелепипед, куб, призма, пирамида, конус, цилиндр, шар и сфера.

33 Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	образующая и ось, площадь боковой и полной поверхности. Усеченный конус: образующие и высота, основания и боковая поверхность. Сфера и шар: центр, радиус, диаметр, площадь поверхности сферы. Взаимное расположение сферы и плоскости, касательная плоскость к сфере, площадь сферы. Изображение тел вращения на плоскости. Развертка цилиндра и конуса. Комбинации тел вращения и многогранников. Многогранник, описанный около сферы, сфера, вписанная в многогранник, или тело вращения. Понятие об объеме. Основные свойства объемов тел. Теорема об объеме прямоугольного параллелепипеда и следствия из нее. Объем цилиндра, конуса. Объем шара и площадь сферы. Подобные тела в пространстве. Соотношения между площадями поверхностей, объемами подобных тел. Сечения цилиндра (параллельно и перпендикулярно оси), сечения конуса (параллельное основанию и проходящее через вершину), сечения шара. *10 класс (углубленный уровень):* Виды многогранников, развертка многогранника. Призма: n-угольная призма, прямая и наклонная призмы, боковая и полная поверхность призмы. Параллелепипед, прямоугольный параллелепипед и его свойства. Кратчайшие пути на поверхности многогранника. Теорема Эйлера. Пространственная теорема Пифагора. Пирамида: n-угольная пирамида, правильная и усеченная пирамиды. Свойства ребер и боковых граней правильной пирамиды. Правильные многогранники: правильная призма и правильная пирамида, правильная треугольная пирамида и правильный тетраэдр, куб. Представление о правильных многогранниках: октаэдр, додекаэдр и икосаэдр. Вычисление элементов многогранников: ребра, диагонали, углы. Площадь боковой поверхности и полной поверхности прямой призмы, площадь оснований, теорема о боковой поверхности прямой призмы. Площадь боковой поверхности и поверхности правильной пирамиды, теорема о площади усеченной пирамиды. Симметрия в пространстве. Элементы симметрии правильных многогранников. Симметрия в правильном многограннике: симметрия параллелепипеда, симметрия правильных призм, симметрия правильной пирамиды. *11 класс (углубленный уровень):* Понятия: цилиндрическая поверхность, коническая поверхность, сферическая поверхность, образующие поверхностей. Тела вращения: цилиндр, конус, усеченный	Понятие объема, единицы измерения объема. Объем прямоугольного параллелепипеда, куба. *7 класс:* Начальные понятия геометрии. Точка, прямая, отрезок, луч. Угол. Виды углов. Вертикальные и смежные углы. Биссектриса угла. Ломаная, многоугольник. Параллельность и перпендикулярность прямых. Симметричные фигуры. Основные свойства осевой симметрии. Треугольник. Высота, медиана, биссектриса, их свойства. Равнобедренный и равносторонний треугольники. Неравенство треугольника. Свойства и признаки равнобедренного треугольника. Признаки равенства треугольников. Свойства и признаки параллельных прямых. Сумма углов треугольника. Внешние углы треугольника. Прямоугольный треугольник. Свойство медианы прямоугольного треугольника, проведенной к гипотенузе. Признаки равенства прямоугольных треугольников. Прямоугольный треугольник с углом в 30°. Неравенства в геометрии: неравенство треугольника, неравенство о длине ломаной, теорема о большем угле и большей стороне треугольника. Перпендикуляр и наклонная. Геометрическое место точек. Биссектриса угла и серединный перпендикуляр к отрезку как геометрические места точек. Окружность и круг, хорда и диаметр, их свойства. Взаимное расположение окружности и прямой. Касательная и секущая к окружности. Окружность, вписанная в угол. Вписанная и описанная окружности треугольника. *8 класс:* Четырехугольники. Параллелограмм, его признаки и свойства. Частные случаи параллелограммов (прямоугольник, ромб, квадрат), их признаки и свойства. Трапеция, равнобокая трапеция, ее свойства и признаки. Прямоугольная трапеция. Метод удвоения медианы. Центральная симметрия. Теорема Фалеса и теорема о пропорциональных отрезках. Средние линии треугольника и трапеции. Центр масс треугольника. Подобие треугольников, коэффициент подобия. Признаки подобия треугольников. Применение подобия при решении практических задач. Свойства площадей геометрических фигур. Формулы для площади треугольника, параллелограмма, ромба и трапеции. Отношение площадей подобных фигур. Вычисление площадей треугольников и многоугольников на клетчатой бумаге.

	конус, сфера, шар. Взаимное расположение сферы и плоскости, касательная плоскость к сфере. Изображение тел вращения на плоскости. Развертка цилиндра и конуса. Симметрия сферы и шара. Объем. Основные свойства объемов тел. Теорема об объеме прямоугольного параллелепипеда и следствия из нее. Объем прямой и наклонной призмы, цилиндра, пирамиды и конуса. Объем шара и шарового сегмента. Комбинации тел вращения и многогранников. Призма, вписанная в цилиндр, описанная около цилиндра. Пересечение сферы и шара с плоскостью. Касание шара и сферы плоскостью. Понятие многогранника, описанного около сферы, сферы, вписанной в многогранник или тело вращения. Площадь поверхности цилиндра, конуса, площадь сферы и ее частей. Подобие в пространстве. Отношение объемов, площадей поверхностей подобных фигур. Преобразование подобия, гомотетия. Решение задач на плоскости с использованием стереометрических методов. Построение сечений многогранников и тел вращения: сечения цилиндра (параллельно и перпендикулярно оси), сечения конуса (параллельное основанию и проходящее через вершину), сечения шара, методы построения сечений: метод следов, метод внутреннего проектирования, метод переноса секущей плоскости.	Теорема Пифагора. Применение теоремы Пифагора при решении практических задач. Синус, косинус, тангенс острого угла прямоугольного треугольника. Основное тригонометрическое тождество. Тригонометрические функции углов в 30°, 45° и 60°. Вписанные и центральные углы, угол между касательной и хордой. Углы между хордами и секущими. Вписанные и описанные четырехугольники. Взаимное расположение двух окружностей. Касание окружностей. Общие касательные к двум окружностям. *9 класс:* Синус, косинус, тангенс углов от 0 до 180°. Основное тригонометрическое тождество. Формулы приведения. Решение треугольников. Теорема косинусов и теорема синусов. Решение практических задач с использованием теоремы косинусов и теоремы синусов. Преобразование подобия. Подобие соответственных элементов. Теорема о произведении отрезков хорд, теоремы о произведении отрезков секущих, теорема о квадрате касательной.

Предметная подготовка участников ЕГЭ по математике профильного уровня с высоким уровнем (81–100 тестовых баллов) характеризуется глубоким освоением школьного курса, высокой скоростью вычислений и развитым навыком математического моделирования. Участники этой группы демонстрируют практически полное владение базовым и повышенным ядром экзамена:

задания № 6 (98,84%), № 7 (99,63%), № 11 (99,63%), № 13 (96,21%) свидетельствуют о безупречном владении методами решения уравнений (включая тригонометрические), свойствами логарифмических и показательных функций, а также культурой равносильных переходов;

задания № 8 (97,13%), № 12 (96,76%) показывают умение не только дифференцировать сложные функции, но и применять аппарат анализа для исследования реальных процессов и поиска экстремумов;

задание № 5 (93,57%): данная группа участников ЕГЭ уверенно владеет комбинаторикой и теоремами сложения/умножения вероятностей;

задание № 16 (85,32%): участники умеют составлять корректные модели аннуитетных платежей и работать с рекуррентными соотношениями.

Несмотря на общую высокую культуру мышления, результаты падают на заданиях, требующих выхода за рамки стандартных школьных алгоритмов, пространственной интуиции или строгой доказательной базы.

1. Стереометрия повышенной сложности (геометрический конструктив)

Участники владеют вычислительной стереометрией (задание № 3 – 93,44%), но теряются при необходимости построить сложное сечение, доказать перпендикулярность прямой и плоскости через признак перпендикулярности или найти расстояние между скрещивающимися прямыми методом объемов (задание № 14 — 38,39%).

2. Планиметрия: дефицит культуры доказательства

Участники пытаются решить задачу на вычисление там, где требуется строгое обоснование. Они могут догадаться до правильного ответа аналитически, но не могут оформить цепочку логических следований «дано — доказательство». Типичная ошибка — использование свойств фигуры без обоснования того, почему именно эта конфигурация (например, равнобедренный треугольник) дает экстремум (задание № 17 — 5,42%).

3. Задачи с параметром: неполнота перебора случаев

При использовании функционально-графического метода учащиеся часто забывают проверить граничные случаи: прохождение вершины параболы через выколотую точку, касание окружностью границы области, изменение количества корней в момент перехода дискриминанта через ноль. Ошибка кроется не в построении графиков, а в потере одной из ветвей алгоритма (задание № 18 — 18,45%).

4. Теория чисел: отсутствие эвристической гибкости

Участникам с высоким уровнем подготовки не хватает арсенала эвристик: принципа Дирихле в геометрической интерпретации, идеи рассмотрения четности суммы цифр, работы с репьюнитами или использования основной теоремы арифметики для оценки роста функции (задание № 19 — 25,96%).

- ***Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.***

Зоны роста для участников ЕГЭ по математике профильного уровня с высоким уровнем подготовки (81–100 баллов) лежат в области перехода от уверенного владения алгоритмами к математическому творчеству, строгому доказательству и работе с нестандартными конфигурациями.

Поскольку вычислительные навыки у этой группы уже автоматизированы, развитие должно быть направлено на устранение структурных дефицитов, выявленных в статистике.

Падение результата с 93,44% в базовой стереометрии (задание № 3) до 38,39% в задании № 14 и 5,42% в задании № 17 свидетельствует о неумении строить объект исследования. У выпускников с высоким уровнем подготовки необходимо развивать пространственное воображение, владение координатным и векторно-координатным методами в пространстве, культуру оформления геометрических доказательств. Для этого целесообразно использовать следующие методы и приемы:

Метод объемов: регулярное решение задач на поиск расстояния между скрещивающимися прямыми через $V=\frac{1}{3} S S_{\text{осн}} \times h$ или $V=\frac{1}{6} |(\vec{a}, \vec{b}, \vec{c})|$. Важно научиться достраивать произвольную пирамиду до треугольной или четырехугольной призмы.

Построение сечений: ежедневный тренинг построения сечений методом следов и методом внутреннего проектирования с обязательной проверкой «на ощупь» — мысленным вращением фигуры.

Формат «Оценка+Достижение»: необходимо освоить стандартный протокол решения экстремальных геометрических задач. Сначала строгое аналитическое доказательство того, что значение не может быть меньше/больше X (через тригонометрию, производную

или оценку суммы), затем построение конкретной конфигурации (например, равнобедренного треугольника), где этот экстремум достигается.

Чтобы выпускники с высоким уровнем подготовки решали не только базовые графические задачи, но и не теряли ветви решения при усложнении сюжета, необходимо развивать у них системность перебора случаев, контроль граничных условий, функциональную грамотность, используя такие приемы, как:

Анализ дискриминанта и ОДЗ: внедрение чек-листа перед записью ответа. Необходимо проверять точки стыка разных ветвей функции (модули, корни), прохождение вершины параболы через выколотую точку, а также поведение графиков на бесконечности.

Метод областей: тренировка задач, где условием является попадание площади фигуры в определенный диапазон. Это заставляет анализировать не линии, а целые секторы координатной плоскости (x; a).

Аналитические методы: замена чисто графического подхода на использование свойств монотонности функций или теоремы Виета для исследования количества корней уравнения $f(x) = g(x; a)$.

Для формирования у выпускников данной группы умения видеть инварианты, применять принцип крайнего и работать с конструкциями при выполнении олимпиадных заданий по теории чисел и комбинаторике рекомендуется использовать следующие приемы:

Принцип крайнего: осознанный поиск самого маленького, самого большого, самого левого или самого правого элемента в условии задачи (например, самый большой общий делитель или наименьшее число в последовательности).

Инварианты и полуправда: тренировка задач, где нужно раскрасить таблицу в шахматном порядке, рассмотреть остатки по необычному модулю или заметить величину, которая не меняется при разрешенных операциях.

Оценка плюс пример: разделение решения на два независимых этапа. Если учащийся доказал, что ответ не меньше 10, он должен начать искать конструкцию для 10 с чистого листа, не пытаясь подогнать под это число свои предыдущие выкладки.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Математика» группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Методический вывод для учителей НОО и ООО

1. От алгоритма к доказательности. Рекомендуется сместить фокус с получения правильного ответа на требование аргументации: почему выбрана именно эта теорема, каков физический или геометрический смысл полученного результата.

2. Развитие вариативности мышления. Чтобы избежать заучивания шаблонов, необходимо регулярно предлагать одну и ту же проблему, решаемую разными путями (например, задачу на движение через составление уравнения, системы или логической таблицы). Это учит видеть разные подходы к одной структуре данных.

3. Визуализация связей вместо абстракции. При изучении функций рекомендуется переходить от чтения отдельных точек графика к анализу поведения функции как единого объекта.

4. Межпредметная интеграция. Поскольку участники уверенно справляются с практическими задачами, рекомендуется усложнять контекст внутри школьных предметов: использовать физические процессы для составления математических или экономических моделей для углубленного изучения процентов уже в среднем звене.

Методический вывод для учителей средней школы

1. Геометрия через координаты и векторы. Трудности с пространственным воображением в сложных задачах компенсируются переходом в аналитическую среду. Рекомендуется активнее внедрять векторно-координатный метод как универсальный инструмент, позволяющий доказывать теоремы и вычислять углы без сложного поиска дополнительных построений на чертеже.
2. Синтез знаний против фрагментарности. Основной барьер высоких уровней — неумение объединить темы. Рекомендуется практиковать решение междисциплинарных или комплексных задач, где свойства прогрессии применяются в банковских расчетах, а производная исследует физический процесс. Это развивает способность видеть единую картину курса алгебры и начал анализа.
3. Работа с параметром через исследование свойств. Вместо отработки частных типов неравенств эффективнее изучать параметр как коэффициент, влияющий на свойства всей системы. Следует уделить внимание графическим иллюстрациям того, как изменение одного коэффициента меняет количество корней или область допустимых значений.
4. Культура обоснования («математическая речь»). Даже при верном ходе мыслей снижение оценки часто связано с отсутствием пояснительных связок между действиями. Необходимо требовать жесткой рубрикации ответа, где каждый шаг обоснован фразой-связкой, а финальный результат проверен на соответствие здравому смыслу (анализ правдоподобности).
Общий методический вывод для учителей
1. Приоритет доказательства над результатом. Главная цель обучения для данной категории учеников — научить выстраивать цепочку логических рассуждений, где формула является лишь инструментом, а не самоцелью.
2. Развитие когнитивной гибкости. Регулярное использование заданий-трансформеров, где меняется один элемент условия, заставляет мозг искать новые пути решения, предотвращая механическое заучивание схем.
3. Рефлексия вместо списывания. Внедрение практики устной защиты решений перед классом. Ученик должен аргументированно доказать правомерность каждого своего шага, отвечая на вопросы аудитории.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Математика»

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

На основе анализа уровней подготовки обучающихся рекомендуем скорректировать повестку заседаний, сместив акцент с теоретической подготовки на отработку конкретных предметных и метапредметных инструментов.

Раздел 1. Адресная работа с обучающимися: обмен внутришкольными практиками

1. От алгоритма — к смысловому чтению. Обмен приемами перевода текста задачи на язык схем и таблиц до начала вычислений. Как научить выделять существенные данные и отсекать избыточную информацию?
2. Развитие вариативности. Обмен опытом решения одной задачи разными способами (арифметическим, алгебраическим, геометрическим), чтобы предотвратить механическое заучивание шаблонов.

Раздел 2. Углубленная работа со способными учениками и олимпиадное движение

1. Выход за рамки учебника. Обмен подборками нестандартных заданий (теория чисел, сложные параметры), которые требуют применения знаний из разных разделов курса в новой связке.
2. Геометрия как конструктор. Отказ от заучивания теорем в пользу метода достраивания и перекраивания фигур. Обмен задачами, где нужно построить уникальную конфигурацию по заданным свойствам.
3. Тренинг когнитивной гибкости. Быстрое чередование разнотипных карточек для развития умения переключаться между контекстами.

Раздел 3. Трансляция опыта школ-лидеров (приглашение представителей гимназий/лицеев со стабильно высокими результатами или победителей профессиональных конкурсов)

1. Культура оформления решений. Как научить школьника писать развернутый ответ так, чтобы логика была прозрачна без наводящих вопросов учителя?
2. Управление временем. Методики распределения времени между простыми заданиями и сложными комплексными задачами на контрольной работе.
3. Метапредметные навыки через предмет. Как встроить развитие планирования и контроля непосредственно в урочную деятельность? Практика защиты решений в формате дискуссии.
4. Предупреждающая диагностика. Обмен опытом ведения индивидуальных диагностических карт «узких мест» каждого ученика и использования микроконтрольных работ на 5-7 минут для отслеживания динамики конкретных типов ошибок.

Раздел 4. Пополнение школьной методической копилки

В рамках заседания предлагаем актуализировать общий банк ресурсов:

1. Банк карточек-инструкций: ламинированные листы с алгоритмами разного уровня сложности (от действий с дробями до схем доказательства неравенств).
2. Сборник «Ловушки школьной математики»: перечень провокационных формулировок из учебников и олимпиад с примерами контрмер.

3. Матрица методов: таблица соответствия типа задачи (номер в учебнике или теме) и возможных способов решения (геометрический, координатный, векторный, функциональный). Помогает демонстрировать вариативность сильным ученикам и выбирать доступный вход для слабых.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК /ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

ИПК, ИРО, иным организациям, профессионального развития учителей рекомендуются курсы повышения квалификации по дифференцированному подходу

Модуль 1. Технология работы со школьниками «группы риска» (5–9 классы). Целевая аудитория: учителя основной школы, работающие в классах с низкими образовательными результатами. Ключевые темы:

1. Декомпозиция сложных задач: алгоритмизация через жесткие карточки-посредники.
2. Метакогнитивные стратегии: внедрение правил «Красной паузы», визуализация алгоритмов контроля ОДЗ и проверки знаков.
3. Компенсаторные механизмы: формирование навыка математического моделирования у детей с несформированными познавательными УУД (перевод текста в таблицу/схему).
4. Работа с вычислительной культурой: тренажеры автоматизации счета для снижения когнитивной нагрузки при решении алгебраических заданий.

Модуль 2. Развитие стратегического мышления: алгоритмизация выбора метода решения (8–11 классы). Целевая аудитория: учителя 8–11 классов. Ключевые темы:

1. Развитие стратегического мышления через алгоритмизацию выбора метода решения.
2. Технология деконструкции комбинированных задач: разбиение сложной структуры на независимые блоки данных.
3. Развитие смыслового чтения: работа с избыточными данными, задачами-ловушками и неявно заданными условиями.
4. Стандарты письменной коммуникации в математике: от хаотичного набора формул к структурированному доказательству.

Модуль 3. Олимпиадная подготовка и задачи высокого уровня сложности. Целевая аудитория: педагоги, работающие с высокомотивированными обучающимися. Ключевые темы:

1. Функционально-графический анализ уравнений и неравенств: методы оценки, использование монотонности вместо громоздких преобразований.
2. Задачи с параметром как инструмент формирования системного мышления: протоколы ветвления решения и оформления сетки случаев.
3. Логика полноты: обучение доказательству единственности или множественности решений.

Практико-ориентированные мероприятия

1. Методические мастерские «Разбор педагогических ошибок». Формат: анализ видеозаписей уроков или письменных работ обучающихся. Акцент на том, почему конкретный прием учителя привел к ошибке ученика (например, преждевременное введение переменной x без схемы разрушает понимание текстовой задачи).

2. Тренинги по формированию регулятивных и познавательных УУД на материале математики. Формат: интерактивный семинар. Учителям предлагается решать сложные задачи, намеренно ограничивая их в средствах (запрет вычислений в столбик, запрет на введение более одной переменной). Это позволяет педагогам на собственном опыте понять дефицит планирования и самоконтроля у школьников.

3. Школа создания индивидуальных образовательных маршрутов (ИОМ). Формат: консультационная сессия. Обучение работе с диагностическими картами (например, как составить ИОМ для ребенка, который решает стереометрию, но проваливает планиметрию, или знает формулы тригонометрии, но теряет корни из-за невнимательности).

Дополнительно приоритетными направлениями работы ГАУ ДПО ИРО РБ остаются углубление предметно-методической компетентности педагогов, трансляция передового опыта через стажировки на опорных площадках республики, экспертно-проектная деятельность по разработке региональных учебно-методических комплексов, а также непрерывное профессиональное развитие через участие в научно-практических конференциях и вебинарах.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Обеспечить проведение анализа статистического отчета о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в 2026 году математика профильного уровня в Республике Башкортостан.

На основании проведенного анализа и методических рекомендаций, подготовленных председателем региональной предметной комиссии ГИА по математике совместно с кафедрой естественно-научного образования ГАУ ДПО ИРО РБ, разработать планы профессионального развития педагогических работников и совершенствования образовательного процесса на 2026–2027 учебный год для региональных, муниципальных и школьных методических объединений, а также учителей математики.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Валиахметова Юлия Ильясовна	*ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий», к.т.н., доцент, доцент кафедры Вычислительной математики и кибернетики; председатель РПК по математике*
…	

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Романова Эльвира Фидратовна	*ГАУ ДПО ИРО РБ, старший преподаватель кафедры естественно-научного образования*
Чернейкина Наталья Геннадиевна	*ГАУ РБ ЦОПМКП, РЦОКО, руководитель*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Зайдуллина Ляля Агдасовна	*Министерство просвещения Республики Башкортостан, отдел государственной итоговой аттестации, ведущий советник*

Методический анализ результатов ЕГЭ[34]
по математике (базовый уровень)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «МАТЕМАТИКА (базовый уровень)»

1.1.Количество[35] участников ЕГЭ по учебному предмету «Математика (базовый уровень) (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
6779	45,4	6876	43,7	6425	39,4

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	4797	70,8	4945	71,9	4544	70,7
Мужской	1982	29,2	1931	28,1	1881	29,3

1.3.Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	6740	45,2	6786	43,2	6361	99,0
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0	0	0	0	0
Непрошедшие ГИА	11	0,1	1	0,1	5	0,1

34 При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ
35 Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

10 класс	28	0,2	76	0,5	59	0,9

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам[36] ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	Выпускники лицеев и гимназий	2053	29,8	4575	66,5	1752	27,5
2.	Выпускники СОШ	4338	63,0	1971	28,7	4300	67,6
3.	Интернаты	65	0,9	63	0,9	57	0,9
4.	Прочее	284	4,1	267	3,9	252	4

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Математика (базовый уровень)» по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	121	1,9
2	г.Уфа, Калининский район	220	3,4
3	г.Уфа, Кировский район	348	5,4
4	г.Уфа, Ленинский район	268	4,2
5	г.Уфа, Октябрьский район	380	5,9
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	178	2,8
7	г.Уфа, Советский район	236	3,7
8	г.Агидель	21	0,3
9	г.Кумертау	99	1,5
10	г.Межгорье	25	0,4
11	г.Нефтекамск	269	4,2
12	г.Октябрьский	150	2,3
13	г.Салават	185	2,9
14	г.Сибай	98	1,5

36 Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

15	г.Стерлитамак	449	7
16	Абзелиловский район	97	1,5
17	Альшеевский район	69	1,1
18	Архангельский район	29	0,5
19	Аскинский район	27	0,4
20	Аургазинский район	45	0,7
21	Баймакский район	114	1,8
22	Бакалинский район	38	0,6
23	Балтачевский район	15	0,2
24	Белебеевский район	99	1,5
25	Белокатайский район	40	0,6
26	Белорецкий район	167	2,6
27	Бижбулякский район	43	0,7
28	Бирский район	97	1,5
29	Благоварский район	30	0,5
30	Благовещенский район	44	0,7
31	Буздякский район	33	0,5
32	Бураевский район	39	0,6
33	Бурзянский район	25	0,4
34	Гафурийский район	40	0,6
35	Давлекановский район	53	0,8
36	Дуванский район	56	0,9
37	Дюртюлинский район	87	1,4
38	Ермекеевский район	16	0,2
39	Зианчуринский район	64	1
40	Зилаирский район	16	0,2
41	Иглинский район	102	1,6
42	Илишевский район	37	0,6
43	Ишимбайский район	103	1,6
44	Калтасинский район	44	0,7
45	Караидельский район	44	0,7
46	Кармаскалинский район	56	0,9
47	Кигинский район	28	0,4

48	Краснокамский район	23	0,4
49	Кугарчинский район	51	0,8
50	Кушнаренковский район	36	0,6
51	Куюргазинский район	30	0,5
52	Министерство образования РБ	189	2,9
53	Мелеузовский район	145	2,3
54	Мечетлинский район	17	0,3
55	Мишкинский район	43	0,7
56	Миякинский район	35	0,5
57	Нуримановский район	18	0,3
58	Салаватский район	40	0,6
59	Стерлибашевский район	18	0,3
60	Стерлитамакский район	48	0,7
61	Татышлинский район	34	0,5
62	Туймазинский район	180	2,8
63	Уфимский район	267	4,2
64	Учалинский район	88	1,4
65	Федоровский район	13	0,2
66	Хайбуллинский район	58	0,9
67	Чекмагушевский район	52	0,8
68	Чишминский район	72	1,1
69	Шаранский район	53	0,8
70	Янаульский район	71	1,1

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

В 2026 году ЕГЭ по математике базового уровня по Республике Башкортостан сдавали 86 участников с ОВЗ, из них 84 человека успешно справились с экзаменом: 31 участник получил отметку «3», 24 человека получили отметку «4», и 29 человек получили отметку «5». Средний тестовый балл среди участников с ОВЗ составил 3,9 баллов.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Математика (базовый уровень)»

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

В 2026 году количество участников ЕГЭ по математике базового уровня снизилось на 451 человека (-4,3%) по сравнению с 2025 годом и на 354 человека (-6%) по сравнению с 2024 годом. Гендерное распределение меняется незначительно по сравнению с предыдущими годами: изменения не превышают 1,5%. В 2026 году подавляющее большинство участников (99%) являются обучающимися по программам СОО. 1% от общего количества участников ЕГЭ по математике базового уровня составляют выпускники прошлых лет, не прошедшие ГИА (5 человек) и учащиеся 10 класса (59 человек).

Доля выпускников лицеев и гимназий составила 27,5%, что на 39,0% меньше аналогичного показателя в 2025 году (66,5%) и на 2,3% в 2024 году (29,8%). Это может быть обусловлено тем, что в лицеях и гимназиях на уровне среднего общего образования увеличилось количество классов технологического профиля с углубленным изучением математики и, следовательно, увеличилось количество выпускников, желающих сдавать математику профильного уровня. Наяду с этим наблюдаем значительное увеличение доли участников-выпускников СОШ (67,6%), что значительно превышает показатели 2025г. (28,7%) и 2024г. (63%).

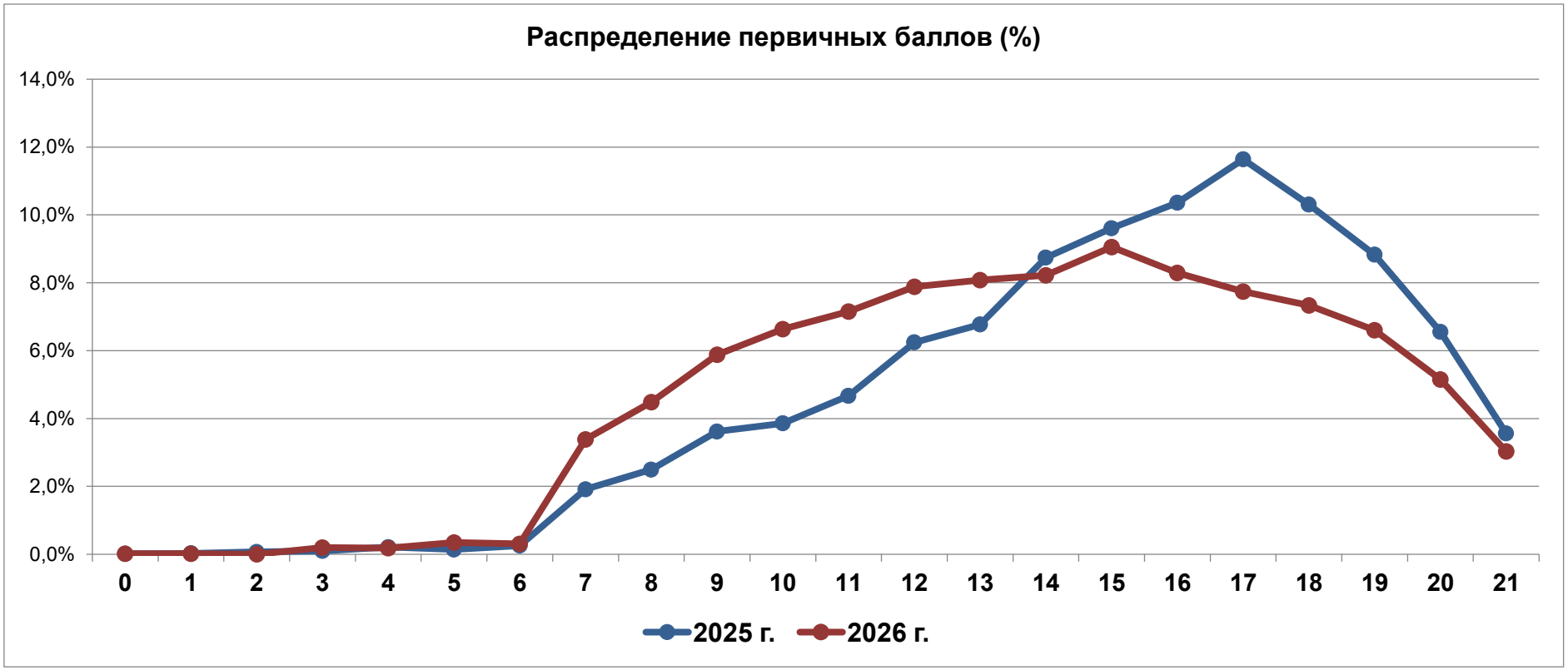
Доля участников из интернатов и прочих образовательных организаций остается практически неизменной по сравнению с 2025 и 2024 годами (0,9% и 4% соответственно).

Распределение участников по АТЕ региона позволяет выделить г. Стерлитамак как лидера по количеству участников (7%), а также Октябрьский (5,9%) и Кировский (5,4%) районы г. Уфы. Наименьшее количество участников (0,2%) в Балтачевском, Ермекеевском, Зилаирском, Федоровском районах.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ «МАТЕМАТИКА (базовый уровень)»

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету «Математика (базовый уровень)» в 2026 г.

(Процент набранных баллов участниками ЕГЭ по математике базового уровня в 2026 и 2025 годах)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету «Математика (базовый уровень)» за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, получивших отметку	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
13.	«2», %	73 (1,1)	138 (2,0)	213 (3,3)
14.	«3», %	890 (13,1)	973 (14,2)	1599 (24,9)
15.	«4», %	3122 (46,1)	2887 (42,0)	2668 (41,5)
16.	«5», %	2694 (39,7)	2878 (41,9)	1945 (30,3)
17.	Средний балл	4,2	4,2	4

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету «Математика (базовый уровень)» по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
13.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	3,3	27,3	41	28,4
14.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	0	0	0
15.	Непрошедшие ГИА	50	50	0	0
16.	10 класс	0	9,1	30,3	60,6
17.	Участники экзамена с ОВЗ	9,3	29,1	27,9	33,7

2.3.2. в разрезе типа ОО[37]

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1.	СОШ	4356	3,9	27,2	41,1	27,8
2.	Лицеи, гимназии	1760	2,1	19,7	42,4	35,7
3.	Интернаты	57	0	22,8	38,6	38,6
4.	Прочее	252	1,6	21,4	43,7	33,3

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета «Математика (базовый уровень)»

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1.	Базовый	6425	3,3	24,9	41,5	30,3
2.	Углубленный	0	0	0	0	0

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средняя оценка
			«2»	«3»	«4»	«5»	
1	г.Уфа, Демский район	121	0,8	19,8	49,6	29,8	4,1
2	г.Уфа, Калининский район	217	3,2	28,6	45,2	23	3,9
3	г.Уфа, Кировский район	348	1,7	20,4	44	33,9	4,1
4	г.Уфа, Ленинский район	260	1,2	24,2	42,7	31,9	4,1
5	г.Уфа, Октябрьский район	380	2,1	27,6	41,3	28,9	4
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	178	3,4	18,5	47,2	30,9	4,1
7	г.Уфа, Советский район	236	5,9	24,2	39	30,9	3,9

37 Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средняя оценка
			«2»	«3»	«4»	«5»	
8	г.Агидель	21	4,8	28,6	33,3	33,3	4
9	г.Кумертау	99	4	26,3	36,4	33,3	4
10	г.Межгорье	25	4	40	36	20	3,7
11	г.Нефтекамск	268	2,2	29,5	39,2	29,1	4
12	г.Октябрьский	150	3,3	18	36,7	42	4,2
13	г.Салават	185	4,9	25,4	44,3	25,4	3,9
14	г.Сибай	98	3,1	25,5	38,8	32,7	4
15	г.Стерлитамак	422	2,4	24,6	42,4	30,6	4
16	Абзелиловский район	96	5,2	25	35,4	34,4	4
17	Альшеевский район	69	4,3	21,7	40,6	33,3	4
18	Архангельский район	29	3,4	31	34,5	31	3,9
19	Аскинский район	27	3,7	33,3	37	25,9	3,9
20	Аургазинский район	45	4,4	24,4	48,9	22,2	3,9
21	Баймакский район	114	7	32,5	42,1	18,4	3,7
22	Бакалинский район	38	2,6	7,9	57,9	31,6	4,2
23	Балтачевский район	15	6,7	13,3	40	40	4,1
24	Белебеевский район	99	0	20,2	50,5	29,3	4,1
25	Белокатайский район	40	2,5	22,5	42,5	32,5	4,1
26	Белорецкий район	167	4,8	28,7	35,9	30,5	3,9
27	Бижбулякский район	42	2,4	38,1	38,1	21,4	3,8
28	Бирский район	96	3,1	20,8	39,6	36,5	4,1
29	Благоварский район	30	13,3	13,3	36,7	36,7	4
30	Благовещенский район	44	6,8	15,9	40,9	36,4	4,1
31	Буздякский район	33	3	27,3	30,3	39,4	4,1
32	Бураевский район	39	2,6	28,2	38,5	30,8	4
33	Бурзянский район	25	8	40	24	28	3,7
34	Гафурийский район	40	0	27,5	40	32,5	4,1
35	Давлекановский район	53	5,7	22,6	39,6	32,1	4
36	Дуванский район	56	3,6	28,6	44,6	23,2	3,9

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средняя оценка
			«2»	«3»	«4»	«5»	
37	Дюртюлинский район	87	3,4	26,4	41,4	28,7	4
38	Ермекеевский район	16	6,3	25	25	43,8	4,1
39	Зианчуринский район	63	6,3	19	42,9	31,7	4
40	Зилаирский район	16	0	31,3	56,3	12,5	3,8
41	Иглинский район	101	7,9	35,6	40,6	15,8	3,6
42	Илишевский район	37	0	18,9	32,4	48,6	4,3
43	Ишимбайский район	102	2,9	22,5	40,2	34,3	4,1
44	Калтасинский район	31	6,5	32,3	25,8	35,5	3,9
45	Караидельский район	44	4,5	27,3	38,6	29,5	3,9
46	Кармаскалинский район	55	5,5	25,5	36,4	32,7	4
47	Кигинский район	28	0	28,6	50	21,4	3,9
48	Краснокамский район	23	0	30,4	43,5	26,1	4
49	Кугарчинский район	51	0	21,6	51	27,5	4,1
50	Кушнаренковский район	36	8,3	25	38,9	27,8	3,9
51	Куюргазинский район	30	6,7	23,3	40	30	3,9
52	Министерство образования РБ	189	0,5	22,2	42,3	34,9	4,1
53	Мелеузовский район	145	1,4	21,4	35,2	42,1	4,2
54	Мечетлинский район	17	0	47,1	35,3	17,6	3,7
55	Мишкинский район	43	0	27,9	32,6	39,5	4,1
56	Миякинский район	35	8,6	17,1	42,9	31,4	4
57	Нуримановский район	18	5,6	33,3	22,2	38,9	3,9
58	Салаватский район	40	7,5	27,5	37,5	27,5	3,9
59	Стерлибашевский район	17	0	52,9	23,5	23,5	3,7
60	Стерлитамакский район	48	6,3	20,8	43,8	29,2	4
61	Татышлинский район	34	5,9	14,7	26,5	52,9	4,3
62	Туймазинский район	180	0,6	16,7	45,6	37,2	4,2
63	Уфимский район	263	5,3	33,8	45,2	15,6	3,7
64	Учалинский район	88	3,4	29,5	44,3	22,7	3,9
65	Федоровский район	13	7,7	46,2	23,1	23,1	3,6

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средняя оценка
			«2»	«3»	«4»	«5»	
66	Хайбуллинский район	58	0	24,1	48,3	27,6	4
67	Чекмагушевский район	52	5,8	21,2	57,7	15,4	3,8
68	Чишминский район	72	2,8	23,6	45,8	27,8	4
69	Шаранский район	53	3,8	20,8	50,9	24,5	4
70	Янаульский район	71	5,6	23,9	42,3	28,2	3,9

Наивысший средний балл 4,3 получен в Татышлинском и Илишевском районах; 4,2 – в Туймазинском, Мелеузовском, Бакалинском районах и в г. Октябрьский. Наименьший средний балл 3,6 получен в Иглинском и Федоровском районах.

Во многих АТЕ наблюдается отсутствие участников, сдавших ЕГЭ по предмету на отметку «2»: Илишевский, Мишкинский, Кугарчинский, Гафурийский, Белебеевский, Хайбуллинский, Краснокамский, Кигинский, Зилаирский, Стерлибашевский и Мечетлинский районы.

Татышлинский район является лидером по доле участников, получивших отметку «5» (52,9%), чуть ниже этот показатель у Илишевского района (48,6%), за ними следует Ермекеевский район (43,8%), Мелеузовский район (42,1%) и г. Октябрьский (42%). В остальных АТЕ отметку «5» получили менее 40% участников, при этом наименьшая доля таких участников в Зилаирском (12,5%), Чекмагушевском (15,4%), Уфимском (15,6%), Иглинском (15,8%), Мечетлинском (17,6%) и Баймакском (18,4%) районах. В остальных АТЕ доля участников, получивших отметку «5», более 20%.

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Математика (базовый уровень)»

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Математика (базовый уровень)»

Выбирается38 ***от 5 до 15%*** *от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***получивших отметку «5»,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших оценку «4».

38 Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, **получивших отметку «2»**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение «Лицей №1» городского округа город Нефтекамск Республики Башкортостан	22	0	0	22,73	77,27
2	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №31» городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	16	0	0	25	75
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 3» городского округа город Октябрьский Республики Башкортостан	24	4,17	4,17	16,67	75
4	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Полилингвальная многопрофильная гимназия №1» городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	20	0	5	25	70
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гимназия № 2 имени Героя Советского Союза Нуркаева Талипа Латыповича городского округа город Октябрьский Республики Башкортостан	13	0	7,69	23,08	69,23
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 г. Янаул муниципального района Янаульский район Республики Башкортостан	13	0	7,69	23,08	69,23
7	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гимназия имени Гали Сокороя с.Верхние Татышлы муниципального района Татышлинский район Республики Башкортостан	13	7,69	7,69	15,38	69,23
8	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа №119 городского округа город Уфа Республики Башкортостан	16	0	12,5	18,75	68,75

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гимназия № 1 имени Героя Советского Союза Н.Т. Антошкина городского округа город Кумертау Республики Башкортостан	15	0	26,67	6,67	66,67
10	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение Гимназия №14 г. Белорецк муниципального района Белорецкий район Республики Башкортостан	15	0	6,67	26,67	66,67
11	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 115» городского округа город Уфа Республики Башкортостан	24	0	4,17	29,17	66,67
12	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Республиканский инженерный лицей-интернат	16	0	6,25	31,25	62,5
13	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение Гимназия №3 муниципального района Мелеузовский район Республики Башкортостан	35	0	11,43	28,57	60
14	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 имени Героя Советского Союза Габдрашитова Фазуллы Габдуллиновича с. Кандры муниципального района Туймазинский район Республики Башкортостан	10	0	0	40	60
15	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Лицей № 5» городского округа город Уфа Республики Башкортостан	40	2,5	10	27,5	60
16	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Школа №103 с углубленным изучением иностранного языка» городского округа город Уфа Республики Башкортостан	17	0	11,76	29,41	58,82
17	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа №4 им. А.Я. Першина г. Благовещенска	12	0	8,33	33,33	58,33
18	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 с.Аскарово муниципального района Абзелиловский район Республики Башкортостан	19	0	15,79	26,32	57,89

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
19	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №22 имени Героя Советского Союза Алексея Кирилловича Кортунова» городского округа город Октябрьский Республики Башкортостан	19	0	10,53	31,58	57,89
20	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Башкирский лицей имени Рамазана Уметбаева" городского округа город Сибай Республики Башкортостан	14	0	7,14	35,71	57,14
21	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов №8 г. Туймазы муниципального района Туймазинский район Республики Башкортостан	18	0	11,11	33,33	55,56
22	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение гимназия № 5 имени Героя Советского Союза Николая Матвеевича Бусаргина муниципального района Давлекановский район Республики Башкортостан	11	0	9,09	36,36	54,55
23	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Башкирская гимназия № 25» городского округа город Салават Республики Башкортостан	13	0	15,38	30,77	53,85
24	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 с.Буздяк муниципального района Буздякский район Республики Башкортостан	13	0	23,08	23,08	53,85
25	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Башкирская республиканская гимназия-интернат №1 имени Рами Гарипова	45	0	8,89	37,78	53,33
26	Муниципальное автономное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов № 2 г.Туймазы муниципального района Туймазинский район Республики Башкортостан	17	0	5,88	41,18	52,94

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
27	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гимназия №1 с. Верхнеяркеево муниципального района Илишевский район Республики Башкортостан	19	0	15,79	31,58	52,63
28	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Центр образования № 51 имени Паращенко Владимира Михайловича» городского округа город Уфа Республики Башкортостан	22	0	4,55	45,45	50
29	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Центр образования № 40 с углубленным изучением отдельных предметов» городского округа город Уфа Республики Башкортостан имени Героя Российской Федерации Серафимова Максима Владимировича	10	0	10	40	50
30	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение «Гимназия №1» городского округа город Нефтекамск Республики Башкортостан	22	0	9,09	40,91	50
31	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия с.Раевский муниципального района Альшеевский район Республики Башкортостан	10	0	10	40	50
32	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Республиканская художественная гимназия-интернат имени Касима Аскаровича Давлеткильдеева	12	0	16,67	33,33	50
33	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение «Республиканская полилингвальная многопрофильная гимназия №1»	12	0	16,67	33,33	50
34	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа №2 с.Кармаскалы муниципального района Кармаскалинский район Республики Башкортостан	10	0	20	30	50
35	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение гимназия с.Кармаскалы муниципального района Кармаскалинский район Республики Башкортостан	12	0	16,67	33,33	50

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
36	Муниципальное общеобразовательное бюджетное Учреждение Лицей № 6 муниципального района Мелеузовский район Республики Башкортостан	18	0	11,11	38,89	50
37	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа №8 муниципального района Мелеузовский район Республики Башкортостан	10	0	20	30	50
38	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа №5 г. Благовещенска	12	0	16,67	33,33	50
39	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа №7 города Бирска муниципального района Бирский район Республики Башкортостан	22	0	4,55	45,45	50
40	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение Красноусольская башкирская гимназия-интернат имени Нияза Абдулхаковича Мажитова муниципального района Гафурийский район Республики Башкортостан	10	0	0	50	50
41	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №7 имени Героя Советского Союза Нортенко Василия Ивановича города Туймазы муниципального района Туймазинский район Республики Башкортостан	12	0	0	50	50
42	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа с. Авдон муниципального района Уфимский район Республики Башкортостан	18	0	22,22	27,78	50
43	Частное общеобразовательное учреждение «Детская академия»	10	0	20	30	50
44	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа с. Ермекеево муниципального района Ермекеевский район Республики Башкортостан	10	10	10	30	50

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету «Математика (базовый уровень)»

Выбирается[39] ***от 5 до 15%*** *от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***получивших отметку «2»****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***получивших отметки «4» и «5»****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«5»	«4»	«3»	«2»
1	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Центр образования №26 имени Сулейманова Шарифа Сулеймановича» городского округа город Уфа Республики Башкортостан	12	8,33	33,33	16,67	41,67
2	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Школа №8 имени Ивана Петровича Хатунцева» городского округа город Уфа Республики Башкортостан	14	21,43	21,43	21,43	35,71
3	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа №20 г.Белорецк муниципального района Белорецкий район Республики Башкортостан	17	11,76	23,53	41,18	23,53
4	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 49 городского округа город Уфа Республики Башкортостан	10	20	30	30	20
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 17» городского округа город Салават Республики Башкортостан	11	9,09	54,55	18,18	18,18

39 Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«5»	«4»	«3»	«2»
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 7 села Иглино» муниципального района Иглинский район Республики Башкортостан	12	8,33	25	50	16,67
7	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №5» городского округа город Кумертау Республики Башкортостан	19	5,26	42,11	36,84	15,79
8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1» городского округа город Октябрьский Республики Башкортостан	13	7,69	30,77	46,15	15,38
9	муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа №2 г.Баймака муниципального района Баймакский район Республики Башкортостан	13	7,69	46,15	30,77	15,38
10	муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение Школа «Взлетай» с.Булгаково муниципального района Уфимский район Республики Башкортостан	13	15,38	23,08	46,15	15,38
11	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №2 села Иглино» муниципального района Иглинский район РБ	13	30,77	46,15	7,69	15,38
12	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Татарская гимназия № 65 имени Загитова Гази Казыхановича» городского округа город Уфа Республики Башкортостан	13	38,46	30,77	15,38	15,38
13	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа с. Языково муниципального района Благоварский район Республики Башкортостан	15	33,33	46,67	6,67	13,33

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«5»	«4»	«3»	«2»
14	муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа д.Шамонино муниципального района Уфимский район Республики Башкортостан	25	8	36	44	12
15	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 121» городского округа город Уфа Республики Башкортостан	18	16,67	33,33	38,89	11,11
16	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гимназия села Кушнаренково муниципального района Кушнаренковский район Республики Башкортостан	19	26,32	36,84	26,32	10,53
17	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 8» городского округа город Салават Республики Башкортостан	29	10,34	37,93	41,38	10,34
18	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 4 имени Героя Российской Федерации Игоря Леонидовича Насибуллина города Янаула муниципального района Янаульский район Республики Башкортостан	10	0	70	20	10
19	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 88 городского округа город Уфа Республики Башкортостан	10	10	30	50	10
20	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение средняя общеобразовательная школа № 3 городского округа город Нефтекамск Республики Башкортостан	10	10	40	40	10
21	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 20» городского округа город Октябрьский Республики Башкортостан	10	20	20	50	10

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«5»	«4»	«3»	«2»
22	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение «Лицей «Ирандык» городского округа город Сибай Республики Башкортостан	10	30	30	30	10
23	муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа имени Героя Советского Союза Пикунова Александра Степановича д. Дорогино муниципального района Уфимский район Республики Башкортостан	10	30	30	30	10
24	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Физико-математический лицей № 93» городского округа город Уфа Республики Башкортостан	10	40	40	10	10
25	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа с. Ермекеево муниципального района Ермекеевский район Республики Башкортостан	10	50	30	10	10
26	муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение Центр образования «Олимп» с.Михайловка муниципального района Уфимский район Республики Башкортостан	21	14,29	52,38	23,81	9,52
27	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа №126 городского округа город Уфа Республики Башкортостан	11	0	45,45	45,45	9,09
28	муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа №3 г.Баймака муниципального района Баймакский район Республики Башкортостан	11	27,27	27,27	36,36	9,09
29	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Центр образования №15 имени Героя Российской Федерации Сахабутдинова Рифа Раисовича» городского округа город Уфа Республики Башкортостан	11	36,36	27,27	27,27	9,09

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«5»	«4»	«3»	«2»
30	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Башкирский лицей № 1 Зиганшина Сабира Шаяхметовича муниципального района Учалинский район имени муниципального района Учалинский район Республики Башкортостан	23	34,78	52,17	4,35	8,7
31	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Школа № 74 имени Героя Советского Союза Мушникова Георгия Иустиновича» городского округа город Уфа Республики Башкортостан	12	8,33	58,33	25	8,33
32	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение средняя общеобразовательная школа № 6 городского округа город Нефтекамск Республики Башкортостан	12	16,67	33,33	41,67	8,33
33	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 137 городского округа город Уфа Республики Башкортостан	12	16,67	41,67	33,33	8,33
34	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 112 городского округа город Уфа Республики Башкортостан	12	16,67	50	25	8,33
35	Муниципальное бюджетное обшеобразовательное учреждение башкирская гимназия села Малояз муниципального района Салаватский район Республики Башкортостан	12	16,67	50	25	8,33
36	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение средняя общеобразовательная школа № 16 городского округа город Нефтекамск Республики Башкортостан	12	33,33	0	58,33	8,33
37	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Башкирская гимназия №102 им. Равиля Тухватовича Бикбаева» городского округа город Уфа Республики Башкортостан	12	33,33	33,33	25	8,33

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Математика (базовый уровень)»

*На основе приведенных в разделе показателей фиксируются **значимые изменения** в результатах ЕГЭ 2026 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2025 г. и 2024 г**. **или отсутствие значимых изменений**.*

По сравнению с 2024 и 2025 годами необходимо отметить отрицательную динамику результатов ЕГЭ по математике базового уровня. По сравнению с 2024 и 2025 годами снизился средний балл (-0,2 балла) и составил «4». На протяжении последних трех лет наблюдается увеличение количества участников, получивших отметку «2» (+0,9% в 2025 году по сравнению с 2024 годом, +1,3% в 2026 году по сравнению с 2025 годом). Также увеличилось количество участников, получивших отметку «3» (1705 человек – 24,9%), что на 10,7% больше по сравнению с 2025г. и на 11,8% больше по сравнению с 2024г. Количество участников, получивших отметку «4» (2668 человек – 41,5%), снизилось на 0,5% по сравнению с 2025 годом и на 4,6% по сравнению с 2024 годом. Значительное снижение показателя наблюдается у участников, получивших отметку «5» в 2026 году: 2067 человек – 30,2%, что на 11,6% меньше аналогичного показателя в 2025г. и на 9,4% меньше, чем в 2024г.

Рассматривая результаты в разрезе категорий участников, наблюдаем значительное снижение доли участников, получивших отметку «5» среди обучающихся по программам СОО: 28,4% в 2026г., 41,7% в 2025г. и 39,7 в 2024г. Можно заметить постепенное снижение доли участников, получивших отметку «4» на протяжении последних трех лет. Значительно выросла доля участников, получивших отметку «3»: в 2026г. она составила 27,3%, в 2025г. – 14,3%, в 2024г. – 13,1%.

При анализе данных в таблице 2-8 (в разрезе типа ОО) наблюдается аналогичная картина: увеличение в 2026 году по сравнению с двумя предыдущими годами доли участников, получивших отметку «2» и отметку «3», как среди обучающихся СОШ, так и среди обучающихся лицеев и гимназий. И напротив, снизилась доля участников, получивших отметку «4» и отметку «5». Таким образом, можно сделать вывод о снижении в 2026 году результатов ЕГЭ по математике базового уровня в Республике Башкортостан по сравнению с предыдущими двумя годами.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету «Математика (базовый уровень)» с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Приводится перечень принятых в предыдущие годы мер, направленных на повышение качества освоения ФОП. Делается предположение о влиянии принятых мер на динамику результатов ЕГЭ по учебному предмету.

В рамках регионального проекта «Успех каждого ребенка» были определены школы с критическими показателями (ШНОР), для которых организовали выездные методические десанты из числа преподавателей передовых школ и вузов РБ для наставничества учителей математики. Цифровизация контроля обеспечила оперативную диагностику затруднений, возникающих у обучающихся при освоении программного материала.

Однако по итогам 2026 года зафиксирована отрицательная динамика в группах с высоким и средним уровнем подготовки. Количество участников, получивших отметку «5», сократилось на четверть, составив 1945 человек (30,3%). Параллельно продолжилось сокращение доли обучающихся со средним уровнем подготовки (-0,5% к 2025г. и -4,6% к 2024г.). Основной прирост численности (+626 человек) произошел в группе участников, получивших отметку «3».

Это свидетельствует о том, что принятые меры повышения качества освоения ФОП оказались эффективны преимущественно как диагностический инструмент, позволивший выявить проблемные зоны. Вместе с тем предложенные механизмы коррекции не смогли получить широкого распространения среди педагогов, работающих с группами базового уровня, и предотвратить снижение уровня сформированности базовых вычислительных навыков у массового контингента обучающихся.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения и среднего процента от общего числа участников, получивших каждый первичный балл за выполнение каждого задания, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (группы, получившие отметки «2», «3», «4», «5».). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по каждому заданию КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания /умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[40] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	Выполнять вычисление значений и преобразования выражений	Б	93,67	55,81	88,24	95,84	99,33
2	Умение решать текстовые задачи разных типов, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов, умение оценивать размеры объектов окружающего мира	Б	97,81	85,12	96,12	98,61	99,49
3	Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках	Б	98,74	93,95	97,69	99,06	99,69
4	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов	Б	75,48	13,02	47,28	82,12	96,45

40 Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания /умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации40 в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
5	Умение вычислять в простейших случаях вероятности событий	Б	80,24	9,77	54,66	88,31	97,99
6	Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках	Б	72,85	7,91	44,40	78,90	95,12
7	Умение оперировать понятиями: функция, непрерывная функция, производная, определять значение функции по значению аргумента; описывать по графику поведение и свойства функции	Б	96,83	78,14	94,00	98,05	99,54
8	Умение проводить доказательные рассуждения	Б	96,13	83,26	94,25	96,48	98,61
9	Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии; умение оценивать размеры объектов окружающего мира	Б	89,48	30,70	76,67	95,05	98,87
10	Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии	Б	84,30	16,28	63,29	91,60	99,07
11	Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы	Б	41,61	5,12	16,01	36,39	73,83
12	Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии	Б	52,14	0,00	8,07	51,84	94,55

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания /умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации40 в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
13	Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы	Б	64,42	2,79	21,08	71,63	96,97
14	Выполнять вычисление значений и преобразования выражений	Б	58,57	4,19	19,82	61,36	92,60
15	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов	Б	83,29	17,67	61,66	90,07	99,02
16	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений	Б	38,26	3,26	9,32	29,27	78,25
17	Решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения	Б	61,44	3,72	23,08	65,74	93,47
18	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства	Б	32,39	2,33	7,94	22,23	69,77
19	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи	Б	37,90	2,33	9,32	30,36	75,68
20	Умение решать текстовые задачи разных типов, решать уравнения	Б	24,66	6,05	4,75	11,92	60,57
21	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи	Б	18,55	1,40	3,75	11,24	42,62

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	0	44,19	11,76	4,16	0,67
1	1	55,81	88,24	95,84	99,33
2	0	14,88	3,88	1,39	0,51
2	1	85,12	96,12	98,61	99,49
3	0	6,05	2,31	0,94	0,31
3	1	93,95	97,69	99,06	99,69
4	0	86,98	52,72	17,88	3,55
4	1	13,02	47,28	82,12	96,45
5	0	90,23	45,34	11,69	2,01
5	1	9,77	54,66	88,31	97,99
6	0	92,09	55,60	21,10	4,88
6	1	7,91	44,40	78,90	95,12
7	0	21,86	6,00	1,95	0,46
7	1	78,14	94,00	98,05	99,54
8	0	16,74	5,75	3,52	1,39
8	1	83,26	94,25	96,48	98,61
9	0	69,30	23,33	4,95	1,13
9	1	30,70	76,67	95,05	98,87
10	0	83,72	36,71	8,40	0,93
10	1	16,28	63,29	91,60	99,07
11	0	94,88	83,99	63,61	26,17
11	1	5,12	16,01	36,39	73,83

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
12	0	100,00	91,93	48,16	5,45
12	1	0,00	8,07	51,84	94,55
13	0	97,21	78,92	28,37	3,03
13	1	2,79	21,08	71,63	96,97
14	0	95,81	80,18	38,64	7,40
14	1	4,19	19,82	61,36	92,60
15	0	82,33	38,34	9,93	0,98
15	1	17,67	61,66	90,07	99,02
16	0	96,74	90,68	70,73	21,75
16	1	3,26	9,32	29,27	78,25
17	0	96,28	76,92	34,26	6,53
17	1	3,72	23,08	65,74	93,47
18	0	97,67	92,06	77,77	30,23
18	1	2,33	7,94	22,23	69,77
19	0	97,67	90,68	69,64	24,32
19	1	2,33	9,32	30,36	75,68
20	0	93,95	95,25	88,08	39,43
20	1	6,05	4,75	11,92	60,57
21	0	98,60	96,25	88,76	57,38
21	1	1,40	3,75	11,24	42,62

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2026 году) ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии (Таб. 2-13, Таб. 2-14)****.*

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью – Таблица 2-35

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	3	3	3	3
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	12	21	21	21

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

На основании данных из таблиц 2-13 и 2-14 можно сделать следующие выводы.

Процент выполнения заданий № 2 (97,81%), № 3 (98,74%), № 7 (96,83%), № 8 (96,13%), № 1 (93,67%), проверяющих базовые умения чтения графиков, извлечения информации из таблиц, решения простейших текстовых задач, оперирования понятием функции, выполнения вычислений и преобразований выражений, попадает в область высоких результатов (более 90,0%), что свидетельствуют о стабильном освоении соответствующего материала на уровне всей выборки.

Дополнительной работы для закрепления требуют следующие умения: вычисление значений и преобразование выражений, умение решать текстовые задачи разных типов (задание № 4 – 75,48%), умение вычислять в простейших случаях вероятности событий (задание № 5 – 80,24%), умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках (задание № 6 – 72,85%), умение использовать факты и теоремы планиметрии, оценивать размеры объектов окружающего мира (задание № 9 – 89,48%, задание № 10 – 84,30%), умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, решать текстовые задачи разных типов (задание № 15 – 83,29%), умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения (задание № 17 – 61,44%). Следует отметить, что процент выполнения в заданиях на применение планиметрических фактов (задания № 9 – 89,48%, № 10 – 84,30%) выше, чем в заданиях, требующих многошаговых вычислений или интерпретации данных, полученных из диаграмм и графиков (задания № 4 – 75,48%, № 6 – 72,85%).

Наибольшие затруднения у участников вызвали следующие задания:

- задание № 11 (41,61%), проверяющее умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы;
- задание № 12 (52,14%), проверяющее умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии;
- задание № 16 (38,26%), проверяющее умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений;

- задание № 18 (32,39%), проверяющее умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, решать рациональные показательные и логарифмические неравенства;
- задание № 19 (37,90%), проверяющее умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи;
- задание № 20 (24,66%), проверяющее умение решать текстовые задачи разных типов, решать уравнения;
- задание № 21 (18,55%), проверяющее умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи.

Процент выполнения менее 60,0% свидетельствует о недостаточном уровне достижения планируемых результатов, определяемых выше перечисленными заданиями. Самый низкий процент выполнения заданий № 20 и № 21 (менее 25,0%), требующих умения комбинировать несколько алгоритмов, выбирать рациональный метод и нестандартный подход, иллюстрирует разрыв между ожидаемым и реальным уровнем подготовки.

При сравнении с показателями 2025 и 2024гг. наблюдаем значительную отрицательную динамику процента выполнения задания № 4 (2026г. – 75,48%, 2025г. – 87,23%, 2024г. – 94%), задания № 5 (2026г. – 80,24%, 2025г. – 84,21%, 2024г. – 90%), задания № 6 (2026г. – 72,85%, 2025г. – 81,14%, 2024г. – 88%), задания № 14 (2026г. – 58,57%, 2025г. – 85,85%, 2024г. – 89%).

Такую же динамику демонстрирует процент выполнения задания № 12 (2026г. – 52,14%, 2025г. – 83,07%, 2024г. – 78%), задания № 19 (2026г. – 37,9%, 2025г. – 75,25%, 2024г. – 72%), задания № 20 (2026г. – 24,66%, 2025г. – 38,31%, 2024г. – 68%).

Следует отметить в 2026 году положительную динамику в выполнении участниками ЕГЭ по базовой математике заданий № 7 (2026г. – 96,83%, 2025г. – 88,1%, 2024г. – 90%), № 8 (2026г. – 96,13%, 2025г. – 76%, 2024г. – 97%), № 9 (2026г. – 89,48%, 2025г. – 65,98%, 2024г. – 90%), № 11 (2026г. – 41,61%, 2025г. – 33,99%, 2024г. – 24%). Тем не менее, рост доли участников, успешно справившихся с решением этих задач, не компенсирует общее снижение по другим линиям. Общую динамику изменения результатов по сравнению с предыдущими двумя годами можно назвать отрицательной, наблюдается тенденция снижения среднего балла. Заметим, что сравнение с предыдущими годами позволяет получить объективную картину ввиду отсутствия значимых изменений в КИМ.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Математика (базовый уровень)»

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету ***вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.***

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются ***на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников****. В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.*

Рекомендации должны ***носить практический характер и давать возможность их использования*** *в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ЕГЭ по учебному предмету. *Также* ***следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету****.*

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки41:

7. *Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ЕГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)*
8. *Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ*
9. *Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета*

41 В соответствии с предложенной структурой шаблона

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей математики

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ЕГЭ, в группе получивших отметку «2». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке у школьников, рискующих получить отметку «2» по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является получение оценки «3».*

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- ***Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:*** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15).

Наибольший процент выполнения зафиксирован по заданию № 3 (93,95%), что свидетельствует о достижении планируемого результата «Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках». Данное умение формируется у обучающихся при изучении следующих тем:

Таблица 2-46

№ задания	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 10–11 классов	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 5–9 классов[42]
3	*10 класс:* Применение дробей и процентов для решения прикладных задач из различных отраслей знаний и реальной жизни. *10 класс:* Функция, способы задания функции. График функции. Взаимно обратные функции. Область определения и множество значений функции. Нули функции. Промежутки знакопостоянства. Четные и нечетные функции.	*5 класс:* Представление данных в виде таблиц, столбчатых диаграмм. *6 класс:* Представление данных с помощью таблиц и диаграмм. Столбчатые диаграммы: чтение и построение. Чтение круговых диаграмм. *7 класс:* Чтение графиков реальных зависимостей. *8 класс:* График функции. Чтение свойств функции по ее графику. Примеры графиков функций, отражающих реальные процессы.

42 Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	11 класс: Функция. Периодические функции. Промежутки монотонности функции. Максимумы и минимумы функции. Наибольшее и наименьшее значение функции на промежутке. Использование графиков функций для исследования процессов и зависимостей, которые возникают при решении задач из других учебных предметов и реальной жизни.	

- ***Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:*** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15)

Анализ данных *таблицы 2-12* позволяет выделить наименее успешно выполненное задание. Для группы участников ЕГЭ, получивших отметку «2», таким заданием явилось задание № 12, с которым не справился ни один участник данной категории. Данное задание определяет умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии, которое формируется при изучении следующих тем программы:

Таблица 2-17

№ задания	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 10–11 классов	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 5–9 классов[43]
12	*10-11 классы:* Фигуры на плоскости	*7 класс:* Треугольник. Высота, медиана, биссектриса, их свойства. Равнобедренный и равносторонний треугольники. Неравенство треугольника. Свойства и признаки равнобедренного треугольника. Признаки равенства треугольников. Свойства и признаки параллельных прямых. Сумма углов треугольника. Внешние углы треугольника. Прямоугольный треугольник. Свойство медианы прямоугольного треугольника, проведенной к гипотенузе. Признаки равенства прямоугольных треугольников.

43 Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

		Прямоугольный треугольник с углом в 30°. Окружность и круг, хорда и диаметр, их свойства. Взаимное расположение окружности и прямой. Касательная и секущая к окружности. Окружность, вписанная в угол. Вписанная и описанная окружности треугольника. *8 класс:* Средняя линия треугольника. Подобие треугольников, коэффициент подобия. Признаки подобия треугольников. Применение подобия при решении практических задач. Свойства площадей геометрических фигур. Формулы для площади треугольника. Теорема Пифагора. Применение теоремы Пифагора при решении практических задач. Синус, косинус, тангенс острого угла прямоугольного треугольника. Основное тригонометрическое тождество. Тригонометрические функции углов в 30°, 45° и 60°. Вписанные и центральные углы, угол между касательной и хордой. Углы между хордами и секущими. Вписанные и описанные четырехугольники. *9 класс:* Решение треугольников. Теорема косинусов и теорема синусов. Решение практических задач с использованием теоремы косинусов и теоремы синусов. Преобразование подобия. Подобие соответственных элементов. Теорема о произведении отрезков хорд, теоремы о произведении отрезков секущих, теорема о квадрате касательной.

Участники этой группы демонстрируют крайне низкую устойчивость навыков. Процент выполнения заданий варьируется от 0% до 55%, что свидетельствует о фрагментарности знаний: алгоритмы могут быть заучены изолированно, но полностью разрушаются при необходимости их комбинировать или применять в измененном контексте. Для этой группы характерен разрыв между формальным знанием формул и пониманием их смысла, а также неспособность к самоконтролю полученного результата.

Анализ типичных дефицитов целесообразно разделить на несколько ключевых блоков:

1. Арифметико-алгебраический блок (задания № 1 – 55,81%, № 4 – 13,02%, № 14 – 4,19%, № 16 – 3,26%).

Базовая вычислительная культура находится в состоянии распада. Несмотря на то, что задание № 1 выполнено более чем половиной учащихся (55,81%), это самый высокий показатель провала среди чисто вычислительных задач.

Типичные ошибки: ошибки в порядке действий, неверная работа со знаками отрицательных чисел, трудности с обыкновенными дробями и смешанными числами. Резкий контраст между заданием № 1 и аналогичными по типу заданиями №№ 4, 14, 16 указывает на отсутствие гибкости. Учащиеся справляются только с теми примерами, которые дословно повторяют шаблон из учебника. Любое изменение структуры выражения делает его нерешаемым.

2. Функциональная неграмотность и прикладные задачи (задания № 9 – 30,70%, № 15 – 17,67%, № 20 – 6,05%).

Учащиеся данной группы демонстрируют неспособность перевести условие задачи с естественного языка на язык математики (моделирование). Это самая масштабная зона дефицита.

Типичные ошибки: в текстовых задачах (задание № 2) выпускники не умеют выделять искомые и известные величины, устанавливать связи между ними (например, зависимость пути от скорости и времени), не могут оценить правдоподобность ответа (например, скорость пешехода 500 км/ч), не умеют применять теоремы планиметрии для оценки размеров объектов окружающего мира (задание № 9).

3. Логика и доказательность (задание № 8 – 83,26%).

Учащиеся данной группы вместо доказательства или поиска контрпримера могут опираться на бытовую интуицию («мне кажется, так бывает») или один частный пример.

4. Геометрическая беспомощность (задания № 9 – 30,70%, № 10 – 16,28%, № 11 – 5,12%, № 12 – 0,00%, № 13 – 2,79%).

Для учащихся данной группы планиметрия и стереометрия существуют как набор разрозненных фактов без внутренней структуры. Учащиеся сталкиваются с затруднениями, как только требуется построить чертеж, выделить нужную фигуру внутри сложной конфигурации или применить свойство (задания №№ 9, 10). Пространственное воображение не развито, связь между плоскими фигурами и объемными телами не осознается (задания №№ 11, 13).

5. Продвинутый алгебраический блок (задания № 17 – 3,72%, № 18 – 2,33%, № 19 – 2,33%, № 21 – 1,40%).

У участников ЕГЭ, получивших отметку «2», наблюдается отсутствие навыка работы с немодельными уравнениями и многошаговыми задачами. Учащиеся не владеют понятием области допустимых значений (ОДЗ), техникой равносильных переходов и методами избавления от радикалов или логарифмов, не умеют сделать выбор метода решения (задания №№ 19, 21), так как запас доступных методов ограничен одним-двумя заученными алгоритмами.

- ***Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»***

Для уверенного преодоления минимального порога и получения отметки «3» участникам ЕГЭ, получившим отметку «2», целесообразно сконцентрироваться на отработке недостаточно сформированных умений:

умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии (задание № 10 – 16,28%);

умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов (задания № 4 – 13,02%, № 15 – 17,67%);

умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии; умение оценивать размеры объектов окружающего мира (задание № 9 – 30,7%);

умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений (задание № 1 – 55,81%);

умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках (задание № 6 – 7,91%).

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ, получивших отметку «2»

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- ***Развернутый комментарий на основе заданий /групп заданий***, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Участники этой группы демонстрируют несформированность регулятивных УУД (самоконтроль, самоорганизация), в первую очередь – умения планировать собственную деятельность и осуществлять пошаговый и итоговый самоконтроль. Наиболее ярко этот дефицит проявляется при решении многошаговых задач. В задании № 4 (процент выполнения – 13,02%) участники не могут выстроить последовательность преобразований, часто начиная решение с неверного действия и не возвращаясь к проверке промежуточных результатов. В заданиях № 11 (5,12%), № 13 (2,79%) и № 17 (3,72%) отсутствие плана решения приводит к тому, что выпускники совершают хаотичные подстановки в формулы, не соответствующие данной геометрической конфигурации или типу уравнения. Типичная ошибка – попытка применить планиметрическую формулу в пространственной задаче без обоснования, что свидетельствует о несформированности действия контроля на всех этапах решения.

Серьёзные затруднения испытывают участники данной группы и в части познавательных УУД. Они не способны осуществлять анализ условия задачи с выделением существенных данных и отсеиванием несущественной информации. Это проявляется в задании № 20 (6,05%), где участники не могут перевести условие текстовой задачи на язык математической модели: вместо составления уравнения они выполняют отдельные бессвязные арифметические действия с числами из условия. При выполнении задания № 15 (17,67%) выпускники не видят логической связи между величинами, не могут структурировать информацию в виде таблицы или краткой записи. В задании № 6 (7,91%) неумение установить причинно-следственную связь между знаком производной и характером монотонности функции приводит к неверной интерпретации графика.

Недостаточная сформированность познавательных УУД в части работы с информацией проявляется в задании № 5 (9,77%): участники не могут извлечь из условия данные, необходимые для вычисления вероятности, не видят структуру случайного эксперимента. Даже в заданиях с высокой успешностью, таких как задание № 3 (93,95%), где требуется простое считывание данных из таблицы, при малейшем усложнении формулировки (например, необходимость сравнить несколько значений) доля верных ответов резко снижается, что говорит о неумении анализировать информацию.

Коммуникативные УУД также сформированы на недостаточном уровне, что выражается в непонимании математической речи, представленной в условии задачи. В заданиях № 21 (1,40%) и № 19 (2,33%) участники зачастую даже не приступают к решению, поскольку не могут осмыслить формулировку, требующую логического перебора и обоснования выбора. Это свидетельствует о невозможности строить речевое высказывание в письменной форме и понимать тексты, содержащие логические конструкции.

- ***Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС***

Достигнуты на низком уровне отдельные познавательные УУД, связанные с воспроизведением информации и выполнением простейших алгоритмов: извлечение данных из готовой таблицы (задание № 3 – 93,95%), определение значения функции по готовому графику (задание № 7 - 78,14%), проведение несложных логических рассуждений по готовому образцу (задание № 8 – 83,26%).

Не достигнуты или сформированы на недостаточном уровне следующие метапредметные результаты:

регулятивные УУД: целеполагание, планирование путей достижения целей, осуществление самоконтроля и коррекции действий, оценка правильности выполнения задачи;

познавательные УУД: анализ и синтез информации, установление причинно-следственных связей, построение логической цепи рассуждений, выбор наиболее эффективных способов решения, перевод условия задачи на математический язык;

коммуникативные УУД: осознанное построение речевого высказывания в письменной форме, понимание и интерпретация текста математической задачи.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей математики по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Методический вывод для учителей НОО и ООО

1. **Смещение фокуса: от заучивания формул к пониманию структуры.** Ученику необходимо сместить акцент с простого воспроизведения материала на развитие умения анализировать условие задачи: выделять существенные данные, отсеивать лишнюю информацию и понимать взаимосвязи между величинами.
2. **Создание «ситуации успеха» через микронавыки.** Важно давать им задачи заведомо ниже их потенциального уровня, но требующие идеальной аккуратности (например, безошибочное переписывание выражения). Оценивается не сложность, а чистота выполнения алгоритма. Это формирует базовое доверие к собственным действиям.
3. **Визуализация как замена абстрактному мышлению.** Любое условие должно зарисовываться. Текстовая задача начинается не с переменной x, а со схемы, рисунка или краткой записи в виде таблицы. Например, при решении задач на движение или работу выделять маркером разные типы величин (скорость/время/расстояние; цена/количество/стоимость), чтобы визуально показать структуру связи.
4. **Речевая опора («математическое проговаривание»).** Прежде чем записать действие, ученик обязан вслух проговорить правило, которым он пользуется. Это компенсирует несформированность внутренней речи и регулятивных навыков самоконтроля. «Чтобы сложить две дроби с разными знаменателями, я сначала найду общий знаменатель...»

Методический вывод для учителей средней школы

1. **Формирование компенсаторных механизмов вместо тотального восполнения пробелов.** Стратегия строится на выживании системы: научить ученика гарантированно решать то, что он уже частично понимает. Разрешить ученику игнорировать блоки, вызывающие панику, и сконцентрироваться на автоматизации доступных умений (базовые вычисления, чтение графиков, простейшие практические задачи).
2. **Деконструкция многошаговых задач (борьба с когнитивным ступором).** Для минимизации ошибок планирования и предотвращения хаотичных вычислений рекомендуется внедрить практику обязательного предварительного моделирования. Перед началом любых преобразований ученик должен письменно зафиксировать структуру решения, последовательно ответив на вопросы: «Что дано?» (с указанием единиц измерения), «Что необходимо найти?» (введение переменной) и «Какая математическая закономерность связывает эти величины?» (запись формулы в символьном виде). Арифметические расчеты допускаются только после завершения этого этапа.
3. **Формирование навыка промежуточного самоконтроля.** Внедрить принудительный разрыв деятельности. После каждых 10 минут работы или после каждого решенного примера ученик обязан закрыть ручку, положить её на стол и глазами проверить написанное с самого начала на предмет случайных ошибок (перепутанные знаки, неверно списанные цифры). Это автоматически включает навык пошагового самоконтроля.
4. **Визуализация метапредметных связей через граф-схемы свойств.** Ученики понимают график функции, но не видят причинно-следственной связи, например, между знаком производной и возрастанием графика. Необходимо рисовать блок-схему: [Рисунок стрелки вверх] → [Знак +] →[Производная > 0]. Ученик решает задачу не сложной логикой, а визуальным поиском нужного блока в схеме-шпаргалке.
5. **Алгоритмический тренинг геометрического поиска.** Отказ от попыток доказать теорему с нуля. Переход к работе по дереву решений: «Ищу прямой угол →Есть ли гипотенуза? →Применяю теорему Пифагора». Решение превращается в прохождение лабиринта по готовым указателям.
6. **Работа с текстом задачи (фактология и условия).** Зона роста — извлечение данных.

- тренинг «Вычеркни лишнее»: дается текст задачи, в котором намеренно добавлены два числа, не нужных для решения. Задача ученика — вычеркнуть их цветом, обосновав почему, и только потом приступать к расчетам;

- микро-пересказ: прежде чем решать, ученик должен одним предложением пересказать условие соседу. Если сосед понял суть — можно открывать черновик.

Общий методический вывод для учителей математики:

1. **От фронтальной работы к индивидуальной маршрутизации.** Группа слабоуспевающих крайне неоднородна: один не умеет складывать дроби, другой забыл формулы площади. Работа фронтально над новой темой бесполезна. Эффективны парные тандемы (слабый + чуть более сильный) и индивидуальные маршруты на ламинированных карточках-инструкциях.
2. **Регулярный контроль через диагностические карты узких мест.** Вести учет не просто оценок, а типов конкретных ошибок: «ошибка знака», «неправильно перевел единицы измерения», «забыл поделить на 2». Коррекция строится точечно: если 80% ошибок связаны со знаками, весь следующий урок посвящен ТОЛЬКО раскрытию скобок.

3. **Правило обязательного калькулятора на этапе обучения.** Чтобы снять барьер вычислительной тревожности и высвободить ресурс мозга для понимания структуры задачи, разрешите использование непрограммируемого калькулятора при разборе нового материала. Навык считать в столбик формируется отдельно; сейчас приоритет — логика действий.

4. **Блок финального аудита (последние 5 минут урока/дома).** Запрет на сдачу работы сразу после написания. Обязательный алгоритм проверки исключительно выполненных заданий базовой корзины: сверка цифр из условия, проверка арифметики на простых операциях, проверка соответствия единиц измерения в ответе вопросу.

5. **Использование орфографических аналогий для дисциплины знаков.** Поскольку ученики допускают хаотичные алгебраические ошибки, введите правило «орфографической строгости»: минус перед скобкой воспринимается как частица «НЕ», меняющая смысл всего выражения внутри. Ошибка в знаке приравнивается к фактической ошибке в тексте — изменению смысла слова.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей математики

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ, получившими отметку «3». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «4». данной группой школьников.*

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- ***Описание достигнутых предметных результатов ФГОС***: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15).

Наибольший процент выполнения зафиксирован по заданию № 3 (97,69%), что свидетельствует о достижении обучающимися с низким уровнем подготовки планируемого результата «Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках». Данное умение формируется у обучающихся при изучении следующих тем:

Таблица 2-58

№ задания	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 10–11 классов	Проверяемый элемент содержания

		в школьной программе 5–9 классов[44]
3	*10 класс:* Применение дробей и процентов для решения прикладных задач из различных отраслей знаний и реальной жизни. *10 класс:* Функция, способы задания функции. График функции. Взаимно обратные функции. Область определения и множество значений функции. Нули функции. Промежутки знакопостоянства. Четные и нечетные функции. *11 класс:* Функция. Периодические функции. Промежутки монотонности функции. Максимумы и минимумы функции. Наибольшее и наименьшее значение функции на промежутке. Использование графиков функций для исследования процессов и зависимостей, которые возникают при решении задач из других учебных предметов и реальной жизни.	*5 класс:* Представление данных в виде таблиц, столбчатых диаграмм. *6 класс:* Представление данных с помощью таблиц и диаграмм. Столбчатые диаграммы: чтение и построение. Чтение круговых диаграмм. *7 класс:* Чтение графиков реальных зависимостей. *8 класс:* График функции. Чтение свойств функции по ее графику. Примеры графиков функций, отражающих реальные процессы.

- ***Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке***: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15)

Анализ данных *таблицы 2-15* позволяет выделить наименее успешно выполненное задание. Для группы участников ЕГЭ, получивших отметку «3», таким заданием явилось задание № 21, с которым справились лишь 3,75% участников данной категории. Данное задание определяет умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи, которые формируются при изучении следующих тем программы:

44 Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

Таблица 2-19

№ задания	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 10–11 классов	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 5–9 классов[45]
21	*10 класс:* Применение уравнений и неравенств к решению математических задач и задач из различных областей науки и реальной жизни. *11 класс:* Применение уравнений, систем и неравенств к решению математических задач и задач из различных областей науки и реальной жизни.	*5 класс:* Решение текстовых задач арифметическим способом. Решение логических задач. Решение задач перебором всех возможных вариантов. Использование при решении задач таблиц и схем. *6 класс:* Решение текстовых задач арифметическим способом. Решение логических задач. Решение задач перебором всех возможных вариантов. Составление буквенных выражений по условию задачи. *7 класс:* Составление уравнений по условию задачи. Решение текстовых задач с помощью уравнений. *8 класс:* Решение текстовых задач алгебраическим способом. *9 класс:* Решение дробно-рациональных уравнений. Решение текстовых задач алгебраическим методом. Решение текстовых задач алгебраическим способом.

Анализ результатов ЕГЭ данной группы участников выявил неоднородный характер предметной подготовки. Их знания носят фрагментарный, поверхностный и преимущественно алгоритмический характер: учащиеся успешно справляются с базовыми операциями, но у них отсутствует умение комбинировать навыки или решать задачи в измененном контексте. Участники ЕГЭ с низким уровнем подготовки владеют базовыми темами 5–9 классов (действия с дробями, проценты, линейные уравнения, простая геометрия), они способны действовать строго по готовому образцу (если формула дана — подставлю; если надо вывести самому — не смогу). При любой модификации стандартной задачи, необходимости самостоятельно построить модель ситуации или объединить два изученных ранее раздела участники теряются.

Относительно успешно (выполнение 75% и выше) учащиеся справляются **с** заданиями на прямое применение простейших навыков без необходимости выстраивать логическую цепочку:

задания № 2 (96,12%) и № 3 (97,69%): умение работать с готовыми данными из таблиц, графиков и диаграмм, а также оценивать размеры объектов; выпускники умеют считывать визуальную информацию, не требующую глубокого анализа условий;

задание № 1 (88,24%): учащиеся владеют арифметическими действиями и простыми алгебраическими правилами по отдельности;

задания № 7 (94,00%) и № 8 (94,25%): при выполнении заданий на чтение графиков функций и проведение элементарных доказательных рассуждений у учащихся данной группы срабатывает визуальная память и заученные шаблоны определений свойств функции;

задание № 9 (76,67%): учащиеся справляются с решением планиметрических задач только тогда, когда чертеж стандартен, а нужный факт (например, теорема Пифагора для египетского треугольника) нужно просто узнать визуально.

45 Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

В зоне критического дефицита (выполнение ниже 25%) находятся задания, требующие синтеза знаний, многошаговых преобразований или владения материалом старших классов:

задания № 12 (8,07%), № 16 (9,32%), № 18 (7,94%), № 19 (9,32%), № 20 (4,75%), № 21 (3,75%): при выполнении данных заданий учащиеся демонстрируют отсутствие навыка решения сложных текстовых задач (на движение, работу, сплавы), неравенств, стереометрии и нестандартных уравнений, они теряются уже на этапе перевода текста условия на математический язык;

задания № 11 (16,01%) и № 13 (21,08%): участники с низким уровнем подготовки практически не обладают пространственным воображением и не видят связи между плоскими фигурами в основании и объемным телом;

задание № 17 (23,08%): учащиеся демонстрируют знание отдельных методов решения квадратных или простейших показательных уравнений, но не справляются с решением их комбинаций;

задание № 14 (19,82%): при выполнении задания со сложными преобразованиями выражений ошибки возникают из-за незнания формул сокращенного умножения, действий со степенями и корнями в составе одной большой дроби.

К типичным дефицитам в подготовке можно отнести:

отсутствие системности знаний: математика воспринимается как набор разрозненных приемов; если задача требует последовательного применения двух разных правил (например, сначала упростить корень, потом подставить число), учащийся делает шаг и останавливается, не видя продолжения пути (задания №№ 4, 14, 15);

слабые вычислительные навыки и алгебраическая культура: учащимся трудно производить расчеты без калькулятора, они допускают ошибки в знаках, не умеют приводить выражения к общему знаменателю, игнорируют область допустимых значений (ОДЗ) (задания №№ 1, 14, 16);

недостаточный уровень развития аналитического чтения: учащийся, читая условие текстовой задачи, выхватывает знакомые числа, вместо того чтобы выделить объекты, процессы, зависимости и составить краткую запись или схему (задания №№ 20, 21);

формальное владение геометрией: учащиеся демонстрируют знание отдельных фактов и теорем, но не умеют выстроить цепочку дополнительных построений для решения составной задачи, в заданиях по стереометрии добавляется неспособность сделать корректный чертеж (задания №№ 10, 11, 12, 13);

стратегическая беспомощность: при столкновении с комплексной задачей выпускник не знает, с чего начать решение (задания №№ 19, 20, 21).

- ***Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»***

Для выхода на отметку "4" необходимо предлагать учащимся практико-ориентированные задания и комплексные задания, которые комбинируют вычисления и текстовую задачу, формировать устойчивый навык решения планиметрических и стереометрических заданий, начав с заданий базового уровня и увеличивая постепенно сложность заданий.

К «зонам роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4» необходимо повысить уровень сформированности следующих умений:

- ✓ умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы (задания № 11 – 16,01%, № 13 – 21,08%);
- ✓ умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений (задание № 14 – 16,01%);
- ✓ умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения (задание № 17 – 23,08%);
- ✓ умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках (задание № 6 – 44,40%);
- ✓ умение решать текстовые задачи разных типов (задание № 4 – 47,28%);
- ✓ умение вычислять в простейших случаях вероятности событий (задание № 5 – 54,66%).

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- ***Развернутый комментарий на основе заданий / групп*** заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Участники данной группы демонстрируют фрагментарную сформированность метапредметных умений, достаточную для выполнения заданий в знакомой, стандартной ситуации, но недостаточную при столкновении с нестандартной формулировкой или необходимостью интеграции нескольких способов действия.

В части познавательных УУД отмечается сформированность отдельных логических операций на репродуктивном уровне. Участники успешно применяют готовые алгоритмы в заданиях, где требуется распознать знакомую ситуацию и применить известную формулу или правило (задания № 2 – 96,12%, № 9 – 76,67%, № 10 – 63,29%). Однако, как только задание требует выполнения сложных логических действий – анализа, синтеза, сравнения, установления причинно-следственных связей – успешность резко снижается. В задании № 4 (47,28%) участники испытывают затруднения при выборе нужного преобразования из нескольких возможных, что говорит о недостаточной гибкости мышления. В задании № 6 (44,40%) типичной ошибкой является неспособность установить связь между графиком производной и поведением самой функции: участники путают знаки производной и промежутки возрастания/убывания, что свидетельствует о слабом владении операцией анализа.

В части регулятивных универсальных учебных действий сформированность планирования и самоконтроля носит ситуативный характер. В одношаговых задачах (задания №№ 1 – 88,24%, № 2 – 96,12%, № 3 – 97,69%) участники способны контролировать свои действия. Однако решение многошаговых задач, требующих выстраивания последовательности действий и промежуточного контроля, вызывает у них серьезные затруднения. В задании № 15 (61,66%) типичной ошибкой является верно составленное, но неверно решенное уравнение – арифметическая ошибка на последнем шаге не замечается и не исправляется. В задании № 17 (23,08%) участники часто не проверяют ОДЗ, не выполняют отбор корней, теряют решения при переходе к новым переменным. В заданиях № 11 (16,01%) и № 13 (21,08%) отсутствие четкого плана решения стереометрической задачи приводит к тому, что участники начинают вычисления с неочевидных элементов, не выделяя ключевую планиметрическую задачу в сечении.

В части познавательных УУД, связанных с работой с информацией, наблюдается недостаточное владение смысловым чтением. Участники группы «3» не всегда могут выделить главное в условии, отделить существенную информацию от несущественной. В задании № 20 (4,75%) типичной ошибкой является неверное составление уравнения из-за неправильной интерпретации терминов («процентное содержание», «концентрация», «смесь»). В задании № 19 (9,32%) участники не могут выбрать подходящий метод решения из нескольких возможных, поскольку не видят структуры задачи.

Коммуникативные универсальные учебные действия сформированы недостаточно для оформления развернутых рассуждений. Хотя в заданиях с кратким ответом это напрямую не проверяется, неумение строить логическое высказывание проявляется в неспособности выбрать метод решения (задания № 18 – 7,94%, № 21 – 3,75%).

- ***Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС***

Достигнуты на среднем уровне регулятивные УУД в части выполнения стандартных алгоритмов под контролем и познавательные УУД, связанные с распознаванием и применением знакомых алгоритмов в стандартной ситуации.

Недостаточный уровень сформированности отмечается у регулятивных УУД (самостоятельное планирование путей достижения целей, осуществление самоконтроля и коррекции), познавательных УУД (структурирование информации, выбор наиболее эффективных способов решения, анализ объектов с целью выделения существенных признаков, установление причинно-следственных связей), коммуникативных УУД (построение логического рассуждения и умозаключения).

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Математика (базовый уровень) группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Методический вывод для учителей НОО и ООО

1. **Отказ от линейного изучения тем в пользу комплексных задач.** Анализ показывает, что ученики успешно применяют готовые алгоритмы в знакомых ситуациях, но теряются при необходимости комбинировать знания (например, когда нужно одновременно применить проценты и составить уравнение). Учителю необходимо интегрировать темы: решать уравнения не отдельной главой, а внутри текстовых задач на движение, работу или смеси уже с 6–7 классов.
2. **Тренировка смыслового чтения математического текста.** Основная проблема группы — неверная интерпретация условий («смесь», «концентрация», «на сколько процентов больше»). Необходимо внедрить практику перевода условия на язык схем до введения переменных. Выделять маркером разные объекты задачи (два цеха, два раствора) и отдельно выписывать их характеристики перед составлением уравнения.
3. **Развитие навыка оценки правдоподобности.** Ученики умеют считать, но не проверяют логику ответа. Внедрите обязательный вопрос после любого вычисления: «Может ли скорость пешехода быть 150 км/ч? Может ли количество людей быть дробным числом? Возрастает ли функция на этом участке?». Это формирует первичный регулятивный самоконтроль еще до перехода к сложным доказательствам.
4. **Визуализация связей вместо заучивания правил.** Для преодоления путаницы со знаками производной или направлениями ветвей параболы используйте единую графическую схему-символ. Ученик должен ассоциировать поведение графика функции с конкретным знаком (+/-), а не вспоминать абстрактное правило из учебника.

Методический вывод для учителей средней и старшей школы

1. **Формирование компенсаторного механизма «План решения + ОДЗ/проверка»**. Для минимизации потери баллов из-за логических сбоев и потери корней необходимо внедрить жесткую внешнюю опору в виде обязательного «Плана решения», который предваряет любые вычисления: перед записью ответа ученик обязан письменно зафиксировать главный объект или связь величин, указать необходимую формулу, выписать ограничения (геометрические свойства или ОДЗ) и произвести промежуточный контроль арифметики непосредственно в процессе преобразований.
2. **Приоритизация через весовые коэффициенты заданий.** Вместо проработки всех редких исключений лучше потратить время на автоматизацию переходов между графиками функций и их производных, а также базовых стереометрических сечений. Ученик должен знать: сложные олимпиадные задачи могут не получиться, но чтение графиков и поиск углов между прямыми и плоскостями обязаны быть безошибочными.
3. **Тренировка остановки («Красно-зеленая пауза»).** Типичная ошибка этой группы — верный путь рассуждений и вычислительная ошибка по невнимательности в конце. Внедрите правило: решение останавливается за 30 секунд до конца отведенного

времени (или этапа урока). Ученик берет ручку другого цвета и заново пересчитывает только действия с числами, не трогая логику преобразований.

4. **Деконструкция выбора метода (борьба с ригидностью мышления).** Учащиеся часто не видят структуры задачи и выбирают первый пришедший в голову способ, даже если он неэффективен. Учите их классифицировать задачу по первому предложению еще до начала расчетов: если есть слова «было/стало» или «перелили» — это задача на изменение величин; если «каждый следующий больше предыдущего на одно и то же число» — прогрессия. Сначала выбор категории, потом действие.

5. **Работа с текстом (композиция обоснования).** Переходите от заполнения готовых бланков к созданию устного плана-конспекта каждого шага доказательства. Сначала научите строить смысловую связку «Применяю теорему... → Получаю значение... → Проверяю условие...» на трех предложениях, прежде чем требовать развернутого письменного оформления.

Общий методический вывод для учителей:

1. **Поддерживайте системный подход: от автоматизации базы — к интеграции.** Ключевой дефицит этой группы — неспособность синтезировать информацию из разных разделов курса. Регулярный контроль должен строиться на смешанных диагностических работах (2 простых задания + 1 комбинированное), чтобы отслеживать именно момент разрушения навыка при усложнении контекста.

2. **Ключевым становится умение анализировать структуру, а не просто применять правила.** Для отслеживания прогресса ведите диагностическую карту типичных сбоев. Фиксируйте не «решено/не решено», а конкретный сбой: «не перевел % в десятичную дробь», «перепутал возрастание функции и знак производной», «потерял отрицательный корень».

3. **Стратегия работы с тригонометрией и логарифмами:** использование «банков решенных структур». Вместо заучивания сотен частных случаев уравнений, создайте плакат-шпаргалку с базовыми структурами (квадратное относительно f(x), однородное, замена переменной). Задача ученика — научиться правильно опознавать одну из структур в условии.

4. **Практика «Математической апелляции аргументов»:** после написания любой проверочной работы ученик имеет право оспорить оценку, но только если он докажет правильность своего хода решения соседу по парте или учителю вслух, используя учебник как аргумент. Это переводит работу с источниками из признака слабости в статус экспертного действия и тренирует коммуникативное УУД построения доказательства.

5. **Блок самоконтроля (последние 10 минут урока):** запрет на сдачу тетрадей сразу после написания. Обязательный этап — проверка исключительно вычислительных действий (столбиком на полях или калькулятором) во всех заданиях, где была получена цепочка преобразований. Цель — отделить ошибку понимания от ошибки счета.

6. **Формирование алгоритмического мышления (для анализа функций и геометрии):**

- «сборка-разборка» чертежа: работа над стереометрией строится от готового сечения к условиям его возникновения. Например, дается готовый рисунок плоскости в кубе. Группа сначала находит все углы и длины на плоскости, затем учитель закрывает часть данных, заставляя учеников восстановить их через планиметрию, и только потом переходит к поиску самого сечения;

- тренинг переключения контекстов: быстрое чередование карточек. Одна карточка — график производной (найти точку максимума), вторая — таблица вероятностей (найти событие), третья — схема планиметрической фигуры. Это развивает когнитивную гибкость, необходимую для решения нестандартных практических задач.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей математики

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ, получивших отметку «4». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «5» данной группой школьников.*

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- ***Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:*** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15).

Наибольший процент выполнения зафиксирован по заданию № 3 (99,06%), что свидетельствует о достижении обучающимися со средним уровнем подготовки планируемого результата «Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках». Данное умение формируется у обучающихся при изучении следующих тем:

Таблица 2-20

№ задания	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 10–11 классов	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 5–9 классов[46]
3	*10 класс:* Применение дробей и процентов для решения прикладных задач из различных отраслей знаний и реальной жизни. *10 класс:* Функция, способы задания функции. График функции. Взаимно обратные функции. Область определения и множество значений функции. Нули функции. Промежутки знакопостоянства. Четные и нечетные функции. *11 класс:* Функция. Периодические функции. Промежутки монотонности функции. Максимумы и минимумы	*5 класс:* Представление данных в виде таблиц, столбчатых диаграмм. *6 класс:* Представление данных с помощью таблиц и диаграмм. Столбчатые диаграммы: чтение и построение. Чтение круговых диаграмм. *7 класс:* Чтение графиков реальных зависимостей. *8 класс:* График функции. Чтение свойств функции по ее графику. Примеры графиков функций, отражающих реальные процессы.

46 Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	функции. Наибольшее и наименьшее значение функции на промежутке. Использование графиков функций для исследования процессов и зависимостей, которые возникают при решении задач из других учебных предметов и реальной жизни.	

- ***Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:*** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15)

Анализ данных *таблицы 2-15* позволяет выделить наименее успешно выполненное задание. Для группы участников ЕГЭ, получивших отметку «4», таким заданием явилось задание № 21, с которым справились лишь 11,24% участников данной категории. Данное задание определяет умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи, которые формируются при изучении следующих тем программы:

Таблица 2-21

№ задания	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 10–11 классов	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 5–9 классов[47]
21	*10 класс:* Применение уравнений и неравенств к решению математических задач и задач из различных областей науки и реальной жизни. *11 класс:* Применение уравнений, систем и неравенств к решению математических задач и задач из различных областей науки и реальной жизни.	*5 класс:* Решение текстовых задач арифметическим способом. Решение логических задач. Решение задач перебором всех возможных вариантов. Использование при решении задач таблиц и схем. *6 класс:* Решение текстовых задач арифметическим способом. Решение логических задач. Решение задач перебором всех возможных вариантов. Составление буквенных выражений по условию задачи. *7 класс:* Составление уравнений по условию задачи. Решение текстовых задач с помощью уравнений. *8 класс:* Решение текстовых задач алгебраическим способом. *9 класс:* Решение дробно-рациональных уравнений. Решение текстовых задач алгебраическим методом.

47 Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

		Решение текстовых задач алгебраическим способом.

Предметная подготовка участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки (получивших отметку «4») характеризуется уверенным владением всем курсом базовой школьной математики и началом освоения профильного материала. Участники данной группы способны выстраивать многошаговые рассуждения, они успешно применяют стандартные алгоритмы, но теряются при необходимости доказать нестандартный факт или решить задачу в нетипичной формулировке.

В области высоких значений (процент выполнения 90% и выше) находится группа заданий, подтверждающих освоение базового курса алгебры и геометрии до уровня автоматизма:

задания № 2 (98,61%) и № 3 (99,6%): учащиеся уверенно владеют умением чтения данных из таблиц, графиков и диаграмм, у них сформировано умение оценки правдоподобности результатов, которым они пользуются как рабочим инструментом самопроверки;

задания № 7 (98,05%) и № 8 (96,48%): учащиеся демонстрируют глубокое понимание свойств функций по графику и умеют приводить стандартные доказательные рассуждения, уверенно оперируют понятиями производной и непрерывности;

задания № 1 (95,84%), № 15 (90,07%): учащиеся справляются с данными заданиями за счет отработанного навыка пошагового оформления;

задание № 9 (95,05%) и задание № 10 (91,60%): участники со средним уровнем подготовки уверенно применяют теоремы к стандартным конфигурациям фигур, но допускают ошибки, связанные с необходимостью провести дополнительное построение, которое не является очевидным.

В зоне нестабильного владения (выполнение 60–90%) находятся задания, для успешного выполнения которых требуется выбор метода или знание смежных разделов:

задания № 4 (82,12%): учащиеся справляются с заданием благодаря отработанному навыку пошагового оформления, но ошибки из-за невнимательности при работе со знаками («плюс-минус») или незнания порядка действий с «многоэтажными» дробями;

задание № 5 (88,31%): большинство учащихся решает базовые комбинаторные задачи, но ошибается на более сложных зависимых событиях;

задание № 13 (71,63%): учащиеся видят связь между плоскостью и объемом, умеют находить углы между прямыми и плоскостями по типовому чертежу;

задание № 17 (65,74%): учащиеся знают методы (тригонометрические замены, свойства медиан), но допускают вычислительные ошибки или путаются в логике отбора корней;

задание № 14 (61,36%): учащиеся обладают навыками работы с числовыми обыкновенными дробями (сложение, вычитание, умножение, деление, возведение дробей в степень), но теряют ОДЗ в громоздких дробно-рациональных выражениях.

В зоне критического дефицита (выполнение ниже 60%) находятся задания, требующие либо глубокого синтеза знаний, либо математической изобретательности:

задание № 12 (51,84%): при выполнении данного задания учащиеся демонстрируют знание методов (тригонометрические замены, свойства медиан), но затрудняются самостоятельно определять последовательность шагов: например, найти сторону через площадь, а затем использовать эту сторону для вычисления периметра или диагонали;

задания № 16 (29,27%), № 18 (22,23%): трудности при выполнении данных заданий возникают у участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки из-за неумения работать с методом интервалов в усложненном виде и незнания специфических свойств логарифмов;

задания № 19 (30,36%), № 20 (11,92%), № 21 (11,24%): с этими практико-ориентированными заданиями справляются выпускники, способные применять математику как инструмент анализа жизненных проблем.

В качестве типичных дефицитов следует отметить:

«Алгоритмический потолок»: выпускник умеет применить стандартный алгоритм решения, но любая модификация условия вызывает у него трудности, так как он не понимает сути преобразований, а просто следует инструкции, если инструкция перестает работать, он не может перестроиться (задания № 12 – 51,84%, № 16 – 29,27%, № 17 – 65,74%).

Низкий уровень сформированности функциональной грамотности на уровне среднего общего образования: учащиеся умеют читать графики (задание № 7 – 98,05%), но не умеют решать задачи с параметрами или исследовать функции сложной структуры, так как понятие производной усвоено как набор правил взятия, а не как инструмент анализа (задания № 17 – 65,74%, № 18 – 22,23%).

Низкий уровень развития пространственного мышления вызывает резкое падение процента выполнения заданий при переходе от планиметрии (задания № 9 – 95,05%, № 10 – 91,60%) к стереометрии (задания № 11 – 36,39%, № 13 – 71,63%), так как учащиеся плохо владеют методами координат и векторным анализом, предпочитая наглядные методы, которые не всегда применимы.

Участники данной группы формально подходят к решению неравенств и ОДЗ, забывая про монотонность основания логарифма, направление знака неравенства и область допустимых значений подлогарифмического выражения (задания № 16 – 29,27%, № 18 – 22,23%).

При выполнении комплексных заданий (№ 19 – 30,36%, № 21 – 11,24%) участники не умеют вовремя отказаться от зашедшего в тупик метода.

Участники ЕГЭ со средним уровнем подготовки, несмотря на высокий общий балл, допускают грубые арифметические ошибки в длинных цепочках преобразований (особенно в тригонометрии и логарифмах) (задания № 14 – 61,36%, № 17 – 65,74%).

- ***Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»***

Участники ЕГЭ со средним уровнем подготовки демонстрируют надежное освоение содержания обучения в рамках стандарта, но они действуют реактивно (реагируют на знакомые символы готовыми формулами), а не проактивно (конструируют решение исходя из цели). Для уверенного получения отметки «5» необходимо развитие навыков доказательства и отказа от жесткой привязки к шаблонам:

1. Научить видеть суть преобразований, а не просто следовать инструкции. Например, брать стандартное логарифмическое неравенство, но менять основание на переменную или добавлять модуль, что заставит учащегося анализировать свойства функций, а не подставлять числа в заученный метод интервалов, или решать одно и то же задание несколькими принципиально разными способами.

2. Предлагать учащимся задачи вида «при каких значениях *a* уравнение имеет два корня», что научит воспринимать производную и дискриминант не как набор правил, а как рычаги управления поведением функции.

3. Целенаправленно отрабатывать с учащимися методы координат и векторный анализ. Показать учащимся, что задачу на угол между скрещивающимися прямыми или расстояние от точки до плоскости можно решить по единому алгоритму (x, y, z), минуя этап сложного пространственного воображения.

4. Ввести обязательное правило оформления для заданий: перед началом решения выписывать ОДЗ отдельной строкой. Отработать тему логарифмов с переменным основанием, где критически важно учитывать монотонность (возрастание/убывание) при переходе от логарифма к сравнению подлогарифмических выражений.

5. Тренировать решение экономической задачи методом жесткого тайминга (не более 10–15 минут на весь пункт). Если за это время не составлена корректная модель (прогрессия), учащийся должен принудительно бросить текущее оформление и пробовать альтернативный подход.

6. Учащиеся должны выучить признаки «нерешаемых на первый взгляд» задач (наличие целых чисел, требование оценки+пример) и сразу применять специфические инструменты (делимость, оценка границ, тригонометрическая окружность).

7. Внедрить промежуточные проверки внутри решения заданий. Поскольку учащиеся этого уровня склонны к небрежности в громоздких дробях и тригонометрии, полезным навыком станет прикидка порядка величины ответа до начала точных вычислений, чтобы вовремя заметить грубую ошибку в знаке или запятой.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- ***Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий***, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Участники ЕГЭ со средним уровнем подготовки достаточно хорошо владеют базовыми метапредметными умениями, однако их потенциал не раскрывается при выполнении заданий, требующих интеграции нескольких навыков и нестандартного подхода.

В части познавательных УУД участники данной группы успешно выполняют логические операции анализа и синтеза в рамках одной темы или одного раздела, способны устанавливать причинно-следственные связи (задания № 7 – 98,05%, № 8 – 96,48%, № 9 – 95,05%, № 10 – 91,60%). Однако при переходе к комбинированным задачам, требующим применения знаний из разных разделов курса, возникают затруднения. В задании № 16 (29,27%) участники испытывают трудности при выборе рационального способа преобразования выражения из нескольких возможных, что говорит о недостаточной гибкости и вариативности мышления. В задании № 19 (30,36%) типичной ошибкой является неспособность увидеть структуру комбинированной задачи и выбрать подходящий метод решения, что свидетельствует о недостаточном развитии умения обобщать и систематизировать знания.

В задании № 20 (11,92%) наблюдается неумение анализировать условие сложной текстовой задачи и выделять ключевые параметры. Участники часто теряют существенные данные или вводят лишние переменные, что приводит к громоздкой или неверной математической модели. Процент выполнения задания № 21 (11,24%) свидетельствует о недостаточном уровне сформированности навыка использования логических операций сравнения и классификации, что не позволяет участникам провести полный перебор вариантов и сделать обоснованный вывод.

В части регулятивных УУД участники способны планировать решение стандартных задач и контролировать свои действия в привычных ситуациях. Однако при решении нестандартных задач, требующих самостоятельного выстраивания алгоритма, возникают затруднения. В задании № 18 (22,23%) типичной ошибкой является неполный учет ОДЗ при решении логарифмических неравенств, что говорит о недостаточном уровне самоконтроля на этапе преобразований. В задании № 17 (65,74%) участники часто теряют корни при решении уравнений, требующих замены переменной, поскольку не осуществляют промежуточный контроль равносильности преобразований.

В части познавательных УУД, связанных с работой с информацией, наблюдается недостаточное владение приемами смыслового чтения сложных текстов. В заданиях № 12 (51,84%) и № 11 (36,39%) участники не могут интерпретировать геометрическую конфигурацию, представленную в тексте, и построить корректный чертеж, что свидетельствует о недостаточном уровне пространственного мышления и умения моделировать.

Коммуникативные УУД сформированы на достаточном уровне для понимания стандартных формулировок, однако при столкновении с усложненными текстами (задания № 20, № 21) участники не всегда могут осознанно строить высказывание в письменной форме, что проявляется в необоснованных переходах и пропуске логических звеньев.

- ***Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС***

Достигнуты на среднем уровне: регулятивные УУД (планирование, контроль на уровне стандартного алгоритма); познавательные УУД (общие приемы решения задач, моделирование стандартных ситуаций, анализ и синтез в рамках одной темы).

Достигнуты на низком уровне и требуют дальнейшего развития: познавательные УУД (выбор наиболее эффективных способов решения, доказательство, выдвижение гипотез и их обоснование, установление причинно-следственных связей в комбинированных задачах); регулятивные УУД (самостоятельная коррекция ошибок в процессе решения сложной задачи, оценка правильности выполнения действия на уровне развёрнутого решения).

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Математика» группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Методический вывод для учителей НОО и ООО

1. **Развитие вариативности на стандартных задачах.** Участники группы успешно решают задачи привычными способами, но теряются, если знакомый алгоритм требует модификации. Учителю необходимо целенаправленно предлагать одну задачу минимум двумя

разными методами (например, задача на проценты — через пропорцию и через коэффициент k; площадь фигуры — обычной формулой и методом достраивания).

2. **Тренировка смыслового чтения усложненных текстов.** Основная проблема проявляется в потере данных или введении лишних переменных в комбинированных текстовых задачах. Необходимо внедрить практику составления ментальных карт условия: прежде чем вводить x, ученик рисует схему связей между всеми объектами задачи, выделяя цветом известные и искомые величины.

3. **Промежуточный контроль ОДЗ как культура вычислений.** Для этой группы характерно пренебрежение областью допустимых значений в неравенствах и потеря корней при замене переменной, так как они привыкли к линейному ходу решения. Внедрите правило «Стоп-линия»: после любого преобразования выражения ученик обязан цветом выделить новые ограничения прямо рядом с записью шага.

4. **Визуализация геометрических конфигураций.** Пространственное мышление требует тренировки даже у успевающих учеников. Переходите к чтению геометрии вслух: перед построением чертежа ученик должен проговорить пространственные отношения («Прямая a лежит выше плоскости β и параллельно прямой c»), а затем проверить готовый чертеж на соответствие этому описанию.

Методический вывод для учителей старшей школы

1. **Формирование компенсаторного механизма «Дерево решений».** Поскольку участники испытывают трудности с выбором оптимального пути из нескольких возможных, алгоритмичность должна стать гибкой. Учите строить карту ветвлений:

Узел 1: Какие методы теоретически применимы?

Узел 2: Какой метод самый короткий? (Оценка рациональности).

Узел 3: Каковы побочные эффекты этого метода? (Появление модулей, расширение/сужение ОДЗ).

2. **Приоритизация через работу с пограничными случаями.** Зона роста находится не в базовых темах, а в их сложных пересечениях. Работа должна строиться не на повторении формул, а на решении уравнений, где стандартный путь ведет в тупик, и требуется увидеть искусственную замену переменной или использование ограниченности функций.

3. **Тренировка остановки («Красная пауза доказательства»).** В задачах на доказательство сильные ученики часто пропускают логические звенья, делая необоснованные переходы типа «очевидно, что...». Внедрите правило: решение останавливается за 2 минуты до конца этапа урока. Ученик берет красную ручку и проверяет только связки слов. Если переход от одной строки к другой нельзя объяснить одним предложением-связкой — запись неверна.

4. **Деконструкция комбинированных задач (борьба с отсутствием системности).** Сложные задачи проваливаются из-за неспособности обобщать знания из разных разделов курса. Учите жесткой декомпозиции: задача разбивается на независимые блоки, каждый блок решается отдельно без оглядки на остальные данные, и только на финальном этапе результаты объединяются.

5. **Работа с текстом (композиция обоснования).** Для формирования коммуникативных УУД введите обязательную рубрикацию решения в сложном задании:

Блок «Идея» (почему мы выбираем именно этот метод);

Блок «Реализация» (формулы и выкладки);

Блок «Анализ границ» (проверка особых случаев, ОДЗ, отбор корней). Это исключает потерю логики в длинных цепочках преобразований.

Общий методический вывод для учителей:

1. **Поддерживайте системный подход: от автоматизации приемов — к интеграции знаний.** Ключевой дефицит этой группы — разрыв между знанием отдельных теорем и умением синтезировать их в уникальной ситуации. Регулярный контроль должен строиться на диагностических работах смешанного типа (планиметрия + координаты, производная + исследование функции + текстовая модель).
2. **Ключевым становится умение выбирать оптимальный путь, а не просто находить верный ответ.** Для отслеживания прогресса ведите диагностическую карту эффективности. Фиксируйте не «решено/не решено», а количество шагов и затраченное время. Задача ученика — сократить путь к ответу, отказавшись от громоздких вычислений.
3. **Стратегия работы с продвинутыми темами:** использование «матрицы методов». Создайте таблицу, где по вертикали — типы уравнений/задач, по горизонтали — способы решения (разложение на множители, замена переменной, графический метод). Задача ученика — заполнить все ячейки, чтобы видеть весь спектр возможностей, а не заучивать один шаблон.
4. **Практика «Математического рецензирования».** Обмен тетрадями проводится не для списывания, а для поиска пропущенного логического звена или более короткого способа решения. Рецензент получает баллы за найденный пробел в доказательстве товарища или предложенную оптимизацию. Это тренирует критическое мышление.
5. **Блок самоконтроля (метод «от противного»):** запрет на сдачу работ до проверки. Обязательный этап — подставить полученный числовой ответ в самое первое, исходное условие задачи. Если оно выполняется — решение верно, независимо от красоты преобразований посередине.
6. **Формирование алгоритмического мышления высокого уровня:**

- «сборка-разборка» сложной функции: дается функция с параметрами. Группа сначала исследует её свойства (область определения, четность, экстремумы), затем учитель просит изменить параметр так, чтобы изменился характер монотонности.

- тренинг классификации ошибок: быстрое чередование карточек с тонкими ошибками (потеря корня при делении на выражение с переменной, неверный учет знака при переходе к следствию). Ученик должен за 10 секунд классифицировать ошибку и назвать точное правило, которое ее предотвращает.

3.2.4.Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей математика

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ, получивших отметку «5». Целевым ориентиром рекомендаций является получение максимального количества первичных баллов.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- ***Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:*** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15).

Наибольший процент выполнения зафиксирован по заданию № 3 (99,69%), что свидетельствует о достижении обучающимися с высоким уровнем подготовки планируемого результата «Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках». Данное умение формируется у обучающихся при изучении следующих тем:

Таблица 2-22

№ задания	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 10–11 классов	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 5–9 классов[48]
3	*10 класс:* Применение дробей и процентов для решения прикладных задач из различных отраслей знаний и реальной жизни. *10 класс:* Функция, способы задания функции. График функции. Взаимно обратные функции.	*5 класс:* Представление данных в виде таблиц, столбчатых диаграмм. *6 класс:* Представление данных с помощью таблиц и диаграмм. Столбчатые диаграммы: чтение и построение. Чтение круговых диаграмм. *7 класс:* Чтение графиков реальных зависимостей.

48 Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	Область определения и множество значений функции. Нули функции. Промежутки знакопостоянства. Четные и нечетные функции. *11 класс:* Функция. Периодические функции. Промежутки монотонности функции. Максимумы и минимумы функции. Наибольшее и наименьшее значение функции на промежутке. Использование графиков функций для исследования процессов и зависимостей, которые возникают при решении задач из других учебных предметов и реальной жизни.	*8 класс:* График функции. Чтение свойств функции по ее графику. Примеры графиков функций, отражающих реальные процессы.

- ***Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:*** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15)

Анализ данных *таблицы 2-15* позволяет выделить наименее успешно выполненное задание. Для группы участников ЕГЭ, получивших отметку «5», таким заданием явилось задание № 21, с которым справились 42,62% участников данной категории. Данное задание определяет умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи, которые формируются при изучении следующих тем программы:

Таблица 2-23

№ задания	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 10–11 классов	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 5–9 классов[49]
21	*10 класс:* Применение уравнений и неравенств к решению математических задач и задач из различных областей науки и реальной жизни.	*5 класс:* Решение текстовых задач арифметическим способом. Решение логических задач. Решение задач перебором всех возможных вариантов. Использование при решении задач таблиц и схем. *6 класс:* Решение текстовых задач арифметическим способом. Решение логических задач. Решение задач перебором всех возможных вариантов.

49 Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	11 класс: Применение уравнений, систем и неравенств к решению математических задач и задач из различных областей науки и реальной жизни.	Составление буквенных выражений по условию задачи. *7 класс:* Составление уравнений по условию задачи. Решение текстовых задач с помощью уравнений. *8 класс:* Решение текстовых задач алгебраическим способом. *9 класс:* Решение дробно-рациональных уравнений. Решение текстовых задач алгебраическим методом. Решение текстовых задач алгебраическим способом.

Участники ЕГЭ с высоким уровнем подготовки (получившие отметку «5») успешно справляются с заданиями на вычисления, чтение графиков, планиметрию и работу с функциями. Это свидетельствует о том, что алгоритмизация базовых процессов усвоена ими на высоком уровне. Однако следует отметить четкую границу между знанием стандартных алгоритмов и способностью к математическому творчеству. Главный дефицит у участников данной группы лежит в метапредметной плоскости: недостаточная гибкость мышления, слабость пространственного воображения и неумение выстраивать длинные цепочки дедуктивных рассуждений. Для достижения максимальных баллов этим учащимся необходимо тренироваться в решении открытых задач, требующих самостоятельного конструирования хода доказательства и рассмотрения пограничных случаев.

Учащиеся данной группы продемонстрировали результаты области высоких значений (более 90,00%) при выполнении заданий № 1 (99,33%), № 2 (99,49%), № 4 (96,45%), № 5 (97,99%), № 6 (95,12%), № 7 (99,54%), № 8 (98,61%), № 9 (98,87%), № 10 (99,07%), № 12 (94,55%), № 13 (96,97%), № 14 (92,60%), № 15 (99,02%), № 17 (93,47%).

Снижение процента выполнения начинается там, где задание перестает быть прямым применением формулы и требует многошагового моделирования, синтеза знаний из разных разделов математики или строгого логического доказательства:

задание № 11 (73,83%) выявило, что учащиеся отлично знают плоские фигуры, но испытывают трудности при переходе в трехмерное пространство, которые обусловлены неумением правильно построить чертеж, увидеть нужный плоский разрез внутри объемной фигуры и связать его элементы;

задание № 16 (78,25%) требует построения сложной математической модели реальных экономических процессов. Ошибки у участников с высоким уровнем подготовки возникают на этапе перевода текста условия на язык уравнений и неравенств, а также при проверке условий применимости найденного экстремума;

задание № 18 (69,77%) вызывает трудности, связанные с необходимостью комбинировать методы решения иррациональных, показательных и логарифмических неравенств в одном задании, строго учитывая область допустимых значений (ОДЗ).

задания № 19 (75,68%), № 20 (60,57%), № 21 (42,62%) проверяют исследовательские умения. Снижения процента выполнения данных заданий обусловлено тем, что участники данной группы пытаются применить знакомый шаблон там, где требуется логика делимости или свойства чисел (задание № 19) или теряются при необходимости ветвить решение в зависимости от свойств искомой величины (задание № 20); задание № 21 стало главным барьером для получивших отметку «5», более половины высокобалльников либо оставляют задачу пустой, либо пишут лишь частичное обоснование первой пришедшей в голову идеи, не доводя доказательство до конца.

К причинам возникновения дефицитов можно отнести:

1. Разрыв между планиметрией и стереометрией: учащиеся видят фигуру как набор отдельных линий, а не как единую систему взаимосвязанных элементов.

2. Участники ЕГЭ с высоким уровнем подготовки привыкли к задачам формата «прочитал — подставил в формулу — посчитал». Когда формула заранее неизвестна и ее нужно вывести самостоятельно, возникают трудности.

3. При решении сложных неравенств учащиеся забывают проверить границы полученных интервалов или теряют корни при потенцировании/логарифмировании, так как спешат применить заученный алгоритм.

4. Участники пропускают этап оценки правдоподобия полученного числа, так как фокусируются только на технической стороне алгебраических преобразований.

- ***Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.***

Для участников с высоким уровнем подготовки для получения максимального количества баллов реалистичными «зонами роста» являются:

1. Переход к самостоятельному построению сечений и поиску связей между элементами фигуры.

2. Вместо поиска ответа х предлагать участникам с высоким уровнем подготовки найти оптимальное значение параметра. Например, составлять таблицу выплат по кредиту для первых трех месяцев в общем виде, выводить закономерность изменения остатка долга и только потом переходить к уравнению. Это учит видеть структуру задачи, а не подставлять числа в заученные формулы аннуитетных платежей.

3. Требовать от участников данной группы решать неравенства методом рационализации с обязательной записью системы условий перехода перед каждым шагом. Для отработки навыка рекомендуется использовать цветовую маркировку: зеленое — базовая функция, красное — ОДЗ, синее — применение метода интервалов.

4. Развивать у учащихся навыки делимости, оценки множеств и рассмотрения граничных условий.

5. Выработать у учащихся привычку промежуточной проверки.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Математика (базовый уровень) группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Методический вывод для учителей НОО и ООО

1. **Смещение фокуса с ответа на доказательство.** Сильные ученики часто находят правильный ответ интуитивно или подбором, но не могут его строго обосновать. Учителю необходимо внедрять практику требования доказательства даже для очевидных фактов (например, почему медиана в прямоугольном треугольнике равна половине гипотенузы), используя полные логические цепочки: «Дано — Применяем теорему — Делаем вывод».

2. **Введение элементов комбинаторики через логические игры.** Для предотвращения ошибок при полном переборе вариантов работу нужно начинать уже в среднем звене. Используйте задачи типа: «Докажите, что среди любых пяти целых чисел найдутся два, разность которых делится на 4». Это развивает навык классификации остатков и системного перебора без опоры на сложные формулы.

3. **Работа с избыточными и противоречивыми данными.** Ученики этой группы привыкли, что в задаче дано ровно столько информации, сколько нужно для решения. Предлагайте задачи-ловушки, где есть лишние данные («данные-приманки») или недостаточно данных для однозначного ответа. Это учит ребенка анализировать условие на необходимость и достаточность еще до начала вычислений.

4. **Геометрия как конструктор.** Вместо заучивания признаков равенства фигур предлагайте задачи на построение уникальных конфигураций из базовых элементов (например, составить фигуру с конкретной площадью и периметром из двух разных прямоугольников). Это развивает пространственное воображение и понимание свойств объектов.

Методический вывод для учителей средней и старшей школы

1. **Формирование навыка управления неопределенностью.** Основной дефицит сильных учеников — потеря отдельных случаев при решении неравенств или уравнений. Внедрите обязательный протокол оформления:

Шаг 1: Графическая интерпретация условия.

Шаг 2: Аналитическое описание условий перехода (где функция меняет знак).

Шаг 3: Таблица-сетка всех возможных ветвей решения.

Шаг 4: Проверка граничных точек отдельно.

2. **Развитие навыка «красивого» решения (минимизация вычислений).** Ошибки отличников чаще всего связаны не с незнанием формул, а с вычислительной перегрузкой в многошаговых задачах. Учите заменять алгебраические выкладки методами функционального анализа: исследованием области значений функции, оценкой левой и правой частей уравнения, использованием монотонности вместо возведения в квадрат.

3. **Тренировка «стереометрического зрения».** Трудности возникают при переходе от стандартной картинки к сложной геометрической конфигурации. Введите правило «Трех эскизов»: прежде чем решать, ученик должен сделать три быстрых наброска фигуры под разными углами, чтобы увидеть скрытую симметрию, удобное положение или элементы, которые не видны на стандартном чертеже.

4. **Логика полноты (доказательство единственности).** Типичная ошибка — найден верный пример, но не доказано, что других решений нет. Учите строить решение от противного: «Предположим, существует другое решение... Покажем, что это приводит к противоречию...». Это переводит мышление из режима «найти число» в режим «исследовать множество».

5. **Коммуникативные УУД: оформление развернутых решений.** Даже сильные ученики допускают пропуски логических звеньев. Введите стандарт «Письма инопланетянину»: решение должно быть написано так, чтобы человек, не видевший условия задачи, смог однозначно понять ход мысли автора только по тексту решения.

Общий методический вывод для учителей

1. **Поддерживайте системный подход: от владения фактами — к владению идеями.** Ключевой дефицит этой группы — неспособность применить мощный аппарат знаний в незнакомой конфигурации. Регулярный контроль должен строиться на диагностических работах, состоящих исключительно из нестандартных заданий или задач прошлых лет, решенных принципиально новыми способами (геометрически вместо алгебраически, векторно вместо координатно).

2. **Ключевым становится умение видеть структуру задачи, а не применять формулы.** Для отслеживания прогресса ведите карту «Красота и рациональность решения». Фиксируйте не «решено/не решено», а количество преобразований и затраченное время. Задача ученика — найти путь к ответу максимум в 3 шага.

3. **Стратегия работы с неравенствами:** использование универсальных методов. Вместо заучивания частных случаев научите учеников сводить любое сложное неравенство к сравнению функций через производную или исследование выпуклости. Это дает универсальный инструмент для решения самых запутанных выражений.

4. **Практика «Математического дуэта».** Парная работа, где один ученик решает задачу вслух, намеренно делая паузы перед сложными шагами, а второй обязан задать уточняющий вопрос: «Почему мы перешли отсюда сюда? Какой теоремой это обосновано?». Это тренирует осознанное построение высказывания и критический взгляд со стороны.

5. **Блок самоконтроля (метод «разрушения решения»):** запрет на сдачу работ. Обязательный этап — попытаться найти ошибку в собственном решении, специально подставляя значения x, которые должны превратить верное равенство в неверное, или проверяя размерности физических величин в прикладных задачах.

6. **Формирование алгоритмического мышления высокого уровня:**

- «сборка-разборка» экстремальных конструкций: дается задача на поиск минимума/максимума. Группа сначала решает её аналитически, затем учитель просит доказать тот же результат чисто геометрическим методом (сжатием или растяжением фигуры) без использования калькулятора и производной;

- тренинг классификации идей: быстрое чередование карточек со стартовыми условиями сложной задачи. Ученик должен за 15 секунд назвать не ответ, а идею решения (инвариант, четность, оценка + пример, использование векторов).

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Математика (базовый уровень)

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения /обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

Для обсуждения и обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников рекомендуется рассмотреть следующие приоритетные темы:

1. Глубокий предметно-методический анализ итогов ЕГЭ, детальный разбор результатов экзамена с целью выявления системных факторов, влияющих на получение высоких баллов, и типичных дефицитов у групп риска.
2. Трансляция педагогических практик, обмен опытом между образовательными организациями со стабильно высокими результатами сдачи ЕГЭ по математике для тиражирования успешных методик преподавания.
3. Повышение учебной мотивации, разработка и внедрение современных стратегий вовлечения школьников в проектную и исследовательскую деятельность для формирования устойчивого интереса к предмету.
4. Освоение технологий подготовки к высокобалльным заданиям, изучение и апробация эффективных методик решения задач повышенной сложности.
5. Цифровая трансформация обучения, интеграция инновационных возможностей образовательных платформ, интерактивных тренажеров и инструментов ИИ для персонализации траектории подготовки учащихся.
6. Совершенствование системы мониторинга качества образования, развитие механизмов внутренней оценки эффективности образовательного процесса и продуктивности педагогической деятельности.
7. Психолого-педагогическое сопровождение, организация комплексной поддержки старшеклассников, направленной на снижение уровня стресса перед экзаменом и адресную работу с учащимися «группы риска».

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

На основе анализа дефицитов предметной подготовки и типичных ошибок участников ГИА 2026 года организациям дополнительного профессионального образования рекомендуется организовать следующие программы повышения квалификации, сместив фокус с теоретических лекций на практическую отработку дефицитных компетенций:

Программа **«Функциональная грамотность и метапредметный подход в математическом образовании»** в формате практико-ориентированного курса или стажировки для учителей, работающих в 5–9 классах. В ходе обучения необходимо освоить технологии смыслового чтения: деконструкцию текста задачи, выделение существенных данных и перевод бытовых формулировок на язык алгебры. Особое внимание следует уделить методике обучения решению текстовых задач повышенной сложности (смеси, сплавы, вклады), где через табличный метод и анализ размерностей величин отрабатывается навык перевода реальной ситуации на язык математики. Важным элементом программы должно стать обучение приемам прикидки результата и оценки правдоподобности вычислений как эффективному способу профилактики арифметического брака, что напрямую связано с развитием самоконтроля обучающихся.

Программа **«Технология работы с развернутым ответом и культура доказательства»** в виде мастер-классов для учителей профильных классов. В ходе обучения необходимо провести детальный разбор критериев оценивания заданий №№ 14, 17, 19 и 21, акцентируя внимание на типичных ошибках оформления. Отработать с педагогами технологию «Математическая риторика» для обучения школьников построению логической цепочки рассуждений вслух и на письме (от требования обоснования перехода до использования связующих слов). Эффективным инструментом повышения квалификации педагогов станет методика взаимного рецензирования: в рамках мастер-класса организовать проверку анонимных работ коллег учителями строго по критериям проверки второй части, что позволит им научиться видеть потерю аргументации и структурировать решение максимально прозрачно.

Программа **«Углубленная подготовка к заданиям высокого уровня сложности»** в формате очного или дистанционного интенсива для учителей профильных классов. В рамках данного модуля необходимо детально разобрать технику рационализации иррациональных выражений и неравенств. Отдельный блок обучения должен быть посвящен систематизации методов решения показательных и логарифмических неравенств с переменным основанием, где особое внимание должно уделяться обязательному учету области допустимых значений и равносильности переходов. Для повышения эффективности подготовки к заданиям с параметром следует обучить педагогов графическому методу решения, основанному на использовании свойств монотонности функций вместо трудоемкого аналитического перебора случаев.

Также актуальными направлениями работы по повышению квалификации учителей математики на базе ГАУ ДПО ИРО РБ остаются:

1. Углубление предметно-методической компетентности, освоение современных технологий преподавания, актуальных изменений в содержании КИМ ЕГЭ и цифровых инструментов педагога.

2. Трансляция передового опыта (стажировки), посещение опорных площадок Республики Башкортостан с высоким уровнем подготовки к ГИА для изучения успешных педагогических практик «вживую».

3. Экспертно-проектная деятельность, вовлечение педагогов в совместную разработку региональных учебно-методических комплексов, типовых заданий и методических рекомендаций.

4. Непрерывное профессиональное развитие, участие в вебинарах, научно-практических конференциях и форумах, посвященных актуальным вопросам математического образования и внедрению инновационных образовательных технологий.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Обеспечить проведение анализа статистического отчета результатов ГИА по образовательным программам основного общего образования в 2026 году (математика) в Республике Башкортостан.

На основании проведенного анализа и методических рекомендаций, подготовленных председателем региональной предметной комиссии ГИА по математике совместно с кафедрой естественно-научного образования ГАУ ДПО ИРО РБ, разработать планы профессионального развития педагогических работников и совершенствования образовательного процесса на 2026–2027 учебный год для региональных, муниципальных и школьных методических объединений, а также учителей математики.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Валиахметова Юлия Ильясовна	*ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий», к.т.н., доцент, доцент кафедры Вычислительной математики и кибернетики; председатель РПК по математике*
…	

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Романова Эльвира Фидратовна	*Старший преподаватель кафедры естественно-научного образования ГАУ ДПО ИРО РБ*
Чернейкина Наталья Геннадиевна	*Руководитель РЦОКО РБ*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Зайдуллина Ляля Агдасовна	*Министерство просвещения Республики Башкортостан, отдел государственной итоговой аттестации, ведущий советник*

Методический анализ результатов ЕГЭ[50]

по учебному предмету «Физика»
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «ФИЗИКА»

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Физика» (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2558	17,1	2777	17,6	3423	21,0

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	656	25,6	674	24,3	916	26,8
Мужской	1902	74,4	2103	75,7	2507	73,2

1.3.Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	2498	97,65	2774	99,8	3421	99,9
ВТГ, обучающихся по программам СПО	6	0,23	2	0,1	1	0,03

50 При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

ВПЛ	54	2,12	0	0	1	0,03
Не прошедшие ГИА	0	0	0	0	0	0
10 класс	0	0	1	0,1	0	0

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам[51] ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	1017	39,76	1134	40,84	1379	40,3
2.	выпускники СОШ	1278	53,87	1442	51,93	1844	53,9
3.	интернаты	49	0,92	40	1,4	53	1,5
4.	прочее	154	6,02	158	5,69	145	4,2

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Физика» по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	79	2,3
2	г.Уфа, Калининский район	145	4,2
3	г.Уфа, Кировский район	261	7,6
4	г.Уфа, Ленинский район	68	2
5	г.Уфа, Октябрьский район	209	6,1
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	196	5,7
7	г.Уфа, Советский район	118	3,4
8	г.Агидель	11	0,3
9	г.Кумертау	58	1,7
10	г.Межгорье	27	0,8
11	г.Нефтекамск	135	3,9
12	г.Октябрьский	104	3

51 Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

13	г.Салават	119	3,5
14	г.Сибай	69	2
15	г.Стерлитамак	214	6,3
16	Абзелиловский район	34	1
17	Альшеевский район	34	1
18	Архангельский район	8	0,2
19	Аскинский район	8	0,2
20	Аургазинский район	7	0,2
21	Баймакский район	32	0,9
22	Бакалинский район	18	0,5
23	Балтачевский район	7	0,2
24	Белебеевский район	98	2,9
25	Белокатайский район	16	0,5
26	Белорецкий район	106	3,1
27	Бижбулякский район	11	0,3
28	Бирский район	37	1,1
29	Благоварский район	9	0,3
30	Благовещенский район	27	0,8
31	Буздякский район	14	0,4
32	Бураевский район	15	0,4
33	Бурзянский район	15	0,4
34	Гафурийский район	25	0,7
35	Давлекановский район	22	0,6
36	Дуванский район	27	0,8
37	Дюртюлинский район	66	1,9
38	Ермекеевский район	6	0,2
39	Зианчуринский район	11	0,3
40	Зилаирский район	17	0,5
41	Иглинский район	23	0,7
42	Илишевский район	21	0,6
43	Ишимбайский район	43	1,3
44	Калтасинский район	23	0,7
45	Караидельский район	22	0,6

46	Кармаскалинский район	30	0,9
47	Кигинский район	17	0,5
48	Краснокамский район	8	0,2
49	Кугарчинский район	21	0,6
50	Кушнаренковский район	19	0,6
51	Куюргазинский район	13	0,4
52	Министерство образования РБ	150	4,4
53	Мелеузовский район	44	1,3
54	Мечетлинский район	11	0,3
55	Мишкинский район	9	0,3
56	Миякинский район	25	0,7
57	Нуримановский район	13	0,4
58	Салаватский район	6	0,2
59	Стерлибашевский район	2	0,1
60	Стерлитамакский район	9	0,3
61	Татышлинский район	4	0,1
62	Туймазинский район	67	2
63	Уфимский район	90	2,6
64	Учалинский район	103	3
65	Федоровский район	9	0,3
66	Хайбуллинский район	41	1,2
67	Чекмагушевский район	14	0,4
68	Чишминский район	33	1
69	Шаранский район	16	0,5
70	Янаульский район	54	1,6

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Физика»

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.; делаются предположения о факторах (например, демографическая ситуация, принятие / изменение документов, определяющих государственную политику в общем образовании (Комплексный план мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования на период до 2030 года, ФГОС, ФОП, новые государственные словари русского языка и др.), форс-мажорные обстоятельства в регионе), существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

Приведенные в разделе данные свидетельствуют об устойчивом росте числа участников ЕГЭ по физике в РБ в 2024-2026 гг., опережающем темпы роста общего количества сдающих ЕГЭ. Количество участников ЕГЭ по физике с 2024 года увеличивается как по абсолютным значениям (с 2558 до 3423 чел.), так и по относительным показателям (с 17,1% до 21,0%), что свидетельствует о популярности предмета и росте востребованности результатов ЕГЭ по физике при поступлении в ВУЗы.

В структурном отношении рост обеспечивался выпускниками СОО текущего года.

К 2026 году несколько увеличился удельный вес лиц женского пола – с 25,6% до 26.8%, поэтому можно говорить о некотором гендерном различии при выборе экзамена по физики.

Резко выросшее в стране число профориентационных мероприятий, призванных (согласно решениям Всероссийского Съезда учителей физики) популяризации физики среди школьников и увеличению числа сдающих ЕГЭ, принесло определенные результаты.

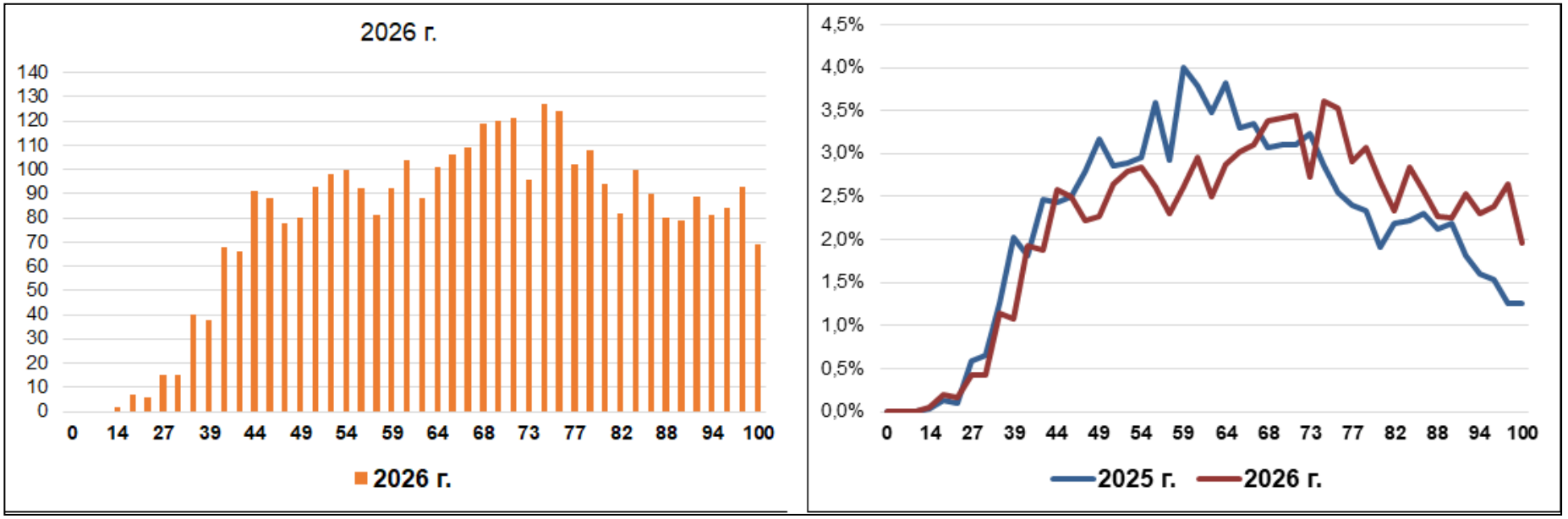
Основные участники ЕГЭ по физики – это выпускники текущего года, обучившихся по программам СОО (99,9% от общего количества, сдававших физику). При этом распределение категорий участников следующее: выпускники СОШ – 53,9 %, выпускники лицеев и гимназий – 40,3 %, выпускники интернатов – 1,5 %, прочие – 4,2%.

Если рассмотреть территориальные особенности сдававших ЕГЭ по физике, то можно заметить, что 52,97% экзаменуемых - выпускники образовательных учреждений городских округов, в том числе 31,43% из г. Уфа. Среди других административно-территориальных единиц можно выделить Белорецкий (3,10% от общего количества участников), Учалинский (3% от общего количества участников), Белебеевский (2,9% от общего количества участников), Уфимский район (2,6% от общего количества участников). В данных муниципальных образованиях физики – довольно популярный предмет, что является следствием активной деятельности учителей.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «ФИЗИКА»

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету «Физика» в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету «Физика» за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
18.	ниже минимального балла52, %	25 (1,0)	58 (2,1)	68 (2)
19.	от минимального балла до 60 баллов, %	800 (31,3)	1009 (36,4)	1054 (30,8)
20.	от 61 до 80 баллов, %	1087 (42,5)	1190 (42,9)	1482 (43,3)
21.	от 81 до 100 баллов, %	646 (25,3)	517 (18,6)	754 (22)

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
22.	Количество 100-бальников	46	27	65
23.	Средний тестовый балл	68,8	65,4	68,2

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету «Физика» по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
18.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	1,9	30,8	43,4	22
19.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	0	100	0
20.	ВПЛ	100	0	0	0
21.	Не прошедшие ГИА	0	0	0	0
22.	10 класс	0	0	0	0
23.	Участники экзамена с ОВЗ	3,6	35,7	32,1	28,6

2.3.2. в разрезе типа ОО[53]

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	1844	2,9	36,9	42,3	16,5
2.	Лицеи, гимназии	1379	0,8	22	44,2	30,5
3.	Интернаты	53	0	30,2	41,5	22,6
4.	Прочее	147	2	37,4	48,3	11,6

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета «Физика»

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	3356	2,0	30,9	43,4	21,8
2.	углубленный	65	0	27,7	40	32,3

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1	г.Уфа, Демский район	79	0	24,1	46,8	26,6	72,4
2	г.Уфа, Калининский район	145	0,7	37,2	49	11	65,7
3	г.Уфа, Кировский район	261	1,1	20,3	38,7	34,9	74,9
4	г.Уфа, Ленинский район	68	1,5	19,1	57,4	22,1	70,8
5	г.Уфа, Октябрьский район	208	1,4	31,7	41,3	24,5	68
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	195	1	22,1	35,4	37,9	74,2

53 Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
7	г.Уфа, Советский район	118	0,8	19,5	56,8	21,2	70,9
8	г.Агидель	11	0	36,4	36,4	27,3	68,5
9	г.Кумертау	58	0	27,6	46,6	25,9	69,4
10	г.Межгорье	27	3,7	51,9	40,7	3,7	58,1
11	г.Нефтекамск	135	3	17,8	47,4	29,6	72,2
12	г.Октябрьский	104	1	26	44,2	28,8	71,9
13	г.Салават	119	1,7	30,3	48,7	16,8	67,2
14	г.Сибай	69	0	30,4	43,5	26,1	69,1
15	г.Стерлитамак	214	0,9	23,8	45,8	26,2	71,3
16	Абзелиловский район	34	2,9	50	26,5	8,8	64,6
17	Альшеевский район	34	2,9	47,1	32,4	17,6	59,6
18	Архангельский район	8	0	62,5	25	12,5	58
19	Аскинский район	8	0	37,5	50	12,5	65,1
20	Аургазинский район	7	28,6	28,6	28,6	14,3	59,3
21	Баймакский район	32	3,1	59,4	34,4	3,1	57,4
22	Бакалинский район	18	0	55,6	22,2	16,7	67,2
23	Балтачевский район	7	0	71,4	28,6	0	56,1
24	Белебеевский район	98	1	31,6	52	15,3	66,7
25	Белокатайский район	16	0	62,5	31,3	6,3	57,4
26	Белорецкий район	106	2,8	29,2	48,1	17,9	67,5
27	Бижбулякский район	11	9,1	27,3	63,6	0	60,7
28	Бирский район	37	2,7	32,4	45,9	16,2	66
29	Благоварский район	9	0	66,7	11,1	22,2	59,6
30	Благовещенский район	27	0	25,9	51,9	18,5	71,6
31	Буздякский район	14	0	57,1	28,6	14,3	62,3
32	Бураевский район	15	0	26,7	40	33,3	71,3
33	Бурзянский район	15	0	20	46,7	33,3	73,5
34	Гафурийский район	25	0	24	48	24	70,7
35	Давлекановский район	22	4,5	18,2	54,5	22,7	68,1

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
36	Дуванский район	27	3,7	29,6	55,6	11,1	65,1
37	Дюртюлинский район	66	3	13,6	37,9	40,9	75,9
38	Ермекеевский район	6	0	83,3	16,7	0	52,7
39	Зианчуринский район	11	18,2	54,5	18,2	9,1	51,1
40	Зилаирский район	17	0	58,8	41,2	0	54
41	Иглинский район	23	0	43,5	52,2	4,3	62,1
42	Илишевский район	21	4,8	42,9	33,3	19	61,4
43	Ишимбайский район	43	0	27,9	51,2	20,9	68,9
44	Калтасинский район	23	0	52,2	30,4	17,4	62,4
45	Караидельский район	22	4,5	59,1	27,3	9,1	57,9
46	Кармаскалинский район	30	3,3	36,7	33,3	23,3	65,2
47	Кигинский район	17	5,9	41,2	41,2	5,9	60,5
48	Краснокамский район	8	0	75	12,5	12,5	56,8
49	Кугарчинский район	21	0	14,3	52,4	33,3	74
50	Кушнаренковский район	19	5,3	36,8	42,1	15,8	61,7
51	Куюргазинский район	13	7,7	53,8	23,1	15,4	57,9
52	Министерство образования РБ	150	2	33,3	44,7	17,3	66,9
53	Мелеузовский район	44	2,3	38,6	45,5	13,6	64,8
54	Мечетлинский район	11	9,1	63,6	18,2	9,1	54,5
55	Мишкинский район	9	0	44,4	44,4	11,1	64,8
56	Миякинский район	25	8	36	44	12	62,7
57	Нуримановский район	13	0	53,8	23,1	23,1	63,3
58	Салаватский район	6	0	16,7	50	16,7	71,8
59	Стерлибашевский район	2	0	0	50	50	85
60	Стерлитамакский район	9	0	33,3	44,4	22,2	68
61	Татышлинский район	4	0	25	75	0	66,3
62	Туймазинский район	67	1,5	16,4	47,8	32,8	74,3
63	Уфимский район	90	8,9	31,1	43,3	16,7	61,9
64	Учалинский район	103	1	37,9	47,6	12,6	64,8

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
65	Федоровский район	9	0	33,3	44,4	22,2	67,4
66	Хайбуллинский район	41	2,4	53,7	39	4,9	60,3
67	Чекмагушевский район	14	7,1	42,9	28,6	21,4	65,7
68	Чишминский район	33	3	54,5	30,3	9,1	60,9
69	Шаранский район	16	0	31,3	43,8	25	66,2
70	Янаульский район	54	5,6	40,7	33,3	20,4	63,4

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Физика»

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается[54] ***от 5 до 15%*** *от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***получивших от 81 до 100 баллов,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***не достигших минимального балла****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

54 Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

- Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей №153" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	82	81,71	18,29	0	0
2	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Инженерный лицей № 83 имени Героя Советского Союза Пинского Матвея Савельевича Уфимского государственного нефтяного технического университета" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	73	68,49	23,29	6,85	1,37
3	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Физико-математический лицей № 93" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	28	60,71	25	14,29	0
4	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение <Лицей №1> городского округа город Нефтекамск Республики Башкортостан	35	60	40	0	0
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №4 города Дюртюли муниципального района Дюртюлинский район Республики Башкортостан	17	58,82	29,41	11,76	0
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное башкирская гимназия имени народного поэта Республики Башкортостан Назара Наджми города Дюртюли муниципального района Дюртюлинский район Республики Башкортостан	12	58,33	33,33	8,33	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
7	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей №2 города Дюртюли муниципального района Дюртюлинский район Республики Башкортостан	20	55	40	5	0
8	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей № 1 имени Куликова Владимира Ивановича" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	42	54,76	35,71	9,52	0
9	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Полилингвальная многопрофильная гимназия №1" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	16	50	31,25	18,75	0
10	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №33 имени Суханова Николая Ивановича" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	16	50	50	0	0
11	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Республиканский инженерный лицей-интернат	24	50	41,67	8,33	0
12	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа №119 городского округа город Уфа Республики Башкортостан	15	46,67	26,67	26,67	0
13	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 47 имени А.П. Гайдара" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	11	45,45	36,36	18,18	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
14	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №6" городского округа город Кумертау Республики Башкортостан	11	45,45	27,27	27,27	0
15	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Гимназия № 2 с.Бураево" муниципального района Бураевский район Республики Башкортостан	11	45,45	36,36	18,18	0
16	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей № 96" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	16	43,75	37,5	18,75	0
17	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение <Средняя общеобразовательная школа №22 имени Героя Советского Союза Алексея Кирилловича Кортунова> городского округа город Октябрьский Республики Башкортостан	23	43,48	43,48	13,04	0
18	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 64 имени Горбатко Виктора Васильевича" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	19	42,11	36,84	21,05	0
19	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение башкирский лицей им. М.Бурангулова с.Раевский муниципального района Альшеевский район Республики Башкортостан	12	41,67	16,67	41,67	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
20	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 г. Белорецк муниципального района Белорецкий район Республики Башкортостан	12	41,67	50	8,33	0
21	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Республиканская полилингвальная многопрофильная гимназия №1"	17	41,18	52,94	5,88	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по учебному предмету «Физика»

Выбирается55 ***от 5 до 15%*** *от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №2" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	19	10,53	15,79	42,11	31,58
2	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Республиканский политехнический лицей-интернат г.Кумертау	10	10	40	30	20

55 Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
3	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение средняя общеобразовательная школа № 12 городского округа город Нефтекамск Республики Башкортостан	10	10	40	40	10
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение " Башкирская гимназия № 25" городского округа город Салават Республики Башкортостан	10	10	30	20	40
5	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 97 имени Ахмерова Габита Абдулловича городского округа город Уфа Республики Башкортостан	10	10	30	30	30
6	муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа д.Шамонино муниципального района Уфимский район Республики Башкортостан	11	9,09	36,36	54,55	0
7	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №17 имени Героя Советского Союза Бориса Андреевича Толокнова города Белебея муниципального района Белебеевский район Республики Башкортостан	11	9,09	18,18	45,45	27,27
8	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение Караидельская средняя общеобразовательная школа №1 муниципального района Караидельский район Республики Башкортостан	12	8,33	83,33	8,33	0
9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия села Месягутово муниципального района Дуванский район Республики Башкортостан	12	8,33	41,67	41,67	8,33

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
10	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 147 имени Томарова Василия Александровича городского округа город Уфа Республики Башкортостан	12	8,33	33,33	41,67	16,67
11	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 127 имени Яковлева Алексея Александровича городского округа город Уфа Республики Башкортостан	12	8,33	16,67	58,33	16,67
12	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа № 74 имени Героя Советского Союза Мушникова Георгия Иустиновича" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	13	7,69	38,46	30,77	23,08
13	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 18 городского округа город Уфа Республики Башкортостан	15	6,67	40	46,67	6,67
14	государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Уфимский кадетский корпус имени дважды Героя Советского Союза Мусы Гайсиновича Гареева	32	6,25	62,5	28,13	3,13
15	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "ордена Дружбы народов Гимназия №3 им.А.М.Горького" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	18	5,56	38,89	27,78	27,78
16	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 16" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	23	4,35	39,13	43,48	13,04
17	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей № 5" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	23	4,35	21,74	34,78	39,13

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по учебному предмету «Физика»

*На основе приведенных в разделе показателей фиксируются **значимые изменения** в результатах ЕГЭ 2026 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2025 г. и 2024 г**. **или отсутствие значимых изменений**.*

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету «Физика» в 2026 г. показывает близкий к нормальному распределению с левосторонним сдвигом (в сторону более низких баллов). Наибольшее количество выпускников сосредоточено в интервале от 61 до 80 баллов (43,3% — 1482 человека). Это свидетельствует о том, что большинство сдающих осваивают базовую и часть профильной части экзамена на удовлетворительном уровне. Наблюдается выраженный разрыв между группой со слабыми результатами (ниже минимального балла + до 60 баллов суммарно составляют около 32,8%) и высокобалльниками (от 81 до 100 баллов — 22%). Группа отличников (100 баллов) составляет малую долю (около 1,9%), но их абсолютное число выросло. Наличие пиков или провалов на конкретных значениях шкалы может указывать на специфику пороговых значений первичных баллов или особую сложность отдельных блоков КИМ.

Динамика результатов ЕГЭ по предмету «Физика» за последние 3 года. Средний балл не показывает устойчивого роста: падение с 68,8 т.б. в 2024 году до минимума в 65,4 т.б. в 2025 году и частичное восстановление до 68,2 т.б. в 2026 году. Результаты 2026 года практически вернулись к уровню 2024 года. Процент участников, набравших ниже минимального балла, последовательно рос все три года (1,0% → 2,1% → 2%). В абсолютных числах эта группа увеличилась почти в два раза (с условных ~25 человек в 2024 г. до 68 человек в 2026 г.). Это тревожный сигнал, указывающий либо на снижение базовой подготовки у части выпускников, либо на повышение строгости отсечки минимального порога. В 2025 году произошло резкое сокращение числа стобалльников (с 46 до 27) и доли тех, кто набрал от 81 до 100 баллов (с 25,3% до 18,6%). В 2026 году показатели восстановились и даже повысились относительно всех трех лет (доля выросла до 22%, а число стобалльников достигло максимума — 65 человек). Группа с результатом от 61 до 80 баллов остается самой стабильной как по доле (колеблется около 43%), так и по абсолютному числу участников, постепенно увеличиваясь вслед за общим ростом количества сдающих.

Результаты ЕГЭ по учебному предмету «Физика» по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки в разрезе категории демонстрируют, что основная масса участников из категории «Выпускники текущего года (ВТГ) СОО» и их результаты близки к средним по региону, но имеют не большую часть слабых учеников (1,9% не преодолели порог против 2% в среднем). Выпускники прошлых лет (ВПЛ) показывают низкие результаты (100% не набрали минимальный балл). Вероятно, это категория выпускников, использующих экзамен для формальной пересдачи документа об образовании спустя годы после школы, без целенаправленной подготовки. Участники с ОВЗ демонстрируют наибольший разброс результатов. При сравнительно высокой доле несдавших (3,6%), четверть этой группы (28,6%) преодолевает планку в 81 балл, что говорит о наличии как глубоко адаптированных программ для сильных учеников, так и системных сложностях для остальных.

В разрезе типа образовательной организации (Таблица 2.8) явными лидерами образовательного процесса являются выпускники категории «Лицеи и гимназии». У них минимальная доля несдавших (0,8%) и максимальная концентрация высокобалльников (30,5%). Основу статистики составляют обучающиеся СОШ (1844 участника). Их результаты формируют среднерегиональную картину. Промежуточное положение занимают «Интернаты». Несмотря на малую выборку (53 человека), они показывают высокую эффективность,

так как нулевая доля несдавших и каждый пятый набирает выше 80 баллов. В категории «Прочее» - эта группа с самыми низкими показателями среди других (2% несдавших, только 11,6% высокобалльников).

В разрезе уровня изучения предмета (Таблица 2.9) на базовый уровень изучения физики приходится подавляющее большинство сдающих (3356 чел.). Именно здесь формируется вся статистика региона. Малочисленная группа (65 чел.) - углубленный уровень, где полностью отсутствует минимальные баллы. Профильное изучение дает существенное преимущество - доля высокобалльников здесь значительно выше (32,3% против 21,8%), хотя парадоксально доля средних результатов (61–80) немного ниже, чем на базовом.

В сравнении по административно-территориальным единицам (АТЕ, Таблица 2.10):

- высокий уровень (средний балл> 74) - г. Уфа (Кировский район), г. Нефтекамск, Дюртюлинский район, Туймазинский район. В этих муниципалитетах наблюдается сильная концентрация кадров и, вероятно, развитая система олимпиадной и профильной подготовки.
- низкий уровень (средний балл <60) - Баймакский, Балтачевский, Зианчуринский, Зилаирский, Мечетлинский районы. Разрыв между лидером (Дюртюлинский р-н — 75,9) и аутсайдером (Мечетлинский р-н — 54,5) составляет внушительные 21,4 балла.
- аномалии - Стерлибашевский район при крайне малой выборке (2 человека) показал лучший индивидуальный результат таблицы (средний балл 85, половина участников — высокобалльники). Ермекеевский район имеет самую высокую долю слабых результатов (83,3% в группе до 60 баллов).
- городские агломерации - районы Уфы демонстрируют сильную неоднородность, если Кировский и Орджоникидзевский районы входят в топ по среднему баллу, то Калининский район находится ближе к концу списка, уступая многим сельским территориям.

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Физика». Абсолютное большинство школ из топ-листа (9 из 21, включая первые три позиции) расположены в городе Уфа. Это свидетельствует о сильной централизации качественного физико-математического образования в столице региона. Второе место по концентрации занимает город Дюртюли (3 школы), что является локальной аномалией успеха для небольшого города. В трех школах-лидерах (№153 г. Уфа, Инженерный лицей №83 г. Уфа, Лицей №1 г. Нефтекамск) зафиксирована нулевая доля участников, не преодолевших минимальный порог. При этом МАОУ «Лицей №153» демонстрирует феноменальный результат: 81,71% его выпускников набрали от 81 до 100 баллов, а остальные — от 61 до 80. Средний балл здесь должен быть близок к максимальному. Характерной чертой этой группы является вымывание «среднего класса». Например, в СОШ № 4 г. Дюртюли нет учеников с баллами ниже минимального или в диапазоне до 60, но при этом лишь 58,82% являются высокобалльниками. Школы работают на отсечение слабых звеньев и максимальный фокус на сильных учащихся. Присутствие в списке Республиканского инженерного лицея-интерната и Республиканской полилингвальной многопрофильной гимназии подтверждает эффективность системы специализированных учебно-научных центров для одаренных детей.

Главная особенность списка *продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ* заключается в том, что ни в одной из представленных школ нет критического провала массовой подготовки. Доля участников, набравших *ниже минимального балла*, везде составляет менее 11% (максимум у Караидельской СОШ №1 — 8,33%). Это говорит о том, что базовый уровень освоения предмета обеспечивается повсеместно. Низкий рейтинг этих школ обусловлен не столько неуспеваемостью, сколько отсутствием академических вершин. В семи образовательных организациях из семнадцати (включая д.Шамонино, Башкирскую гимназию №25 г. Салават, Уфимский кадетский корпус) полностью отсутствуют стобалльники (0%). В большинстве остальных их доля крайне мала (около 10–16%). Для этой группы характерен перекос в

диапазон от минимального балла до 60. Например, в Караидельской СОШ №1 этот показатель достигает катастрофических 83,33%, а еще в четырех школах превышает 40%. Эти выпускники получают аттестат, но лишаются шансов на поступление в технические вузы первой величины. Если лидеры сосредоточены в крупных городах, то антилидеры распределены более равномерно, затрагивая как районы Уфы (Школы № 97, 147, 127, Кадетский корпус), так и сельские территории (Караидельский, Дуванский, Белебеевский районы).

Данные наглядно иллюстрируют неравенство внутри одного города. Например, в Уфе соседствуют школы, где почти каждый пятый получает 100 баллов, и школы, где более трети учеников застревают в диапазоне низких тестовых баллов (до 60). Столь резкая разница между ОО сопоставимого административного подчинения указывает на зависимость результата не только от социального состава учащихся, но и от конкретных учителей, методических объединений и сложившихся традиций преподавания физики в конкретной школе.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Приводится перечень принятых в предыдущие годы мер, направленных на повышение качества освоения ФОП. Делается предположение о влиянии принятых мер на динамику результатов ЕГЭ по учебному предмету.

В предыдущие годы в республике реализовывался комплекс мер, направленных на повышение качества освоения ФОП по физике: проведение методических семинаров и вебинаров для учителей-предметников; анализ результатов ГИА на заседаниях региональных и муниципальных методических объединений; адресная работа с образовательными организациями, показывающими устойчиво низкие результаты; организация повышения квалификации педагогов; использование результатов диагностических и тренировочных работ для корректировки образовательного процесса.

Сопоставление принятых мер с динамикой результатов позволяет сделать следующие предположения. Расширение массива участников (с 2558 до 3423 чел.) при сохранении доли высоких результатов на уровне 18–22% и доли преодолевших минимальный балл выше 95% свидетельствует о том, что предмет остаётся востребованным, а система подготовки в целом обеспечивает достижение большинством участников результатов выше минимального балла. Вместе с тем наблюдаемое нестабильности среднего тестового балла и доли высокобалльников указывает на то, что принятые меры пока не в полной мере компенсируют эффект расширения круга сдающих за счёт участников с невысоким уровнем предметной подготовки. Это определяет необходимость усиления адресной работы как с группой риска (не преодолевающих минимальный балл), так и с высокомотивированными обучающимися, ориентированными на высокий результат.

Потенциал для увеличения результативности освоения курса школьной физике не использован полностью. В республике необходимо усилить планомерную работу по реализации ключевых идей ФГОС, что приведет к повышению результатов ЕГЭ по физики.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[56] И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ «Физика»

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения и среднего процента от общего числа участников, получивших каждый первичный балл за выполнение каждого задания[57], но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по нескольким критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

Для содержательного анализа использовался **вариант 310** КИМ из числа выполнявшихся в Республике Башкортостан. Анализ выполнен по полному варианту КИМ, включая задания с кратким и развернутым ответом.

Анализ проводился не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения группами участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами 61-80 и 81-100 т.б.). Как для всей совокупности участников в регионе, так и для каждой из групп выделены успешно и недостаточно усвоенные элементы содержания/освоенные умения, навыки, виды деятельности. Проведен анализ ответов обучающихся на задания с развернутым ответом. Описаны типичные ошибки. Анализ проводился в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету.

---

56 При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

57 Для заданий с политомической оценкой

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[58] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Сформированность умений распознавать физические явления (процессы) и объяснять их на основе изученных законов. Владение основополагающими физическими понятиями и величинами, характеризующими физические процессы	Б	86,12	24,66	72,63	92,71	97,07
2	Сформированность умений распознавать физические явления (процессы) и объяснять их на основе изученных законов. Владение основополагающими физическими понятиями и величинами, характеризующими физические процессы	Б	73,32	2,74	41,76	85,82	97,68
3	Сформированность умений распознавать физические явления (процессы) и объяснять их на основе изученных законов. Владение основополагающими физическими понятиями и величинами, характеризующими физические процессы	Б	93,21	47,95	86,65	97,03	98,78

58 Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации58 в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	Сформированность умений распознавать физические явления (процессы) и объяснять их на основе изученных законов. Владение основополагающими физическими понятиями и величинами, характеризующими физические процессы	Б	73,46	4,11	45,55	84,40	95,85
5	Сформированность умений применять законы классической механики, молекулярной физики и термодинамики, электродинамики, квантовой физики для анализа и объяснения явлений микромира, макромира и мегамира, различать условия (границы, области) применимости физических законов, понимать всеобщий характер фундаментальных законов и ограниченность использования частных законов; анализировать физические процессы, используя основные положения, законы и закономерности.	П	70,22	19,18	45,31	77,31	94,08

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации58 в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	Сформированность умений применять законы классической механики, молекулярной физики и термодинамики, электродинамики, квантовой физики для анализа и объяснения явлений микромира, макромира и мегамира, различать условия (границы, области) применимости физических законов, понимать всеобщий характер фундаментальных законов и ограниченность использования частных законов; анализировать физические процессы, используя основные положения, законы и закономерности.	Б	70,63	17,81	42,85	79,03	95,97
7	Сформированность умений распознавать физические явления (процессы) и объяснять их на основе изученных законов. Владение основополагающими физическими понятиями и величинами, характеризующими физические процессы	Б	84,63	30,14	68,75	91,63	97,31
8	Сформированность умений распознавать физические явления (процессы) и объяснять их на основе изученных законов. Владение основополагающими физическими понятиями и величинами, характеризующими физические процессы	Б	70,05	6,85	41,67	80,15	94,02

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации58 в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9	Сформированность умений применять законы классической механики, молекулярной физики и термодинамики, электродинамики, квантовой физики для анализа и объяснения явлений микромира, макромира и мегамира, различать условия (границы, области) применимости физических законов, понимать всеобщий характер фундаментальных законов и ограниченность использования частных законов; анализировать физические процессы, используя основные положения, законы и закономерности.	П	66,52	16,44	37,55	73,73	95,30
10	Сформированность умений применять законы классической механики, молекулярной физики и термодинамики, электродинамики, квантовой физики для анализа и объяснения явлений микромира, макромира и мегамира, различать условия (границы, области) применимости физических законов, понимать всеобщий характер фундаментальных законов и ограниченность использования частных законов; анализировать физические процессы, используя основные положения, законы и закономерности.	Б	74,67	32,19	54,31	79,78	95,48

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации58 в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Сформированность умений распознавать физические явления (процессы) и объяснять их на основе изученных законов. Владение основополагающими физическими понятиями и величинами, характеризующими физические процессы	Б	88,66	23,29	73,67	96,69	99,27
12	Сформированность умений распознавать физические явления (процессы) и объяснять их на основе изученных законов. Владение основополагающими физическими понятиями и величинами, характеризующими физические процессы	Б	69,64	1,37	33,90	82,98	97,68
13	Сформированность умений распознавать физические явления (процессы) и объяснять их на основе изученных законов. Владение основополагающими физическими понятиями и величинами, характеризующими физические процессы	Б	63,72	10,96	25,76	76,70	93,89

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации58 в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	Сформированность умений применять законы классической механики, молекулярной физики и термодинамики, электродинамики, квантовой физики для анализа и объяснения явлений микромира, макромира и мегамира, различать условия (границы, области) применимости физических законов, понимать всеобщий характер фундаментальных законов и ограниченность использования частных законов; анализировать физические процессы, используя основные положения, законы и закономерности.	П	53,48	23,97	34,33	53,88	80,10
15	Сформированность умений применять законы классической механики, молекулярной физики и термодинамики, электродинамики, квантовой физики для анализа и объяснения явлений микромира, макромира и мегамира, различать условия (границы, области) применимости физических законов, понимать всеобщий характер фундаментальных законов и ограниченность использования частных законов; анализировать физические процессы, используя основные положения, законы и закономерности.	Б	68,08	15,75	43,47	72,55	96,40

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации58 в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16	Сформированность умений распознавать физические явления (процессы) и объяснять их на основе изученных законов. Владение основополагающими физическими понятиями и величинами, характеризующими физические процессы	Б	86,29	24,66	70,74	93,59	98,66
17	Сформированность умений применять законы классической механики, молекулярной физики и термодинамики, электродинамики, квантовой физики для анализа и объяснения явлений микромира, макромира и мегамира, различать условия (границы, области) применимости физических законов, понимать всеобщий характер фундаментальных законов и ограниченность использования частных законов; анализировать физические процессы, используя основные положения, законы и закономерности.	Б	72,72	31,51	52,84	77,38	93,59
18	Владение основополагающими физическими понятиями и величинами, характеризующими физические процессы	Б	63,25	21,92	42,61	68,26	84,49

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации58 в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19	Владение основными методами научного познания, используемыми в физике: проводить прямые и косвенные измерения физических величин, выбирая оптимальный способ измерения и используя известные методы оценки погрешностей измерений, проводить исследование зависимостей физических величин с использованием прямых измерений, объяснять полученные результаты, используя физические теории, законы и понятия, и делать выводы; соблюдать правила безопасного труда при проведении исследований в рамках учебного эксперимента и учебно-исследовательской деятельности с использованием цифровых измерительных устройств и лабораторного оборудования.	Б	82,68	26,03	72,06	86,36	94,75

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации58 в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
20	Владение основными методами научного познания, используемыми в физике: проводить прямые и косвенные измерения физических величин, выбирая оптимальный способ измерения и используя известные методы оценки погрешностей измерений, проводить исследование зависимостей физических величин с использованием прямых измерений, объяснять полученные результаты, используя физические теории, законы и понятия, и делать выводы; соблюдать правила безопасного труда при проведении исследований в рамках учебного эксперимента и учебно-исследовательской деятельности с использованием цифровых измерительных устройств и лабораторного оборудования.	Б	80,52	16,44	54,07	92,78	98,17
1 (21)	Решать качественные задачи, требующие применения знаний из разных разделов школьного курса физики, а также интеграции знаний из других предметов естественнонаучного цикла: выстраивать логическую цепочку рассуждений с опорой на изученные законы, закономерности и физические явления	П	65,38	1,37	25,16	80,15	96,26

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации58 в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2 (22)	Сформированность умения решать расчётные задачи с явно заданной и неявно заданной физической моде лью: на основании анализа условия выбирать физические модели, отвечающие требованиям задачи, применять формулы, законы, закономерности и постулаты физических теорий при использовании математических методов решения задач, проводить расчёты на основании имеющихся данных, анализировать результаты и корректировать методы решения с учётом полученных результатов	П	58,34	1,37	16,52	69,82	96,58
3 (23)	Сформированность умения решать расчётные задачи с явно заданной и неявно заданной физической моде лью: на основании анализа условия выбирать физические модели, отвечающие требованиям задачи, применять формулы, законы, закономерности и постулаты физических теорий при использовании математических методов решения задач, проводить расчёты на основании имеющихся данных, анализировать результаты и корректировать методы решения с учётом полученных результатов	П	24,83	0,00	0,52	15,33	75,58

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации58 в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4 (24)	Сформированность умения решать расчётные задачи с явно заданной и неявно заданной физической моде лью: на основании анализа условия выбирать физические модели, отвечающие требованиям задачи, применять формулы, законы, закономерности и постулаты физических теорий при использовании математических методов решения задач, проводить расчёты на основании имеющихся данных, анализировать результаты и корректировать методы решения с учётом полученных результатов	В	22,47	0,00	0,79	13,80	68,09
5 (25)	Сформированность умения решать расчётные задачи с явно заданной и неявно заданной физической моде лью: на основании анализа условия выбирать физические модели, отвечающие требованиям задачи, применять формулы, законы, закономерности и постулаты физических теорий при использовании математических методов решения задач, проводить расчёты на основании имеющихся данных, анализировать результаты и корректировать методы решения с учётом полученных результатов	В	31,72	0,00	1,39	23,90	87,79

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации58 в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6 (26)	Сформированность умения решать расчётные задачи с явно заданной и неявно заданной физической моде лью: на основании анализа условия выбирать физические модели, отвечающие требованиям задачи, применять формулы, законы, закономерности и постулаты физических теорий при использовании математических методов решения задач, проводить расчёты на основании имеющихся данных, анализировать результаты и корректировать методы решения с учётом полученных результатов	В	35,81	0,00	5,40	33,49	82,42
7 (27)	Сформированность умения решать расчётные задачи с явно заданной и неявно заданной физической моде лью: на основании анализа условия выбирать физические модели, отвечающие требованиям задачи, применять формулы, законы, закономерности и постулаты физических теорий при использовании математических методов решения задач, проводить расчёты на основании имеющихся данных, анализировать результаты и корректировать методы решения с учётом полученных результатов	В	30,55	0,91	4,39	26,85	73,63

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	75,34	27,37	7,29	2,93
1	1	24,66	72,63	92,71	97,07
2	0	97,26	58,24	14,18	2,32
2	1	2,74	41,76	85,82	97,68
3	0	52,05	13,35	2,97	1,22
3	1	47,95	86,65	97,03	98,78
4	0	95,89	54,45	15,60	4,15
4	1	4,11	45,55	84,40	95,85
5	0	61,64	26,04	2,84	0,00
5	1	38,36	57,29	39,70	11,84
5	2	0,00	16,67	57,46	88,16
6	0	69,86	39,20	7,49	0,73
6	1	24,66	35,89	26,94	6,59
6	2	5,48	24,91	65,56	92,67
7	0	69,86	31,25	8,37	2,69
7	1	30,14	68,75	91,63	97,31
8	0	93,15	58,33	19,85	5,98
8	1	6,85	41,67	80,15	94,02
9	0	67,12	34,66	6,48	0,49
9	1	32,88	55,59	39,57	8,42
9	2	0,00	9,75	53,95	91,09
10	0	42,47	22,25	7,09	0,85
10	1	50,68	46,88	26,27	7,33

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
10	2	6,85	30,87	66,64	91,82
11	0	76,71	26,33	3,31	0,73
11	1	23,29	73,67	96,69	99,27
12	0	98,63	66,10	17,02	2,32
12	1	1,37	33,90	82,98	97,68
13	0	89,04	74,24	23,30	6,11
13	1	10,96	25,76	76,70	93,89
14	0	58,90	40,72	18,70	3,30
14	1	34,25	49,91	54,83	33,21
14	2	6,85	9,38	26,47	63,49
15	0	72,60	30,30	7,97	1,22
15	1	23,29	52,46	38,96	4,76
15	2	4,11	17,23	53,07	94,02
16	0	75,34	29,26	6,41	1,34
16	1	24,66	70,74	93,59	98,66
17	0	42,47	22,54	6,75	1,47
17	1	52,05	49,24	31,74	9,89
17	2	5,48	28,22	61,51	88,64
18	0	58,90	29,83	6,82	0,73
18	1	38,36	55,11	49,83	29,55
18	2	2,74	15,06	43,35	69,72
19	0	73,97	27,94	13,64	5,25
19	1	26,03	72,06	86,36	94,75
20	0	83,56	45,93	7,22	1,83

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
20	1	16,44	54,07	92,78	98,17
1 (21)	0	95,89	55,40	2,70	0,00
1 (21)	1	4,11	21,59	12,36	1,22
1 (21)	2	0,00	15,15	26,74	8,79
1 (21)	3	0,00	7,86	58,20	89,99
2 (22)	0	98,63	78,13	21,67	0,98
2 (22)	1	0,00	10,70	17,02	4,88
2 (22)	2	1,37	11,17	61,31	94,14
3 (23)	0	100,00	98,96	74,61	10,87
3 (23)	1	0,00	1,04	20,12	27,11
3 (23)	2	0,00	0,00	5,27	62,03
4 (24)	0	100,00	97,63	69,82	10,01
4 (24)	1	0,00	2,37	21,67	21,25
4 (24)	2	0,00	0,00	5,81	23,20
4 (24)	3	0,00	0,00	2,70	45,54
5 (25)	0	100,00	96,59	63,07	4,88
5 (25)	1	0,00	2,94	15,06	5,01
5 (25)	2	0,00	0,19	8,98	11,97
5 (25)	3	0,00	0,28	12,90	78,14
6 (26)	0	100,00	94,60	66,51	17,58
6 (26)	1	0,00	5,40	33,49	82,42
7 (27)	0	97,26	87,69	37,14	2,69
7 (27)	1	2,74	11,55	49,16	24,05
7 (27)	2	0,00	0,66	9,72	22,95

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
7 (27)	3	0,00	0,09	3,98	50,31

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2026 году) ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14)****.*

Правильное выполнение каждого из заданий 6Б (70,63%), 10Б (74,67%), 15Б (68,08%) и 17Б (72,72%) оценивается 2 баллами. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа: каждый символ в ответе стоит на своём месте, лишние символы в ответе отсутствуют.

В задании 6 максимальное количество баллов получили: в группе не преодолевших минимальный балл 5,48% участников, в группе от минимального до 60 т.б. - 24,91%, в группе от 61 до 80 т.б. - 65,56%, в группе от 81 до 100 т.б. - 92,67%.

В задании 10 максимальное количество баллов получили: в группе не преодолевших минимальный балл 6,85% участников, в группе от минимального до 60 т.б. - 30,87%, в группе от 61 до 80 т.б. - 66,64%, в группе от 81 до 100 т.б. - 91,82%.

В задании 15 максимальное количество баллов получили: в группе не преодолевших минимальный балл 4,11% участников, в группе от минимального до 60 т.б. - 17,23%, в группе от 61 до 80 т.б. - 53,07%, в группе от 81 до 100 т.б. - 94,02%.

В задании 17 максимальное количество баллов получили: в группе не преодолевших минимальный балл 5,48% участников, в группе от минимального до 60 т.б. - 28,22%, в группе от 61 до 80 т.б. - 61,51%, в группе от 81 до 100 т.б. - 88,64%.

Наблюдается качественный скачок в результатах при переходе границы в 60 баллов. Доля участников, получающих максимальные баллы за задания 6Б, 10Б и 17Б, в группе «от 61 до 80» примерно в 2–2,5 раза выше, чем в группе «от минимального до 60». Например, для задания 6Б этот показатель составляет 65,56% против 24,91%. Задание 15 оказалось самым сложным или требовательным к оформлению (максимум набрали лишь 68,08% всех участников). Оно наиболее эффективно разделяет выпускников со средним уровнем подготовки: только 17,23% группы «до 60 баллов» получили за него максимум, что почти в три раза меньше показателя следующей группы (53,07%). При этом среди высокобалльников оно выполняется практически безупречно (94,02%).

В группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, наблюдается стабильно высокий уровень владения форматом — более 88% правильных ответов во всех четырех заданиях. Задания 6Б и 15Б выполняются этой группой фактически безошибочно (более 92%), что говорит о полном освоении соответствующих элементов кодификатора. Высокие проценты успеха в группах среднего и высокого уровня указывают на то, что формат этих заданий хорошо алгоритмизируется. Участники с хорошей памятью успешно воспроизводят эталонные ответы, тогда как слабые ученики не обладают ни базой знаний, ни навыками точного следования инструкциям ФИПИ.

Для групп, не преодолевших минимальный порог или находящихся в диапазоне до 60 баллов, эти задания представляют непреодолимую трудность именно из-за строгих требований к форме записи («каждый символ на своём месте»). Максимальный балл здесь получают единицы (от 4,11% до 6,85%). Учитывая, что сами задания оцениваются в 2 первичных балла, это означает, что подавляющее большинство слабо подготовленных участников либо оставляют их пустыми, либо совершают грубые ошибки, теряя критически важные баллы на пути к преодолению порога в 36 тестовых баллов.

Правильное выполнение каждого из заданий 5П (70,22%), 9П (66,52%), 14П (53,48%) и 18Б (63,25%) оценивается 2 баллами. В этих заданиях предполагается два или три верных ответа. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, каждый символ присутствует в ответе, в ответе отсутствуют лишние символы. Порядок записи символов в ответе значения не имеет.

В задании 5 максимальное количество баллов получили: в группе не преодолевших минимальный балл 0,00% участников, в группе от минимального до 60 т.б. - 16,67%, в группе от 61 до 80 т.б. - 57,46%, в группе от 81 до 100 т.б. - 88,16%.

В задании 9 максимальное количество баллов получили: в группе не преодолевших минимальный балл 0,00% участников, в группе от минимального до 60 т.б. - 9,75%, в группе от 61 до 80 т.б. - 53,95%, в группе от 81 до 100 т.б. - 91,09%.

В задании 14 максимальное количество баллов получили: в группе не преодолевших минимальный балл 6,85% участников, в группе от минимального до 60 т.б. - 9,38%, в группе от 61 до 80 т.б. - 26,47%, в группе от 81 до 100 т.б. - 63,49%.

В задании 18 максимальное количество баллов получили: в группе не преодолевших минимальный балл 2,74% участников, в группе от минимального до 60 т.б. - 15,06%, в группе от 61 до 80 т.б. - 43,35%, в группе от 81 до 100 т.б. - 69,72%.

В заданиях 5П и 9П участники из групп «ниже минимального балла» и «от минимального до 60 т.б.» практически не справляются с задачей на максимальный балл — показатели составляют от 0% до 16,67%. Это свидетельствует о том, что данные задания проверяют фундаментальные знания. Если у выпускника есть пробелы в базовых разделах физики (например, механика или МКТ), он физически не может выбрать все верные утверждения. Тот факт, что даже в группе «до 60 баллов» лишь около 10–16% получают максимум, говорит о высокой сложности этих вопросов для среднего ученика.

В задании 14 с показателем общего успеха 53,48%, стало самым сложным из этой группы заданий. Оно демонстрирует самую крутую градацию результатов внутри профильных групп: разрыв между группой «61–80» (26,47%) и «81–100» (63,49%) составляет почти 37 процентных пунктов. Вероятно, оно требует глубокого понимания материала (судя по коду «П», это повышенный уровень сложности) и умения сопоставлять несколько физических законов одновременно.

В отличие от предыдущего блока заданий (6Б, 10Б, 15Б, 17Б), где требовалось полное совпадение эталону, здесь порядок символов не важен. Это делает задания более гуманными. Участники со средним уровнем подготовки часто получают за них 1 балл вместо 2, выбрав два правильных ответа из трех, но допустив одну ошибку.

Анализируемые задания являются надежным инструментом дифференциации. Они отделяют тех, кто просто пытается преодолеть аттестационный минимум (и теряет баллы на оформлении), от тех, кто владеет предметным содержанием системно, а также выявляют внутри «средней» группы учащихся переход от поверхностного знания к уверенным профильным навыкам.

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью – Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	3	3	11	*3*
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	12	13	18	*18*
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	14	5	2	*2 (22)*
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		3 (23)	3 (23)	*3 (23)*
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		6 (26)	6 (26)	*5 (25)*
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			4 (24)	4 (24)

Задание 18 (базовый уровень) является универсальной проблемой для всех групп выше минимальной. Оно требует особого внимания методистов, так как его сложность носит не расчетный, а скорее смысловой характер.

Задание 23 (повышенный уровень) служит границей между группой «до 60 баллов» и всеми остальными. Его не решает почти никто ниже 61 балла, после чего доля успеха начинает резко расти.

Эволюция компетенций: Переход от группы «до 60» к группе «61–80» характеризуется сменой лидера успешного выполнения с качественных/теоретических задач (задание 5) на строгие расчетные алгоритмы (задание 2).

3.1.1. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Как было указано выше, в общей совокупности участников по Республике Башкортостан из заданий Части 1 не вызвало серьезных затруднений ни одно задание, т.е. процент полного выполнения по всем заданиям этой части составил свыше 50%. В то же время, мы считаем, что задания 9, 13, 14, и 18 также являлись достаточно сложными, поскольку эти задачи решены менее чем двумя третями участников экзамена.

Задание 9 повышенного уровня сложности по молекулярной физике и термодинамике представляет собой задачу на множественный выбор и анализ процессов. Её среднее выполнение 66,5%. Даже в группе «среднебалльников» её правильно решили меньше трёх четвертей участников.

Задача 13 базового уровня сложности, связанная с идеальным колебательным контуром, призвана выявить умение применять при описании физических явлений величины и законы. Она также имеет среднюю долю выполнения менее двух третей.

Задача 14 по электромагнетизму на множественный выбор повышенного уровня сложности, связанная с анализом физических процессов и графиков, решена 53,5% участников. Причем среди «среднебалльников» доля решивших правильно не многим больше (53,9%). Вообще говоря, в нашем регионе уже на протяжении нескольких лет прослеживается недостаточное усвоение этого раздела физики (электродинамика).

Доля решения задачи 18 (по всем разделам физики) немного не дотянула до двух третей, хотя «среднебалльники» превысили этот установленный нами порог.

В целом, если рассматривать решение заданий Части 1 по разделам, то можно сделать вывод, что *механика* усвоена достаточно хорошо – среднее выполнение около 77,8%. А задание № 2 (базового уровня сложности) имеет выполнение аж 93%!

Чуть хуже усвоена *термодинамика и МКТ* – среднее выполнение около чуть меньше 74%.

Хуже, чем в прошлом году усвоены задачи по *электромагнетизму и оптике* – среднее выполнение около 68,7%.

Задачи, связанные с *квантовой физикой,* решались лучше прошлого года – 79,5% против 73%.

Наконец, нужно отметить и немного снизившийся по сравнению с прошлым годом (83%) результат выполнения задач №19 и №20, связанных с методикой выполнения измерений и проведения эксперимента – 81,6%.

Анализ выполнения Части 2 показывает, что качественная задача № 21 имеет довольно высокий процент выполнения – 65,4% по рассматриваемому варианту 310 (96,3% среди «высокобальников»). Это значительно лучше результатов прошлого года. Немного хуже, чем

в прошлом году, решены задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики. Причем задача по механике № 22 решена лучше, чем задача по электростатике № 23 (58% и меньше 25% соответственно).

Наибольшие затруднения традиционно вызывают задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики. Тем не менее, в этом году можно констатировать увеличение (по сравнению с прошлым годом) доли участников ЕГЭ, успешно справившихся с этими задачами. Задача 24 (КПД тепловой машины) решена 22,5% участников, задача 25 (геометрическая оптика) решена 31,7% участников. Выполнение этих задач «высокобальниками» – соответственно 68% и 88%.

Наконец, анализ решений расчётных задач №26 с неявно заданной физической моделью и обоснованием выбора физической модели для решения задачи показывает, что результаты в 2026 г. резко выросли по сравнению с 2025 г.

Подводя итог, можно сказать, что затруднения в части 2 вызвали у школьников, в основном, задачи 24, 25 и 26.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Физика»

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету ***вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.***

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются ***на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников****. В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.*

Рекомендации должны ***носить практический характер и давать возможность их использования*** *в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ЕГЭ по учебному предмету. *Также* ***следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету****.*

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки[59]*:*

10. *Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ЕГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)*
11. *Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ*
12. *Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета*

---

59 В соответствии с предложенной структурой шаблона

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей физики

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке у школьников, рискующих не преодолеть минимальный балл ЕГЭ по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является преодоление минимального балла ЕГЭ.*

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- ***Описание достигнутых предметных результатов ФГОС***: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15).

У выпускников с минимальным уровнем подготовки все предметные результаты сформированы на недостаточном уровне.

Элементы содержания, освоенные на низком уровне:

1) Импульс материальной точки. Закон сохранения импульса. Кинетическая энергия тела. Потенциальная энергия тела в однородном поле тяжести упруго деформированного тела. Закон изменения и сохранения механической энергии и импульса. Кинетическая энергия тела. Потенциальная энергия тела в однородном поле тяжести и упруго деформированного тела. Закон изменения и сохранения механической энергии.
2) Электрическое поле. Законы постоянного тока. Магнитное поле. Электромагнитная индукция. Электромагнитные колебания и волны.
3) Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы.

- ***Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке***: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

№	Проверяемые требования к предметным результатам освоения основной образовательной программы	Типичные ошибки	Неосвоенные или слабо освоенные темы программы
1.	Сформированность умений распознавать физические явления (процессы) и объяснять их на основе изученных законов (задания 1Б (24,66%), 2Б (2,74%), 3Б (47,95%), 4Б (4,11%), 7Б (30,14%), 8Б (6,85%), 11Б (23,29%), 12Б (1,37%), 13Б (10,96%)).	Во 2 законе Ньютона: Арифметическое сложение сил. Силы складываются как скалярные величины без учета направления. Отождествление всех сил с силой тяжести. В любой ситуации, где есть масса, записывается формула F = mg. Неверное определение системы тел. В законе всемирного тяготения: Подмена расстояния r Линейная зависимость вместо квадратичной. В законе Гука: Путаница между удлинением Δx и общей длиной x Игнорирование знака минус. В законе Архимеда: Подстановка плотности тела вместо плотности жидкости Подстановка полного объема тела вместо объема погруженной части. Игнорирование знака изменения температуры. в уравнении теплового баланса. Смешение удельных величин. Арифметика фазовых переходов. Полная потеря этапа фазового перехода в расчетах, игнорируя энергию, затраченную на само плавление Ошибки в знаках уравнения теплового баланса. Неверный выбор константы.	Второй закон Ньютона. Закон всемирного тяготения. Закон Гука. Сила трения. Условие равновесия твёрдого тела. Закон Архимеда. Математический и пружинный маятники. Скорость распространения волн и длина волны. Звук. Скорость звука.
			Количество теплоты, изменение агрегатных состояний вещества. Элементарная работа в термодинамике. Первый закон термодинамики. КПД тепловых машин.
			Сила Ампера. Сила Лоренца. Закон электромагнитной индукции Фарадея, индуктивность, энергия магнитного поля катушки с током.

		Суммирование энергий разных процессов. Условия применимости формулы A=pΔV Математическая беспомощность и игнорирование знаков при применении первого закона термодинамики. Путаница между полезной и затраченной энергией при использовании формулы для КПД Игнорирование угла α в формуле силы Ампера. Подстановка длины всего контура вместо активной части. Смешение электрического и магнитного полей. Ошибки направления (правило левой руки). Игнорирование знака «минус» (правило Ленца). в законе электромагнитной индукции. Математическая беспомощность при выражении величин из формулы Томсона.	Свободные электромагнитные колебания в идеальном колебательном контуре. Формула Томсона. Законы отражения света. Изображение в плоском зеркале. Собирающая линза, оптическая сила линзы. Построение изображений в собирающей линзе.
2	Сформированность умений применять законы классической механики, молекулярной физики и термодинамики, электродинамики, квантовой физики для анализа и объяснения явлений микромира, макромира и мегамира, различать условия (границы, области) применимости физических законов, понимать всеобщий характер фундаментальных законов и ограниченность использования частных законов; анализировать	1. В электрическом поле: отождествление поля и заряда; смешение характеристик поля; игнорирование принципа суперпозиции. ошибки в графической интерпретации; перенос свойств гравитации. 2. В законах постоянного тока: разрыв цепи в последовательном соединении; подмена напряжения мощностью; путаница законов Ома; нелинейные элементы; аналогия с водопроводом. 3. В разделе «Магнитное поле»: магнитные полюса; векторная алгебра сил; игнорирование условия движения; правило левой руки. 4.В теме «Электромагнитная индукция»: движение равно изменению; инверсия правила Ленца; смешение самоиндукции и взаимной индукции. 5. В разделе «Электромагнитные колебания и волны»: энергетический парадокс LC-контура; скорость света как предел для любого сигнала; среда распространения волн; смешение параметров колебаний; интерференция и дифракция.	Электрическое поле. Законы постоянного тока. Магнитное поле. Электромагнитная индукция. Эектромагнитные колебания и волны.

	физические процессы, используя основные положения, законы и закономерности (задания 5П (19,18%), 6Б (17,81%), 9П (16,44%), 10Б (32,19%), 14П (23,07%), 15Б (15,75%), 17Б (31,51%)).		
3	Владение основополагающими физическими понятиями и величинами, характеризующими физические процессы (задания 1Б (24,66%), 2Б (2,74%), 3Б (47,95%), 4Б (4,11%), 7Б (30,14%), 8Б (6,85%), 11Б (23,29%), 12Б (1,37%), 13Б (10,96%), 18Б (21,92%))..	Восприятие ускорения как скорости изменения пути, а не скорости изменения вектора скорости. Трактовка отрицательного значения проекции ускорения как обязательного замедления тела (хотя при движении в отрицательном направлении оси ускорение может быть сонаправлено с движением и разгонять тело). неспособность перевести ситуацию из бытового описания на язык физики. Если в задаче сказано «машина резко затормозила», участник пишет формулу F=ma но не может объяснить, какая именно внешняя сила (сила трения покоя или скольжения) обеспечила это ускорение и куда оно направлено.	Механика. Молекулярная физика и термодинамика. Электродинамика. Квантовая физика.
4	Владение основными методами научного познания, используемыми в физике: проводить прямые и косвенные измерения физических величин, выбирая оптимальный способ измерения и используя известные методы оценки погрешностей измерений, проводить исследование зависимостей физических величин с использованием	Ошибки здесь носят не технический, а фундаментальный когнитивный характер: учащиеся воспринимают эксперимент не как способ проверки физической модели, а как набор случайных действий с приборами. Отсутствие понимания цели и гипотезы Ошибки выбора приборов (несоответствие диапазонов и точности) Ошибки сборки электрических цепей	Методы научного познания. Проведение опытов.

	прямых измерений, объяснять полученные результаты, используя физические теории, законы и понятия, и делать выводы; соблюдать правила безопасного труда при проведении исследований в рамках учебного эксперимента и учебно-исследовательской деятельности с использованием цифровых измерительных устройств и лабораторного оборудования (задания 19Б (26,03%), 20Б (16,44%)),		

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15)

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[60]
1.	Сформированность умений распознавать физические явления (процессы) и объяснять их на основе изученных законов. Владение основополагающими физическими понятиями и величинами, характеризующими физические процессы (задания 1Б (24,66%), 2Б (2,74%), 3Б (47,95%), 4Б (4,11%), 7Б (30,14%), 8Б (6,85%), 11Б (23,29%), 12Б (1,37%), 13Б (10,96%)).	7 класс, п. 153.3.4, 153.3.5; 8 класс, п. 153.4.1; п. 153.4.2; 9 класс, п. 153.5.1; п. 153.5.2; п. 153.5.4 10 класс, п. 115.6.2; п. 115.6.3; п. 115.6.4; 11 класс, п. 115.7.1; п. 115.7.2;

60 Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

2	Сформированность умений применять законы классической механики, молекулярной физики и термодинамики, электродинамики, квантовой физики для анализа и объяснения явлений микромира, макромира и мегамира, различать условия (границы, области) применимости физических законов, понимать всеобщий характер фундаментальных законов и ограниченность использования частных законов; анализировать физические процессы, используя основные положения, законы и закономерности (задания 5П (19,18%), 6Б (17,81%), 9П (16,44%), 10Б (32,19%), 14П (23,07%), 15Б (15,75%), 17Б (31,51%)).	8 класс, п. 153.4.1; п. 153.4.2 9 класс, п. 153.5.1; 153.5.2; п. 153.5.5 10 класс, п. 115.6.2; п. 115.6.3; п.115.6.4, 11 класс, п. 115.7.1, п. 115.7.2; п. 115.7.4
3	Владение основополагающими физическими понятиями и величинами, характеризующими физические процессы (задания 1Б (24,66%), 2Б (2,74%), 3Б (47,95%), 4Б (4,11%), 7Б (30,14%), 8Б (6,85%), 11Б (23,29%), 12Б (1,37%), 13Б (10,96%), 18Б (21,92%)).	7 класс, п. 153.3.4, 153.3.5; 8 класс, п. 153.4.1; п. 153.4.2; 9 класс, п. 153.5.1; п. 153.5.2; п. 153.5.4 10 класс, п. 115.6.2; п. 115.6.3; п. 115.6.4; 11 класс, п. 115.7.1; п. 115.7.2; п. 115.7.4;
4.	Владение основными методами научного познания, используемыми в физике: проводить прямые и косвенные измерения физических величин, выбирая оптимальный способ измерения и используя известные методы оценки погрешностей измерений, проводить исследование зависимостей физических величин с использованием прямых измерений, объяснять полученные результаты, используя физические теории, законы и понятия, и делать выводы; соблюдать правила безопасного труда при проведении исследований в рамках учебного эксперимента и учебно-исследовательской деятельности с использованием цифровых измерительных устройств и лабораторного оборудования (задания 19Б (26,03%), 20Б (16,44%)),	

- ***Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ***

Матрица реалистичных «зон роста»

Зона роста	Текущее состояние (дефицит)	Целевой показатель	Необходимые педагогические действия
Владение базовой номенклатурой формул	Путаница в фундаментальных зависимостях (путают формулу плотности ρ=m/V с весом P=mg, закон Ома I=U/R с мощностью P=UI).	Безошибочное воспроизведение 25 ключевых формул курса (механика, МКТ, электростатика, постоянный ток).	Создание индивидуального реестра формул. Ежедневный устный опрос («физическая разминка») на скорость

			написания формулы по названию закона.
Умение считывать информацию из графика	Определение только одной точки; непонимание физического смысла наклона прямой (производная/коэффициент) и площади под графиком (интеграл/работа/заряд).	Успешное выполнение графических заданий №1, №6, №8 №21.	Тренинг «Чтение графиков»: выдача абстрактного графика y(x) и требование описать его физическими процессами (например, наклон — жесткость пружины k, площадь — работа силы).
Методологическая грамотность (погрешности)	Полный пропуск блока погрешностей в лабораторных работах или расчет их по случайным формулам.	Выполнение задания №17 (базовый уровень) на основе заученного алгоритма записи прямых и косвенных измерений.	Разработка ламинированной памятки-шаблона оформления лабораторной работы. Отработка до автоматизма записи вида $x = x_{пр} \pm \Delta x$.
Работа с текстом физического содержания	Чтение текста без привязки к вопросам; неспособность найти в абзаце определение физической величины.	Выполнение заданий №4 и №18 (качественная задача с обоснованием) хотя бы на 1 балл из 2.	Алгоритм «Выдели-подчеркни-найди»: физическое подчеркивание термина, синим — числа, зеленым — условия процесса. Ответ только цитатой из текста + формула.
Базовые расчеты в электродинамике	Арифметические ошибки при работе с дробями в законе Кулона или последовательном сопротивлении $R_{общ} = R_1 + R_2$); путаница мкФ и нФ.	Решение расчетных задач №14 (электростатика) и №16 (конденсаторы/цепи) на 1–2 первичных балла.	Использование единого алгоритма «Дано-СИ-Решение». Обязательная проверка размерности полученного ответа (Ом, Ф, Тл).
Управление временем и навигация по КИМ	Застревание на первой сложной задаче, паника при виде незнакомого графика, пропуск легких заданий в конце части 1.	Прохождение всей первой части работы (задания №1–№20) за 60–70 минут с оставлением времени на проверку.	Стратегия «пропустил — пошел дальше». Приоритет выполнения всех заданий на механику (№1–№6) и МКТ (№7–№10), так как они составляют практически ядро базы.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- ***Развернутый комментарий на основе заданий /групп*** заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ выполнения экзаменационной работы участниками с минимальным уровнем подготовки, свидетельствует о том, что их неуспешность детерминирована в первую очередь дефицитом метапредметных умений. Предметные знания у данной категории выпускников носят фрагментарный, декларативный характер (отдельные заученные формулы), однако отсутствует способность перевести условие задачи на язык физики и применить имеющиеся алгоритмы.

Ниже представлен анализ влияния сформированности универсальных учебных действий (УУД) на выполнение конкретных групп заданий КИМ ЕГЭ по физике.

1. Регулятивные УУД: дефицит планирования, контроля и оценки

Для минимально подготовленных участников характерно импульсивное действие. Прочитав условие, они немедленно начинают подставлять числа в случайным образом выбранную формулу, минуя этапы анализа физической ситуации.

Проявления в типичных ошибках по группам заданий:

- **Задания № 5–8 (Механика, молекулярная физика). Задачи на изменение физических величин.** Участники часто определяют только начальное состояние системы, игнорируя конечное, либо путают направление изменения (увеличилась/уменьшилась).
  - Несформированное умение: Прогнозирование результата, контроль соответствия промежуточных действий поставленной цели. Ошибка возникает из-за отсутствия этапа составления плана решения «начало — процесс — конец».
- **Расчетные задачи первой части:** Массовая ошибка при переводе единиц измерения в систему СИ (миллиамперы, километры в час, миллиметры ртутного столба).
  - Несформированное умение: Контроль полноты и правильности преобразования данных. Участник воспринимает числовое значение как абстрактную величину, отделяя его от физического смысла размерности.
- **Задачи на соответствие (№ 6, 10,15,17).** При наличии лишних позиций в правом столбце участники оставляют пустые ячейки или боятся ставит дубликаты, хотя формат задания этого и предполагает.
  - Несформированное умение: Оценка вероятности и логическая проверка полученного ответа на соответствие условиям множеств.

2. Познавательные УУД: базовый уровень смыслового чтения и моделирования

Это наиболее критичная зона дефицита. Участники демонстрируют неспособность построить физическую модель процесса, описанного в тексте задания.

Проявления в типичных ошибках по группам заданий:

- **Качественные задачи второй части (№ 21).** Самый сложный тип заданий для данной аудитории. Вместо объяснения причинно-следственной связи (например, почему при выдвигании сердечника из катушки яркость лампочки уменьшается) выпускник пишет бытовой ответ («стало меньше тока») или просто записывает закон электромагнитной индукции без пояснения его применимости к конкретной ситуации.
    - Несформированные умения: Установление причинно-следственных связей, построение логической цепи рассуждений, смысловое чтение. Отсутствует навык перевода текста в графическую или знаковую модель (схему сил, ход лучей, график).
- **Графические задачи (№№ 7, 8, 21).** Участники считывают с осей координат лишь отдельные точки, но не анализируют наклон графика, площадь под кривой или физический смысл производной/интеграла. Например, в графике зависимости скорости от времени v(t) они могут попытаться найти ускорение делением произвольных чисел вместо анализа тангенса угла наклона прямой.
    - Несформированные умения: Интерпретация информации, представленной в схемах и чертежах; моделирование. График воспринимается как картинка, а не как функциональная зависимость.
- **Задания с фотографиями реальных экспериментов (№ 19, 20).** Ошибки в определении цены деления прибора или неверное снятие показаний (на глаз, без учета параллакса).
    - Несформированное умение: Наблюдение и описание явлений на основе установленных фактов, работа с эмпирическими данными.
- **Работа со справочными материалами.** Участник ищет готовую формулу, не понимая входящих в нее переменных. Типичная ошибка: использование формулы потенциальной энергии E = mgh для пружинного маятника или применение уравнения состояния идеального газа там, где масса газа меняется.
    - Несформированное умение: Выбор эффективных способов решения задач, соотнесение условия с имеющимся банком формул (рефлексия границ применимости знаний).

3. Коммуникативные УУД: фиксация хода мысли

В контексте письменной работы по физике коммуникативные навыки проявляются через культуру использования общепринятой символики, терминологии и оформления расчетов.

Проявления в типичных ошибках по группам заданий:

- **Оформление ответов во второй части (№№ 21–26).** Запись финального ответа без указания единицы измерения, даже если она жестко требуется инструкцией. Неразборчивая запись индексов (m_1 выглядит как m^1), что приводит к обнулению балла при проверке.
    - Несформированное умение: Владение монологической письменной речью, следование этическим нормам и правилам научного стиля изложения.
- **Математическая аргументация.** Пропуск этапов вывода расчетной формулы из базовой. Участник сразу пишет набор цифр. Если арифметический результат оказывается абсурдным (например, скорость автомобиля 5000 м/с), участник фиксирует его как верный, так как не владеет навыком предварительной оценки порядка величины.

- Несформированное умение: Аргументация своей точки зрения (хода решения) с использованием математического аппарата.

- ***Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС***

Для выпускника с минимальным уровнем подготовки характерна фиксация на **базовом когнитивном уровне**: он освоил алфавит физики (символы величин) и правила сложения простых чисел по готовой инструкции.
Однако у него полностью выпадает **рефлексивно-деятельностный блок**. Недостижение регулятивных результатов (контроль, оценка, волевая саморегуляция) делает невозможным применение имеющихся фрагментарных знаний в измененной ситуации.
Следовательно, неуспешность этой группы на ЕГЭ обусловлена не дефицитом памяти (они помнят формулы), а несформированностью **управляющего контура учебной деятельности**. Экзаменационная ситуация стресса требует автоматизированной функции самопроверки и оценки адекватности решения, которая у данных участников заменяется импульсивным действием и отказом от коррекции ошибок.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Физика» группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

1. Изменение методического подхода: от предметного к деятельностному
Для данной группы классические лекции и решение сложных задач неэффективны. Необходимо перейти к жесткой алгоритмизации каждого шага.

- **Внедрение чек-листов решения.** Перед каждым типом задачи (законы Ньютона, закон Ома, термодинамика) у ученика должен быть пошаговый протокол:
  1. Записать краткое условие («Дано») в СИ.
  2. Сделать пояснительный рисунок/схему сил/ход лучей.
  3. Выбрать систему отсчета.
  4. Записать словами основной физический закон для данного случая.
  5. Перейти к проекциям или формулам.
  6. Получить конечную формулу в буквах.
  7. Проверить размерность (обязательный шаг).
  8. Посчитать числовой ответ.
- **Приоритет качественных задач (№ 21, 22).** Работу со слабоуспевающими нужно начинать именно с них, но в упрощенном формате. Учите их строить логическую цепочку из трех звеньев: «Изменение условия *$* Физическое следствие (закон) *$* Ответ на вопрос». Используйте жесткие речевые клише: «Так как ..., то согласно закону ..., следовательно ...».

2. Целенаправленное формирование регулятивных УУД
Ошибки минимально подготовленных участников — это ошибки контроля и внимания, а не знания законов.

- **Тренинг перевода единиц измерения (СИ).** Начинать каждое занятие с двухминутного микро-диктанта только на перевод величин ($км/ч \to м/с$, $мм^2 \to м^2$, $кПа \to Па$). Для этой группы автоматизация этого навыка важнее умения брать производную.

- **Развитие навыка оценки правдоподобности (Fermi problems).** После получения ответа задавайте вопросы: «Может ли яйцо весить 5 кг? Может ли человек бежать со скоростью звука?». Приучайте сверять порядок величины результата с жизненным опытом до записи в бланк.
- **Контрольный замер времени.** Раз в две недели проводить срезы строго на время (например, решить ровно 5 базовых тестовых заданий за 15 минут), чтобы сформировать чувство экзаменационного тайминга.

3. Работа с познавательными УУД: чтение графиков и схем

Графические задания (№ 18–20) являются камнем преткновения. Обучение чтению графиков должно быть отделено от изучения новых физических тем.

- **Деятельность без чисел.** Давайте графики абстрактных зависимостей $y(x)$ и просите определить: где величина растет быстрее всего, где она отрицательна, чему равна площадь под графиком на отрезке. Только после уверенного владения математическим смыслом наклона и площади накладывайте физические оси ($v(t)$, $p(V)$).
- **Метод «Стоп-кадр».** При анализе процессов (в термодинамике или электродинамике) останавливайтесь на каждом этапе изменения системы. Рисуйте состояние «До», процесс перехода и состояние «После». Минимально подготовленные ученики теряются в динамике; им нужны статичные опорные точки.
- **Работа со справочными материалами.** Регулярно проводите практикумы по поиску данных в таблице в конце КИМ. Задание: «Найди плотность ртути и запиши ее в СИ», «Найди удельное сопротивление алюминия при 20 градусах». Это снимает панику перед поиском информации во время экзамена.

4. Формирование культуры оформления второй части

Коммуникативный провал (неумение аргументировать) лечится жестким шаблонированием письменного ответа.

- **Шаблон развернутого ответа.** Вводите единый стандарт записи для всех задач № 25–30:
  - Абзац 1: Копирование вопроса своими словами (показываем эксперту, что поняли суть).
  - Абзац 2: Указание закона (например: «Запишем уравнение Менделеева-Клапейрона...»).
  - Абзац 3: Математические преобразования (вывод формулы).
  - Абзац 4: Подстановка чисел и расчет.
  - Абзац 5: Запись итогового ответа с единицами измерения.
- **Обучение через взаимную проверку.** Давайте ученикам анонимные слабые работы прошлых лет (оцененные в 0 или 1 балл) и критерии оценивания. Попросите их выступить в роли эксперта и поставить баллы. Это развивает понимание того, чего именно ждет проверяющий.

5. Психолого-педагогическая поддержка и работа с мотивацией

Группа с минимальной подготовкой часто находится в состоянии выученной беспомощности.

- **Принцип «Маленьких побед».** Исключите из практики сравнение этих учеников с сильными выпускниками. Оценочный аппарат должен фиксировать личный прогресс: «На прошлой неделе ты не умел выделять силы на рисунке, сегодня сделал это правильно в трех задачах из пяти».

- **Фокус на базовые задания первой части.** Четко обозначьте зону ближайшего успеха. Объясните, что успешное выполнение заданий № 1–20 гарантирует получение удовлетворительной отметки. Решение сложной задачи № 30 для них сейчас — демотивирующая роскошь. Сначала формируется база.
- **Отказ от сложной математики.** Если задача требует виртуозного владения тригонометрией или логарифмами, физика уходит на второй план. Заменяйте такие задачи на аналоги с простыми дробными значениями, чтобы проверить именно знание физического закона, а не чистоту алгебраических преобразований.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей физики

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от минимального балла до 60 т.б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 60-70 т.б. данной группой школьников.*

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- ***Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:*** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15).

1) Импульс материальной точки. Закон сохранения импульса. Кинетическая энергия тела. Потенциальная энергия тела в однородном поле тяжести упруго деформированного тела. Закон изменения и сохранения механической энергии и импульса. Кинетическая энергия тела. Потенциальная энергия тела в однородном поле тяжести и упруго деформированного тела. Закон изменения и сохранения механической энергии.
2) Кинематика. Динамика. Законы сохранения в механике. Статика. Механические колебания.
3) Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы

- ***Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке***: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

№	Проверяемые требования к предметным результатам освоения основной образовательной программы	Типичные ошибки	Неосвоенные или слабо освоенные темы программы
1.	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Игнорирование угла α в формуле силы Ампера. Подстановка длины всего контура вместо активной части. Смешение электрического и магнитного полей. Ошибки направления (правило левой руки). Игнорирование знака «минус» (правило Ленца). в законе электромагнитной индукции. Математическая беспомощность при выражении величин из формулы Томсона.	Сила Ампера. Сила Лоренца. Закон электромагнитной индукции Фарадея, индуктивность, энергия магнитного поля катушки с током.
			Свободные электромагнитные колебания в идеальном колебательном контуре. Формула Томсона. Законы отражения света. Изображение в плоском зеркале. Собирающая линза, оптическая сила линзы. Построение изображений в собирающей линзе.
2.	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	1.Игнорирование обозначений на осях координат. 2. Подмена графической зависимости алгебраической пропорцией. 3. Путаница между работой газа и работой внешних сил. 4. Некорректный анализ изменения внутренней энергии.	Молекулярная физика. Термодинамика.

		5. Смешение количества теплоты и изменения внутренней энергии.	
3.	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	1. В электрическом поле: отождествление поля и заряда; смешение характеристик поля; игнорирование принципа суперпозиции. ошибки в графической интерпретации; перенос свойств гравитации. 2. В законах постоянного тока: разрыв цепи в последовательном соединении; подмена напряжения мощностью; путаница законов Ома; нелинейные элементы; аналогия с водопроводом. 3. В разделе «Магнитное поле»: магнитные полюса; векторная алгебра сил; игнорирование условия движения; правило левой руки. 4.В теме «Электромагнитная индукция»: движение равно изменению; инверсия правила Ленца; смешение самоиндукции и взаимной индукции. 5. В разделе «Электромагнитные колебания и волны»: энергетический парадокс LC-контура; скорость света как предел для любого сигнала; среда распространения волн; смешение параметров колебаний; интерференция и дифракция.	Электрическое поле. Законы постоянного тока. Магнитное поле. Электромагнитная индукция. Электромагнитные колебания и волны.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15)

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Свободные электромагнитные колебания в идеальном колебательном контуре. Формула Томсона. Законы отражения света. Изображение в плоском зеркале. Собирающая линза, оптическая сила линзы. Построение изображений в собирающей линзе.	Кл. 11, п. 115.7.2
2	Молекулярная физика. Термодинамика. Электродинамика. Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	Кл. 10, п. 115.6.3, 115.6.4, Кл. 11, п. 115.7.1, 115.7.2

- ***Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.***

Матрица реалистичных «зон роста» для достижения 60–70 тестовых баллов на ЕГЭ по физике

Данная матрица систематизирует дефициты предметной подготовки и предлагает конкретные методические инструменты для перехода от формального заучивания к осознанному анализу физических процессов.

Раздел / Тематика	**Типичный дефицит (ошибка)**	**Реалистичная зона роста (чему научить)**	**Методический инструмент / Прием**
Молекулярная физика и Термодинамика	**1. Игнорирование осей.** Попытка применить pV=const к графику (T, p) или ($\sqrt{p}$, V). **2. Смешение ΔU и Q.** Утверждение, что при изотерме (ΔU = 0) тепло не подводится (Q=0), забывая про работу газа.	**Анализ функциональной зависимости.** Определение вида уравнения процесса непосредственно по виду графика без подстановки чисел. **Баланс энергии.** Четкое понимание связи U ~ T. Если точка удаляется от начала координат (0,0), внутренняя энергия растет.	**Прием «Изотерма-помощница».** На черновик наносится справочная гипербола pV=const. Если процесс идет выше нее — температура растет. **Правило «Удаления от нуля».** Для идеального газа расстояние точки до начала координат пропорционально температуре T.
Сила Ампера и Сила Лоренца	**1. Зеркальность правил руки.** Путаница правила левой руки (силы) и правой руки (индукция/буравчик). **2. Игнорирование знака заряда.** Применение правила левой руки для электрона без инверсии вектора силы.	**Унификация мнемонических правил.** Использование единой схемы: «Большой палец — вектор скорости/тока, четыре пальца — поле $\vec{B}$, ладонь — сила $\vec{F}$. **Алгоритм работы с зарядом.** Сначала расчет для положительного заряда (+), затем разворот вектора на 180℃ для	**Алгоритм «Электрон-диссидент».** Строгое разделение шага определения направления тока и шага учета знака частицы. Отказ от рисования «окружностей» там, где нужно найти мгновенное направление силы.

		электрона.	
Электромагнитная индукция	**1. Поверхностное знание закона Ленца.** Заучивание фразы «против причины», приводящее к ошибкам в направлении тока в катушках. **2. Потеря знака минус.** Расчет только модуля ЭДС без анализа направления индукционного тока.	**Энергетическая трактовка правила Ленца.** Понимание того, что индукционный ток создает силу, препятствующую движению (работа внешних сил тратится на выделение Джоуля-Ленца). **Различение самоиндукции и внешней индукции.** Четкое определение источника изменяющегося потока.	**Формулировка закона Ленца.** Индукционный ток всегда препятствует изменению потока: если магнит вдвигаем — отталкивает; выдвигаем — притягивает. Обязательное рисование нормали к контуру перед применением правила буравчика.
Электрическое поле и Законы постоянного тока	**1. Подмена напряжения мощностью.** Ошибки в законе Джоуля-Ленца ($Q = I^2Rt$ вместо $Q = UIt$). **2. Разрыв цепи.** Представление о том, что после резистора ток уменьшается («расходуется»).	**Микроскопический анализ.** Объяснение макро-параметров через поведение носителей заряда (напряженность как причина упорядоченного движения) **Топология цепей.** Умение читать сложные разветвленные схемы методом узлового анализа.	**Метод эквивалентных преобразований.** Тренинг перерисовывания схем (треугольник-звезда) для выделения участков последовательного и параллельного соединения. Аналогия с неразрывным потоком воды для понимания сохранения заряда.
Магнитное поле (общие вопросы)	**Путаница линий $\vec{B}$.** Проведение силовых линий к северному полюсу магнита (по аналогии с электричеством).	**Визуализация поля Земли.** Понимание направления линий магнитной индукции Земли (от южного географического полюса к северному).	Использование компаса как эталона для проверки направления линий внешнего поля в задачах на взаимодействие полей.
Электромагнитные колебания и волны	**1. Энергетический парадокс.** Утверждение, что энергия в идеальном контуре затухает сама по себе. **2. Смешение параметров.** Подстановка циклической частоты ω (рад/с) в качестве обычной частоты ν (Гц).	**Баланс энергий LC-контура.** Понимание циклического превращения энергии электрического поля конденсатора в энергию магнитного поля катушки ($W_{кон} + W_{кат} = const$). **Связь периода и частоты.** Четкое	**Рисование графиков q(t), i(t), U_C(t), W(t).** Визуализация сдвига фаз между током и напряжением (энергией). Проверка формулы Томсона размерностью: $[LC] = [c^2]$.

		различие ν, ω и Т.	
Оптика (Геометрическая)	**1. Измерение угла от зеркала.** Угол падения измеряется от поверхности, а не от нормали. **2. Построение лучей.** Луч, идущий через оптический центр линзы, ошибочно рисуют ломаным.	**Строгая геометрия хода лучей.** Автоматизм в применении законов отражения (угол падения равен углу отражения относительно нормали). **Работа с системами линз.** Умение учитывать мнимые предметы и изображения при расчете двухлинзовых систем.	**Построение «опорных треугольников».** Использование подобия треугольников для вывода формулы увеличения Г = f/d вместо простого заучивания. Тренинг построения хода луча через край линзы параллельно оси.

Переход группы учащихся в диапазон 60–70 т.б. возможен только при условии отказа от поиска «похожих формул» и перехода к **функциональному чтению условия**.

Ключевые навыки для развития:

1. **Чтение графиков:** воспринимать график не как картинку, а как закодированное уравнение состояния (особенно актуально для МКТ и электродинамики).
2. **Энергетический подход:** использование законов сохранения энергии как универсального инструмента решения задач № 9, 14 и качественных задач блока «Механика/МКТ».
3. **Жесткая логика обоснования:** построение ответа строго по схеме «Явление →Закон →Математическая запись →Вывод», исключая бытовые ассоциации.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- ***Развернутый комментарий на основе заданий /***групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

  Анализ выполнения экзаменационной работы участниками с низким уровнем предметной подготовки (первичный балл в диапазоне от

минимального порога до границы удовлетворительной оценки) выявляет системный характер ошибок. Неуспешность данной группы детерминирована не столько пробелами в знании сложных разделов квантовой физики или астрофизики, сколько дефицитом базовых регулятивных и познавательных универсальных учебных действий (УУД). Участники демонстрируют владение декларативными знаниями (отдельные формулы), но неспособны выстроить целостную деятельность по решению задачи.

1. Регулятивные УУД: дефицит самоконтроля, планирования и волевой саморегуляции

Для данной категории выпускников характерно отсутствие этапа предварительного анализа условия и итогового контроля результата. Деятельность носит импульсивный характер «число — формула — число».

Проявления в типичных ошибках по группам заданий:

- **Задания № 6–9 (Механика, молекулярная физика): Расчетные задачи базового уровня.** Типичная ошибка — подстановка значений в формулу без перевода величин в систему СИ (использование километров в час вместо м/с, миллиампер вместо ампер).
  - **Метапредметное умение:** Контроль процесса и результатов деятельности; оценка правильности выполнения учебной задачи.
  - **Причина:** Отсутствие сформированной привычки проверять размерность данных перед началом вычислений.
- **Задания № 21 (Качественные задачи с развернутым ответом).** Участники часто решают задачу верно на черновике, но записывают в бланк только числовое значение без единиц измерения, либо забывают перенести полученный результат из черновика вовсе.
  - **Метапредметное умение:** Целеполагание (удержание конечной цели — правильно оформленного ответа); волевая саморегуляция при выполнении монотонной процедуры оформления.
- **Распределение времени.** Низко подготовленные участники застревают на одном сложном для их восприятия задании первой части (например, графическом), тратя на него 15–20 минут, что приводит к потере баллов на более простых последующих вопросах из-за нехватки времени.
  - **Метапредметное умение:** Планирование последовательности промежуточных целей с учетом конечного результата; прогнозирование временных затрат.

2. Познавательные УУД: слабость логических операций и моделирования

Участники владеют набором разрозненных фактов, но испытывают колоссальные трудности при необходимости установить связь между ними или применить знание в измененном контексте.

Проявления в типичных ошибках по группам заданий:

- **Задания, где есть графики зависимостей физических величин.** Ошибки связаны с непониманием физического смысла наклона прямой и площади под графиком. Например, на графике v(t) участник ищет ускорение делением случайных чисел на осях, а не анализирует тангенс угла наклона.
  - **Метапредметное умение:** Установление аналогий, самостоятельное создание алгоритмов деятельности; смысловое чтение визуальной информации.
  - **Типичное проявление:** График воспринимается как статичная картинка, а не как функциональная зависимость. Участник считывает точки, но игнорирует динамику процесса.

- **Задания № 6, 10, 15,17 (Задачи на соответствие / множественный выбор).** При наличии лишних позиций в правом столбце участники оставляют пустые ячейки, нарушают принцип однозначного соответствия или ставят дублирующие цифры, хотя формат задания этого не предполагает.
    - **Метапредметное умение:** Классификация объектов, структурирование знаний, построение логической цепи рассуждений.
- **Задания № 21 (Качественные задачи второй части).** Вместо построения физической модели явления (например, объяснение закона сохранения энергии при скатывании тела с наклонной плоскости) выпускник пишет бытовой ответ («оно крутится быстрее») или просто переписывает условие задачи своими словами.
    - **Метапредметное умение:** Моделирование, преобразование модели с целью выявления общих законов; выдвижение гипотез и их обоснование.
    - **Типичное проявление:** Неспособность перевести текстовое описание ситуации в знаковую (формулы) или графическую (схемы сил) модель.

3. Коммуникативные УУД: культура фиксации решения

В письменной коммуникации этот навык проявляется через строгое следование правилам научной записи и аргументации.

Проявления в типичных ошибках по группам заданий:

- **Оформление задач № 21–26 (Расчетные задачи с развернутым ответом).** Запись финального ответа без единиц измерения даже в тех случаях, когда они жестко требуются инструкцией. Использование небрежной символики, которую эксперт трактует неоднозначно
    - **Метапредметное умение:** Владение устной и письменной речью; способность передавать содержание текста в сжатом или развернутом виде; соблюдение норм оформления.
- **Аргументация в качественных задачах (№ 21).** Отсутствие ссылки на конкретный закон природы. Участник пишет вывод, но не указывает причинно-следственную связь через формулировку правила (например, правило левой руки, закон Ома для полной цепи).
    - **Метапредметное умение:** Умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем; аргументация своей позиции с использованием научных фактов.

- ***Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС***

Для участника с низким уровнем подготовки характерно достижение метапредметных результатов **репродуктивного уровня**. Он успешно действует в ситуации, когда задача полностью алгоритмизирована и предъявлена в знакомом формате. Однако он демонстрирует дефицит достижений **эвристического и рефлексивного уровней**: неспособность самостоятельно сконструировать метод решения для измененной ситуации, спрогнозировать правдоподобность результата и осуществить тотальный контроль собственной деятельности. Профиль его метапредметных умений является дисгармоничным: операциональный компонент (умения считать и подставлять) опережает регулятивно-целевой (умения планировать и проверять).

3.2.2.3. Рекомендации для учителей физики по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

1. Стратегия работы с обновленным банком заданий ФИПИ: от сюжета к модели

В 2027 году продолжится тренд на отказ от абстрактных «идеальных» условий в пользу реалистичных сценариев в заданиях.

- **Метод физических абстракций.** Учите учеников игнорировать бытовой контекст («мальчик Вася катит тележку») и выделять физическую модель («тело массой m движется под действием силы F»). Проводите практикумы: выписывайте из условия только физические объекты и связи между ними, отбрасывая лишние детали.
- **Работа с качественными задачами нового типа (№ 21).** Вводите жесткий шаблон объяснения любого явления через триаду:
  1. Изменение: «При выдвигании магнита из катушки...».
  2. Закон: «...согласно правилу Ленца / закону электромагнитной индукции...».
  3. Следствие: «...возникает индукционный ток такого-то направления, который препятствует движению магнита». Любое отклонение от этой структуры жестко пресекается при проверке домашних и классных работ.

2. Формирование регулятивных УУД: борьба с дефицитом контроля

Ошибки данной группы лежат не в плоскости незнания формул, а в плоскости невнимательности.

- **Автоматизация проверки размерности как рефлекс.** Перед тем как ученик занесет ручку над калькулятором, он обязан подставить единицы измерения в выведенную формулу и получить искомую единицу (например, [F] = кг·м / $с^2$ = Н). Если размерность не совпала — вычисления запрещены до исправления формулы. Это занимает 10 секунд, но отсекает до 40% ошибок первой части.
- **Тренинг оценки правдоподобия.** Развивайте навык сопоставления результата с жизненным опытом. После получения ответа задавайте вопросы: «Мы получили скорость автомобиля 500 м/с. Это быстрее скорости звука. Возможно ли это в условии задачи про съезд с шоссе?». Ученик должен научиться ловить ошибки порядка величины (10^{-3} вместо 10^{3}) до переноса в бланк.
- **Микро-диктанты СИ.** Ежедневные двухминутные упражнения на перевод величин со сложными приставками ($мм^2$, $г/см^3$), так как именно они являются главным фильтром на базовую грамотность в заданиях.

3. Работа с познавательными УУД: деконструкция графиков и таблиц

ЕГЭ 2027 года сохранит акцент на интерпретацию данных. Участники с низкой подготовкой видят в графике картинку, а не функцию.

- **Разделение математики и физики.** Прежде чем давать график p(V) или v(t), дайте ученикам графики абстрактных функций y(x). Попросите найти, где производная положительна, где отрицательна, где площадь под графиком максимальна. Только после закрепления математического смысла переходите к физическим осям.
- **Анализ мультистадийных процессов.** Задания часто содержат несколько участков (нагревание + плавление; изобарное расширение + изохорное охлаждение). Обучайте технике «Стоп-кадр»: процесс разбивается на этапы, для каждого этапа рисуется отдельный рисунок и пишется свой закон. Суммирование результатов происходит только в самом конце.
- **Навык извлечения скрытых данных.** Регулярно проводите работу со справочными материалами КИМ. Задача: «Найдите плотность подсолнечного масла и запишите ее значение в системе СИ». Это снимает ступор перед нестандартными веществами в текстах задач.

4. Оптимизация предметного контента (Ядро минимального балла)

Для группы с низкой подготовкой необходимо жесткое ранжирование тем по коэффициенту полезного действия (КПД) для итогового балла.

- **Приоритетный блок: Механика (Кинематика, Динамика, Законы сохранения).** Это фундамент. Если ученик не умеет рисовать векторные треугольники сил и применять $\Delta p = F\,\Delta t$, работа с остальными разделами бессмысленна.
- **Блок МКТ и Термодинамика:** фокус на уравнение Менделеева-Клапейрона и первый закон термодинамики ($\Delta U = Q + A$). Графики газовых процессов разбирать исключительно через знаки величин ($\Delta U > 0$ — температура растет).
- **Электродинамика:** концентрация на расчетах цепей постоянного тока (закон Ома для полной цепи, правила Кирхгофа на уровне узлов) и базовых законах электролиза/магнитного поля. Задачи на переменный ток и сложные RLC-концепты стоит вынести за скобки активной практики, оставив их для обзорного ознакомления.
- **Квантовая физика:** изучение строго по шаблону решения типовых заданий № 16-17. Заучивание фототриады (запирающее напряжение, красная граница, энергия кванта) как единого неизменяемого блока.

5. Формирование культуры оформления второй части (Коммуникативные УУД)

Низко подготовленные ученики часто решают задачу верно, но получают 0 баллов из-за отсутствия пояснений.

- **Запрет на «голые» числа во второй части.** Первое действие в любой задаче № 21–26 — запись основного закона словами или стандартной символикой без чисел. Например: «По закону сохранения импульса: $m_1v_1 + m_2v_2 = \text{const}$».
- **Обязательная схема.** Невозможно решать динамику, статику или оптику без рисунка. Рисунок должен быть подписан (силы, углы, направления скоростей). Учитель возвращает работу на переделку, если схемы нет, даже если ответ верный.
- **Тренировка чтения критериев ФИПИ.** Давайте ученикам реальные экспертные заключения (протоколы проверки) работ прошлых лет. Пусть они сами выступят экспертами и выставят баллы анонимному однокласснику по критериям. Это формирует понимание того, что эксперту нужно доказать ход мысли, а не просто угадать число.

6. Организационно-методические рекомендации

- **Формат коротких спринтов.** Вместо одночасового решения разных задач используйте формат урока-блока: 40 минут глубокого погружения в один тип задания (например, только линзы или только движение по окружности) с вариацией численных данных.
- **Использование ИИ-тренажеров для самопроверки.** Рекомендуйте ученикам использовать инструменты автоматической проверки фото черновиков по критериям ФИПИ. Это разгрузит учителя от рутинной проверки однотипных арифметических действий и даст мгновенную обратную связь ученику.
- **Психологическая десенсибилизация.** Низкая подготовка часто сопровождается страхом предмета. Исключите фразы «это же элементарно», «как можно этого не знать». Замените их на констатацию алгоритма: «В физике есть правило: чтобы найти время, нужно путь поделить на скорость. Давай найдем эти величины в нашем условии».

2.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей физики

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от 61 балла до 80 т.б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 80 и более т.б. данной группой школьников.*

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- ***Описание достигнутых предметных результатов ФГОС***: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15).

1) Импульс материальной точки. Закон сохранения импульса. Кинетическая энергия тела. Потенциальная энергия тела в однородном поле тяжести упруго деформированного тела. Закон изменения и сохранения механической энергии и импульса. Кинетическая энергия тела. Потенциальная энергия тела в однородном поле тяжести и упругодеформированного тела. Закон изменения и сохранения механической энергии.
2) Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы
3) Решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями

- ***Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке****:* неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

№	Проверяемые требования к предметным результатам освоения	Типичные ошибки	Неосвоенные или слабо освоенные темы программы

	основной образовательной программы		
1	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	1. В электрическом поле: отождествление поля и заряда; смешение характеристик поля; игнорирование принципа суперпозиции. ошибки в графической интерпретации; перенос свойств гравитации. 2. В законах постоянного тока: разрыв цепи в последовательном соединении; подмена напряжения мощностью; путаница законов Ома; нелинейные элементы; аналогия с водопроводом. 3. В разделе «Магнитное поле»: магнитные полюса; векторная алгебра сил; игнорирование условия движения; правило левой руки. 4.В теме «Электромагнитная индукция»: движение равно изменению; инверсия правила Ленца; смешение самоиндукции и взаимной индукции. 5. В разделе «Электромагнитные колебания и волны»: энергетический парадокс LC-контура; скорость света как предел для любого сигнала; среда распространения волн; смешение параметров колебаний; интерференция и дифракция.	Электрическое поле. Законы постоянного тока. Магнитное поле. Электромагнитная индукция. Электромагнитные колебания и волны.
2	Решать расчётные задачи с явно заданной физической	**МКТ: Газовые смеси и изменение массы газа**	Молекулярная физика. Термодинамика. Электродинамика.

	моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	**Суть ошибки:** Применение уравнения Клапейрона-Менделеева ко всей смеси газов как к единому целому без учета парциальных давлений (закон Дальтона), либо игнорирование изменения количества вещества (ν) при химических реакциях или фазовых переходах внутри сосуда. **Термодинамика: Работа газа и первый закон термодинамики** **Суть ошибки:** Неправильное определение знака работы (A) первого закона термодинамики (∆U = Q + A или Δ U = Q - A'). Участники путают работу внешних сил и работу самого газа, особенно в процессах сжатия. Явление самоиндукции и энергия магнитного поля. Участники пытаются применить формулу энергии катушки там, где требуется рассчитать мгновенную мощность или тепловую энергию, выделившуюся в резисторе при размыкании ключа.	

Ошибки данной категории обучающихся редко связаны с незнанием фундаментальных законов. Основная причина потери баллов — **недостаточная строгость в моделировании граничных условий процесса**. Ученики успешно применяют законы, но «теряют» контекст:

- Не следят за сохранением инвариантов (заряд при изолированной системе, температура при отсутствии теплообмена).
- Допускают алгебраические ошибки при преобразовании сложных физических формул (особенно степенных зависимостей).
- Пренебрегают проверкой знаков векторов и направлений обхода контуров (правила Кирхгофа, правило Ленца).

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15)

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Механика. Молекулярная физика и термодинамика. Электродинамика. Квантовая физика. Правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей	Кл. 10, п. 115.6.2, 115.6.3, 115.6.4, Кл. 11, п. 115.7.1, 115.7.2, 115.7.4
2	Электрическое поле. Законы постоянного тока. Магнитное поле. Электромагнитная индукция. Электромагнитные колебания и волны. Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	Кл. 10, п.115.6.4, Кл. 11, п. 115.7.1, 115.7.2
3	Молекулярная физика. Термодинамика. Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	Кл. 10, п. 115.6.3

- ***Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.***

Матрица «Зоны роста»: от уверенного уровня к высокому результату

Проверяемое умение	**Типичный дефицит высокого уровня («ловушки»)**	**Реалистичная зона роста (чему научить)**	**Методический инструмент / Прием**
1. Анализировать физические процессы	**1. Игнорирование границ применимости.** Попытка применить законы идеального газа или формулы малых колебаний при больших	**Синтез моделей.** Умение комбинировать законы разных разделов в одной задаче (например, Динамика + Закон сохранения энергии + МКТ).	**Метод «Что, если?».** Исследование зависимости ответа от параметров условия. Если ответ не зависит от массы

	амплитудах/давлениях без обоснования. **2. Статичность мышления.** Неспособность увидеть переход процесса из одного режима в другой (например, начало проскальзывания тела).	**Анализ критических точек.** Навык поиска моментов изменения характера движения (сила трения покоя → скольжения; ламинарный поток → турбулентный).	— проверить, нет ли ошибки в сокращении m. **Графический анализ пределов.** Построение асимптот графиков функций для проверки физического смысла (напр., $\vartheta \rightarrow$ c в СТО или T→ 0).
2. Трактовать физический смысл величин и законов	**1. Формальная размерность.** Подстановка чисел в формулу, которая физически неверна, но дает «похожее» число. **2. Поверхностное понимание векторных свойств.** Работа с проекциями как со скалярами, потеря знаков потенциальной энергии (mgh) или работы сил упругости.	**Навык оценки порядка величины.** Способность мгновенно оценить реальность ответа (Может ли КПД быть > 100%? Может ли скорость звука быть выше скорости света?). **Универсальность законов сохранения.** Понимание того, что ЗСЭ и ЗСИ работают там, где динамические уравнения становятся слишком громоздкими.	**Правило «Проверка до вычислений».** Запись итоговой формулы в буквенном виде и проверка ее размерности [L, M, T] перед подстановкой чисел. **Микроскопический вывод макроскопического.** Объяснение давления через удары молекул, ЭДС индукции — через вихревое электрическое поле.
3. Решать расчётные задачи с явно заданной моделью	**1. Алгоритмический тупик.** Если стандартная формула (например, закон сохранения энергии) сразу не приводит к ответу, решение обрывается. **2. Математическая неряшливость.** Ошибки в тригонометрии двойных углов, иррациональностях ($\sqrt{a^2 + b^2}$) и логарифмах	**Выбор оптимальной системы отсчета (СО).** Умение переходить в СО центра масс, СО вращающегося диска или движущегося клина для упрощения уравнений. **Энергия деформации.** Глубокое понимание работы переменной силы через интеграл (площадь) вместо заучивания готовой формулы $A = kx^2/2$.	**Метод «Обратного хода».** Начинать решение с искомой величины, выражая её через предыдущие этапы цепочки событий. **Дифференцирование физических зависимостей.** Использование производной для нахождения экстремумов (максимальной дальности полета, максимальной мощности во внешней цепи P(R)).

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- ***Развернутый комментарий на основе заданий*** / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Участники данной категории демонстрируют уверенное владение базовым предметным аппаратом и успешно справляются с расчетными задачами в знакомых контекстах. Однако их результат ограничен «стеклянным потолком» 80 баллов из-за дефицита сложных регулятивных и логических универсальных учебных действий (УУД). Ошибки этой группы носят не арифметический, а концептуально-моделирующий характер.

1. Регулятивные УУД: дефицит прогностического контроля и гибкого планирования

Для среднего уровня характерно реактивное действие: ученик решает задачу шаг за шагом, но не владеет стратегией предварительной оценки сложности пути.

Проявления в типичных ошибках по группам заданий:

- **Задания № 22–26 (Расчетные задачи с развернутым ответом): Некорректный выбор метода решения.** Участники часто выбирают длинный путь через кинематику или динамику там, где закон сохранения энергии позволяет решить задачу в одно действие. Это приводит к накоплению промежуточных ошибок округления и нехватке времени на проверку.
  - Несформированное умение: Прогнозирование результата и выбор адекватного способа деятельности; оценка временных затрат.
- **Задачи на изменение физических величин (№ 6, 7, 13): Игнорирование скрытых условий.** При анализе процессов участники верно определяют начальное и конечное состояния, но упускают инварианты процесса (например, постоянство температуры при изобарном нагревании для идеального газа $V/T = \text{const}$ путают с общим газовым законом).
  - Несформированное умение: Контроль соответствия промежуточного результата условиям задачи; волевая саморегуляция (отказ от использования заученного шаблона общего уравнения Менделеева-Клапейрона там, где он избыточен).
- **Оформление второй части:** Отсутствие размерной проверки перед финальным вычислением. Участник может вывести сложную формулу, совершить ошибку в алгебраическом переносе индекса ($с^2$ вместо с), но подставить числа и получить физически невозможный порядок величины, который фиксируется как верный.
  - Несформированное умение: Итоговый контроль полноты и правильности преобразования формул.

2. Познавательные УУД: барьеры абстрактно-логического мышления

Эта группа учеников мыслит конкретными образами прототипов задач. Трудности возникают при необходимости синтезировать информацию или работать с неполными данными.

Проявления в типичных ошибках по группам заданий:

- **Качественные задачи (№ 21): Подмена объяснения описанием.** Вместо построения причинно-следственной связи («Так как сопротивление нити выросло согласно $\rho l/s$, то...») участник пишет констатирующий факт («Нить нагрелась, ее длина увеличилась»).
    - Несформированные умения: Установление причинно-следственных связей, построение логической цепи рассуждений, выдвижение гипотез и их обоснование.
- **Графические задания повышенной сложности (процессы в осях p(V), T(S)): Неумение переходить от графика к физической модели.** Участники считывают значения точек, но испытывают трудности с определением характера теплообмена по наклону адиабаты или анализом изменения энтропии. Они воспринимают график как геометрическую фигуру, а не как запись закона.
    - Несформированные умения: Смысловое чтение визуальной информации, моделирование, дифференцирование и интегрирование на интуитивном уровне (анализ наклона и площади).
- **Электродинамика (смешанные соединения конденсаторов/резисторов): Ошибки топологического анализа.** При усложнении схемы (перекрещенные провода, мостиковые схемы без явного деления пополам) участники неверно определяют узлы и контуры для применения правил Кирхгофа, хотя базовые формулы последовательного и параллельного соединений знают отлично.
    - Несформированные умения: Структурирование знаний, классификация объектов, выявление существенных признаков системы.

3. Коммуникативные УУД: культура фиксации научного вывода

В группе 60–80 баллов коммуникативный навык развит достаточно для получения базовых первичных баллов во второй части, но недостаточен для максимизации оценки.

Проявления в типичных ошибках по группам заданий:

- **Задания № 23, 25 (Электродинамика): Нарушение логики обоснования.** Участник записывает верную формулу, затем совершает математическое преобразование, пропуская один логический шаг (например, сокращение массы), и эксперт не может засчитать этот переход как очевидный.
    - Несформированное умение: Владение письменной речью для аргументации своей точки зрения; способность передавать содержание текста (решения) в развернутом виде с соблюдением логической связности.
- **Качественная задача (№ 21): Отсутствие ссылки на закон природы.** Ответ признается фрагментарным. Участник описывает явление правильно, но не указывает физическую причину (закон Гука, правило буравчика, первый закон термодинамики), ограничиваясь ссылкой на следствие.
    - Несформированное умение: Использование знаково-символических средств для представления информации о наблюдаемом явлении.

- ***Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС***

Профиль метапредметных результатов выпускника со средним уровнем подготовки дисгармоничен. Наблюдается опережающее развитие операционального компонента (умения считать, подставлять, выводить базовые формулы) при существенном отставании регулятивно-стратегического компонента.

Основной барьер для перехода в группу высокобалльников (80+ баллов) — это несформированность навыка рефлексивного выбора стратегии. Участник действует как исполнитель известного набора алгоритмов, теряясь при необходимости модифицировать стандартный прием или применить законы сохранения в нестандартной геометрической конфигурации. Для данной группы критически важным становится не расширение теоретической базы, а тренировка вариативности мышления и культуры строгого пошагового доказательства.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Физика» группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Для группы участников со средним уровнем подготовки характерен «эффект плато»: они уверенно решают стандартные прототипы, но теряют баллы на заданиях с измененным контекстом, сложной топологией или требующих строгого логического обоснования. Подготовка к 2027 году должна учитывать тренд на усложнение сюжетов и усиление требований к метапредметным навыкам.

1. Стратегия работы с контекстными и качественными задачами (№ 4, 9, 21)

Участники этой группы часто цепляются за бытовой смысл слов в условии («турист», «дрон», «лед»), что мешает выделить физическую модель.

- **Метод «Деконструкция текста».** Обучайте учеников переводить условие в таблицу физических параметров: «Объект — действующие силы/поля — закон взаимодействия — цель расчета». Бытовые детали должны игнорироваться до момента перевода в знаковую систему.
- **Шаблон объяснения явлений.** В качественных задачах введите жесткий алгоритм из трех шагов:
    1. Изменение: «При увеличении объема газа...».
    2. Закон: «...согласно уравнению состояния идеального газа / первому закону термодинамики...».
    3. Следствие: «...температура уменьшится, так как при адиабатном расширении газ совершает работу за счет внутренней энергии».
- **Тренинг избыточности данных.** Давайте задачи первой части, где одно из чисел лишнее. Это научит группу планировать решение до начала вычислений, а не просто подставлять все цифры из условия подряд.

2. Развитие регулятивных УУД: планирование и выбор стратегии

Ошибки среднего уровня часто связаны с выбором неоптимально длинного пути решения, что ведет к нехватке времени и арифметическим сбоям под конец экзамена.

- **Этап предварительного планирования.** Перед началом записи формул ученик должен письменно ответить на вопросы: «Какой фундаментальный закон здесь применим? Есть ли инвариант процесса? Какая величина сократится при делении уравнений?».
- **Правило энергетического приоритета.** Если задача допускает решение через законы сохранения энергии или импульса, кинематика запрещена. Сначала решается коротким путем (энергетическим), затем — длинным (через ускорение), чтобы сравнить трудозатраты. Это автоматизирует навык выбора оптимального алгоритма.

3. Формирование сложных познавательных УУД: графики и схемы

Слабое место группы 60–80 баллов — анализ нелинейных зависимостей и нестандартных соединений элементов.

- **Математизация графиков без физики.** Прежде чем давать графики p(V) или v(t), работайте с абстрактными функциями y(x). Попросите найти точку максимального наклона (производная), область отрицательной площади под графиком (интеграл), точки перегиба. Только после закрепления математического смысла переходите к физическим осям.
- **Анализ электрических схем методом «черного ящика».** Скрывайте внутреннее устройство участка цепи, оставляя только клеммы A и B. Задача ученика — измерить эквивалентное сопротивление между ними, перерисовывая схему после каждого преобразования (правила Кирхгофа, преобразование «звезда-треугольник»). Это снимает страх перед визуально сложными мостиковыми схемами.

4. Совершенствование коммуникативных навыков: культура оформления второй части

Разрыв между 70 и 85 баллами часто состоит из потерянных первичных баллов за «необъясненный переход» во второй части.

- **Запрет на «голые» формулы.** Введите жесткий стандарт записи любого шага во второй части:
  - Строка N: Словесная формулировка закона («Запишем первый закон термодинамики для адиабатного процесса...»).
  - Строка N+1: Общая формула ($Q + A = \Delta U$).
  - Строка N+2: Конкретизация для данной системы.
- **Работа с критериями ФИПИ.** Давайте ученикам обезличенные копии работ прошлых лет с оценкой 1 балл из 3. Пусть они выступят экспертами, выставят баллы по критериям и напишут рецензию: чего именно не хватило автору до получения высшего балла. Это формирует понимание того, что эксперту нужно доказать логическую связку, а не просто угадать число.

5. Организационно-методические рекомендации (Фокус на кодификатор 2027)

- **Приоритезация разделов:** Для выхода из диапазона 60–80 баллов необходимо безупречно закрыть наиболее весомые темы:
  - Механика: статика, динамика движения по окружности, импульс (законы сохранения).
  - МКТ: объединенный газовый закон, влажность, внутренняя энергия смеси газов.
  - Электродинамика: движение заряженных частиц в полях, электромагнитная индукция (задачи № 23, 25).
- **Микро-диктанты по алгебре физических формул.** Участники этой группы часто путаются в преобразованиях дробей и степеней внутри законов. Ежедневно тратьте 3 минуты на вывод одной формулы из другой (например, выразить плотность из уравнения Менделеева-Клапейрона или емкость сферического конденсатора).
- **Психологический аспект: снятие страха перед неопределенностью.** Формируйте установку: «Если мне кажется, что данных мало, значит, я еще не нашел инвариант». Тренируйте решение задач, где данные нужно брать из графика, который выглядит непривычно, или где часть информации является отвлекающей.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей физики

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне 81-100 т.б. Целевым ориентиром рекомендаций является получение 100 т.б.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- ***Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:*** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15).

1) Закон Кулона. Сила тока. Закон Ома для участка цепи. Работа электрического тока. Закон Джоуля – Ленца. Мощность электрического тока. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы
2) Механика. Молекулярная физика. Термодинамика. Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики
3) Электрическое поле. Законы постоянного тока. Магнитное поле. Электромагнитная индукция. Электромагнитные колебания. Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

№	Проверяемые требования к предметным результатам освоения основной образовательной программы	Типичные ошибки	Неосвоенные или слабо освоенные темы программы
1	Правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей.	1. Подмена импульса силы изменением импульса тела в неинерциальных системах. 2. Игнорирование момента инерции распределенной массы в сложном вращении. 3. Некорректная интерпретация веса тела при движении по выпуклой/вогнутой дуге. 4. Применение уравнения Клапейрона-Менделеева к насыщенному пару.	Механика. Молекулярная физика и термодинамика. Электродинамика. Квантовая физика.

		5. Отождествление потенциала и напряженности проводника.	
	Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики.	**МКТ: Газовые смеси и изменение массы газа** **Суть ошибки:** Применение уравнения Клапейрона-Менделеева ко всей смеси газов как к единому целому без учета парциальных давлений (закон Дальтона), либо игнорирование изменения количества вещества (ν) при химических реакциях или фазовых переходах внутри сосуда. **Термодинамика: Работа газа и первый закон термодинамики** **Суть ошибки:** Неправильное определение знака работы (A) первого закона термодинамики ($\Delta U = Q + A$ или $\Delta U = Q - A'$). Участники путают работу внешних сил и работу самого газа, особенно в процессах сжатия.	Молекулярная физика. Термодинамика.

Типичная ошибка высокобалльника — это ошибка экстраполяции. Ученик знает частный случай закона идеально и пытается применить его там, где физическая модель уже изменилась (насыщенный пар, реальный газ, релятивистские скорости, квантовые числа). Для этой группы критически важна тренировка рефлексии границ применимости каждой используемой формулы перед началом расчетов

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15)

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Механика. Молекулярная физика и термодинамика. Электродинамика. Квантовая физика. Правильно трактовать физический	Кл. 10, п. 115.6.2, 115.6.3, 115.6.4, Кл. 11, п. 115.7.1, 115.7.2, 115.7.4

	смысл изученных физических величин, законов и закономерностей	
2.	Свободные электромагнитные колебания в идеальном колебательном контуре. Формула Томсона. Законы отражения света. Изображение в плоском зеркале. Собирающая линза, оптическая сила линзы. Построение изображений в собирающей линзе.	Кл. 11, п. 115.7.2
3	Молекулярная физика. Термодинамика. Электродинамика. Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	Кл. 10, п. 115.6.3, 115.6.4, Кл. 11, п. 115.7.1, 115.7.2

- ***Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.***

Матрица роста: Переход от 81+ до 100 баллов на ЕГЭ по физике

Данная матрица предназначена для обучающихся с высоким уровнем предметной подготовки. Основной вектор работы смещается от «умения решать задачи» к «управлению физической моделью», исключению арифметических микро-ошибок и строгой формализации записи.

Содержательный блок (Кодификатор)	Текущий уровень (81–95 т.б.) Профиль компетенций	Зона роста (96–100 т.б.) Что необходимо освоить	Типичные ошибки высокобалльников	Рекомендуемые типы заданий для тренировки
Механика	Уверенное решение стандартных задач динамики, вращательного движения в ИСО. Применение законов сохранения импульса и энергии в однофакторных процессах.	**Динамическое моделирование сложных систем:** • Вывод формул ускорения тел, скатывающихся с наклонной плоскости. Решение задач с использованием теоремы Гюйгенса-Штейнера ($I = I_c + md^2$) при	Использование готовых формул кинематики вращения там, где момент инерции системы меняется в процессе. Применение классических формул кинетической энергии ($mv^2/2$) для частиц высоких энергий.	• Задания № 25, 26 высокого уровня сложности. • Качественные задачи на динамику вращательного движения с изменяющейся геометрией (№ 21). • Задачи на закон сохранения момента

		нецентральном ударе или сложном вращении.		импульса при столкновениях.
МКТ и Термодинамика	Безупречное владение уравнением Менделеева-Клапейрона, законом Дальтона и циклом Карно. Расчет КПД реальных тепловых машин.	**Микроскопический анализ и фазовые переходы:** \• Работа с графиками в осях (T, S): интерпретация площади как количества теплоты. Точный расчет влажности при охлаждении ниже точки росы (выпадение росы). • Поверхностное натяжение: учет избыточного давления Лапласа	Игнорирование изменения массы газа (количества вещества) в ходе химической реакции внутри сосуда. Смешение парциального давления ненасыщенного пара и давления насыщенного пара при расчете относительной влажности.	• Графические задачи в нестандартных осях. • Комплексные задачи № 26, объединяющие МКТ, поверхностное натяжение и гидростатику. • Задачи на политропные процессы.
Электродинамика	Решение цепей методом эквивалентных преобразований. Расчет силы Лоренца/Ампера. Базовое понимание RLC-контура.	**Анализ нестационарных процессов и полевая трактовка:** • Переходные процессы в RC/RL цепях со сложной коммутацией (несколько переключений ключа). • Построение векторных диаграмм для переменного тока; расчет активной мощности P с учетом сдвига фаз. • Энергия магнитного поля: работа против сил индукции при перемещении контуров.	Ошибки в знаке ЭДС самоиндукции при разрывании цепи Использование действующих значений напряжения без учета фазового сдвига между током и напряжением на катушке/конденсаторе. Путаница между векторами B (магнитная индукция) и E (напряженность).	• Задания № 23, 25 (расчетные повышенной сложности). Экспериментальные задания на исследование зависимостей в реальном времени • Задачи на электромагнитные волны и давление света.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей физики по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Для группы высокобалльников характерен «эффект плато»: они владеют базовым и углубленным предметным аппаратом, но теряют баллы на микро-ошибках, нестрогой аргументации и неспособности выйти за рамки стандартных алгоритмов. Подготовка к 2027 году должна быть направлена на развитие вариативности мышления, математической строгости и физической интуиции.

1. Стратегия работы: от алгоритма к моделированию

Участники этой группы часто действуют как исполнители известных схем. Задача учителя — перевести их в режим исследователя.

- **Метод избыточных данных.** Регулярно давайте задачи первой части, где одно из чисел лишнее или противоречит здравому смыслу. Высокобалльники склонны подставлять все цифры из условия («число ради цифр»), теряя контроль над физическим смыслом величин.
- **Решение задач без вычислений.** Вводите практику качественных расчетов. Ученик должен определить, во сколько раз изменится искомая величина при изменении параметров, записав цепочку отношений. Это исключает арифметические ошибки и тренирует навык анализа зависимостей.
- **Синтез разделов внутри одной задачи.** Задачи № 24–26 высокого уровня сложности требуют объединения механики и электродинамики, или МКТ и термодинамики. Давайте задания, где закон сохранения энергии применяется совместно с законом Ома для полной цепи или уравнением состояния газа.

2. Развитие регулятивных УУД: борьба за чистоту оформления

Потеря последних 15–20 баллов происходит не из-за незнания законов, а из-за небрежности записи и отсутствия самоконтроля.

- **Стандарт «Чистого листа».** Запретите ученикам писать несколько формул в одну строку или совершать преобразования «в уме» во второй части. Каждый логический переход должен занимать отдельную строку со ссылкой на закон.
- **Контроль размерностей производных величин.** Группа 81+ часто ошибается в составных единицах (например, путает размерность магнитного потока Вб и ЭДС индукции). Перед подстановкой чисел формула должна пройти проверку через основные единицы СИ (кг, м, с, А, К).
- **Правило предельных случаев.** После вывода финальной буквенной формулы ученик обязан проверить её пределы:
  - Что будет, если масса $\to \infty$?
  - Если угол наклона $\to 0°$ или $90°$?
  - Если сопротивление $\to 0$? Если формула дает абсурдный результат в пределе, решение содержит алгебраическую ошибку.

3. Углубление познавательных УУД: зоны сложного контента

А. Электродинамика: Переходные процессы и переменный ток. Это главная зона потерь для данной категории.

- **Проблема:** Нестационарные RC/RL цепи. Участники знают формулу заряда конденсатора q(t), но теряются, если ключ переключается посередине процесса (заряд до q_1, затем разряд). Они пытаются начать отсчет времени заново, нарушая физику непрерывности заряда/тока.
- **Рекомендация:** Отрабатывайте коммутацию цепей через систему граничных условий. Начальные значения тока/заряда для второго этапа должны стать конечными значениями первого этапа.

- **Проблема:** Мощность в RLC-контуре. Использование действующих значений U, I без понимания векторных диаграмм и сдвига фаз φ
- **Рекомендация:** Обязательное построение импедансных треугольников для каждой задачи. Тренировка расчета коэффициента мощности $\cos\varphi$ через реактивные сопротивления X_L, X_C.

Б. Молекулярная физика: Поверхностное натяжение и влажность

- **Проблема:** Игнорирование капиллярных явлений и давления Лапласа. Эти темы редко дают простыми блоками, они спрятаны внутри сложных расчетных задач.
- **Рекомендация:** Решение комплексных задач, объединяющих гидростатику, газовые законы и силы поверхностного натяжения (например, пузырек воздуха на дне озера поднимается вверх).

4. Организационно-методические приемы

- **Работа с критериями ФИПИ.** Давайте ученикам обезличенные копии работ прошлых лет с оценкой 1 балл из 3. Пусть они выступят экспертами, выставят баллы и напишут рецензию: чего именно не хватило автору до получения высшего балла. Это формирует понимание того, что эксперту нужно доказать каждый шаг.
- **Тренинг «Черный ящик».** Скрывайте внутреннее устройство участка цепи или механической системы, оставляя только внешние клеммы или точки приложения сил. Задача — восстановить внутреннюю структуру по внешним показаниям приборов.
- **Межпредметный синтез (Физика + Математика):**
    - Требуйте нахождения производной и интеграла там, где это подразумевается физикой (мгновенная мощность P, работа как площадь, плотность вероятности в квантовой физике).
    - Используйте метод координат для решения геометрических задач кинематики (движение тела, брошенного под углом), чтобы уйти от громоздких тригонометрических преобразований.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

3.3.4. Рекомендуемые темы для обсуждения /обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ по физике

1. Статистико-аналитический отчёт ГИА 2026 года, размещенный на сайте ГАУ ДПО ИРО РБ
2. Эффекты от проводимых на уровне субъекта и муниципалитета мероприятий по совершенствованию преподавания предмета физика в школе.
3. Результаты оценки качества образования по данным независимой оценки качества образования ГИА-2026.
4. Определение проблемных полей и дефицитов учителей физики и обучающихся, построение «дорожной карты» их устранения.
5. Основные направления развития образования по учебному предмету «физика» как части естественно-научного образования в Российской Федерации. Пути расширения видов деятельности при построении современного урока физики.
6. Поиск путей совершенствования преподавания физики и повышения качества образования в образовательных организациях. Совершенствование системы адресной помощи обучающимся в урочной и внеурочной деятельности.
7. Методика решения компетентностно-ориентированных задач, направленных на формирование естественно-научной грамотности.
8. Организация исследовательской и проектной деятельности обучающихся в урочной и внеурочной деятельности.
9. Для трансляции опыта организовать на базе школ с наиболее высокими результатами ЕГЭ по физике в муниципалитете научно-практических семинаров, на которых учителя физики смогут поделится опытом дифференцированного обучения со своими коллегами.
10. Организовать сетевое взаимодействие с лучшими практиками преподавания физики в Республики Башкортостан, например, с МАОУ «Лицей №153» г. Уфы, у которого при 82 выпускниках высокобальников (от 81 до 100) – 82% (в прошлом году - 71%), нет учеников, набравших от минимального до 60 баллов, не говоря уже о не преодолевших порог.

3.3.5. Рекомендуемые ИПК /ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей физики, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

1. Разработка дополнительных программ повышения квалификации учителей по актуальным вопросам ГИА по физике.
2. Проведение онлайн вебинаров, круглых столов, очных семинаров по вопросам устранения типичных ошибок при выполнении заданий с участием председателя предметной комиссии, экспертов, ведущих учителей республики.
3. Организация мероприятий по обмену опытом: проведение и обсуждение открытых уроков, мастер-классов по актуальным темам преподавания учебного предмета «Физика».
4. Проведение в общеобразовательных организациях, профильных смен, работающих по модели центра «Сириус»;
5. Реализация программы наставничества, помощи молодым специалистам, учителям, испытывающим затруднения в повышении качества образования.

3.3.6. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Продолжить увеличивать комплекс мероприятий для повышения привлекательности физико-технических и инженерных специальностей у обучающихся и выполнить задачи о технологическом прорыве и суверенитете.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Закирьянов Фарит Кабирович	*Председатель РПК ЕГЭ по физике.* *Доцент физико-технического института Уфимского университета науки и технологий*
…	

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Валитов Ильдар Искандарович	*учитель физики и астрономии, директор МАОУ «ПМ гимназия №1» ГО г. Стерлитамак Республики Башкортостан, ст. преподаватель кафедры ЕНО ГАУ ДПО ИРО РБ, председатель РПК ОГЭ по физике*
Абдрахманова Айгуль Зульфаровна	*Республиканский центр оценки качества образования, начальник отдела интерпретации и анализа результатов оценки качества образования*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Зайдуллина *Ляля Агдасовна*	*Министерство просвещения Республики Башкортостан, отдел государственной итоговой аттестации, ведущий советник*

Методический анализ результатов ЕГЭ[61]

по учебному предмету«Химия»
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «ХИМИЯ»

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		**2025 г.**		**2026 г.**	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2549	17,1	2775	17,6	2920	17,9

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	**2024 г.**		**2025 г.**		**2026 г.**	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1792	70,3	1907	68,7	1997	68,4
Мужской	757	29,7	868	31,3	923	31,6

1.3.Количество участников экзаменав регионе по категориям(за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	**2024 г.**		**2025 г.**		**2026 г.**	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	2432	16,3	2772	17,6	2915	99,8
ВТГ, обучающихся по программам СПО	18	0,1	3	0,1	3	0,1

61При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

ВПЛ	98	0,7	0	0	0	0
Не прошедшие ГИА	1	0,1	0	0	1	0,03
10 класс	0	0	0	0	1	0,03

1.4.Количество участников экзамена в регионепо типам[62] ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	921	6,5	962	34,7	973	33,4
2.	выпускники СОШ	1367	9,6	1626	58,6	1724	59,1
3.	интернаты	34	0,2	63	2,3	58	2
4.	прочее	110	0,8	122	4,4	160	5,5

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Химия» по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	63	2,2
2	г.Уфа, Калининский район	78	2,7
3	г.Уфа, Кировский район	166	5,7
4	г.Уфа, Ленинский район	100	3,4
5	г.Уфа, Октябрьский район	187	6,4
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	96	3,3
7	г.Уфа, Советский район	90	3,1
8	г.Агидель	11	0,4
9	г.Кумертау	31	1,1
10	г.Межгорье	7	0,2
11	г.Нефтекамск	133	4,6
12	г.Октябрьский	67	2,3

62Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

13	г.Салават	105	3,6
14	г.Сибай	53	1,8
15	г.Стерлитамак	207	7,1
16	Абзелиловский район	34	1,2
17	Альшеевский район	34	1,2
18	Архангельский район	12	0,4
19	Аскинский район	15	0,5
20	Аургазинский район	14	0,5
21	Баймакский район	43	1,5
22	Бакалинский район	19	0,7
23	Балтачевский район	13	0,4
24	Белебеевский район	51	1,7
25	Белокатайский район	10	0,3
26	Белорецкий район	89	3
27	Бижбулякский район	11	0,4
28	Бирский район	39	1,3
29	Благоварский район	14	0,5
30	Благовещенский район	21	0,7
31	Буздякский район	16	0,5
32	Бураевский район	19	0,7
33	Бурзянский район	8	0,3
34	Гафурийский район	14	0,5
35	Давлекановский район	25	0,9
36	Дуванский район	22	0,8
37	Дюртюлинский район	43	1,5
38	Ермекеевский район	5	0,2
39	Зианчуринский район	21	0,7
40	Зилаирский район	12	0,4
41	Иглинский район	26	0,9
42	Илишевский район	25	0,9
43	Ишимбайский район	45	1,5
44	Калтасинский район	11	0,4
45	Караидельский район	11	0,4

46	Кармаскалинский район	22	0,8
47	Кигинский район	12	0,4
48	Краснокамский район	13	0,4
49	Кугарчинский район	18	0,6
50	Кушнаренковский район	29	1
51	Куюргазинский район	10	0,3
52	Министерство образования РБ	144	4,9
53	Мелеузовский район	63	2,2
54	Мечетлинский район	8	0,3
55	Мишкинский район	14	0,5
56	Миякинский район	21	0,7
57	Нуримановский район	10	0,3
58	Салаватский район	16	0,5
59	Стерлибашевский район	9	0,3
60	Стерлитамакский район	13	0,4
61	Татышлинский район	14	0,5
62	Туймазинский район	95	3,3
63	Уфимский район	100	3,4
64	Учалинский район	53	1,8
65	Федоровский район	7	0,2
66	Хайбуллинский район	31	1,1
67	Чекмагушевский район	26	0,9
68	Чишминский район	25	0,9
69	Шаранский район	14	0,5
70	Янаульский район	37	1,3

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Прочие характеристики участников экзаменационной кампании не выявлены

1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.;делаются предположения о факторах (например, демографическая ситуация, принятие / изменение документов, определяющих государственную политику в общем образовании (Комплексный план мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования на период до 2030 года, ФГОС, ФОП, новые государственные словари русского языка и др.), форс-мажорные обстоятельства в регионе), существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

На основе приведенных в разделе данных, за последние три года (2024-2026 гг.) (пункт 1.1) прослеживается увеличение количества обучающихся, сдающих химию, но небольшими темпами. Так, по сравнению с прошлым годом, число сдающих химию увеличилось на 0,3 % (исходя из общего числа участников), если сравнивать с 2024 г., то на 0,8 %. Количество участников с 2024 г. возросло на 371 человека. Можно предположить, что это связано с экономической обстановкой в нашей стране и с активной рекламой в СМИ инженерных специальностей. В республике это особенно актуально, т.к. сильно развита нефтехимическая промышленность, а на специальности, связанные с нефтехимией и химической технологией, технологией переработки нефти и газа, можно поступить только сдав ЕГЭ по химии.

Если отдельно коснуться юношей и девушек, то количество юношей, сдающих химию, увеличивается в процентном соотношении, в 2025 году процент составлял 31,3, в 2026 году 31,6 %. Если рассматривать в количественном значении, то девушек остается практически в 2 раза больше по сравнению с юношами на протяжении всей истории проведения ЕГЭ. Можно предположить, что это связано с тем, что девушки чаще поступают в медицинские университеты, а юноши выбирают инженерно-технические специальности, а также специальности, связанные с информационными технологиями.

При рассмотрении количества участников ЕГЭ по категориям, можно увидеть, что больше всего ЕГЭ по химии сдают выпускники, обучающиеся по программам СОО. Выпускников СПО в этом году, так же, как и в прошлом, оказалось всего 3 человека, что составило 0,1% всех выпускников, хотя в 2024 г. это количество достигало 18 человек. Уменьшение данной категории участников, прежде всего связано с тем, что выпускники СПО при поступлении в ВУЗы сдают внутренний экзамен, задания которого менее сложные, чем задания ЕГЭ. Выпускников прошлых лет в этом году не было, так как в 2025 г. количество участников, не прошедших порог, составило всего 9,2 %, данный процент был еще уменьшен в единый день пересдачи. В этом году сдавал ЕГЭ по химии один человек из 10 класса, причем по результатам он попал в группу от 81 до 100 баллов.

Если рассматривать количество участников по типам учреждений, то можно наблюдать одинаковую тенденцию каждый год: количество участников СОШ больше. Это связано, с тем, что в регионе количество СОШ больше, чем гимназий, лицеев и др. типов учебных заведений. Количество детей из интернатов, сдающих химию за два года, практически не изменилось, это на наш взгляд, связано прежде

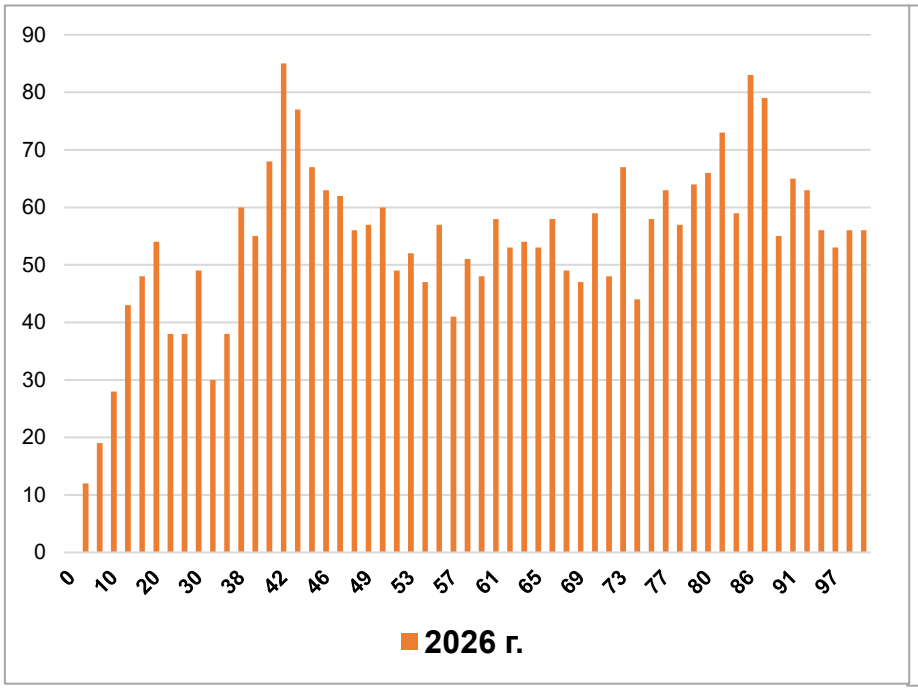
всего с тем, что в республике таких учреждений не так много и у каждого интерната своя направленность, где-то изучают углубленно физику и математику, где-то химию, а где-то ориентируются на гуманитарные предметы.

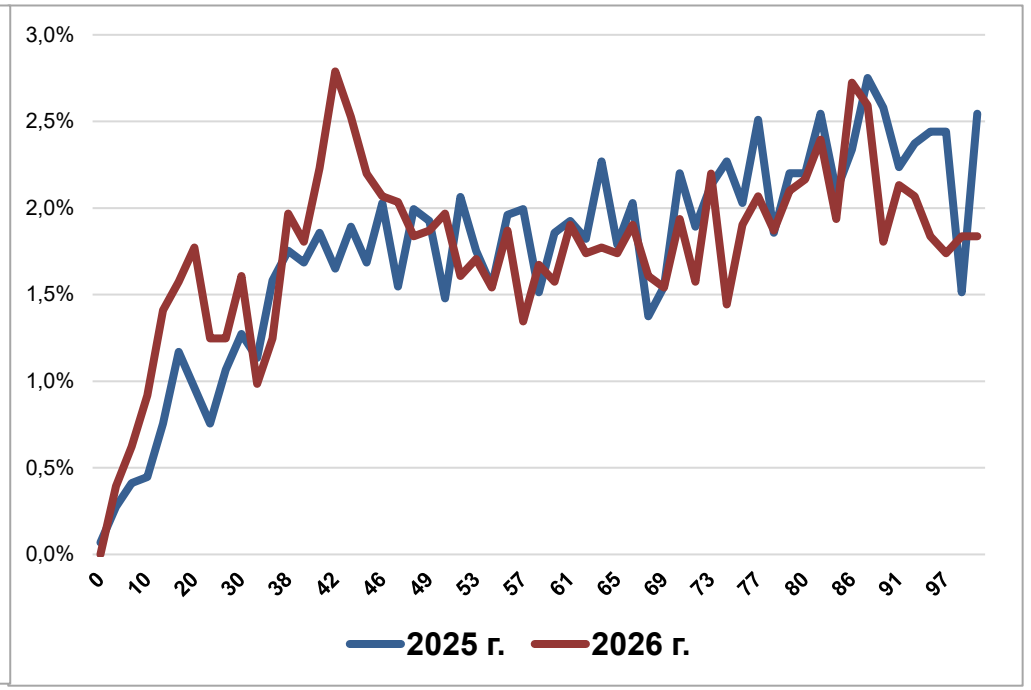
При анализе таблицы № 1.5 можно сделать вывод, что наибольшее количество участников ЕГЭ по химии в Кировском, Октябрьском и Ленинском районах г. Уфы, т.к. это самые большие районы города и каждый год там большое количество желающих сдавать химию. Среди других городов Башкирии, по количеству сдававших химию, лидируют, как и раньше Стерлитамак, Салават, Нефтекамск, являющиеся центрами нефтяной и химической промышленности региона. По количеству сдававших химию лидируют также Белорецкий, Мелеузовский, Туймазинский и Уфимский районы.

РАЗДЕЛ2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «ХИМИЯ»

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по учебному предмету «Химия» в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)





2.2.Динамика результатов ЕГЭ по учебному предмету «Химия» за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
24.	ниже минимального балла63, %	280 (11,0)	254 (9,2)	408 (14,5)

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
25.	от минимального балла до 60 баллов, %	923 (36,2)	891 (32,1)	1011 (34,6)
26.	от 61 до 80 баллов, %	702 (27,5)	897 (32,4)	842 (28,8)
27.	от 81 до 100 баллов, %	644 (25,3)	730 (26,3)	607 (20,8)
28.	Количество 100-бальников	52	69	52
29.	Средний тестовый балл	62,2	64,7	60,5

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету «Химия» по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
24.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	13,9	34,7	28,9	20,8
25.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	66,7	0	33,3	0
26.	ВПЛ	0	0	0	0
27.	Не прошедшие ГИА	0	100	0	0
28.	10 класс	0	0	0	100
29.	Участники экзамена с ОВЗ	17,9	32,1	28,6	21,4

2.3.2. в разрезе типа ОО[64]

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	1725	15,5	37,3	27,2	18,7
2.	Лицеи, гимназии	974	12,4	31,1	31,5	22,5
3.	Интернаты	58	8,6	29,3	29,3	31
4.	Прочее	163	9,2	29,4	29,4	28,8

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета «Химия»

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	2808	14,1	34,6	28,7	20,9
2.	углубленный	107	9,3	35,5	33,6	17,8

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1	г.Уфа, Демский район	63	11,1	33,3	38,1	15,9	61,9
2	г.Уфа, Калининский район	78	25,6	34,6	21,8	14,1	54,6
3	г.Уфа, Кировский район	166	8,4	36,1	30,7	24,1	64,4
4	г.Уфа, Ленинский район	100	9	31	32	26	65

64 Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
5	г.Уфа, Октябрьский район	186	14	33,9	33,3	16,1	60,6
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	93	7,5	28	32,3	26,9	67,8
7	г.Уфа, Советский район	90	12,2	26,7	30	26,7	63,9
8	г.Агидель	11	36,4	45,5	9,1	9,1	43,2
9	г.Кумертау	31	12,9	35,5	25,8	16,1	62,2
10	г.Межгорье	7	71,4	0	28,6	0	34,6
11	г.Нефтекамск	133	12,8	27,8	39,8	19,5	62,2
12	г.Октябрьский	67	9	35,8	17,9	32,8	66,1
13	г.Салават	105	21,9	35,2	23,8	16,2	55
14	г.Сибай	53	11,3	34	28,3	24,5	63,1
15	г.Стерлитамак	207	12,6	36,2	26,6	22,2	61,9
16	Абзелиловский район	34	14,7	47,1	26,5	11,8	55,5
17	Альшеевский район	34	2,9	23,5	44,1	26,5	70,7
18	Архангельский район	12	0	66,7	33,3	0	53,6
19	Аскинский район	15	20	13,3	33,3	33,3	63,3
20	Аургазинский район	14	14,3	50	21,4	14,3	54,1
21	Баймакский район	43	20,9	53,5	16,3	9,3	49
22	Бакалинский район	19	0	26,3	42,1	31,6	70,5
23	Балтачевский район	13	30,8	38,5	23,1	7,7	49,2
24	Белебеевский район	51	15,7	31,4	35,3	17,6	57,6
25	Белокатайский район	10	10	20	50	20	64,6
26	Белорецкий район	89	15,7	29,2	30,3	24,7	61,4
27	Бижбулякский район	11	18,2	9,1	72,7	0	58,5
28	Бирский район	39	10,3	41	20,5	28,2	61,2
29	Благоварский район	14	28,6	42,9	14,3	14,3	48,5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
30	Благовещенский район	21	4,8	33,3	38,1	23,8	67,2
31	Буздякский район	16	6,3	50	18,8	18,8	59,9
32	Бураевский район	19	5,3	63,2	15,8	15,8	56,8
33	Бурзянский район	8	25	37,5	37,5	0	50
34	Гафурийский район	14	14,3	35,7	28,6	21,4	57,9
35	Давлекановский район	25	20	36	32	12	54,6
36	Дуванский район	22	27,3	18,2	36,4	18,2	56,4
37	Дюртюлинский район	43	18,6	27,9	23,3	20,9	62,9
38	Ермекеевский район	5	20	40	20	20	55
39	Зианчуринский район	20	10	60	10	20	56,9
40	Зилаирский район	12	25	25	41,7	8,3	54,4
41	Иглинский район	26	23,1	53,8	7,7	11,5	48,2
42	Илишевский район	25	8	32	28	28	67,2
43	Ишимбайский район	45	17,8	33,3	24,4	24,4	59,7
44	Калтасинский район	11	18,2	18,2	36,4	27,3	63,1
45	Караидельский район	11	0	45,5	36,4	18,2	63,7
46	Кармаскалинский район	22	18,2	22,7	27,3	31,8	60,6
47	Кигинский район	12	8,3	66,7	8,3	16,7	55,1
48	Краснокамский район	13	23,1	38,5	30,8	7,7	50,9
49	Кугарчинский район	18	5,6	44,4	22,2	27,8	62,8
50	Кушнаренковский район	29	37,9	44,8	6,9	6,9	43,4
51	Куюргазинский район	10	10	50	30	10	55,6
52	Министерство образования РБ	144	6,9	26,4	31,9	31,3	68,8
53	Мелеузовский район	63	12,7	31,7	28,6	27	61

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
54	Мечетлинский район	8	12,5	50	12,5	25	57,3
55	Мишкинский район	14	28,6	50	7,1	14,3	51,4
56	Миякинский район	21	4,8	23,8	38,1	33,3	69,6
57	Нуримановский район	10	0	40	40	10	68,4
58	Салаватский район	16	18,8	43,8	31,3	6,3	52,6
59	Стерлибашевский район	9	11,1	55,6	11,1	22,2	56,7
60	Стерлитамакский район	13	15,4	23,1	38,5	23,1	62,9
61	Татышлинский район	14	0	21,4	35,7	42,9	73,7
62	Туймазинский район	95	7,4	31,6	32,6	27,4	66,6
63	Уфимский район	100	24	40	23	13	51,6
64	Учалинский район	53	13,2	47,2	24,5	15,1	55,6
65	Федоровский район	7	42,9	14,3	14,3	28,6	51,4
66	Хайбуллинский район	31	16,1	51,6	19,4	12,9	52,6
67	Чекмагушевский район	26	11,5	50	26,9	11,5	54
68	Чишминский район	25	28	24	32	16	55,9
69	Шаранский район	14	14,3	64,3	7,1	14,3	49,7
70	Янаульский район	37	13,5	24,3	48,6	13,5	61

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по учебному предмету «Химия»

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «

Выбирается65 ***от 5 до 15%*** *от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***получивших от 81 до 100 баллов,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80баллов.

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***не достигших минимального балла****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

- Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гимназия № 2 имени Героя Советского Союза Нуркаева Талипа Латыповича городского округа город Октябрьский Республики Башкортостан	10	80	0	10	10
2	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 г. Белорецк муниципального района Белорецкий район Республики Башкортостан	14	64,29	28,57	7,14	0
3	Муниципальное автономное общеобразова-тельное учреждение "Лицей № 62 имени Комарова Владимира Михайловича" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	14	57,14	35,71	7,14	0

65 Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
4	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей №106 "Содружество" имени Павличенко Людмилы Михайловны" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	21	52,38	38,1	9,52	0
5	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа №119 городского округа город Уфа Республики Башкортостан	12	50	33,33	16,67	0
6	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Республиканский инженерный лицей-интернат	27	48,15	29,63	22,22	0
7	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 115" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	19	47,37	42,11	5,26	5,26
8	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение <Лицей №1> городского округа город Нефтекамск Республики Башкортостан	17	47,06	47,06	5,88	0
9	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Центр образования № 35" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	28	46,43	28,57	17,86	7,14
10	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение Гимназия №3 муниципального района Мелеузовский район Республики Башкортостан	13	46,15	46,15	7,69	0
11	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 1" городского округа город Салават Республики Башкортостан	11	45,45	36,36	9,09	9,09

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
12	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 1" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	48	43,75	31,25	20,83	4,17
13	Башкирская республиканская гимназия-интернат №1 им. Р.Гарипова	48	43,75	33,33	14,58	8,33
14	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия №3 города Дюртюли муниципального района Дюртюлинский район Республики Башкортостан	21	42,86	33,33	23,81	0
15	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Башкирская республиканская гимназия-интернат №3 имени первого Президента Республики Башкортостан Муртазы Губайдулловича Рахимова	21	42,86	28,57	28,57	0
16	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей № 5" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	26	42,31	34,62	19,23	3,85
17	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Центр образования № 51 имени Паращенко Владимира Михайловича" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	12	41,67	25	25	8,33

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по учебному предмету «Химия»

Выбирается[66]***от 5 до15%*** *от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***не достигших минимального балла****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***получивших от 61 до 100 баллов****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение " Лицей № 8" городского округа город Салават Республики Башкортостан	17	47,06	52,94	0	0
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гимназия села Кушнаренково муниципального района Кушнаренковский район Республики Башкортостан	16	43,75	37,5	12,5	6,25
3	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение средняя общеобразовательная школа № 4 городского округа город Нефтекамск Республики Башкортостан	12	33,33	50	8,33	8,33
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей №12 города Ишимбая муниципального района Ишимбайский район Республики Башкортостан	13	30,77	23,08	15,38	30,77
5	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа №1 р.п.Чишмы муниципального района Чишминский район Республики Башкортостан	10	30	30	30	10

66 Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
6	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Татарская гимназия № 84" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	17	29,41	23,53	35,29	11,76
7	муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение Центр образования "Знание" муниципального района Уфимский район Республики Башкортостан	14	28,57	28,57	21,43	21,43
8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей имени Героя Советского Союза Виктора Георгиевича Лоскутова города Янаула муниципального района Янаульский район Республики Башкортостан	15	26,67	26,67	40	6,67
9	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Гимназия" городского округа город Сибай Республики Башкортостан	15	26,67	20	26,67	26,67
10	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение <Башкирская гимназия> городского округа город Нефтекамск Республики Башкортостан	14	21,43	35,71	21,43	21,43
11	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Республиканская полилингвальная многопрофильная гимназия №1"	10	20	20	40	20
12	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №7 имени Героя Советского Союза Ивана Лаврентьевича Сиренко р.п. Приютово муниципального района Белебеевский район Республики Башкортостан	10	20	20	60	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
13	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №31" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	10	20	10	30	40

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

*На основе приведенных в разделе показателей фиксируются**значимые изменения** в результатах ЕГЭ 2026 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2025 г.и 2024 г**. или отсутствие значимых изменений**.*

В Республике Башкортостан в 2025-2026 учебном году в сдаче ЕГЭ по химии в основной день основного этапа приняли участие 2920 человек, из которых 2915 – выпускники общеобразовательных организаций текущего года. Средний балл, показанный всеми участниками ЕГЭ по химии, равен 60,5 баллов, что **ниже** (-4,4% (ЕГЭ-2025) и -1,8% (ЕГЭ-2024)) по сравнению с предыдущими годами (2025 – 64,7 балла, 2024 – 62,2 балла).

Минимальное количество баллов ЕГЭ по химии, необходимое для поступления по программам бакалавриата и специалитета, в 2026 году определено 36 баллами. 408 участников (14,5 %) по республике не смогли преодолеть данный порог, что на 5,3 % **выше** по сравнению с прошлым учебным годом (2025 г. – 9,2%) и на 3,5 % выше, чем в 2024 г.

В этом году на 2,5 % возросло количество участников, набравших от минимального балла до 60 баллов – 1011 человек. В 2025 г. в этой категории значился всего 891 человек (32,1 %). Увеличение категории данных учащихся говорит о том, что многие участники стремились сдать первую часть экзамена, а ко второй части (задания с развернутым ответом) не готовились.

Количество участников ЕГЭ по химии, набравших от 61 до 80 баллов в этом году снизилось: 2026 г. - 842 человека (28,8 %), 2025 г. - 897 человек (32,4 %), 2024 г. – 702 участникf (27,5 %).

Участников ЕГЭ по химии, набравших более 80 баллов в 2026 году – 607 (20,8 %). В прошлом году данный показатель составлял 26,3 %, в 2024 г. – 25,3 %, т.е. в этом году наблюдается тенденция к снижению уровня знаний, сдающих химию. По количеству участников, набравших максимальные 100 баллов, наблюдается спад, по сравнению с прошлым годом– 52 человека (в 2024-2025 уч. году – 69 человек, в 2023-2024 уч. году – 52 человека).

Сравнивая результаты участников, обучающихся в разных типах образовательных учреждениях, можно отметить, что уровень образования в лицеях и гимназиях ненамного, но выше (22,5 % обучающихся набрали от 81 до 100 баллов), по сравнению с СОШ (18,7 % обучающихся набрали от 81 до 100 баллов). Хотя по сравнению с прошлым годом данный процент снизился для всех категорий ОО. Количество не прошедших порог в 36 тестовых баллов в данных типах учреждений практически одинаково (СОШ – 15,5%, лицеи – 12,4%), хотя количество обучающихся в СОШ в 2 раза больше по сравнению с лицеями и гимназиями. Если сравнивать с прошлым годом, то

количество обучающихся, не прошедших порог увеличился более чем на 3 % во всех ОО. Исходя из данных результатов можно сделать вывод, что количество учащихся, которое решило сдавать химию увеличилось, но качество подготовки уменьшилось, т.к. многие понадеялись на «авось» и не готовились к сдаче экзамена должным образом.

Если анализировать ситуацию в разрезе уровня изучения предмета, то хочется остановиться на том, что количество участников, набравших от 81 до 100 баллов, с базовым уровнем подготовки выше (20,9 %), по сравнению с количеством участников, изучавшим химию углубленно (17,8 %).

Если сравнивать ОО, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ по химии и низкие по сравнению с прошлым годом, то хочется отметить, что школы в данных рейтингах остаются практически одни и те же. Хочется особое внимание уделить школам с низким результатом ЕГЭ и направить администрациям школ уведомление о разработке новой стратегии обучения и подготовки школьников к итоговой аттестации.

Если рассматривать динамику результатов ЕГЭ по химии за последние три года, то можно сделать вывод, что в 2026 г. снизилось количество участников, набравших от 61 и выше баллов. На наш взгляд, одной из причин может быть, то, что обучающиеся проанализировали баллы прошлых лет по дисциплине химия и увидели значительный их рост, т.е. учащиеся понадеялись на несложные задания и не учли, что тот результат был достигнут выпускниками прошлых лет благодаря целенаправленной подготовке к экзамену. Чаще всего обучающиеся готовятся по шаблонам, не углубляясь в темы, связанные со сложными окислительно-восстановительными реакциями или органическую химию. Поэтому такие обучающиеся целенаправленно готовились, только к первой части ЕГЭ, а ко второй части (задания с развернутым ответом) даже не приступали. Участники ЕГЭ, выбравшие стратегию риска (недостаточной подготовки), увеличили долю экзаменуемых в диапазоне до 60 баллов, однако их вклад в общий средний балл остался незначительным, поскольку для высоких результатов по-прежнему требовалась серьёзная подготовка, которой у них не было. Ещё одной возможной причиной может стать несовершенство методической работы педагогов. В современной образовательной практике всё чаще наблюдается смещение акцентов: начиная с 10 класса учебный процесс во многом сводится к «натаскиванию» на формат ЕГЭ. На занятиях упор делается исключительно на разбор типовых экзаменационных заданий, в то время как фундаментальные аспекты предмета — базовые свойства веществ, ключевые закономерности органической и неорганической химии — остаются вне фокуса внимания. А ведь именно эти знания служат опорой для грамотного составления уравнений реакций и успешного решения расчётных задач. В тоже время, количество 100-балльников остается высоким, что является хорошим показателем грамотного и четкого подхода при обучении данной категории обучающихся. В республике реализуется обширный комплекс мероприятий, направленных на повышение уровня химической грамотности — как среди учащихся, так и среди педагогов, которые ведут их по пути освоения науки. Министерство просвещения Республики Башкортостан организовало серию онлайн-консультаций по подготовке к ЕГЭ-2026 — они охватывают все учебные предметы. Записи этих консультаций доступны на официальном сайте ведомства: их можно просматривать в любое удобное время.

Институт развития образования реализует программы повышения квалификации для педагогов: в очно-заочном формате учителя осваивают современные методики решения экзаменационных задач по всем дисциплинам. Активную роль в подготовке школьников играют и ВУЗы республики — они проводят специализированные курсы для учащихся общеобразовательных школ. Особого внимания заслуживает единый день пересдачи: он даёт выпускникам реальную возможность повысить баллы по химии и улучшить итоговый результат.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету «Химия» с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Приводится перечень принятых в предыдущие годы мер, направленных на повышение качества освоения ФОП. Делается предположение о влиянии принятых мер на динамику результатов ЕГЭ по учебному предмету.

Подготовка к ЕГЭ-2026 в республике носит комплексный характер. Онлайн-консультации от Министерства просвещения РБ (с возможностью просмотра записей) помогают школьникам разобраться в экзаменационных темах. Учителя совершенствуют свои навыки на курсах Института развития образования, где изучают подходы к решению заданий ЕГЭ. Университеты также включились в процесс, предложив учащимся собственные образовательные программы.

28 Октября 2025 года был проведен масштабный республиканский семинар «Особенности преподавания химии в 2025-2026 учебном году» для учителей химии, где **председатель РПК ЕГЭ по химии** подробно разобрал типичные ошибки выпускников 2025 года и предложил конкретные меры по их предотвращению в будущем. На том же семинаре председатель РПК **ОГЭ** акцентировал внимание на необходимости тщательной подготовки, что говорит о непрерывной методической поддержке педагогов. 31 Октября 2025 г. в Института развития образования Республики Башкортостан прошел вебинар на тему «Анализ результатов ЕГЭ по химии. Анализ типичных ошибок», где были проанализированы все задания второй части.

3 апреля 2026 года прошел республиканский научно-практический семинар для учителей химии "Актуальные проблемы методики преподавания химии" в Институте химии защиты в чрезвычайных ситуациях Уфимского университета науки и технологий, где доцентом кафедры естественно-научного образования Института развития образования Республики Башкортостан (ИРО РБ), экспертом Региональной предметной комиссии ЕГЭ по химии был проведён глубокий методический анализ всех заданий второй части экзаменационной работы (задания 29–34) и представлены подходы к системной подготовке обучающихся к выполнению заданий высокого уровня сложности. Материалы семинара стали важным ресурсом для методической работы в образовательных организациях и должны быть положены в основу работы школьных методических объединений учителей химии.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[67] И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения и среднего процента от общего числа участников, получивших каждый первичный балл за выполнение каждого задания[68], но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по нескольким критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

---

67 При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

68 Для заданий с политомической оценкой

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[69] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Современная модель строения атома. Распределение электронов по энергетическим уровням. Классификация химических элементов. Особенности строения энергетических уровней атомов (s-, p-, d-элементов). Основное и возбуждённое состояния атомов. Электронная конфигурация атома. Валентные электроны.	Б	81,17	63,57	73,59	87,77	95,60
2	Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева. Физический смысл Периодического закона Д.И. Менделеева. Причины и закономерности изменения свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Закономерности в изменении свойств простых веществ, водородных соединений, высших оксидов и гидроксидов.	Б	76,67	50,71	72,01	82,19	93,32
3	Электроотрицательность. Валентность. Степень окисления.	Б	69,03	32,14	57,17	82,07	94,08

69Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации69 в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	Виды химической связи (ковалентная, ионная, металлическая, водородная) и механизмы её образования. Межмолекулярные взаимодействия. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Типы кристаллических решёток. Зависимость свойств веществ от типа кристаллической решётки.	Б	66,51	17,38	53,41	82,54	97,42
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ.	Б	64,05	8,57	49,26	84,09	96,51
6	Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений). Электролитическая диссоциация. Сильные и слабые электролиты. Среда водных растворов веществ: кислая, нейтральная, щелочная. Степень диссоциации. Реакции ионного обмена. Идентификация неорганических соединений. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы.	П	83,73	41,67	81,06	95,72	99,32

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации69 в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений).	П	40,14	4,17	16,96	50,24	85,74
8	Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений).	П	55,44	6,67	30,66	76,66	97,42
9	Генетическая связь неорганических веществ, принадлежащих к различным классам.	П	63,40	23,57	46,29	77,91	96,51
10	Представление о классификации органических веществ. Номенклатура органических соединений (систематическая) и тривиальные названия важнейших представителей классов органических веществ.	Б	75,61	26,90	66,37	92,99	98,63

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации69 в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Основные положения теории химического строения органических соединений А.М. Бутлерова. Углеродный скелет органической молекулы. Кратность химической связи. σ- и π-связи. sp3-, sp2-, sp-гибридизация орбиталей атомов углерода. Зависимость свойств веществ от химического строения молекул. Гомологи. Гомологический ряд. Изомерия и изомеры. Понятие о функциональной группе. Ориентационные эффекты заместителей.	Б	59,55	15,71	37,19	79,45	96,36
12	Химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, алкадиенов, алкинов, аренов. Химические свойства кислородсодержащих соединений: спиртов, фенола, альдегидов, кетонов, карбоновых кислот, сложных эфиров, жиров, углеводов.	П	57,71	6,43	34,32	81,12	96,36

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации69 в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13	Химические свойства жиров. Мыла́ как соли высших карбоновых кислот Химические свойства глюкозы. Дисахариды: сахароза, мальтоза. Восстанавливающие и невосстанавливающие дисахариды. Гидролиз дисахаридов. Полисахариды: крахмал, гликоген. Химические свойства крахмала и целлюлозы. Характерные химические свойства аминов. Аминокислоты и белки. Аминокислоты как амфотерные органические соединения. Основные аминокислоты, образующие белки. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Химические свойства белков: гидролиз, денатурация, качественные (цветные) реакции на белки.	Б	53,04	19,52	38,58	61,40	85,89
14	Химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, алкадиенов, алкинов, аренов. Реакции замещения галогена на гидроксогруппу. Действие на галогенпроизводные водного и спиртового раствора щёлочи. Взаимодействие дигалогеналканов с магнием и цинком. Использование галогенпроизводных углеводородов при синтезе органических веществ Свободнорадикальный и ионный механизмы реакции. Понятие о нуклеофиле и электрофиле. Правило Марковникова. Правило Зайцева.	П	49,98	1,79	20,52	73,10	96,36

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации69 в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
15	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений.	П	58,24	3,45	30,42	87,29	98,71
16	Генетическая связь между классами органических соединений.	П	64,84	10,00	47,68	85,99	99,09
17	Химическая реакция. Классификация химических реакций в неорганической и органической химии. Закон сохранения массы веществ.	Б	51,98	7,38	30,37	69,36	91,35
18	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов.	Б	69,61	18,10	60,83	85,15	96,05
19	Окислительно-восстановительные реакции. Поведение веществ в средах с разным значением pH. Методы электронного баланса.	Б	81,41	30,71	80,42	94,89	98,03
20	Электролиз расплавов и растворов солей.	Б	70,09	15,95	59,15	87,41	99,24
21	Гидролиз солей. Ионное произведение воды. Водородный показатель (pH) раствора.	Б	75,95	21,90	72,50	90,14	97,57
22	Обратимые реакции. Химическое равновесие. Факторы, влияющие на состояние химического равновесия. Принцип Ле- Шателье.	П	56,91	13,21	41,15	70,01	92,19
23	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ.	Б	86,00	41,19	86,15	97,39	99,77

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации69 в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24	Идентификация неорганических соединений. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Идентификация органических соединений. Решение экспериментальных задач на распознавание веществ.	П	43,74	2,74	19,44	59,38	87,18
25	Химия в повседневной жизни. Правила безопасной работы с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Химия и здоровье. Химия в медицине. Химия и сельское хозяйство. Химия в промышленности. Химия и энергетика: природный и попутный нефтяной газы, их состав и использование. Состав нефти и её переработка (природные источники углеводородов). Химия и экология. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Охрана гидросферы, почвы, атмосферы, флоры и фауны от химического загрязнения. Проблема отходов и побочных продуктов. Альтернативные источники энергии. Общие представления о промышленных способах получения химических веществ (на примере производства аммиака, серной кислоты). Чёрная и цветная металлургия. Стекло и силикатная промышленность. Промышленная органическая химия. Сырьё для органической промышленности. Строение и структура полимеров. Зависимость свойств полимеров от строения молекул. Основные способы получения высокомолекулярных соединений: реакции полимеризации и поликонденсации. Классификация волокон.	Б	36,32	8,57	19,88	38,36	76,63

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации69 в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
26	Расчеты массовой доли и молярной концентрации вещества в растворе.	Б	65,62	16,43	53,02	81,35	96,21
27	Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям). Расчёты объёмных отношений газов при химических реакциях.	Б	76,40	16,19	72,21	93,82	98,94
28	Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси); расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного.	Б	48,84	2,86	23,64	66,86	93,78
1 (29)	Окислительно-восстановительные реакции. Поведение веществ в средах с разным значением pH. Методы электронного баланса.	В	55,20	1,79	32,39	78,09	94,99
2 (30)	Электролитическая диссоциация. Сильные и слабые электролиты. Среда водных растворов веществ: кислая, нейтральная, щелочная. Степень диссоциации. Реакции ионного обмена.	В	49,74	1,67	25,12	68,53	94,16
3 (31)	Генетическая связь неорганических веществ, принадлежащих к различным классам.	В	44,90	1,07	17,38	62,08	93,10
4 (32)	Генетическая связь между классами органических соединений.	В	38,43	0,33	8,11	50,97	93,20

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации69 в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5 (33)	Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Нахождение молекулярной формулы органического вещества по его плотности и массовым долям элементов, входящих в его состав, или по продуктам сгорания; установление структурной формулы органического вещества на основе его химических свойств или способов получения.	В	30,59	0,16	5,18	35,71	82,45
6 (34)	Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты с использованием понятий «массовая доля», «молярная концентрация», «растворимость».	В	15,36	0,30	3,17	12,02	47,95

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	36,43	26,41	12,23	4,40

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	1	63,57	73,59	87,77	95,60
2	0	49,29	27,99	17,81	6,68
2	1	50,71	72,01	82,19	93,32
3	0	67,86	42,83	17,93	5,92
3	1	32,14	57,17	82,07	94,08
4	0	82,62	46,59	17,46	2,58
4	1	17,38	53,41	82,54	97,42
5	0	91,43	50,74	15,91	3,49
5	1	8,57	49,26	84,09	96,51
6	0	40,48	6,33	0,95	0,15
6	1	35,71	25,22	6,65	1,06
6	2	23,81	68,45	92,40	98,79
7	0	92,86	72,11	31,95	4,25
7	1	5,95	21,86	35,63	20,03
7	2	1,19	6,03	32,42	75,72
8	0	88,33	55,98	9,62	0,61
8	1	10,00	26,71	27,43	3,95
8	2	1,67	17,31	62,95	95,45
9	0	76,43	53,71	22,09	3,49
9	1	23,57	46,29	77,91	96,51
10	0	73,10	33,63	7,01	1,37
10	1	26,90	66,37	92,99	98,63
11	0	84,29	62,81	20,55	3,64
11	1	15,71	37,19	79,45	96,36

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
12	0	93,57	65,68	18,88	3,64
12	1	6,43	34,32	81,12	96,36
13	0	80,48	61,42	38,60	14,11
13	1	19,52	38,58	61,40	85,89
14	0	96,43	69,34	16,51	1,37
14	1	3,57	20,28	20,78	4,55
14	2	0,00	10,39	62,71	94,08
15	0	94,29	61,42	6,65	0,30
15	1	4,52	16,32	12,11	1,97
15	2	1,19	22,26	81,24	97,72
16	0	90,00	52,32	14,01	0,91
16	1	10,00	47,68	85,99	99,09
17	0	92,62	69,63	30,64	8,65
17	1	7,38	30,37	69,36	91,35
18	0	81,90	39,17	14,85	3,95
18	1	18,10	60,83	85,15	96,05
19	0	69,29	19,58	5,11	1,97
19	1	30,71	80,42	94,89	98,03
20	0	84,05	40,85	12,59	0,76
20	1	15,95	59,15	87,41	99,24
21	0	78,10	27,50	9,86	2,43
21	1	21,90	72,50	90,14	97,57
22	0	78,10	34,92	11,28	1,82
22	1	17,38	47,87	37,41	11,99

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
22	2	4,52	17,21	51,31	86,19
23	0	45,24	9,69	1,07	0,15
23	1	27,14	8,31	3,09	0,15
23	2	27,62	82,00	95,84	99,70
24	0	95,00	69,24	20,19	2,43
24	1	4,52	22,65	40,86	20,79
24	2	0,48	8,11	38,95	76,78
25	0	91,43	80,12	61,64	23,37
25	1	8,57	19,88	38,36	76,63
26	0	83,57	46,98	18,65	3,79
26	1	16,43	53,02	81,35	96,21
27	0	83,81	27,79	6,18	1,06
27	1	16,19	72,21	93,82	98,94
28	0	97,14	76,36	33,14	6,22
28	1	2,86	23,64	66,86	93,78
1 (29)	0	97,62	63,20	18,17	3,95
1 (29)	1	1,19	8,80	7,48	2,12
1 (29)	2	1,19	27,99	74,35	93,93
2 (30)	0	97,38	68,35	25,89	3,49
2 (30)	1	1,90	13,06	11,16	4,70
2 (30)	2	0,71	18,60	62,95	91,81
3 (31)	0	95,71	59,25	9,38	0,30
3 (31)	1	4,29	19,29	11,05	0,61
3 (31)	2	0,00	15,92	27,67	5,46

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
3 (31)	3	0,00	3,76	25,65	13,66
3 (31)	4	0,00	1,78	26,25	79,97
4 (32)	0	99,05	76,06	15,68	0,15
4 (32)	1	0,48	12,86	19,60	1,97
4 (32)	2	0,24	7,22	14,61	1,37
4 (32)	3	0,24	2,47	14,85	4,70
4 (32)	4	0,00	1,09	14,85	11,84
4 (32)	5	0,00	0,30	20,43	79,97
5 (33)	0	99,52	89,22	47,86	8,19
5 (33)	1	0,48	7,52	21,02	11,53
5 (33)	2	0,00	1,78	7,24	5,01
5 (33)	3	0,00	1,48	23,87	75,27
6 (34)	0	98,81	87,73	56,65	10,47
6 (34)	1	1,19	11,87	39,31	41,27
6 (34)	2	0,00	0,40	3,56	17,15
6 (34)	3	0,00	0,00	0,24	8,19
6 (34)	4	0,00	0,00	0,24	22,91

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2026 году) ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14)****.*

При анализе приведенных выше таблиц все проверяемые элементы содержания / умения можно разделить на несколько групп:

Задания с наименьшими процентами выполнения.

Если анализировать **задания базового уровня сложности** с процентом выполнения менее 50%, то таких заданий у нас несколько. Это задание № 25, с ним справилось 36,32 % обучающихся, что гораздо меньше, чем в 2025 г. – 79%. В этом году процент выполнения данного задания стал ниже во всех группах обучающихся. Среди высокобалльников это задание решило 76,63 % обучающихся, в прошлом году процент составил 96. В группе не преодолевших минимальный балл, это задание решило 8,57 % обучающихся, в прошлом году 40,23%. Второе задание с низким процентом выполнения – 28, посвященное расчетным задачам. Средний процент выполнения этого задания – 48,84%. Анализ результатов по группам учащихся демонстрирует выраженную дифференциацию в выполнении задания. Наибольшие трудности испытали две категории выпускников: те, кто не смог преодолеть минимальный порог (2,86 %), а также учащиеся, набравшие от минимально допустимого балла до 60 тестовых баллов (23,64 %). В то же время остальные группы показали высокий уровень освоения задания. Особенно выделяются высокобалльники: доля верно выполнивших задание в этой категории достигла 93,78 %, что превышает показатель прошлого года (91 %).

Задания повышенного уровня сложности были решены обучающимися в этом году хуже, чем в прошлом. Если в 2025 г. средний процент выполнения всех заданий данного уровня сложности превышал 50 %, то в этом году есть задания, где процент выполнения меньше 50. Это задание № 7, оно выполнено на 40, 14 %, в прошлом году процент составил 61,24. За данное задание обучающиеся могли набрать 2 первичных балла. При анализе таблицы 2-14 видно, что данное задание было решено в основном на половину, что хорошо видно в группе обучающихся, набравших от 61 до 80 т.б. Так, в этой группе 1 балл набрали 35,63 % экзаменуемых, а максимум набрали всего 32,42 %. Второе задание, на которое следует обратить внимание, это задание № 24, которое посвящено идентификации неорганических и органических соединений, а также решению экспериментальных задач на распознавание веществ. С этим заданием справилось 43,74 % экзаменуемых. Низкий процент данного задания говорит, о низкой экспериментальной подготовке обучающихся, т.е. в теории ребята знают, а на практике этого не видели. Также обращает на себя внимание задание № 14, с которым справились 49,98% обучающихся. В прошлом году с заданием справилось 79 % обучающихся. В заданиях **высокого уровня сложности** следует выделить задание 34. С этим заданием в этом году справилось 15,36 % обучающихся: 47,95 % - высокобалльники, 12,02 % - в группе от 61 до 80%, остальные группы либо не приступали к выполнению, либо совсем не справились с задачей. В прошлом году процент выполнения данного задания составил 14,43 %. Хочется отметить, что в группе от 61 до 80 баллов, процент выполнения данного задания значительно возрос по сравнению с прошлым годом – 4,88%.

Задания с наивысшими процентами выполнения.

В эту группу попали **задания базового уровня** № 1 (81,17 %), № 19 (81,41) и 23 (86,00 %). С заданием 1, посвященное современной модели строения атома, успешно справились все группы обучающихся, даже в группе не преодолевших порог, это задание решили 63,57% экзаменуемых, в группе, набравших от 81 до 100 т.б. это задание решено большинством обучающихся (95,60%). Задание 19 посвящено окислительно-восстановительным реакциям. Это задание также успешно решено всеми группами экзаменуемых. Если сравнивать с прошлым годом, процент выполнения снизился, но не на много (2025 г. – 85,62 %). Процент выполнения задания № 23 составил – 86. В

прошлом году данное задание относилось к повышенному уровню сложности, однако, процент выполнения также был высоким (85,56 %). С этим заданием справились все группы, процент выполнения ребятами не преодолевшие порог составил 41,19%, что указывает на хорошую усвояемость темы. Из повышенного уровня сложности можно выделить задание № 6 - Химические свойства важнейших металлов и неметаллов. Электролитическая диссоциация. Сильные и слабые электролиты. Среда водных растворов веществ. Степень диссоциации. Реакции ионного обмена. Идентификация неорганических соединений. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Процент его выполнения составляет 83,73%, причем высокобалльники с этим заданием справились на 99,32 %, а группа, набравшая от 61 до 80 т.б. на 95,72%. Самый высокий процент выполнения заданий высоко уровня сложности в этом году принадлежит заданию № 29 (55,20%), в котором необходимо написать окислительно-восстановительные реакции. С данным заданием хорошо справились все группы обучающихся, получившие положительные оценки. В прошлом году это задание выполнило 38,32 % обучающихся. В 2025 г. самым выполняемым заданием высоко уровня сложности было задание № 30 (57, 91%), в этом году процент выполнения его снизился до 49,74 %.

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью – Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	1	1	19	23
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	28	25	25	25
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	6	6	6	6
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		7	7	7

Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		1 (29)	1 (29)	1 (29)
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			6 (34)	6 (34)

Из таблицы 2-15 видно, что наиболее успешными заданиями базового уровня сложности оказались задания № 1, 19 и 23. Причем для разных групп обучающихся это задание разное. Так, для экзаменуемых, не преодолевших порог и набравших от минимального до 60 т.б. это задание № 1, посвященное строению атома. Для группы обучающихся, набравших от 61 до 80 баллов это задание № 19, посвященное окислительно-восстановительным реакциям. Для высокобалльников наиболее успешным оказалось задание № 23, представляющее собой расчетную задачу. Если смотреть на задания базового уровня, где меньше всего процент выполнения, это задание № 25, посвященное химии в повседневной жизни. Причем это задание оказалось трудным для всех группы обучающихся, кроме того, ребята, не преодолевшие порог, не умеют решать задачи, что сказалось на баллах задания № 28.

Если смотреть на задания повышенного уровня сложности, то лучше всего обучающиеся справились с заданием № 6, посвященное химическим свойствам важнейших металлов и неметаллов, электролитической диссоциации, реакциям ионного обмена. Однако с заданием № 7 обучающиеся справились плохо. Задания высоко уровня сложности, обучающиеся не преодолевшие порог практически не решали, процент выполнения составил менее 1%. Для обучающихся из других групп наиболее успешным, в этом году, оказалось задание № 29, посвященное окислительно-восстановительным реакциям. Наименьший процент выполнения из года в год у задания № 34.

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Другие результаты статистического анализа не рассматривались

3.2.Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету ***вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.***

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе веров ответов на соответствующие задания.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются ***на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников****. В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.*

Рекомендации должны ***носить практический характер и давать возможность их использования*** *в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ЕГЭ по учебному предмету. *Также* ***следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету****.*

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки[70]*:*

13. Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ЕГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)

14. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ

15. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

70В соответствии с предложенной структурой шаблона

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей химии

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке у школьников, рискующих не преодолеть минимальный балл ЕГЭ по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является преодоление минимального балла ЕГЭ.*

Исходя из анализа таблиц 2-13 и 2-14 можно сделать вывод, что обучающиеся, не преодолевшие минимальный балл, все-таки принимались за решения определенных задач. Наиболее успешным заданием базового уровня оказалось задание № 1, посвященное строению атома, распределению электронов по энергетическим уровням, его правильно сделали 63,57 % ребят из данной группы. В прошлом году данное задание оказалось тоже самым решаемым в данной группе обучающихся (57,03%), т.е. вероятно, начальный этап изучения химии вызывает у школьников живой интерес: именно в это время материал усваивается особенно хорошо. Примечательно, что первые темы курса, как правило, посвящены строению атома — и зачастую именно они становятся прочной основой для дальнейшего освоения предмета. Из заданий повышенного уровня сложности хочется выделить задание № 6, посвященное химическим свойствам металлов и неметаллов, неорганическим соединениям, с этим заданием справилась практически половина обучающихся данной группы (41, 67 %). Два первичных балла за это задание получило 23,81 % обучающихся, один первичный балл – 35,71 % экзаменуемых данной группы. Если рассматривать выполнение заданий высокого уровня сложности, то к ним из этой группы приступали единицы. Самыми решаемыми оказались задания № 29 (1,79 %), № 30 (1,67 %), № 31 (пытались решить 1,07 %), в последнем, также, как и в задании 6 необходимо знать химические свойства неорганических веществ, т.е. данные темы усваивают школьники хорошо. Из года в год задание 29 и 30 принимаются решать большинство обучающихся, т.к. с окислительно-восстановительными реакциями и реакциями ионного обмена школьники встречаются на протяжении всей химии, и они их могут идентифицировать.

Самыми сложными заданиями, оказались задания № 28 (2,86 %) базового уровня, посвященное расчету массы вещества, при избытке одного из них, задание № 14 (1,79 %), посвященное классам органических веществ, а также задание № 33 (0,16 %), высокого уровня сложности, относящееся к органической химии. За задание № 33 обучающиеся смогли получить лишь по одному первичному баллу, хотя само задание максимум оценивается 3 баллами. К заданию № 34 обучающиеся не приступали, процент выполнения 0.3%. На основе этих данных можно сделать вывод, что обучающиеся начиная с 10 класса не уделяют должного внимания изучению органической химии, они не знают строения органических веществ, их классы, а также химические свойства.

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- ***Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)***

Предметные результаты, сформированные на недостаточном уровне группой выпускников недостигших минимального порога:

✓ сформированность умения характеризовать электронное строение атомов (в основном и возбуждённом состоянии) и ионов химических элементов 1–4 периодов Периодической системы Д.И. Менделеева и их валентные возможности, используя понятия s-, p-, d-электронные орбитали, энергетические уровни (задание 1 (63,57%));

✓ сформированность умения объяснять закономерности изменения свойств химических элементов и образуемых ими соединений по периодам и группам (задание 2 (50,71%));

✓ сформированность умения выявлять характерные признаки и взаимосвязь изученных понятий, применять соответствующие понятия при описании строения и свойств неорганических и органических веществ и их превращений (задание 6 (41,67 %));

✓ сформированность умения применять/использовать знания о составе и свойствах веществ для экспериментальной проверки гипотез относительно закономерностей протекания химических реакций и прогнозирования возможностей их осуществления; системные химические знания для объяснения и прогнозирования явлений, имеющих естественнонаучную природу; для принятия грамотных решений проблем в ситуациях, связанных с химией (задание 6 (41,67 %));

✓ сформированность умений применять знания о составе и свойствах веществ для экспериментальной проверки гипотез относительно закономерностей протекания химических реакций и прогнозирования возможностей их осуществления (задание 23 (41,19 %));

✓ сформированность умения проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием физических величин: массовой или объёмной доли, выхода продукта реакции (задание 23 (41,19 %)).

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15).

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[71]
1.	Владение системой химических знаний, включающей: фундаментальные понятия, законы и теории химии; современные представления о строении вещества на атомном, молекулярном и надмолекулярном уровнях (задания 1Б (63,57 %), 2Б (50,71 %), 6П (41,67 %))	8 класс, п. 155.3.3 9 класс, п. 155.4.1 11 класс, п. 117.7.1.1, п. 117.7.1.2
2.	Сформированность представлений о материальном единстве мира, закономерностях и познаваемости явлений природы; о месте и значении химии в системе естественных наук и её роли в обеспечении устойчивого развития человечества, в решении проблем экологической, энергетической и пищевой безопасности, в развитии медицины, создании новых материалов, новых источников энергии, в обеспечении рационального	9 класс, п. 155.4.1 11 класс, п. 117.7.1.2

[71] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	природопользования, в формировании мировоззрения и общей культуры человека, а также экологически обоснованного отношения к своему здоровью и природной среде (задание 6П (41,67 %))	
3.	Владение системой химических знаний, включающей: представления о механизмах химических реакций, термодинамических и кинетических закономерностях их протекания, о химическом равновесии, дисперсных системах (23Б (41,19 %))	9 класс, п. 155.4.1 11 класс, п. 117.7.1.1, п. 117.7.1.3
4.	Сформированность умения проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием физических величин: массовой или объёмной доли, выхода продукта реакции (задание 23 (41,19 %)).	9 класс, п. 155.4.1 11 класс, п. 117.7.1.1, п. 117.7.1.3

Исходя из анализа таблицы можно сделать вывод, что наиболее сформированными у обучающихся данной группы являются темы, посвященные:

- современной модели строения атома, а именно обучающиеся знают, что такое атом, электроны, ионы, отличают катионы и анионы друг от друга, умеют писать электронную формулу распределения электронов по уровням (задание 1Б (63,57 %));
- периодической системе химических элементов Д.И.Менделеева (задание 2Б (50,71 %));
- химическим свойствам металлов, неметаллов и их соединений: обучающиеся умеют отличать металл от неметалла, знают важнейшие способы их получения, умеют составлять уравнение электролитической диссоциации исходя из природы электролита, с помощью качественных реакций определяют неорганические вещества и ионы (задание 6П (41,67%);
- обратимым и необратимым химическим реакциям: Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, масса или объём одного из участвующих в реакции веществ (задание Б23 (41,19 %)).

- ***Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке***: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15)

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[72]
1.	Владение системой химических знаний, которая включает представления о механизмах химических реакций, термодинамических и кинетических закономерностях их протекания, о химическом равновесии, дисперсных системах (задания 18Б (18,1%), 22П (13,21%)).	9 класс, п. 155.4.1 11 класс, п. 117.7.1.1, п. 117.7.1.3
2.	Сформированность умений выявлять характерные признаки и взаимосвязь изученных понятий, применять соответствующие понятия при описании строения и свойств неорганических и органических веществ и их превращений (задания 3Б (32,14%), 4Б (17,38%)).	8 класс, п. 155.3.3 9 класс, п. 155.4.3 11 класс, п. 117.7.1.1
3.	Сформированность умения использовать наименования химических соединений между народного союза теоретической и прикладной химии и тривиальные названия веществ, относящихся к изученным классам органических и неорганических соединений (задания 7П (4,17%), 8П (6,67%)).	9 класс, п. 155.4.1 11 класс, п. 117.7.1.2
4.	Сформированность умения использовать химическую символику для составления формул неорганических веществ, молекулярных и структурных (развёрнутых, сокращённых и скелетных) формул органических веществ (задания 7П (4,17%), 8П (6,67%)).	
5.	Сформированность умения составлять уравнения химических реакций и раскрывать их сущность окислительно-восстановительных реакций по средствам составления электронного баланса этих реакций (задания 9П (23,57%), 19Б (30,71%), 29В (1,79%), 31В (1,07%), 32В (0,33%)).	8 класс, п. 155.3.2; п. 155.3.3; 9 класс, п. 155.4.1 10 класс, п. 117.6.1.2; п. 117.8.8; п. 117.8.8; 11 класс, п. 117.7.1.1; п. 117.8.9
6.	Сформированность умения составлять уравнения химических реакций и раскрывать их сущность уравнения реакций различных типов; полные и сокращённые уравнения реакций ионного обмена, учитывая условия, при которых эти реакции идут до конца (задания 9П (23,57%), 20 Б (15,95%), 30В (1,67%),31В (1,07%)).	
7.	Сформированность умения составлять уравнения химических реакций и раскрывать их сущность реакций гидролиза, реакций комплексообразования (на примере гидроксокомплексов цинка и алюминия) (задания 9П (23,57%), 21Б (21,9%), 31В (1,07%)).	

[72]Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

8.	Сформированность умения подтверждать характерные химические свойства веществ со ответствующими экспериментами и записями уравнений химических реакций (задания 12П (6,43%), 13Б (19,52%), 14П (1,79%), 15П (3,45%), 16П (10,0%), 29В (1,79%),30В (1,67%),31В (1,07%), 32В (0,33%)).	8 класс, п. 155.3.2; п. 155.3.3; 9 класс, п. 155.4.1 10 класс, п. 117.6.1.2; п. 117.8.8; п. 117.8.8; 11 класс, п. 117.7.1.1; п. 117.8.9
9.	Сформированность умения характеризовать состав и важнейшие свойства веществ, принадлежащих к определённым классам и группам соединений (простые вещества, оксиды, гидроксиды, соли; углеводороды, простые эфиры, спирты, фенолы, альдегиды, кетоны, карбоновые кислоты, сложные эфиры, жиры, углеводы, амины, аминокислоты, белки) (задания 12П (6,43%), 13Б (19,52%), 14П (1,79%), 15П (3,45%)).	10 класс, п. 117.6.1.2; п. 117.6.1.3; п. 117.6.1.4;
10.	Сформированность умения применять/использовать знания о составе и свойствах веществ для экспериментальной проверки гипотез относительно закономерностей протекания химических реакций и прогнозирования возможностей их осуществления; системные химические знания для объяснения и прогнозирования явлений, имеющих естественнонаучную природу; для принятия грамотных решений проблем в ситуациях, связанных с химией (задания 7П (4,17%), 8П (6,67%), 29В (1,79%), 30В (1,67%),	9 класс, п. 155.4.1; 11 класс, п. 117.7.1.1; п. 117.7.1.2

В этой группе обучающихся большинство умений не сформировано. Если говорить о типичных ошибках, то прежде всего стоит остановиться на том, что у обучающихся плохо сформированы представления о механизмах реакций. Они не могут определить виды кристаллических решеток, не понимают, чем ковалентная связь отличается от ионной. Обучающиеся проявляют слабую мотивацию к освоению номенклатуры химических соединений и не стремятся выстраивать связь между названием вещества и его структурной формулой.

Задания 7 и 8 требуют уверенного владения знаниями о свойствах неорганических соединений — однако учащиеся зачастую не уделяют должного внимания их освоению. Особую сложность для школьников представляет работа с окислительно-восстановительными реакциями: им непросто составить электронный баланс, а также корректно определить, какое вещество выступает в роли окислителя, а какое — восстановителя. Значительные трудности возникают и при изучении органической химии. Экзаменуемые нередко путают структурные формулы и названия соединений, а главное — зачастую не могут установить связь между функциональной группой и классом вещества.

- ***Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ***

  - **_Расчётный блок (Тема 5).** Отработать алгоритм: масса раствора → масса чистого вещества → количество вещества → определение лимитирующего реагента → расчёт продукта. Целесообразно еженедельно решать 3–4 задачи формата заданий 26–29 с обязательной самопроверкой по эталону.

- **Механизмы и правила (Темы 3–4).** Систематизировать материал в виде опорных схем «тип реакции → механизм → правило → продукт». Провести серию мини-тренажёров (10–15 заданий) на распознавание механизма по условиям реакции.
- **Свойства органических веществ (Тема 2).** Составить сводные таблицы «класс → реакции получения → характерные химические свойства → качественные реакции» и отрабатывать цепочки превращений из 3–4 стадий.

Реалистичный срок целенаправленной работы по указанным зонам роста — **6–8 недель** при нагрузке 2–3 занятия в неделю, что позволяет обеспечить уверенное преодоление минимального порога и создать запас в 8–12 первичных баллов сверх него.

Стратегия подготовки для этой категории учащихся должна кардинально отличаться от подготовки высокобалльников. Главная задача — не охватить весь объем кодификатора, а сформировать устойчивые алгоритмы решения типовых заданий, опирающиеся на базовые закономерности, и сознательно отказаться от заучивания сложных исключений, редких механизмов реакций и многостадийных вычислений.

На основе анализа тем, вызвавших наибольшие затруднения (задания №№ 8, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 22, 24, 25, 28), выделяются следующие смысловые блоки и зоны роста:

Зона роста 1. Алгоритмизация общей и неорганической химии (Задания №№ 8, 17, 22). Ключевая сложность заключается в том, что учащиеся испытывают затруднения при систематизации химических реакций, не могут разобраться в механизмах смещения равновесия, а также с трудом усваивают характеристики разнообразных металлов и неметаллов.

Путь реализации:

- *Принцип Ле Шателье (Тема 22):* Отработать жесткий табличный алгоритм «Фактор (T, P, концентрация) → Направление смещения равновесия». Это задание решается исключительно по шаблону и не требует глубокого понимания термодинамики.
- *Классификация реакций (Тема 17).* Научить выделять базовые признаки: изменение степеней окисления (ОВР), количество и состав исходных веществ и продуктов (соединение, разложение, замещение, обмен), тепловой эффект.
- *Свойства металлов и неметаллов (Тема 8).* Составить и заучить опорные таблицы-матрицы *только* для элементов, указанных в кодификаторе (щелочные, щелочноземельные, Al, Zn, Cr, Fe, Cu; галогены, S, N, P, C, Si). Фокус сделать на типичных реакциях (взаимодействие с водой, кислотами, щелочами, кислородом), не углубляясь в специфические свойства редких соединений.

Зона роста 2. Структурный каркас и маркеры органической химии (Задания №№ 11, 12, 14, 15). Сложность органической химии — в её насыщенности: учащиеся пытаются удержать в памяти все уравнения и механизмы, из-за чего сведения наслаиваются друг на друга, теряют структуру, а итоговые результаты оказываются неудовлетворительными. *Путь реализации:*

- *Теория строения (Тема 11).* Сформировать навык мгновенного определения гибридизации (sp^3, sp^2, sp) по кратности связей и геометрии молекулы. Научиться видеть гомологи и изомеры по структурным формулам.
- *Функциональные группы и свойства (Темы 12, 15).* Вместо заучивания сотен реакций выучить «маркеры» классов: как ведет себя гидроксильная группа спиртов, карбонильная группа альдегидов, карбоксильная группа кислот. Понять простейшую генетическую связь (окисление спиртов →альдегиды → кислоты).
- *Правила и механизмы (Тема 14).* Запомнить правила Марковникова и Зайцева как простые визуальные схемы («водород идет к водороду»). Отработать базовые реакции присоединения и замещения, не вдаваясь в сложные нуклеофильно-электрофильные механизмы, если они выходят за рамки базового уровня.

Зона роста 3. Биохимия через качественные реакции и гидролиз (Задание №13). Для многих школьников разделы о жирах, углеводах и белках выглядят непосильными — причиной тому служат сложные структурные формулы и обилие устоявшихся наименований, которые трудно запомнить и соотнести с материалом. *Путь реализации* -свести подготовку по этой теме к двум компактным таблицам:

1) *Таблица гидролиза:* что образуется при гидролизе жиров (глицерин + высшие карбоновые кислоты/мыла), сахарозы/мальтозы (глюкоза/фруктоза), крахмала/целлюлозы (глюкоза), белков (аминокислоты).
2) *Таблица качественных (цветных) реакций:* белок + $Cu(OH)_2$ = фиолетовый; крахмал + I_2 = синий; глюкоза + $Cu(OH)_2$ (при нагревании) = кирпично-красный. Этого минимума достаточно для получения баллов в базовых заданиях.

Зона роста 4. Распознавание веществ как система визуальных маркеров (Задание № 24). Одна из главных проблем — отсутствие навыка сопоставлять три взаимосвязанных элемента: формулу вещества, реагент и внешние признаки протекания реакции (цвет, осадок, газообразование). *Путь реализации:* Задание 24 — одно из самых «баллоемких» и алгоритмичных. Зона роста заключается в создании и заучивании «Шпаргалки визуальных эффектов»:

- *Неорганика:* цвета характерных осадков ($AgCl$ – белый творожистый, $BaSO_4$ – белый, $Fe(OH)_3$ бурый, $Cu(OH)_2$– синий), газы с запахом или цветом.
- *Органика:* обесцвечивание бромной воды и перманганата калия (кратные связи), реакции с гидроксидом меди (II) и аммиачным раствором оксида серебра. Отработка навыка сканирования условия задачи на наличие этих реактивов.

Зона роста 5. Эрудиция и логика в прикладной химии (Задание № 25). Трудность задания обусловлена необходимостью интегрировать знания из разных областей: от технологических процессов в промышленности до экологии и химии высокомолекулярных соединений. Механическое запоминание здесь неэффективно — нужно понимать логику и контекст. *Путь реализации:*

- *Полимеры и волокна.* Выучить четкую классификацию волокон (натуральные, искусственные, синтетические) и запомнить 5-6 базовых мономеров (этилен, пропилен, хлоропрен, стирол, фенолформальдегид).
- *Промышленность.* Понять логику двух главных процессов (синтез аммиака и производство серной кислоты) через призму принципа Ле Шателье и использования катализаторов.
- *Быт и экология.* Связать химические свойства с практикой (почему сода гасит уксус, что такое жесткость воды и как с ней бороться, состав минеральных удобрений, правила безопасного обращения с бытовой химией).

Зона роста 6. Базовый расчетный алгоритм (Задание № 28). У многих учеников расчётные задачи ассоциируются с непреодолимой сложностью: страх ошибиться подавляет уверенность. При этом базовые приёмы расчётов — учёт избытка реагента, корректировка на примеси, определение выхода продукта — остаются для них малопонятными. *Путь реализации* -для преодоления минимального порога не нужно уметь решать сложные задачи на смеси и параллельные реакции. Достаточно отработать до автоматизма *единый базовый алгоритм:*

1) Записать уравнение реакции и расставить коэффициенты.
2) Перевести данные из условия в количество вещества (моли), предварительно очистив массу/объем от примесей.
3) Найти вещество, данное в избытке, и вещество в недостатке (по молярным соотношениям).
4) Вести расчет строго по веществу в недостатке.
5) В конце применить коэффициент выхода продукта (%). Регулярное решение 1–2 задач в неделю по этому шаблону гарантирует получение первичного балла.

Основной упор делается на формирование табличного мышления, умение пользоваться *опорными конспектами-алгоритмами* и развитие навыка *распознавания типовых маркеров* в условии задания. Уверенное владение этими шестью зонами роста позволит обучающимся набрать необходимые 9–11 первичных баллов в первой части экзамена, что обеспечит надежное преодоление минимального порога.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- ***Развернутый комментарий на основе заданий*** /групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

В группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки сформированность метапредметных умений выражена крайне слабо. На основе приведенного выше анализа, можно сделать вывод, что у данных учеников познавательные универсальные учебные действия начали формироваться, а именно обучающиеся знают химические понятия и методы, они знают, что такое атом, его строение, могут отличить металл от неметалла.

Выпускники с минимальным уровнем подготовки на достаточном уровне владеют метапредметными умениями:

- ✓ овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов;
- ✓ выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения

Участники ЕГЭ-2026 из этой группы уверенно оперируют терминологией в рамках общей и неорганической химии, однако в области органической химии демонстрируют существенные пробелы. Статистические данные наглядно показывают, что у выпускников слабо сформированы представления о классификации органических соединений — они затрудняются определять принадлежность вещества к тому или иному классу и не видят ключевых различий между отдельными группами веществ. Обучающиеся из данной группы используют полученные знания для интерпретации и преобразования информации только в ситуации, когда этого требует учебный процесс и непосредственно просит учитель. В обыденной жизни навыки и сведения не задействуются — и это ярко проявляется в ходе работы над заданием № 25, в котором необходимо найти соответствие между процессом и аппаратом химического производства. У них хорошо получается выполнять базовые логические действия: устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения.

- ***Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС***

Выпускники 2026 года с минимальным уровнем подготовки демонстрируют лишь начальную стадию сформированности метапредметных результатов. В целом можно предположить, что у данной группы обучающихся частично достигнуты следующие познавательные универсальные учебные действия: узнавание базовых химических понятий, воспроизведение основных терминов, выполнение простых операций сравнения и классификации по явно заданному признаку, работа с несложной информацией при наличии внешней опоры или направляющей помощи учителя. Они, как правило, способны определить, относится ли вещество к металлам или неметаллам, различают атом, химический элемент, простое и сложное вещество, ориентируются в отдельных понятиях общей и неорганической химии.

Вместе с тем у данной группы выражены существенные дефициты в формировании метапредметных умений. Недостаточно сформированы познавательные действия, связанные с самостоятельным анализом условия задания, установлением причинно-следственных связей, выбором существенных признаков для сравнения и классификации, обобщением информации и переносом полученных знаний в новые ситуации. Особенно заметны затруднения при работе с заданиями по органической химии, где требуется не просто узнать термин, но соотнести класс соединения, функциональную группу, свойства и возможные химические превращения.

Коммуникативные универсальные учебные действия сформированы неравномерно: обучающиеся могут отвечать на прямые вопросы, однако испытывают трудности при необходимости аргументировать ответ, пояснить ход решения, использовать научную терминологию в развернутом высказывании. Регулятивные действия — самоорганизация, самоконтроль, планирование последовательности действий, распределение времени, проверка полученного результата — остаются слабо сформированными. Это проявляется в том, что участники экзамена нередко не завершают задания, не проверяют ответ, не соотносят его с условием, допускают ошибки из-за невнимательности или неумения работать в условиях ограниченного времени.

Недостаточный уровень сформированности метапредметного результата	№ задания	Проверяемый предметный результат
Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов	9П (23,57%), 19Б (30,71%), 20 Б (15,95%),21Б (21,9%), 29В (1,79%), 30В (1,67%),31В (1,07%), 32В (0,33%)	Сформированность умения составлять уравнения химических реакций и раскрывать их сущность: ✓ окислительно-восстановительных реакций по средствам составления электронного баланса этих реакций; ✓ уравнения реакций различных типов; полные и сокращённые уравнения реакций ионного обмена, учитывая условия, при которых эти реакции идут до конца;

		✓ реакций гидролиза, реакций комплексообразования (на примере гидроксокомплексов цинка и алюминия).
Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами	7П (4,17%), 8П (6,67%)	Сформированность умения использовать наименования химических соединений между народного союза теоретической и прикладной химии и тривиальные названия веществ, относящихся к изученным классам органических и неорганических соединений Сформированность умения использовать химическую символику для составления формул неорганических веществ, молекулярных и структурных (развёрнутых, сокращённых и скелетных) формул органических веществ. Сформированность умения подтверждать характерные химические свойства веществ со ответствующими экспериментами и записями уравнений химических реакций. Сформированность умения характеризовать состав и важнейшие свойства веществ, принадлежащих к определённым классам и группам соединений (простые вещества, оксиды, гидроксиды, соли; углеводороды, простые эфиры, спирты, фенолы, альдегиды, кетоны, карбоновые кислоты, сложные эфиры, жиры, углеводы, амины, аминокислоты, белки)
Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и	6П (41,67%), 7П (4,17%), 8П (6,67%), 29В (1,79%), 30В (1,67%).	Сформированность умения применять/использовать знания о составе и свойствах веществ для экспериментальной проверки гипотез относительно

жизненных ситуациях; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов.		закономерностей протекания химических реакций и прогнозирования возможностей их осуществления; системные химические знания для объяснения и прогнозирования явлений, имеющих естественнонаучную природу; для принятия грамотных решений проблем в ситуациях, связанных с химией
Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний		
Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению		

Таким образом, у обучающихся с минимальным уровнем подготовки достигнуты преимущественно элементарные репродуктивные познавательные действия, тогда как самостоятельная работа с информацией, осознанное применение знаний, аргументация, самоконтроль и перенос учебных действий в практические и повседневные контексты остаются недостаточно сформированными.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей химии по совершенствованию преподавания учебного предмета «Химия» группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Для обучающихся с минимальным уровнем подготовки преподавание следует строить с опорой на обязательный предметный минимум и поэтапное формирование базовых учебных действий. Рекомендации ориентированы не на механическую тренировку выполнения заданий ЕГЭ, а на ликвидацию фундаментальных пробелов и развитие учебной самостоятельности.

1. *Усилить работу с базовыми химическими понятиями.*

Необходимо систематически повторять и отрабатывать основные понятия: атом, химический элемент, простое и сложное вещество, классы неорганических соединений, виды химической связи, степени окисления, валентность, реакции ионного обмена, окислительно-восстановительные реакции, растворы, массовая доля, количество вещества. Для этого целесообразно использовать опорные схемы, таблицы, карточки, короткие диагностические работы, алгоритмы выполнения типовых действий.

2. *Преодолеть разрыв между общей, неорганической и органической химией.*

У обучающихся данной группы наблюдается слабое понимание классов органических соединений, их функциональных групп и свойств. Рекомендуется выстраивать изучение органической химии через сравнение с неорганическими веществами: состав — строение —

свойства — применение — распознавание. Важно формировать у обучающихся представление о генетической связи веществ, а не заучивание отдельных реакций.

3. *Формировать умение работать с условием задания.*

Важно целенаправленно формировать у обучающихся ряд прикладных навыков работы с текстом задания: умение выделять ключевые слова, чётко определять поставленную задачу, а также преобразовывать словесную информацию в наглядные формы — таблицы, схемы или краткие записи. Такая подготовка особенно актуальна при выполнении заданий, предполагающих установление соответствия, проведение классификации, отбор подходящих веществ либо идентификацию химических соединений.

4. *Развивать регулятивные универсальные учебные действия.*

На уроках следует использовать задания с четким алгоритмом выполнения, чек-листы самопроверки, поэтапное планирование решения, взаимопроверку по критериям. Обучающимся важно показывать не только правильный ответ, но и способ проверки: соответствие единиц измерения, здравый смысл результата, проверка коэффициентов, зарядов ионов, валентности, агрегатных состояний.

5. *Использовать практико-ориентированные задания в доступной форме.*

Низкий процент выполнения задания, связанного с химией в повседневной жизни, показывает необходимость включения в уроки материалов о бытовой химии, безопасности, медицине, сельском хозяйстве, экологии, промышленных процессах. Такие задания следует давать небольшими блоками, связывая их с уже изученными темами.

6. *Обеспечить регулярную диагностику и коррекцию пробелов.*

Целесообразно внедрить практику регулярных коротких тематических срезов — они позволяют оперативно оценить уровень усвоения материала. Важно не просто фиксировать результаты, но и тщательно анализировать типичные ошибки учащихся, а затем выстраивать последующие занятия с опорой на выявленные пробелы. Важно не просто отмечать неправильный ответ, а выявлять причину ошибки: незнание термина, непонимание свойства вещества, неумение читать условие.

7. *Применять дифференцированные и индивидуальные задания.*

Для данной группы целесообразно использовать упрощенные тренировочные задания с постепенным повышением сложности, индивидуальные маршруты ликвидации пробелов, консультации, парную работу с более сильными обучающимися, задания с образцом выполнения.

8. *Не перегружать обучающихся заданиями высокого уровня сложности до освоения базового материала.*

Переход к заданиям повышенного и высокого уровня возможен только после уверенного выполнения базовых заданий. Иначе формируется ситуация неуспеха, снижается мотивация и закрепляется стратегия угадывания вместо осознанного решения.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей химии

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от минимального балла до 60 т.б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 60-70 т.б. данной группой школьников.*

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ «Химия» с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- ***Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:*** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Выпускники с низким уровнем подготовки продемонстрировали сформированность следующих предметных результатов на базовом уровне:

- ✓ сформированность умения характеризовать электронное строение атомов (в основном и возбуждённом состоянии) и ионов химических элементов 1–4 периодов Периодической системы Д.И. Менделеева и их валентные возможности, используя понятия s-, p-, d-электронные орбитали, энергетические уровни (задание 1 (73,59%));
- ✓ сформированность умения объяснять закономерности изменения свойств химических элементов и образуемых ими соединений по периодам и группам (задание 2 (72,01%));
- ✓ сформированность умения классифицировать органические вещества, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации изучаемых химических объектов (задание 10Б (66,37%));
- ✓ сформированность умения проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием физических величин теплового эффекта реакций (задание 27Б (72,21%).

Частично сформированы:

- ✓ сформированность умений выявлять характерные признаки и взаимосвязь изученных понятий, применять соответствующие понятия при описании строения и свойств неорганических и органических веществ и их превращений (задания 6П (81,06%), 3Б (57,17%), 4Б (53,41%));
- ✓ владение системой химических знаний, которая включает представления о механизмах химических реакций, термодинамических и кинетических закономерностях их протекания, о химическом равновесии, дисперсных системах (задания 18Б (60,83%), 22П (41,15%), 23Б (86,15%));

- ✓ сформированность умения составлять уравнения химических реакций и раскрывать их сущность окислительно-восстановительных реакций по средствам составления электронного баланса этих реакций (задания 19Б (80,42%), 9П (46,29%), 29В (32,39%), 31В (17,38%), 32В 98,11%));
- ✓ сформированность умения применять/использовать знания о составе и свойствах веществ для экспериментальной проверки гипотез относительно закономерностей протекания химических реакций и прогнозирования возможностей их осуществления; системные химические знания для объяснения и прогнозирования явлений, имеющих естественнонаучную природу; для принятия грамотных решений проблем в ситуациях, связанных с химией (задания 6П (81,06%), 7П (16,96%), 8П (30,66%), 29В (32,39%), 30В (25,12%)).

В 2026 году группа учащихся с низким уровнем подготовки является самой многочисленной в республике. Проанализировав таблицы 2-13 и 2-14 можно выделить задания, с которыми учащиеся справились особенно успешно, а также задания, к которым большинство выпускников этой группы не приступало. Наиболее успешными заданиями базового уровня оказались задания № 23 (86,15 %) и 19 (80,42 %). Задание 23 посвящено обратимым и необратимым реакциям, а также химическому равновесию. В прошлом году с данным заданием справилось 82 %; обучающихся данной группы. Судя по открытому варианту этого года, задание представляет собой задачу, где необходимо найти исходные концентрации веществ - она не сложная и, если знать алгоритм решения данных задач, то без труда решаемая, что и продемонстрировали ребята. Задание № 19 посвящено окислительно-восстановительным реакциям, с которыми дети справляются на «ура» из года в год. Хочется отметить, что с заданием № 1, обучающиеся справились на 73 %, хотя в первой группе с этим заданием справились лучше всех. Из заданий повышенного уровня сложности хочется выделить задание № 6, посвященное химическим свойствам металлов и неметаллов, неорганическим соединениям, с этим заданием справилась практически все обучающиеся данной группы (81, 06 %). Два первичных балла за это задание получило 68,45 % обучающихся, один первичный балл – 25,22 % экзаменуемых данной группы. С заданием № 22, которое посвящено применению принципа Ле-Шателье, справились 41,15 % обучающихся. В прошлом году процент выполнения данного задания был намного больше – 66,98%. Судя по открытому варианту, можно предположить, что процент выполнения снизился из-за того, что ребятам было предложено рассмотреть равновесие внутренней сферы комплексного соединения, а не просто обратимой реакции. Если рассматривать выполнение заданий высокого уровня сложности, то к ним из этой группы приступали не все. Самыми решаемыми, как и в первой группе, оказались задания № 29 (32,39 %), № 30 (25,12 %), № 31 (17,38 %). Хочется отметить, что в прошлом году процент выполнения задания № 29 в этой группе составил всего 13,17 %.

Самыми сложными заданиями, оказались задание № 25 (19,88 %) базового уровня, посвященное химии в повседневной жизни, задание № 7 (16,96 %), посвященное химическим свойствам металлов и неметаллов, а также задание № 33 (5,18 %), высокого уровня сложности, относящееся к органической химии. Задание № 34, решили 3,17 % обучающихся, один первичный балл получили 11,87 % экзаменуемых. Можно предположить, что обучающиеся смогли правильно оформить уравнения заданных реакций. Два первичных балла получили 0,4 % обучающихся, т.е. помимо составления уравнений, учащиеся также провели работу с физическими величинами, указанными в условии задачи. Исходя из анализа данных по сложным заданиям, можно сделать вывод, что обучающиеся данной группы, не смогли выучить большой объем информации, касающейся химии, которая нас окружает, а также химические свойства неорганических соединений.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15).

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[73]
1.	Владение системой химических знаний, включающей: фундаментальные понятия, законы и теории химии; современные представления о строении вещества на атомном, молекулярном и надмолекулярном уровнях (задания 1Б (73,59 %), 2Б (72,01 %))	8 класс, п. 155.3.3 9 класс, п. 155.4.1 11 класс, п. 117.7.1.1, п. 117.7.1.2
2.	Сформированность умения классифицировать органические вещества, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации изучаемых химических объектов (10 Б (66,37 %))	10 класс, п. 117.6.1.1
3.	Сформированность умения проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием физических величин: теплового эффекта реакций (27Б (72,21 %))	8 класс, п. 155.3.2 11 класс, п. 117.7.1.1
4.	Сформированность умений выявлять характерные признаки и взаимосвязь изученных понятий, применять соответствующие понятия при описании строения и свойств неорганических и органических веществ и их превращений (задания 3Б (57,17%), 4Б (53,41%)).	8 класс, п. 155.3.3 9 класс, п. 155.4.3 11 класс, п. 117.7.1.1

Исходя из анализа таблицы 2-15 можно сделать вывод, что наиболее сформированными у обучающихся данной группы являются темы, посвященные:

- обратимым реакциям и химическому равновесию: обучающиеся определяют факторы, влияющие на состояние химического равновесия, пользуются принципом Ле-Шателье, решают задачи по нахождению концентраций исходных веществ и продуктов реакции в обратимых реакциях;
- окислительно-восстановительным реакциям: обучающиеся определяют окислитель и восстановитель, пишут окислительно-восстановительные уравнения;
- реакциям ионного обмена: экзаменуемые знают, чем отличается молекулярное уравнение от ионного, пишут реакции ионного обмена, правильно определяют заряды ионов.

- ***Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:*** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

73Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15)

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[74]
1.	Сформированность умения использовать наименования химических соединений между народного союза теоретической и прикладной химии и тривиальные названия веществ, относящихся к изученным классам органических и неорганических соединений (задания 7П (16,96%), 8П (30,66%)).	9 класс, п. 155.4.1 11 класс, п. 117.7.1.2
2.	Сформированность умения использовать химическую символику для составления формул неорганических веществ, молекулярных и структурных (развёрнутых, сокращённых и скелетных) формул органических веществ (задания 7П (16,96%), 8П (30,66%)).	
3.	Сформированность умения подтверждать характерные химические свойства веществ соответствующими экспериментами и записями уравнений химических реакций (задания 12П (34,32%), 13Б (38,58%), 14П (20,52%), 15П (30,42%), 16П (47,68%), 29В (32,39%), 30В (25,12%), 31В (17,38%), 32В (8,11%)).	8 класс, п. 155.3.2; п. 155.3.3; 9 класс, п. 155.4.1 10 класс, п. 117.6.1.2; п. 117.8.8; п. 117.8.8; 11 класс, п. 117.7.1.1; п. 117.8.9
4.	Сформированность умения характеризовать состав и важнейшие свойства веществ, принадлежащих к определённым классам и группам соединений (простые вещества, оксиды, гидроксиды, соли; углеводороды, простые эфиры, спирты, фенолы, альдегиды, кетоны, карбоновые кислоты, сложные эфиры, жиры, углеводы, амины, аминокислоты, белки) (задания 12П (34,32%), 13Б (38,58%), 14П (20,52%), 15П (30,42%)).	10 класс, п. 117.6.1.2; п. 117.6.1.3; п. 117.6.1.4;
5.	Сформированность умения применять/использовать знания о составе и свойствах веществ для экспериментальной проверки гипотез относительно закономерностей протекания химических реакций и прогнозирования возможностей их осуществления; системные химические знания для объяснения и прогнозирования явлений, имеющих естественнонаучную природу; для принятия грамотных решений проблем в ситуациях, связанных с химией (задания 7П (16,96%), 8П (30,66%), 29В (32,39%), 30В (25,12%),	9 класс, п. 155.4.1; 11 класс, п. 117.7.1.1; п. 117.7.1.2

74Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

Для обучающихся данной группы характерны нечеткие представления о классах неорганических и органических веществ, затруднение в соотнесении исходных веществ с продуктами реакций. Для успешного решения задач учащимся требуется поэтапный подход: сначала зафиксировать уравнения реакций в письменном виде, а затем на этой основе визуально определить продукты превращений. При этом у обучающихся сохраняются устойчивые затруднения в составлении структурных формул органических соединений. Знания химических свойств органических веществ носят фрагментарный характер. Особенно низкий уровень выполнения демонстрируют задания повышенной сложности. В частности, экзаменуемые зачастую не способны корректно отобрать вещества из предложенного списка для составления уравнений окислительно-восстановительных и реакций ионного обмена.

- ***Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.***

Реалистичной зоной роста для данной группы является не попытка одновременного освоения всех сложных заданий, а последовательное укрепление базовой предметной основы и тех умений, которые дают наибольший прирост результата.

В первую очередь необходимо обеспечить уверенное выполнение заданий базового уровня, связанных с классификацией веществ, строением атома, периодическим законом, химической связью, основными классами неорганических и органических соединений, реакциями ионного обмена, окислительно-восстановительными реакциями, простейшими расчетами и химическим равновесием.

Во вторую очередь целесообразно отрабатывать задания повышенного уровня, в которых проверяется умение устанавливать соответствие между веществами и их свойствами, исходными веществами и продуктами реакций, распознавать вещества, применять знания о свойствах металлов, неметаллов и органических соединений.

Ключевыми зонами роста являются:

- систематизация знаний о классах неорганических и органических веществ;
- ликвидация пробелов в органической химии: классы, функциональные группы, номенклатура, генетические связи;
- освоение химических свойств важнейших металлов и неметаллов;
- формирование представлений о качественных реакциях и признаках химических процессов;
- развитие умений решать расчетные задачи с использованием массовой доли, количества вещества, избытка, примесей, выхода продукта;
- включение в практику заданий, связанных с химией в повседневной жизни, безопасностью, экологией, промышленностью;
- развитие умения работать с условием задания: выделять данные, понимать вопрос, планировать решение, проверять ответ.

Для уверенного получения 60–70 т.б. обучающимся данной группы важно прежде всего ликвидировать пробелы базового уровня, а затем постепенно включать задания повышенного уровня, не переходя преждевременно к наиболее сложным комплексным задачам без сформированной предметной основы.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ «Химия» с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- ***Развернутый комментарий на основе заданий*** /групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

В группе обучающихся с низким уровнем подготовки сформированность метапредметных связей выражена ярче, чем у первой группы. Здесь, у обучающихся, в ходе освоения материала уже закладываются основы научного типа мышления, они достаточно владеют научной терминологией, ключевыми понятиями и методами, т.е. не просто выучили термины, знают где их применить, могут определить вид химической связи и тип кристаллической решетки у вещества, однако с запоминанием качественных реакций есть затруднения. Обучающиеся владеют навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществляют поиск, анализ, систематизацию информации и уже ее интерпретируют в отличие от предыдущей группы.

Выпускники с низким уровнем подготовки на достаточном уровне владеют метапредметными умениями:

- ✓ устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения;
- ✓ овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов;
- ✓ анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях.

Однако, выпускники данной группы не всегда могут выявить причинно-следственные связи и актуализировать задачи, которые перед ними ставят. В заданиях, где необходимо установить соответствие между исходными веществами и продуктами, процент выполнения не слишком высок. Они не могут найти аргументы для доказательств своих утверждений. Однако, они хорошо осуществляют коммуникации во всех сферах жизни; владеют различными способами общения и взаимодействия, они сознательно выбрали экзамен по химии, руководствуясь теми или иными аргументами. Обучающиеся этой группы научились в ходе обучения самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях.

- ***Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС***

У участников ЕГЭ-2026 с низким уровнем подготовки метапредметные результаты сформированы более заметно, чем у группы с минимальным уровнем, однако все еще остаются неравномерными. Можно предположить, что у данной группы достигнуты базовые познавательные универсальные учебные действия: владение основной химической терминологией, понимание ключевых понятий, умение выполнять действия по известному алгоритму, поиск и анализ информации из предложенных источников, первичная систематизация данных.

Обучающиеся данной группы способны осознанно выбрать экзамен по химии, использовать учебную информацию для выполнения заданий, выполнять несложные логические операции: сравнение, классификацию, установление соответствия при явно заданных критериях. В отличие от предыдущей группы, они чаще пытаются интерпретировать полученную информацию, а не просто воспроизводят ее.

Вместе с тем остаются недостигнутыми или недостаточно сформированными следующие метапредметные результаты:

- самостоятельное установление существенных признаков для классификации химических объектов;
- выбор оснований для сравнения и обобщения в заданиях с множеством вариантов;
- выявление причинно-следственных связей между составом, строением, свойствами и применением веществ;
- аргументация ответа и объяснение выбора;
- перенос предметных знаний в практические и повседневные ситуации;
- работа с многокомпонентным условием задания;
- самоконтроль при дефиците времени;
- проверка ответа на соответствие условию, единицам измерения, химическому смыслу.

Типичные затруднения проявляются в заданиях на установление соответствия между веществами и реагентами, продуктами реакций, признаками процессов, а также в заданиях, где требуется самостоятельно выбрать критерий классификации или проанализировать несколько возможных вариантов ответа. Таким образом, у данной группы необходимо развивать не только предметные знания, но и умения осознанно действовать с условием задачи, планировать решение, обосновывать выбор и осуществлять самопроверку.

Недостаточный уровень сформированности метапредметного результата	№ задания	Проверяемый предметный результат
Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами	7П (16,96%), 8П (30,66%), 12П (34,32%), 13Б (38,58%), 14П (20,52%), 15П (30,42%), 16П (47,68%), 29В (32,39%), 30В (25,12%), 31В (17,38%), 32В (8,11%)).	Сформированность умения использовать наименования химических соединений международного союза теоретической и прикладной химии и тривиальные названия веществ, относящихся к изученным классам органических и неорганических соединений Сформированность умения использовать

		химическую символику для составления формул неорганических веществ, молекулярных и структурных (развёрнутых, сокращённых и скелетных) формул органических веществ Сформированность умения подтверждать характерные химические свойства веществ соответствующими экспериментами и записями уравнений химических реакций Сформированность умения характеризовать состав и важнейшие свойства веществ, принадлежащих к определённым классам и группам соединений (простые вещества, оксиды, гидроксиды, соли; углеводороды, простые эфиры, спирты, фенолы, альдегиды, кетоны, карбоновые кислоты, сложные эфиры, жиры, углеводы, амины, аминокислоты, белки) Сформированность умения составлять уравнения окислительно-восстановительных реакций посредством составления электронного баланса и раскрывать их сущность Сформированность умения составлять уравнения реакций гидролиза, реакций комплексообразования (на примере гидроксокомплексов цинка и алюминия)
Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; ставить и формулировать	7П (16,96%), 8П (30,66%), 29В (32,39%), 30В (25,12%),	Сформированность умения применять/использовать знания о составе и свойствах веществ для экспериментальной

собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов		проверки гипотез относительно закономерностей протекания химических реакций и прогнозирования возможностей их осуществления; системные химические знания для объяснения и прогнозирования явлений, имеющих естественнонаучную природу; для принятия грамотных решений проблем в ситуациях, связанных с химией
Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний		
Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению		
Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения	12П (34,32%), 13Б (38,58%), 14П (20,52%), 15П (30,42%), 29В (32,39%), 30В (25,12%), 31В (17,38%), 32В (8,11%)).	Сформированность умения подтверждать характерные химические свойства веществ соответствующими экспериментами и записями уравнений химических реакций Сформированность умения характеризовать состав и важнейшие свойства веществ, принадлежащих к определённым классам и группам соединений (простые вещества, оксиды, гидроксиды, соли; углеводороды, простые эфиры, спирты, фенолы, альдегиды, кетоны, карбоновые кислоты, сложные эфиры, жиры, углеводы, амины, аминокислоты, белки)
Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению	29В (32,39%), 30В (25,12%), 31В (17,38%), 32В (8,11%)).	Сформированность умения составлять уравнения окислительно-

в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов		восстановительных реакций посредством составления электронного баланса и раскрывать их сущность Сформированность умения составлять уравнения реакций различных типов; полные и сокращённые уравнения реакций ионного обмена, учитывая условия, при которых эти реакции идут до конца и раскрывать их сущность Сформированность умения составлять уравнения реакций гидролиза, реакций комплексообразования (на примере гидроксокомплексов цинка и алюминия)

Таким образом, у этих групп учащихся пока преобладают репродуктивные способы работы, соответственно методическая работа должна быть ориентирована на формирование более сложных познавательных умений: самостоятельного анализа информации, аргументирования, самоконтроля и переноса знаний в новые условия.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Целевой ориентир работы с данной группой – уверенное получение 60–70 тестовых баллов. Поэтому важно сосредоточиться на ликвидации базовых дефицитов и формировании умений, которые позволяют стабильно выполнять задания базового и части повышенного уровня.

Выстроить систему повторения и обобщения по ключевым темам. Необходимо организовать регулярное повторение тем «Классы неорганических соединений», «Химические свойства металлов и неметаллов», «Периодический закон», «Химическая связь», «Растворы», «Реакции ионного обмена», «Окислительно-восстановительные реакции», «Основные классы органических соединений». Повторение должно быть не разовым, а системным: через опорные таблицы, краткие конспекты, взаимодиктанты, карточки, мини-зачеты.

Усилить работу по органической химии. Низкие результаты по заданиям, связанным с органическими веществами, показывают необходимость отдельной работы по распознаванию классов органических соединений, функциональных групп, тривиальных и систематических названий. Рекомендуется использовать таблицы «Класс функциональная группа – свойства – реакции распознавания», а также задания на преобразование веществ по генетическим цепочкам.

Формировать умение работать с качественными реакциями. Обучающиеся часто испытывают затруднения при распознавании веществ и определении признаков реакций. Необходимо шире использовать демонстрационный эксперимент, видео опыты, виртуальные лаборатории, фотографии и описания визуальных эффектов реакций: образование осадка, выделение газа, изменение окраски, появление запаха.

Отрабатывать расчетные задачи пошагово. Следует формировать устойчивый алгоритм решения: запись данных, перевод величин в необходимые единицы, составление уравнения реакции, определение вещества в избытке или с примесью, расчет теоретического и практического результата, проверка ответа. Важно учить обучающихся оценивать реальность полученного числа.

Развивать умения устанавливать соответствия и классифицировать объекты. Рекомендуется регулярно давать задания, где требуется соотнести вещество и его свойства, реагент и продукт, процесс и аппарат, признак и реакцию. При этом важно не просто требовать ответ, а просить объяснять, по какому признаку выполнен выбор.

Использовать задания на понимание текста и условия. Низкая успешность часто связана не только с незнанием химии, но и с неумением прочитать условие. Необходимо специально тренировать выделение ключевых слов, перевод условия в краткую запись, определение вопроса задания, выбор нужной информации из таблиц, схем, рисунков.

Формировать самоконтроль и работу по критериям. Рекомендуется вводить чек-листы проверки ответа: наличие уравнения, коэффициенты, заряды ионов, агрегатные состояния, единицы измерения, соответствие ответа вопросу. Полезно использовать взаимопроверку работ по критериям, анализ типичных ошибок, разбор неверных ответов без указания сразу правильного решения.

Постепенно включать задания повышенного уровня. После освоения базового материала следует аккуратно вводить задания повышенного уровня: на свойства веществ, генетические связи, качественные реакции, расчеты с растворами, установление формул веществ. При этом важно избегать перегрузки и натаскивания на отдельные номера заданий.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей химии

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от 61 балла до 80 т.б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 80 и более т.б. данной группой школьников.*

В ходе анализа таблиц было установлено, что самый маленький процент выполнения впервой части работы был у задания № 25 – 38,36 % (базовый уровень сложности). Процент выполнения остальных заданий первой части оказался выше 50 %. Самые большие проценты выполнения наблюдались в заданиях № 23 (97, 39 %) и № 27 (93,82 %), посвященные расчетным задачам. Причем в задании № 23 максимальное количество баллов получило 95,84 % обучающихся, а в задаче № 27 – 93,82 %, т.е. решать задачи данная группа экзаменуемых умеет очень хорошо, в отличие от двух предыдущих групп. Большой процент выполнения также наблюдается в заданиях № 6 – 95,72 % и № 10 – 92,99 %, посвященные классам органических и неорганических соединений. Следует отметить, хоть и задания № 6 и 7, посвящены одним темам, но с 6 заданием справились учащиеся отлично, а вот процент выполнения задания №7 составил всего 50,24 % (повышенный уровень сложности), что является достаточно низким результатом, для этой группы обучающихся. На наш взгляд причина кроется в формулировке заданий. Так, в 6 задании указывается конкретное вещество, с которым реагируют сильные электролиты и указывается визуальный эффект, проведенной реакции (осадок, газ и др.), а в задании № 7 даны вещества и много реагентов, с которыми данные вещества могут прореагировать. В первом случае, электролиты можно с легкостью определить, а во втором случае надо вспомнить все химические свойства веществ, которые представлены в задаче, что сделать гораздо труднее и это занимает больше времени. Если коснуться задания повышенного уровня сложности с высоким процентом выполнения, то стоит остановиться на заданиях № 15 (87,29 %) и № 16 (85,99 %), в которых затрагиваются вопросы органической химии.

С заданиями высокого уровня сложности данная группа обучающихся справилась довольно хорошо. Процент выполнения заданий выше, чем в прошлом году. Хочется отметить, что процент выполнения задания № 34 в этом году составил 12,02 %, что намного выше, чем в прошлом – 4,88. Причем, один первичный балл получило более 34 % экзаменуемых, т.е. в результате работы с задачей учащиеся преодолевают первоначальный страх и переходят к осмысленному анализу условия, на основании которого корректно записывают уравнения указанных в нём реакций. Небольшой процент выполнения у задачи № 33 (35,71%), это может быть связано с тем, что:

- вместо формул в заданиях указаны названия веществ, причем они могут быть тривиальными
- не все обучающиеся обращают внимание на условия проведения процесса и используемые катализаторы, что можно было бы использовать как подсказку.

Если смотреть на выполнение всей работы целиком, то следует отметить, что данная группа обучающихся, как и предыдущая недостаточно уделяет времени заучиванию тех или иных свойств веществ, у учащихся слабо сформирована способность распознавать и объяснять химические процессы, происходящие в повседневной жизни.

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- ***Описание достигнутых предметных результатов ФГОС***: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15).

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[75]
1.	Сформированность умений выявлять характерные признаки и взаимосвязь изученных понятий, применять соответствующие понятия при описании строения и свойств неорганических и органических веществ и их превращений (задания 6П (95,72 %),)	9 класс, п. 155.4.1 11 класс, п. 117.7.1.2
2.	Сформированность умения применять/использовать знания о составе и свойствах веществ для экспериментальной проверки гипотез относительно закономерностей протекания химических реакций и прогнозирования возможностей их осуществления; системные химические знания для объяснения и прогнозирования явлений, имеющих естественнонаучную природу; для принятия грамотных решений проблем в ситуациях, связанных с химией (задания 6П (95,72 %),)	9 класс, п. 155.4.1 11 класс, п. 117.7.1.2
3.	Сформированность умения классифицировать органические вещества, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации изучаемых химических объектов (задания 10Б (92,99%))	10 класс, п. 117.6.1.1
4.	Сформированность умения составлять уравнения окислительно-восстановительных реакций посредством составления электронного баланса и раскрывать их сущность (задания 19Б (94,89%))	8 класс, п. 155.3.3 11 класс, п. 117.7.1.1
5.	Сформированность умения составлять уравнения реакций гидролиза, реакций комплексообразования (на примере гидроксокомплексов цинка и алюминия) (Задания 21Б (90,14%))	9 класс, п. 155.4.1 11 класс, п. 117.7.1.1
6.	Владение системой химических знаний, которая включает: представления о механизмах химических реакций, термодинамических и кинетических	9 класс, п. 155.4.1 11 класс, п. 117.7.1.1, п. 117.7.1.3

75Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	закономерностях их протекания, о химическом равновесии, дисперсных системах (задания 23Б (97,39 %))	
7.	Сформированность умения проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием массовой или объёмной доли, выхода продукта реакции (задания 23Б (97,39))	9 класс, п. 155.4.1 11 класс, п. 117.7.1.1, п. 117.7.1.3
8.	Сформированность умения проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием теплового эффекта реакций (задания 27Б (93,82%))	8 класс, п. 155.3.2 11 класс, п. 117.7.1.1

Обучающиеся данной группы показали довольно хорошие результаты при написании экзамена. Это доказывает, что большинство тем они освоили в процессе обучения отлично. Это прежде всего:

- окислительно-восстановительные реакции. Поведение веществ в средах с разным значением pH. Методы электронного баланса;
- химические свойства важнейших металлов и неметаллов. Электролитическая диссоциация. Сильные и слабые электролиты;
- обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Факторы, влияющие на состояние химического равновесия. Принцип Ле-Шателье;
- расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям). Расчёты объёмных отношений газов при химических реакциях;
- классы органических веществ. Генетическая связь между классами органических соединений;
- ионно-обменные реакции;
- классы неорганических веществ. Генетическая связь между классами неорганических соединений.

- ***Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:*** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15)

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[76]
1.	Владение системой химических знаний, которая включает: фактологические сведения о свойствах, составе, получении и безопасном использовании важнейших неорганических и органических веществ в быту и практической деятельности человека (задания 25Б (38,36%))	9 класс, п. 155.4.4, п. 155.5.7.2 10 класс, п. 117.6.1.2, п. 117.8.8 11 класс, п. 117.7.1.2, п. 117.8.9
2.	Владение системой химических знаний, которая включает: общие научные принципы химического производства (на примере производства серной кислоты, аммиака, метанола, переработки нефти) (задания 25Б (38,36%))	
3.	Сформированность умений выявлять взаимосвязь химических знаний с понятиями и представлениями других предметов для более осознанного понимания и объяснения сущности материального единства мира (задания 25Б (38,36%))	
4.	Сформированность умения осуществлять целенаправленный поиск химической информации в различных источниках (научная и учебно-научная литература, средства массовой информации, сеть Интернет и другие), критически анализировать химическую информацию, перерабатывать её и использовать в соответствии с поставленной учебной задачей (задания 25Б (38,36%), 33В (35,71 %), 34В (12,02%))	
5.	Сформированность умения прогнозировать, анализировать и оценивать информацию с позиций экологической безопасности последствий бытовой и производственной деятельности человека, связанной с переработкой веществ; сформированность умений осознавать опасность воздействия на живые организмы определённых веществ, понимая смысл показателя предельной допустимой концентрации, и пояснять на примерах способы уменьшения и предотвращения их вредного воздействия на организм человека (задания 25Б (38,36%))	
6.	Сформированность умения проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием по нахождению химической формулы вещества (задания 33В (35,71 %))	10 класс, п. 117.6.1.2

Анализируя таблицу, представленную выше, можно сделать вывод о том, что данная группа обучающихся плохо запоминает информацию, факты, касающиеся химии в повседневной жизни человека и в производстве. Это хорошо видно из низкого выполнения задания № 25, в котором необходимо, например, найти соответствие между процессом и аппаратом химического производства. Несмотря

76Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

на уверенное выполнение расчётных задач в первой части работы, во второй части результаты заметно снижаются. Это обусловлено тем, что задания второй части требуют не только проведения расчётов, но и предварительного анализа условия — а именно этот этап вызывает у обучающихся существенные затруднения: им не удаётся выстроить логически обоснованную последовательность действий для решения задачи.

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

Для обучающихся со средним уровнем подготовки основным резервом роста является не только освоение базового содержания, но и повышение глубины, системности и точности предметных знаний. Данная группа уже демонстрирует достаточную сформированность многих тем, однако для уверенного преодоления порога 80 тестовых баллов необходимо целенаправленно работать с заданиями, требующими самостоятельного выбора критериев, анализа условия, знания качественных реакций, органических превращений и прикладных аспектов химии.

Ключевыми зонами роста являются:

- уверенное выполнение заданий на выбор веществ, вступающих в реакцию с заданными реагентами;
- систематизация химических свойств металлов, неметаллов, оксидов, кислот, оснований, солей, органических веществ;
- расширение знаний о качественных реакциях и признаках химических процессов;
- освоение заданий, связанных с химией в повседневной жизни, промышленностью, экологией, материалами, полимерами, волокнами;
- более глубокое освоение органической химии: классы веществ, функциональные группы, тривиальные названия, изомерия, условия протекания реакций, катализаторы, продукты превращений;
- отработка заданий на установление структурных формул органических веществ по свойствам, способам получения и продуктам сгорания;
- развитие расчетных умений: задачи с избытком, примесями, выходом продукта, растворами, растворимостью, молярной концентрацией;
- формирование умений самопроверки и работы с критериями оценивания.

Для уверенного получения 80 и более тестовых баллов обучающимся данной группы важно не только знать отдельные факты, но и уметь самостоятельно выбирать нужное свойство вещества из системы знаний, видеть условия проведения реакции, понимать логику задания и контролировать правильность ответа.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

В группе обучающихся со средним уровнем подготовки, в ходе обучения в школе, сформированы практически все УУД: познавательные, регулятивные, коммуникативные, что объясняет хороший процент выполнения практически всех заданий. Однако, есть моменты, на которые стоит обратить внимание, прежде всего это то, что обучающийся не до конца научился устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, что доказывается небольшим процентом выполнения задания №7, где необходимо самостоятельно выбрать основания и критерии для классификации изучаемых химических объектов. У обучающегося не до конца получается переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности – процент выполнения задания № 25 всего 38,36 %. Хочется отметить, что обучающиеся этой группы способны к самоорганизации и самоконтролю, что доказывается их высокими результатами.

- **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

Обучающиеся со средним уровнем подготовки демонстрируют достаточно высокий уровень сформированности большинства метапредметных умений. Можно предположить, что у данной группы достигнуты базовые познавательные, регулятивные и коммуникативные универсальные учебные действия в объеме, необходимом для успешного выполнения значительной части экзаменационной работы.

У обучающихся сформированы умения анализировать условие задания, сравнивать объекты, работать с таблицами, схемами, формулами, выполнять вычисления, планировать решение типовых задач, осуществлять самоконтроль на уровне, достаточном для получения результатов выше минимального порога и в диапазоне 61–80 тестовых баллов. Обучающиеся способны самостоятельно выполнять задания по известному алгоритму, использовать предметную терминологию, объяснять основные химические процессы, выбирать нужную информацию из условия.

Вместе с тем сохраняются отдельные дефициты метапредметного характера. В первую очередь они связаны с заданиями, где необходимо самостоятельно определить основание для классификации, выбрать существенный признак, установить соответствие в условиях множественного выбора, аргументировать решение или перенести предметные знания в практический контекст. Это проявляется в более низких результатах выполнения заданий на самостоятельный выбор реагирующих веществ, распознавание веществ, применение знаний о химии в повседневной жизни.

К недостаточным метапредметным результатам можно отнести:

- не полностью сформированное умение выделять существенные признаки для классификации и обобщения;
- затруднения при работе с заданиями, где критерий выбора не задан явно;
- недостаточный перенос предметных знаний в практические, бытовые и производственные ситуации;
- не всегда достаточную аргументацию ответа;
- неполную сформированность самопроверки в условиях ограниченного времени;
- затруднения при анализе многокомпонентных условий, где нужно одновременно учитывать состав, свойства, условия реакции и визуальные признаки процесса.

Таким образом, у обучающихся данной группы необходимо развивать не только предметную эрудицию, но и умение действовать в условиях неопределенности, самостоятельно выбирать критерии анализа, обосновывать ответ и осуществлять более осознанный самоконтроль.

Недостаточный уровень сформированности метапредметного результата	№ задания	Проверяемый предметный результат
Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.	25Б (38,36 %), 33В (35,71 %), 34В (12,02%)	Владение системой химических знаний, которая включает: фактологические сведения о свойствах, составе, получении и безопасном использовании важнейших неорганических и органических веществ в быту и практической деятельности человека Сформированность умений выявлять взаимосвязь химических знаний с понятиями и представлениями других предметов для более осознанного понимания и объяснения сущности материального единства мира
Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду		Владение системой химических знаний, которая включает: общие научные принципы химического производства (на примере производства серной кислоты, аммиака, метанола, переработки нефти)
Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ,		Сформированность умения осуществлять целенаправленный поиск химической информации в различных источниках

систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления		(научная и учебно-научная литература, средства массовой информации, сеть Интернет и другие), критически анализировать химическую информацию, перерабатывать её и использовать в соответствии с поставленной учебной задачей Сформированность умения прогнозировать, анализировать и оценивать информацию с позиций экологической безопасности последствий бытовой и производственной деятельности человека, связанной с переработкой веществ; сформированность умений осознавать опасность воздействия на живые организмы определённых веществ, понимая смысл показателя предельной допустимой концентрации, и пояснять на примерах способы уменьшения и предотвращения их вредного воздействия на организм человека
Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам		Сформированность умения прогнозировать, анализировать и оценивать информацию с позиций экологической безопасности последствий бытовой и производственной деятельности человека, связанной с переработкой веществ; сформированность умений осознавать опасность воздействия на живые организмы определённых веществ, понимая смысл показателя предельной допустимой концентрации, и пояснять на примерах способы уменьшения и предотвращения их вредного воздействия на организм человека

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Химия» группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Работа с данной группой должна быть направлена на переход от уверенного выполнения типовых заданий к более глубокому, системному и осознанному применению предметных знаний. Целевой ориентир – уверенное получение 80 и более тестовых баллов.

1. Развивать умение самостоятельно выбирать критерии и признаки. Рекомендуется включать задания, где обучающимся нужно не просто узнать вещество или реакцию, а самостоятельно определить, по какому признаку проводится классификация, почему выбран именно этот объект, чем он отличается от других. Особенно важно тренировать задания на выбор веществ, реагирующих с заданными реагентами, и задания на установление соответствий.
2. Систематизировать знания о химических свойствах веществ. Необходимо формировать у обучающихся целостные схемы: «класс вещества – типичные свойства – условия реакций – продукты – признаки – применение». Такие схемы особенно важны для металлов, неметаллов, оксидов, кислот, оснований, солей, а также основных классов органических соединений.
3. Усилить работу с качественными реакциями и распознаванием веществ. Обучающиеся должны не только знать формулы реактивов, но и понимать визуальные признаки реакций, уметь различать похожие процессы, соотносить ион, вещество и эффект распознавания. Рекомендуется использовать лабораторные опыты, демонстрации, видеофрагменты, виртуальные эксперименты, задания на определение вещества по описанию признаков.
4. Углубить работу по органической химии. Следует отдельно отрабатывать тривиальные и систематические названия, функциональные группы, изомерию, условия реакций, роль катализаторов, направление присоединения и отщепления, окисление и восстановление органических веществ. Важно учить обучающихся видеть в условии подсказки: среду, температуру, катализатор, агрегатное состояние, характер продукта.
5. Развивать расчетные умения повышенного уровня. Необходимо регулярно включать задачи с избытком, примесями, выходом продукта, массовой долей, молярной концентрацией, растворимостью, газовыми объемами. Особое внимание следует уделять задачам на нахождение молекулярной формулы органического вещества и установление структурной формулы по химическим свойствам или продуктам сгорания.
6. Формировать смысловое чтение и работу с условием задания. Многие ошибки связаны не с отсутствием знаний, а с невнимательным чтением условия. Рекомендуется учить обучающихся подчеркивать ключевые данные, выписывать требование задания, проверять, на какой вопрос нужно ответить, какие ограничения указаны в условии.
7. Развивать самоконтроль и работу по критериям. Необходимо знакомить обучающихся с критериями оценивания развернутых ответов, учить проверять наличие всех элементов ответа, правильность записи уравнений, коэффициентов, зарядов, единиц измерения, логики решения. Полезно использовать взаимопроверку, разбор работ по критериям, анализ типичных ошибок.
8. Использовать задания, связанные с практическим применением химии. Низкий результат выполнения заданий о химии в повседневной жизни показывает необходимость включать материалы о бытовой химии, лекарствах, удобрениях, топливе, полимерах, волокнах, экологических проблемах, химических производствах. Эти знания должны подаваться не как набор фактов для запоминания, а через понимание свойств веществ и их функций.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне 81-100 т.б. Целевым ориентиром рекомендаций является получение 100 т.б.

Обучающиеся данной группы большие молодцы. Процент выполнения практически всех заданий составил выше 90 %. Если все же коснуться меньших результатов, то самый меньший процент выполнения у задания № 25 (76,63 %), что наблюдалось и в предыдущих группах. Для правильного решения этого задания требуется запомнить большой объем информации, что у большинства ребят не получается. Также есть задания базового и повышенного уровней сложности, где процент выполнения достигает 80 %, но не доходит до 90 %. Это № 7 – 85,74 %, № 13 – 85,89 %, № 24 – 87,18 %. Тенденция, выявленная при разборе задания № 7 в предыдущей группе, сохраняется и в данной: обучающиеся допускают сопоставимый спектр ошибок и проходят через аналогичные этапы рассуждений (или их отсутствие). Задание № 13 опирается на объёмные и комплексные темы, усвоение которых вызывает у учащихся объективные трудности. В открытом варианте это проявляется в характере задачи — необходимо корректно определить две реакции с участием целлюлозы, что требует точного владения рядом взаимосвязанных химических закономерностей. Учащимся требуется дополнительное время для актуализации знаний о строении и свойствах вещества. Кроме того, затруднение вызывает необходимость соотнести названия реакций с их сущностью и уравнениями — в условиях ограниченного временного ресурса это существенно снижает результативность выполнения задания. Задание № 24, посвящено распознаванию веществ, что тоже довольно затруднительно, когда ты это знаешь теоретически, но на практике, визуально ты никогда этого не видел.

Задания № 29,30, 31 и 32 выполнены в этом году на 90 +, хотя в прошлом году процент выполнения задания № 29 был всего 78,42%. Задание № 33 выполнено на 82,45 %, что тоже хороший результат, так как в этом году были представлены задания в новой формулировке. Процент выполнения задачи 34 составил 47,95 %, причем четыре первичных балла получило 23 % обучающихся, что говорит о хорошей подготовке.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- ***Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:*** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15).

Данные столбца № 5 таблицы 15 свидетельствуют о хорошей усвоенности тем генетической связи в органической химии и электролиза на базовом и повышенном уровнях. На фоне этого результаты по заданиям высокого уровня выглядят неоднозначно: в частности, задание № 34 демонстрирует полярные показатели успешности. При этом, согласно таблицам 13 и 14, обучающиеся лучше всего справились с заданием № 29 по составлению ОВР и электронного баланса.

- ***Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке***: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15)

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[77]
1.	Владение системой химических знаний, которая включает: фактологические сведения о свойствах, составе, получении и безопасном использовании важнейших неорганических и органических веществ в быту и практической деятельности человека (задания 25Б (76,63%))	9 класс, п. 155.4.4, п. 155.5.7.2 10 класс, п. 117.6.1.2, п. 117.8.8 11 класс, п. 117.7.1.2, п. 117.8.9
2.	Владение системой химических знаний, которая включает: общие научные принципы химического производства (на примере производства серной кислоты, аммиака, метанола, переработки нефти) (задания 25Б (76,63%))	
3.	Сформированность умений выявлять взаимосвязь химических знаний с понятиями и представлениями других предметов для более осознанного понимания и объяснения сущности материального единства мира (задания 25Б (76,63%))	
4.	Сформированность умения осуществлять целенаправленный поиск химической информации в различных источниках (научная и учебно-научная литература, средства массовой информации, сеть Интернет и другие), критически анализировать химическую информацию, перерабатывать её и использовать в соответствии с поставленной учебной задачей (задания 25Б (76,63%), 34В (47,95%))	
5.	Сформированность умения прогнозировать, анализировать и оценивать информацию с позиций экологической безопасности последствий бытовой и производственной деятельности человека, связанной с переработкой веществ; сформированность умений осознавать опасность воздействия на живые организмы определённых	

77Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	веществ, понимая смысл показателя предельной допустимой концентрации, и пояснять на примерах способы уменьшения и предотвращения их вредного воздействия на организм человека (задания 25Б (76,63%))	

Анализ представленной таблицы позволяет заключить, что у обучающихся данной группы, как и у предыдущей, слабо сформированы знания прикладного характера: факты о роли химии в быту и промышленном производстве усваиваются недостаточно эффективно. Это подтверждается низким процентом выполнения задания № 25, где требуется установить соответствие между технологическим процессом и аппаратом химического производства. При этом наблюдается выраженный дисбаланс в решении расчётных задач: в первой части экзамена, учащиеся демонстрируют устойчивые вычислительные навыки, тогда как во второй части результативность заметно снижается. Причина — в необходимости не только проводить расчёты, но и анализировать условие, выстраивать логическую последовательность действий; именно этот компонент познавательной деятельности остаётся недостаточно освоенным.

- ***Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.***

Обучающиеся с высоким уровнем подготовки уже демонстрируют уверенное владение значительной частью содержания курса химии. Однако для получения 100 тестовых баллов необходимо не только знание основного материала, но и отсутствие потерь на заданиях, требующих широкой эрудиции, точности, практического опыта, понимания исключений, нюансов формулировок и высокой самопроверки.

Основными зонами роста являются:

- полное и точное освоение темы «Химия в повседневной жизни», включая промышленность, экологию, полимеры, волокна, топливо, средства бытовой химии, медицинские и сельскохозяйственные применения веществ;
- углубленное знание химических свойств важнейших металлов и неметаллов, включая нетипичные случаи, условия реакций, взаимодействие с различными реагентами;
- уверенное выполнение заданий на распознавание неорганических и органических веществ;
- освоение сложных органических превращений, включая тривиальные названия, условия реакций, катализаторы, изомерию, механизмы замещения и присоединения, правила Марковникова и Зайцева;
- точное выполнение расчетных задач повышенной сложности, в том числе с растворами, избытком, примесями, выходом продукта, растворимостью, нахождением формулы органического вещества;
- развитие умений экспертной самопроверки: проверка соответствия ответа условию, критериям, химическому смыслу, единицам измерения, оформлению;
- формирование готовности к нестандартным формулировкам заданий, где требуется анализировать условие, а не воспроизводить заученный алгоритм.

Для получения 100 тестовых баллов данной группе необходимо переходить от уровня «знаю и решаю типовое» к уровню «вижу нюанс, анализирую условие, контролирую точность и полноту ответа».

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Химия» группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Работа с высокомотивированными и подготовленными обучающимися должна быть направлена на развитие предметной глубины, академической самостоятельности и экспертной самопроверки. Цель — не простое увеличение числа прорешенных вариантов, а качественное устранение причин возможных потерь баллов.

1. Выстроить индивидуальную карту дефицитов. Для каждого обучающегося целесообразно проанализировать, на каких заданиях и по каким причинам происходят потери баллов: незнание факта, ошибка в условии, неверная интерпретация формулировки, неполный ответ, неточность в оформлении, расчетная ошибка, отсутствие самопроверки. Дальнейшая работа должна строиться на основе этой карты.
2. Углублять знания по темам, где наблюдаются наибольшие потери. Особое внимание следует уделить химии в повседневной жизни, качественным реакциям, распознаванию веществ, свойствам металлов и неметаллов, сложным случаям органических превращений, промышленным процессам, полимерам, волокнам, экологическим аспектам химии.
3. Использовать задания с элементами исследования и множественным выбором. Рекомендуется включать задания, где нужно анализировать несколько возможных путей реакции, выбирать верные варианты, обосновывать выбор, находить ошибки в предложенных решениях. Это помогает развивать гибкость мышления и снижает зависимость от заученных шаблонов.
4. Развивать экспертную самопроверку. Обучающихся необходимо знакомить с критериями оценивания развернутых ответов, учить проверять собственный ответ так, как это делает эксперт: наличие всех требуемых элементов, правильность уравнений, коэффициентов, зарядов, агрегатных состояний, логики расчета, единиц измерения, соответствия выводов вопросу задания.
5. Усиливать практический компонент обучения. Для успешного выполнения заданий на распознавание веществ важен реальный или смоделированный практический опыт. Следует использовать лабораторные работы, демонстрационные опыты, видео эксперименты, виртуальные лаборатории, задания на описание признаков реакций и интерпретацию результатов наблюдения.
6. В процесс подготовки включать задания повышенной и олимпиадной сложности. Для подготовки к 100 баллам полезно использовать задания, выходящие за рамки минимально необходимого уровня: нестандартные условия, комбинированные расчеты, цепочки превращений, задания на установление формул веществ, анализ свойств органических соединений, задачи с несколькими способами решения.
7. Формировать культуру работы с условием. Необходимо учить обучающихся внимательно анализировать формулировки: выделять ограничения, обращать внимание на слова «все», «не», «верны оба утверждения», «вступают в реакцию», «при определенных условиях», «в водном растворе», «при нагревании» и т.п. Многие потери высокобалльников связаны не с незнанием предмета, а с неточным чтением условия.
8. Поддерживать мотивацию и предотвращать перегрузку. Работа с высокоуровневой группой должна быть интенсивной, но не приводить к механическому натаскиванию и эмоциональному выгоранию. Рекомендуется сочетать подготовку к экзамену с проектной, исследовательской, олимпиадной деятельностью, встречными консультациями, разбором сложных случаев, работой в парах «эксперт – эксперт».

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Химия»

С учетом выявленных дефицитов, институтам развития образования и центрам повышения квалификации рекомендуется разработать и реализовать следующие модули и программы (объемом от 16 до 72 часов):

1. *Методический модуль «Современные подходы к изучению химии в повседневной жизни, промышленности и экологии (в соответствии с ФОП)».* Целью является преодоление дефицитов, выявленных в задании 25. Содержание: Актуализация знаний учителей о современных промышленных процессах (нефтепереработка, современные полимерные материалы, альтернативная энергетика, зеленая химия). Методика организации проектной деятельности и экскурсий на местные промышленные предприятия.
2. *Практико-ориентированный курс «Учебный химический эксперимент как основа формирования предметных и метапредметных результатов».* Целью является ликвидация дефицитов по заданию 24 (качественные реакции). Содержание: Техника безопасности, современные методики проведения демонстрационного и лабораторного эксперимента, работа с цифровыми датчиками (pH-метры, датчики газов), методы решения экспериментальных задач на распознавание веществ без использования готовых таблиц.
3. *Углубленный семинар-практикум «Теоретические основы органической химии: механизмы реакций, стереохимия и генетическая связь».* Целью является повышение квалификации учителей для успешной подготовки учащихся к заданиям 14, 32, 33. Содержание: Разбор сложных случаев проявления правил Марковникова/Зайцева, анти-марковниковского присоединения, механизмов нуклеофильного замещения и элиминирования, методов установления структурных формул по химическим свойствам.
4. *Курс «Развитие естественнонаучной и читательской грамотности на уроках химии».* Целью является формирование умений работать со сложными текстами, таблицами и графиками, что критически важно для заданий 28 и 34. Содержание: Методики обучения учащихся вычленять скрытые данные в условии задачи, переводить текстовую информацию в математические модели, критически оценивать полученный результат на соответствие химическому смыслу.
5. *Модуль «Дифференциация и индивидуализация обучения химии в профильных и непрофильных классах».* Целью является выстраивание индивидуальных образовательных маршрутов. Содержание: Методики работы с разными группами учащихся (от группы риска до высокомотивированных), конструирование разноуровневых заданий, формирующее оценивание.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

На заседаниях школьных методических объединений целесообразно обсудить следующие темы:

1. Системное формирование предметных и метапредметных результатов на уроках химии в 8–11 классах в соответствии с ФОП. Особое внимание следует уделить преемственности между основной школой и средним общим образованием, чтобы знания не формировались фрагментарно, а последовательно углублялись.

2. Методика преодоления типичных дефицитов по темам «Химия в повседневной жизни», «Качественные реакции», «Химические свойства металлов и неметаллов», «Органические превращения». Рекомендуется обсудить приемы систематизации материала, использование опорных таблиц, практико-ориентированных заданий, демонстрационного эксперимента и цифровых ресурсов.

3. Развитие читательской и естественнонаучной грамотности на уроках химии. Важно обсудить, как обучать школьников читать условие задания, выделять существенные данные, понимать формулировки, переводить текст в схемы, таблицы и химические записи.

4. Формирование умений классификации, сравнения, установления соответствий и выбора критериев. Особое внимание следует уделить заданиям, где обучающимся нужно самостоятельно определить основание для классификации или выбрать вещества по заданным свойствам.

5. Методика обучения расчетным задачам: от базовых до комплексных. Рекомендуется обсудить алгоритмы решения задач с избытком, примесями, выходом продукта, массовой долей, молярной концентрацией, растворимостью, нахождением формул органических веществ.

5. Использование учебного эксперимента, видеоопытов и виртуальных лабораторий для формирования представлений о качественных реакциях. Важно обобщить практики школ, где систематическое использование эксперимента повышает успешность выполнения заданий на распознавание веществ.

6. Формирующее оценивание и работа с критериями как средство развития самоконтроля обучающихся. Рекомендуется обсудить практики взаимопроверки, самооценки, работы с эталонами и критериями, анализа типичных ошибок без механического натаскивания на экзаменационные задания.

7. Трансляция эффективных практик образовательных организаций со стабильно высокими результатами ЕГЭ. Целесообразно представить опыт организации внутришкольной диагностики, индивидуальных маршрутов, консультаций, проектной деятельности, работы с мотивированными обучающимися и обучающимися группы риска.

3.3.2. РекомендуемыеИПК /ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации(в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

С учетом выявленных дефицитов предметной подготовки и метапредметных умений обучающихся рекомендуется организовать курсы повышения квалификации, семинары, консультации и методические модули по следующим направлениям:

1. *Актуальные требования ФГОС, ФОП и Кодификатора ЕГЭ по химии к предметным и метапредметным результатам освоения основной образовательной программы.* Важно помочь учителям соотносить содержание уроков с планируемыми результатами и типичными проверяемыми умениями.
2. *Методика формирования естественнонаучной грамотности и функционального чтения на уроках химии.* Особое внимание следует уделить работе с текстами заданий, таблицами, схемами, графиками, условно-графической информацией.

3. *Современные методики преподавания неорганической химии.* Рекомендуется предусмотреть модули по темам: химические свойства металлов и неметаллов, реакции ионного обмена, окислительно-восстановительные реакции, качественные реакции, генетическая связь неорганических веществ.

4. *Методика преподавания органической химии с учетом типичных затруднений обучающихся.*Особое внимание следует уделить классификации органических веществ, функциональным группам, номенклатуре, изомерии, генетическим связям, условиям реакций, механизмам превращений, тривиальным названиям.

5. *Методика обучения расчетным задачам по химии.* Необходимо рассмотреть задачи на количество вещества, массу, объем газов, избыток, примеси, выход продукта, массовую долю, молярную концентрацию, растворимость, нахождение молекулярной и структурной формул органических веществ.

6. *Использование учебного эксперимента, демонстрационных опытов, видеоэкспериментов и цифровых лабораторий.* Данное направление особенно важно для формирования умений распознавать вещества, понимать признаки реакций, связывать теоретические знания с практическим опытом.

7. *Формирующее оценивание, индивидуализация обучения и построение индивидуальных образовательных маршрутов.* Рекомендуется обучать учителей выявлять дефициты обучающихся по результатам диагностики и выстраивать коррекционную работу без ориентации исключительно на натаскивание.

8. *Развитие регулятивных и коммуникативных универсальных учебных действий на уроках химии.* Важно предусмотреть модули по формированию самоконтроля, планирования, работы с критериями, аргументации ответа, учебной коммуникации.

9. *Анализ типичных ошибок ЕГЭ и методическая работа по их предупреждению.* Рекомендуется организовать разбор открытых заданий, критериев оценивания, типичных неверных ответов, способов коррекции предметных и метапредметных дефицитов.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

1. *Обеспечить преемственность между 8–9 и 10–11 классами.* Администрации образовательных организаций рекомендуется предусмотреть единые подходы к формированию химических понятий, терминологической работы, расчетных умений и практического компонента. Важно, чтобы темы, изучаемые в основной школе, не терялись в старшей школе, а систематически углублялись и применялись.

2. *Усилить практическую составляющую обучения химии.* Для повышения качества выполнения заданий на распознавание веществ и качественные реакции необходимо обеспечивать возможность проведения демонстрационных и лабораторных опытов, использовать видеофрагменты, виртуальные лаборатории, цифровые датчики при наличии материально-технической базы.

3. *Организовать регулярную внутришкольную диагностику предметных и метапредметных дефицитов.* Диагностика должна быть не только итоговой, но и формирующей: короткие тематические срезы, анализ типичных ошибок, карты индивидуальных затруднений, последующая коррекционная работа.

4. *Поддерживать учителей химии методическими материалами.* Рекомендуется формировать школьные банки опорных конспектов, таблиц, карточек, расчетных алгоритмов, заданий на установление соответствий, заданий с практико-ориентированным содержанием, а также материалов для работы с разными группами обучающихся.

5. *Использовать открытые материалы ФИПИ в системной работе, а не в режиме натаскивания.* Открытые варианты и демоверсии следует применять для понимания структуры проверяемых умений, анализа формулировок, обучения самопроверке и работе с критериями. Важно избегать механического заучивания ответов и тренинга только на однотипных заданиях.

6. *Организовать работу с разными уровнями подготовки обучающихся.* Необходимо предусмотреть дифференцированные задания, элективные курсы, консультации, индивидуальные маршруты для обучающихся с минимальным, низким, средним и высоким уровнями подготовки. Для каждой группы цели должны быть реалистичными: от освоения базового минимума до подготовки к высокому баллу.

7. *Развивать учебную мотивацию и осознанный выбор предмета.* Рекомендуется проводить профориентационные мероприятия, встречи с представителями химических, медицинских, инженерных, агрохимических, экологических направлений, экскурсии на производства, в лаборатории, вузы. Это помогает связать школьную химию с реальными профессиональными и жизненными задачами.

8. *Обеспечить разумный баланс между подготовкой к ЕГЭ и системным обучением предмету.* Администрации не следует ориентировать учителей исключительно на показатели экзамена. Устойчивые результаты достигаются при качественном преподавании предмета, развитии мышления, практических умений, читательской и естественнонаучной грамотности, а также при системной работе с дефицитами обучающихся.

9. *Создать условия для профессионального развития учителей.* Рекомендуется поддерживать участие педагогов в методических семинарах, курсах повышения квалификации, профессиональных конкурсах, стажировках, обмене опытом со школами, демонстрирующими стабильно высокие результаты.

10. *Вести работу с родителями и обучающимися по вопросам подготовки к экзамену.* Важно информировать родителей о реальных зонах роста обучающегося, необходимых условиях подготовки, режиме работы, недопустимости чрезмерного давления и необходимости системной, а не кратковременной подготовки перед экзаменом.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Михайлова Наталья Николаевна	*ФГБОУ ВО «Уфимский государственный нефтяной технический университет», профессор кафедры «Общая, аналитическая и прикладная химия», д.т.н., доцент, председатель РПК ЕГЭ по химии*

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Шаяхметова Ралия Расимовна	*ГАУ ДПО ИРО РБ, доцент кафедры естественно-научного образования, к.х.н.*
Абдрахманова Айгуль Зульфаровна	*Республиканский центр оценки качества образования, начальник отдела интерпретации и анализа результатов оценки качества образования*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Зайдуллина Ляля Агдасовна	*Министерство просвещения Республики Башкортостан, отдел государственной итоговой аттестации, ведущий советник*

Методический анализ результатов ЕГЭ[78]
по учебному предмету «Биология»
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «БИОЛОГИЯ»

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Биология» (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2732	18,3	2986	19,0	3055	18,7

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2043	74,8	2183	73,1	2233	73,1
Мужской	689	25,2	803	26,9	822	26,9

[78] При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

1.3.Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	2570	17,2	2984	19,0	3053	99,9
ВТГ, обучающихся по программам СПО	23	0,2	2	0,1	1	0,03
ВПЛ	136	0,9	0	0	0	0
Не прошедшие ГИА	2	0,1	0	0	1	0,03
10 класс	1	0,1	0	0	0	0

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам[79] ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	893	32,69	988	33,09	973	31,9
2.	выпускники СОШ	1541	56,41	1843	61,7	1903	62,3
3.	интернаты	26	0,95	41	1,37	39	1,3
4.	прочее	110	4,03	113	3,78	138	4,5

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Биология» по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	65	2,1
2	г.Уфа, Калининский район	91	3
3	г.Уфа, Кировский район	177	5,8

[79] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
4	г.Уфа, Ленинский район	108	3,5
5	г.Уфа, Октябрьский район	208	6,8
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	84	2,7
7	г.Уфа, Советский район	103	3,4
8	г.Агидель	13	0,4
9	г.Кумертау	32	1
10	г.Межгорье	7	0,2
11	г.Нефтекамск	153	5
12	г.Октябрьский	78	2,6
13	г.Салават	103	3,4
14	г.Сибай	51	1,7
15	г.Стерлитамак	223	7,3
16	Абзелиловский район	32	1
17	Альшеевский район	31	1
18	Архангельский район	10	0,3
19	Аскинский район	14	0,5
20	Аургазинский район	18	0,6
21	Баймакский район	46	1,5
22	Бакалинский район	20	0,7
23	Балтачевский район	11	0,4
24	Белебеевский район	56	1,8
25	Белокатайский район	12	0,4
26	Белорецкий район	90	2,9
27	Бижбулякский район	11	0,4
28	Бирский район	41	1,3
29	Благоварский район	12	0,4
30	Благовещенский район	19	0,6
31	Буздякский район	17	0,6
32	Бураевский район	16	0,5
33	Бурзянский район	8	0,3
34	Гафурийский район	17	0,6

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
35	Давлекановский район	30	1
36	Дуванский район	27	0,9
37	Дюртюлинский район	47	1,5
38	Ермекеевский район	7	0,2
39	Зианчуринский район	20	0,7
40	Зилаирский район	12	0,4
41	Иглинский район	36	1,2
42	Илишевский район	19	0,6
43	Ишимбайский район	45	1,5
44	Калтасинский район	17	0,6
45	Караидельский район	13	0,4
46	Кармаскалинский район	28	0,9
47	Кигинский район	11	0,4
48	Краснокамский район	15	0,5
49	Кугарчинский район	15	0,5
50	Кушнаренковский район	31	1
51	Куюргазинский район	9	0,3
52	Министерство образования РБ	107	3,5
53	Мелеузовский район	70	2,3
54	Мечетлинский район	4	0,1
55	Мишкинский район	13	0,4
56	Миякинский район	16	0,5
57	Нуримановский район	11	0,4
58	Салаватский район	26	0,9
59	Стерлибашевский район	9	0,3
60	Стерлитамакский район	15	0,5
61	Татышлинский район	17	0,6
62	Туймазинский район	103	3,4
63	Уфимский район	117	3,8
64	Учалинский район	49	1,6
65	Федоровский район	9	0,3

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
66	Хайбуллинский район	27	0,9
67	Чекмагушевский район	24	0,8
68	Чишминский район	32	1
69	Шаранский район	12	0,4
70	Янаульский район	35	1,1

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

48,97% сдающих ЕГЭ по учебному предмету «Биология» из городских округов РБ, остальные – из муниципальных районов. Это свидетельствует о том, что биология – довольно популярный предмет ЕГЭ как в городских округа, так и в муниципальных районах. Самая высокая доля участников зафиксирована в Туймазинском и Уфимском районах.

1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Биология»

Анализ данных за три года показывает устойчивую положительную динамику количества участников ЕГЭ по биологии. В 2026 году общее число участников составило 3055 человек, что на 63 человека больше, чем в 2025 году, и на 323 человека больше, чем в 2024 году. Доля участников ЕГЭ по биологии от общего числа участников ГИА-11 выросла с 18,3% в 2024, до 19,00% 2025 гг. и в 2026 году зафиксировано незначительное снижение в процентном соотношении на -0,3%. Данные свидетельствуют не просто об устойчивой положительной динамике, а о качественном изменении структуры выбора предметов на ГИА-11. Это свидетельствует об устойчивом интересе к предмету «Биология» и становится всё более востребованным предметом среди старшеклассников, что может быть связано с ростом популярности медицинских и биологических специальностей или изменением требований вузов при поступлении.

Гендерный состав участников стабилен с устойчивым перевесом в сторону девушек (соотношение ~73,1% к 26%). Однако в 2026 году абсолютный прирост числа юношей (+19 чел.) оказался ниже, чем девушек (+50 чел.), хотя доля мужчин осталось без изменений (26,9%). Вывод из данных:

- Рост привлекательности профессии. Увеличение количества участников отражает растущий интерес молодёжи к медицинским профессиям, биотехнологиям и экологии.
- Конкуренция между предметами. Незначительное снижение доли в процентном соотношении показывает, что конкуренция за внимание учеников усилилась. Это может говорить о том, что образовательные траектории становятся более диверсифицированными.
- Стабильность тренда. Несмотря на небольшое колебание доли, общая тенденция остаётся положительной. За три года количество участников увеличилось почти на треть (+323 человека).

Количество участников экзамена по категориям в течение трех лет остается относительно постоянным. Преобладающей группой являются выпускники, обучающиеся по программам СОО (99,93% - ЕГЭ-2025, 2026). Количество обучающихся по программам СПО уменьшается (2024г. – 0,2%, 2025г.-0,1%, 2026г.-0,03%). Предполагаем, что это связано с тем, что выпускники СПО могут сдавать внутренний экзамен для поступления в ВУЗ или отказываются продолжать обучение в ВУЗах.

Соотношение количества участников по типам образовательных учреждений остается неизменным: количество участников СОШ традиционно больше, так как их число преобладает в регионе по сравнению с другими типами учебных учреждений. Наибольший прирост наблюдается среди обучающихся категории «СОШ» (+60 человек/+0,6%) и «Прочие» (+25 человек/+0,72%)
В категории участников «Выпускники лицеев и гимназий (-15 человек /-1,19% по сравнению с 2025 годом).

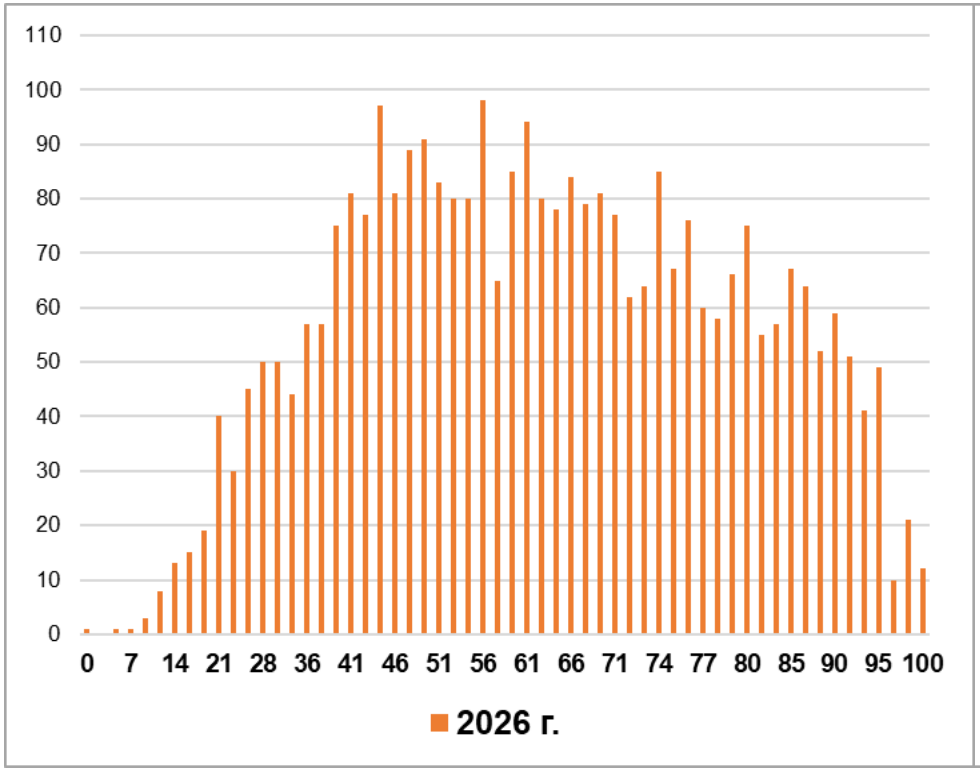
Наибольшее количество участников ЕГЭ по биологии в городских округах: г. Уфа - 836 человек, г. Стерлитамак - 223 человек, г. Нефтекамск - 153 человека, это столица и самые крупные города республики. В городе Уфа наибольшее количество участников ЕГЭ в Кировском и Октябрьском районах — это самые густонаселённые районы города. Наименьшее количество участников от 1 до 7 человек (менее 0,2%) наблюдалось в 3 небольших муниципальных районах Республики Башкортостан — это меньше по сравнению с 2025 годом.

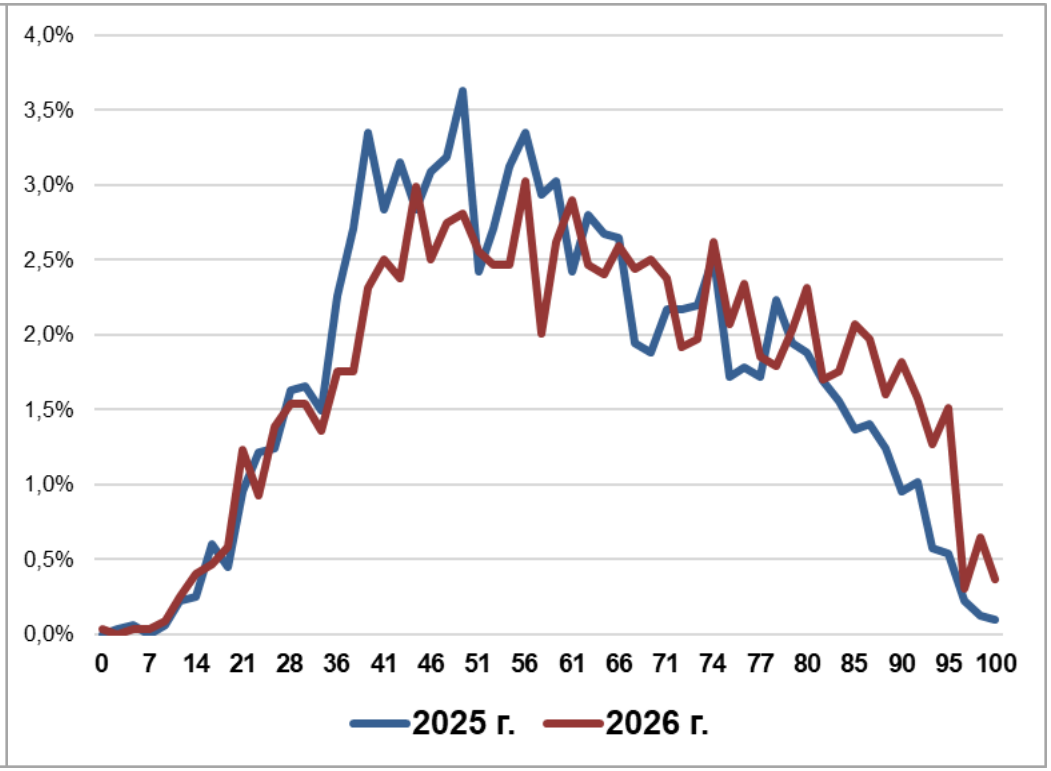
Таким образом, на основании анализа состава участников ЕГЭ по биологии в республике можно сделать вывод о том, что общая динамика количественных показателей в 2026 году существенно не изменилась и незначительный рост общего количества участников связан с увеличением общего числа сдающих ЕГЭ.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «БИОЛОГИЯ»

1.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по учебному предмету в 2026 г. «Биология»

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)





1.2. Динамика результатов ЕГЭ по учебному предмету «Биология» за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла[80], %	259 (9,5)	311 (10,4)	282 (9,2)
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	1206 (44,1)	1307 (43,8)	1105 (36,2)
3.	от 61 до 80 баллов, %	950 (34,8)	1046 (35,1)	1143 (37,4)
4.	от 81 до 100 баллов, %	317 (11,6)	320 (10,7)	515 (16,9)
5.	Количество 100-бальников	1	3	10
6.	Средний тестовый балл	58,7	58,3	61,8

1.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету «Биология» по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

1.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	9,2	36,1	37,5	16,9
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	100	0	0	0
3.	ВПЛ	0	0	0	0
4.	Не прошедшие ГИА	0	100	0	0
5.	10 класс	0	0	0	0
6.	Участники экзамена с ОВЗ	12,5	43,8	34,4	9,4

[80] Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

1.3.2. в разрезе типа ОО[81]

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	1904	11,2	38,2	35,5	14,9
2.	Лицеи, гимназии	973	5,8	32,8	41,1	19,9
3.	Интернаты	39	7,7	25,6	43,6	20,5
4.	Прочее	139	7,2	34,5	36	21,6

1.3.3. в разрезе уровня изучения предмета «Биология»

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	2946	9,4	36,6	37,1	16,7
2.	углубленный	107	4,7	25,2	47,7	20,6

1.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1	г.Уфа, Демский район	65	6,2	32,3	41,5	20	63,7
2	г.Уфа, Калининский район	91	16,5	37,4	29,7	16,5	57,5
3	г.Уфа, Кировский район	177	6,2	27,7	40,7	24,9	65,9
4	г.Уфа, Ленинский район	108	8,3	30,6	37	24,1	65,1
5	г.Уфа, Октябрьский район	208	6,3	31,3	45,2	16,3	64,9
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	83	10,8	27,7	38,6	21,7	63,8
7	г.Уфа, Советский район	103	8,7	27,2	43,7	20,4	64,7
8	г.Агидель	13	30,8	38,5	23,1	7,7	50,1
9	г.Кумертау	32	9,4	37,5	37,5	15,6	59,9

[81] Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
10	г.Межгорье	7	14,3	57,1	28,6	0	52,4
11	г.Нефтекамск	153	10,5	34	40,5	15	61,3
12	г.Октябрьский	78	3,8	41	33,3	21,8	64,2
13	г.Салават	103	17,5	35,9	36,9	9,7	55,2
14	г.Сибай	51	7,8	35,3	33,3	21,6	64
15	г.Стерлитамак	223	6,3	37,2	36,3	20,2	63,6
16	Абзелиловский район	32	12,5	53,1	28,1	3,1	54,5
17	Альшеевский район	31	3,2	25,8	51,6	19,4	67,7
18	Архангельский район	10	10	50	40	0	54,8
19	Аскинский район	14	21,4	35,7	28,6	14,3	56,5
20	Аургазинский район	18	5,6	50	33,3	11,1	57,8
21	Баймакский район	46	17,4	52,2	23,9	6,5	53,3
22	Бакалинский район	20	0	20	45	35	71,4
23	Балтачевский район	11	18,2	36,4	45,5	0	56,4
24	Белебеевский район	56	8,9	46,4	35,7	8,9	60
25	Белокатайский район	12	0	33,3	41,7	25	66,7
26	Белорецкий район	90	3,3	40	34,4	22,2	64,5
27	Бижбулякский район	11	9,1	72,7	18,2	0	48,5
28	Бирский район	41	14,6	41,5	29,3	14,6	57,2
29	Благоварский район	12	16,7	50	8,3	25	55,1
30	Благовещенский район	19	5,3	26,3	52,6	15,8	67
31	Буздякский район	17	5,9	29,4	52,9	5,9	63,5
32	Бураевский район	16	0	50	37,5	12,5	62,8
33	Бурзянский район	8	25	37,5	25	12,5	53,4
34	Гафурийский район	17	17,6	41,2	29,4	11,8	54,6
35	Давлекановский район	30	6,7	53,3	26,7	13,3	58,3
36	Дуванский район	27	7,4	40,7	44,4	7,4	60,9
37	Дюртюлинский район	47	6,4	42,6	36,2	14,9	60,2
38	Ермекеевский район	7	14,3	42,9	28,6	14,3	57

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
39	Зианчуринский район	19	10,5	47,4	21,1	21,1	60,7
40	Зилаирский район	12	8,3	50	33,3	8,3	60,2
41	Иглинский район	36	19,4	52,8	22,2	5,6	52
42	Илишевский район	19	5,3	10,5	52,6	31,6	69,8
43	Ишимбайский район	45	6,7	33,3	35,6	24,4	64,8
44	Калтасинский район	17	11,8	47,1	35,3	5,9	56,8
45	Караидельский район	13	7,7	46,2	30,8	15,4	58
46	Кармаскалинский район	28	14,3	46,4	28,6	10,7	57,3
47	Кигинский район	11	18,2	45,5	27,3	9,1	55,8
48	Краснокамский район	15	13,3	53,3	26,7	6,7	54,7
49	Кугарчинский район	15	6,7	26,7	46,7	20	65,5
50	Кушнаренковский район	31	32,3	38,7	22,6	6,5	46,7
51	Куюргазинский район	9	22,2	44,4	33,3	0	48,3
52	Министерство образования РБ	107	2,8	33,6	40,2	22,4	66,9
53	Мелеузовский район	70	7,1	30	44,3	15,7	64,1
54	Мечетлинский район	4	25	25	50	0	53,3
55	Мишкинский район	13	0	53,8	30,8	15,4	61,8
56	Миякинский район	16	0	31,3	56,3	12,5	64,9
57	Нуримановский район	11	9,1	18,2	45,5	27,3	66,1
58	Салаватский район	26	3,8	61,5	23,1	11,5	55,5
59	Стерлибашевский район	9	11,1	0	88,9	0	67,4
60	Стерлитамакский район	15	6,7	20	46,7	26,7	70
61	Татышлинский район	17	0	17,6	35,3	47,1	78,6
62	Туймазинский район	103	4,9	25,2	45,6	24,3	68
63	Уфимский район	117	13,7	36,8	32,5	17,1	59,1
64	Учалинский район	49	20,4	46,9	24,5	8,2	52,9
65	Федоровский район	9	33,3	11,1	44,4	11,1	57,8
66	Хайбуллинский район	27	7,4	59,3	33,3	0	54,6
67	Чекмагушевский район	24	4,2	33,3	58,3	4,2	64

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
68	Чишминский район	32	9,4	46,9	31,3	12,5	60,1
69	Шаранский район	12	8,3	50	33,3	8,3	55,4
70	Янаульский район	35	11,4	40	45,7	2,9	58,7

1.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по учебному предмету «Биология»

1.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по учебному предмету «Биология»

Выбирается[82] ***от 5 до 15%*** *от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***получивших от 81 до 100 баллов,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***не достигших минимального балла****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

- *Таблица 2-11*

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение " Аксаковская гимназия № 11" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	12	50	16,67	33,33	0
2	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей №106	18	50	38,89	11,11	0

[82] Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
	"Содружество" имени Павличенко Людмилы Михайловны" городского округа город Уфа Республики Башкортостан					
3	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 115" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	19	47,37	42,11	10,53	0
4	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение "Лицей №1" городского округа город Нефтекамск Республики Башкортостан	15	46,67	46,67	6,67	0
5	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение Гимназия №3 муниципального района Мелеузовский район Республики Башкортостан	13	46,15	38,46	15,38	0
6	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 1" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	48	45,83	39,58	14,58	0
7	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа №119 городского округа город Уфа Республики Башкортостан	11	45,45	45,45	9,09	0
8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гимназия имени Гали Сокороя с.Верхние Татышлы муниципального района Татышлинский район Республики Башкортостан	11	45,45	45,45	9,09	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
9	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Лицей №9" городского округа город Сибай Республики Башкортостан	11	45,45	18,18	27,27	9,09
10	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение Гимназия №14 г. Белорецк муниципального района Белорецкий район Республики Башкортостан	10	40	40	20	0
11	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Республиканский инженерный лицей-интернат	15	40	53,33	6,67	0
12	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Центр образования № 51 имени Паращенко Владимира Михайловича" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	13	38,46	46,15	15,38	0
13	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей № 5" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	22	36,36	45,45	18,18	0
14	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей № 42 имени Р.А. Каримова" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	24	33,33	50	16,67	0
15	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №31" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	12	33,33	41,67	25	0
16	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Центр	36	33,33	38,89	22,22	5,56

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
	образования № 35" городского округа город Уфа Республики Башкортостан					
17	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "ордена Дружбы народов Гимназия №3 им. А.М.Горького" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	22	31,82	31,82	27,27	9,09

1.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по учебному предмету «Биология»

Выбирается[83] ***от 5 до 15%*** *от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***не достигших минимального балла****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***получивших от 61 до 100 баллов****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

[83] Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа №1 имени Героя Советского Союза В.Д. Паширова села Кушнаренково муниципального района Кушнаренковский район Республики Башкортостан	10	50	40	10	0
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Полилингвальная многопрофильная школа №9 муниципального района Учалинский район Республики Башкортостан	13	38,46	61,54	0	0
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение " Лицей № 8" городского округа город Салават Республики Башкортостан	19	31,58	47,37	15,79	5,26
4	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №11" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	15	26,67	26,67	40	6,67
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гимназия села Кушнаренково муниципального района Кушнаренковский район Республики Башкортостан	17	23,53	41,18	23,53	11,76
6	муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение Центр образования "Знание" муниципального района Уфимский район Республики Башкортостан	18	22,22	33,33	33,33	11,11
7	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Республиканская полилингвальная многопрофильная гимназия-интернат № 3 <Сибай>	10	20	50	30	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимальног о	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
8	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение лицей с. Булгаково муниципального района Уфимский район Республики Башкортостан	10	20	50	30	0
9	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение средняя общеобразовательная школа № 4 городского округа город Нефтекамск Республики Башкортостан	15	20	46,67	26,67	6,67
10	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей имени Героя Советского Союза Виктора Георгиевича Лоскутова города Янаула муниципального района Янаульский район Республики Башкортостан	16	18,75	56,25	25	0
11	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа №8 имени Героя Российской Федерации Дудко Бориса Александровича города Бирска муниципального района Бирский район Республики Башкортостан	11	18,18	54,55	18,18	9,09
12	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа №103 с углубленным изучением иностранного языка" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	11	18,18	27,27	36,36	18,18
13	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа №1 р.п.Чишмы муниципального района Чишминский район Республики Башкортостан	11	18,18	27,27	45,45	9,09

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
14	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №7 имени Героя Советского Союза Ивана Лаврентьевича Сиренко р.п. Приютово муниципального района Белебеевский район Республики Башкортостан	11	18,18	18,18	63,64	0
15	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 16" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	24	16,67	29,17	41,67	12,5
16	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа д.Шамонино муниципального района Уфимский район Республики Башкортостан	15	13,33	33,33	33,33	20
17	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Татарская гимназия № 84" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	23	13,04	34,78	43,48	8,7

1.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по учебному предмету «Биология»

*На основе приведенных в разделе показателей фиксируются **значимые изменения** в результатах ЕГЭ 2026 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2025 г. и 2024 г**. **или отсутствие значимых изменений**.*

Распределение тестовых баллов в 2026 году характеризуется значительным сдвигом в сторону высоких отметок по сравнению с предшествующими периодами.

График по распределению первичных баллов имеет выраженный пик в диапазоне 41–53 балла, что указывает на медиану или среднее значение для данной выборки. Это классический признак нормального распределения: большинство участников получили баллы около среднего значения, а крайние результаты встречаются редко. Диаграмма демонстрирует, что основная масса выпускников находится в «среднем» сегменте подготовки. Высоких и низких результатов относительно немного. Такой профиль типичен для массовых экзаменов, где проверяется широкий спектр знаний. Большинство участников сосредоточено вокруг медианы (*≈48 баллов*), а экстремальные значения

редки. Правая диаграмма представляет собой график, который показывает накопленный процент (или количество) данных распределения за два года: синий график — 2025 год, красный — 2026 год, который показывает:

1. **Стабильность результатов.** Графики практически совпадают до отметки в 50-55 баллов. Это говорит о том, что структура подготовки основной массы учеников осталась неизменной.
2. **Различия в «хвостах».** В 2026 году стало больше участников, набравших высокие баллы *(от 60 до ~90)*, чем в 2025 году. Однако число отличников (участники у самой вершины графика, >95 баллов) осталось стабильным.
3. **Резерв роста.** Наибольший резерв повышения общего результата лежит именно в группе высоких баллов. Небольшое смещение красной линии вниз после отметки в 55–60 баллов свидетельствует о том, что группа средних учеников стала выполнять задания высокого уровня сложности хуже, чем годом ранее. Для учителей это сигнал обратить особое внимание на подготовку к этим заданиям.
4. **Отсутствие провалов.** Низкий уровень выполнения заданий базового уровня (слева на линейном графике) сохранился на минимальном уровне, что говорит об эффективности работы с группой риска.
5. **Вывод.** Наблюдается рост доли участников со средними и высокими результатами. При этом доля слабых работ (левая часть графика) примерно такая же в прошлом году.

Динамика результатов ЕГЭ по биологии показала, что в республике в основном этапе ЕГЭ-2026 приняли участие 3066 человек. Средний балл - 61,8 балла, что на 3.5% выше, чем в 2025 году и на 3.1% выше, чем в 2024 году.

Выпускники, набравших 80 балл и более в 2026 году 515 человек (16.9%) увеличилось на 6,2% по сравнению с 2025г. – 320 человек (10,7%) и на 5.3% по сравнению с 2024г. Количество участников с наивысшим баллом увеличилось: 2024 год –1, 2025 году – 3, в 2026 году – 10 участников.

Минимальное количество баллов ЕГЭ по биологии, необходимое для поступления по программам бакалавриата и программам специалитета, в 2026 году определено 36-ю баллами. В Республике Башкортостан доля участников, не преодолевших минимальный порог, в 2026 году составила 9,2% (282 человека), что на 1,2% ниже, чем в 2025 году (10,4%, 311 человек), и на 0,3% ниже, чем в 2024 году (9,5%, 259 человек). Снижение доли несдавших – это результат целенаправленной работы по повышению качества естественно-научного образования, как на федеральном, так и на региональном уровне. Основные причины этого позитивного изменения: сознательный выбор экзамена выпускниками, рост качества профильной подготовки, стабильность структуры экзамена. В 2026 году в КИМ по биологии не вносилось содержательных изменений, что позволило участникам и педагогам выстроить более эффективную и целенаправленную подготовку.

1105 человек, сдавших экзамен, получили 36–60 баллов, что составило 36,2%, т.е. на 7.6 % меньше от значений 2025 года (43,8%) и на 7,9% меньше по сравнению с 2024 годом (44,1%).

Позитивная динамика в сторону увеличения численности наблюдается в группе 61–80 баллов: в 2026 году – 1143 выпускников (37,4%) в 2025году - 1046 человек (35,1%), в 2024 году-950 человек (34,8%). (см. таблица 2–6).

Таким образом, наблюдается позитивно-стабильный процесс увеличения количества участников групп с хорошей и отличной подготовкой за счет уменьшения участников групп с удовлетворительной и не удовлетворительной подготовкой.

Причины такой положительной динамики кроются в повышении мотивации участников и качестве подготовки в образовательных организациях.

Наиболее высокий уровень подготовки, как обычно, продемонстрировали выпускники СОО текущего года, как и в прошлые годы. Низкий уровень показателей, как и ранее, выявлен среди выпускников СПО (см таблица 2–7). Сравнивая типы ОО, заметно, что у выпускников лицеев, гимназий и интернатов доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 100 значительно выше по сравнению выпускниками СОШ. Это говорит об эффективности обучения в профильных классах с углубленным изучением предмета (см таблица 2–8).

Анализ результатов по типам образовательных организаций показал, что наиболее высокие результаты показали выпускники интернатов, выпускники которых продемонстрировали долю высоких результатов - 20,5%, общую долю выше 60 т.б. составило 64,1%. В категории участников «Прочие» зафиксирована самая высокая доля высоких результатов (выше 81 т.б.) – 21,6 %, при этом общая доля выше 60 т.б. составила 57,6%. Наиболее низкие результаты у выпускников СОШ – 81 т.б.-100 т.б. – 14,9%, от 61 до 80 т.б. – 35,5%, от минимального до 60 т.б. – 38,2%, ниже минимального – 11,2% - самая высокая доля низких результатов.

В разрезе уровня изучения предмета выявлено, что большая часть выпускников 2026 года изучали биологию на базовом уровне (96,43%). 3,57% участников ЕГЭ изучали предмет на углубленном уровне и их результаты выше в группе 81 т.б. – 100 т.б. на 3,9%, в группе от 61 до 80 т.б. на 9,6%, в группе от минимального до 60 т.б. – -11,4 %, ниже минимального – -4,7%.

Анализ результатов ЕГЭ в зависимости от уровня изучения предмета показывает устойчивую положительную корреляцию: при углублённом изучении биологии все контролируемые показатели существенно выше по сравнению с базовым уровнем. В частности, отмечается увеличение доли выпускников, набравших высокие тестовые баллы, и одновременное снижение процента участников, не преодолевших минимальный порог. Углублённое изучение предмета организовано в профильных классах, функционирующих в условиях высококвалифицированного кадрового состава учителей, надлежащего учебно-материального оснащения кабинетов и установленного взаимодействия с высшими учебными заведениями (данные представлены в таблицах 2–9 и на рисунке 2.3).

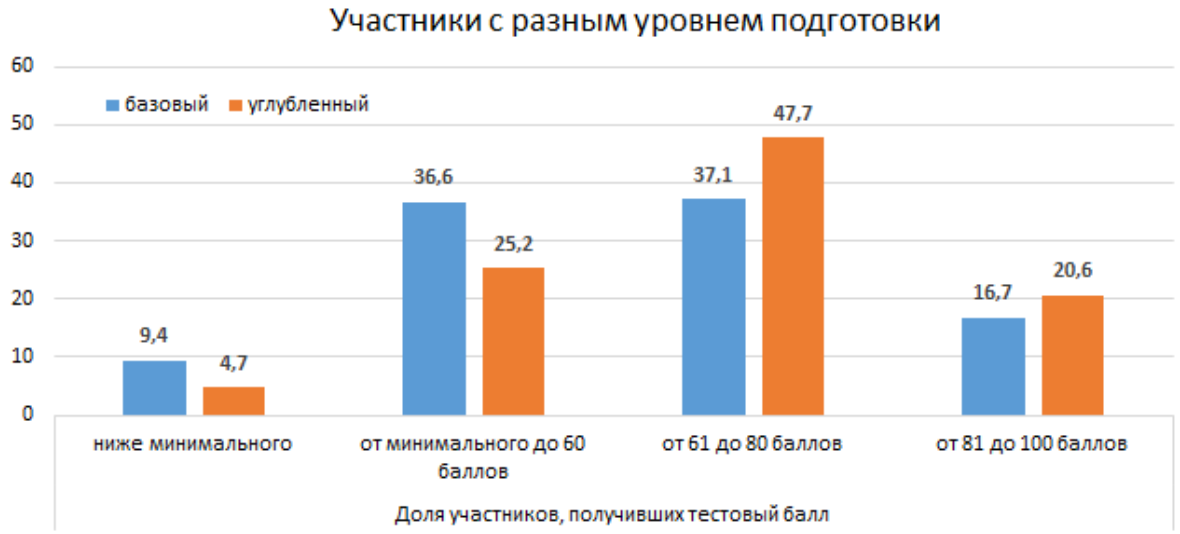


Рис. 2.1. Выполнение заданий участниками ЕГЭ по биологии с разным уровнем подготовки

Углублённое изучение биологии **существенно снижает долю неуспешных участников** (с 9,4% до 4,7%) и **увеличивает долю участников с хорошими и отличными результатами** (с 53,8% до 68,3% в сумме по группам 61–80 и 81–100 баллов (рис.2.3).

Наибольшее преимущество углублённого уровня проявляется в группе **61–80 баллов** – здесь разница составляет более 10 баллов. Это говорит о том, что углублённая программа помогает большинству учащихся перешагнуть порог удовлетворительных результатов и перейти в категорию уверенно подготовленных.

Разница в группе **81–100 баллов** менее выражена (16,7% и 20,6% соответственно), что может объясняться тем, что для достижения максимальных баллов важна не только программа, но и индивидуальные способности, мотивация, качество дополнительной подготовки.

Полученные данные подтверждают целесообразность углублённого изучения биологии для тех, кто планирует сдавать ЕГЭ по этому предмету. Однако и на базовом уровне при грамотно выстроенной системе повторения и тренировке можно достичь высоких результатов – об этом свидетельствует почти 17% участников базового уровня, попавших в группу от 81 до 100 баллов.

Учащимся, выбирающим биологию для сдачи ЕГЭ, стоит рассмотреть возможность изучения предмета на углублённом уровне – это статистически повышает шансы на получение высокого балла и снижает риск неудачи.

Для школ с базовым уровнем преподавания рекомендуется усилить практическую направленность занятий, включать больше задач на применение знаний и проводить регулярные тренировочные работы в формате ЕГЭ.

Особое внимание следует уделить группам риска – тем, кто изучает биологию на базовом уровне, но планирует сдавать экзамен. Для них необходимы дополнительные консультации и индивидуальные маршруты подготовки.

Результаты ЕГЭ по АТЕ региона проводятся по средним региональным показателям.

Группа участников	Кол-во более 100 участников		Кол-во от 50 до 100 участников		Кол-во от 10 до 50 участников		Кол-во до 10 участников	
	Городские ОО	Сельские ОО	Городские ОО	Сельские ОО	Городские ОО	Сельские ОО	Городские ОО	Сельские ОО
Количество участников	1075	328	369	216	45	969	7	46
ниже минимального	8,49	7,36	9,50	5,98	15,58	10,43	14,30	21,73
от минимального до 60 т.б.	32,33	32,10	34,78	38,98	37,79	42,10	57,10	26,09
от 61 до 80 т.б.	40,20	39,44	35,05	37,95	33,34	34,58	28,60	45,65
от 81 до 100 т.б.	18,98	21,10	20,12	16,95	13,32	12,90	0,00	6,52

В **«Городских ОО»** доля выпускников, не преодолевших минимальный порог, выше во всех группах, кроме группы **до 10 участников**. Среди ОО с **более чем 100 участниками** этот показатель составляет **8,49%**, а в «Сельских ОО» — всего **7,36%**. Это значит, что крупные городские школы имеют больше слабых учащихся, чем сельские. Это противоречит стереотипу, что сельская школа всегда уступает городской. Мы прослеживаем обратное явление: **в крупных образовательных кластерах (школах с >100 сдающих) качество подготовки к нижней границе порога ниже, чем в малых школах.** Вероятно, это связано с тем, что учителям биологии кластера «Городские ОО» сложнее обеспечить индивидуальный подход к отстающим ученикам. Крупные городские школы (с >100 участниками) демонстрируют худший результат по доле выпускников, не набравших минимальный балл, по сравнению с крупными сельскими школами. Это может быть следствием перегрузки учителей, сложности управления большими потоками или отсутствия индивидуального внимания.

Если проанализировать результаты группы со средней и высокой успеваемостью (например, «От 81 до 100 т.б.»), разрыв между городскими и сельскими школами становится традиционным: городские школы стабильно опережают сельские, но разница невелика (примерно 1–2% в большинстве интервалов).

В группе «Кол-во до 10 участников» сельские ОО показывают лучший результат по преодолению минимума, чем городские. Это подтверждает тезис о том, что в небольших коллективах учитель может лучше контролировать процесс обучения каждого ребёнка.

Ниже приводится их системный анализ.

Выпускники 33 АТЕ показали долю низких результатов выше среднего регионального показателя (9,2%). Анализ показал значительную вариативность результатов: доля неудовлетворительных отметок колеблется от 0,0% (Бакалинский (20 участников), Белокатайский (12 участников), Бураевский (16 участников), Мишкинский. (13 участников), Миякинский (16 участников), Татышлинский (17 участников), районы) до 33,30% (Фёдоровский район). Самая высокая доля «2» (более 20%) зафиксирована в Фёдоровском МР (33,3%), Кушнаренковском МР (32,3%), ГО г.Агидель (30,8%), Бурзянском МР (25,0%), Куюргазинском МР (22,20%), Аскинском МР (21,4%), Учалинском МР (20,4%).

Участники ЕГЭ 23 АТЕ продемонстрировали высокие результаты относительно регионального показателя (16,9%). Доля высоких результатов находятся в интервале от 0,00% (Архангельский (10 участников), Балтачевский (11 участников), Бижбулякский (11

участников), Куюргазинский (9 участников), Мечетлинский (4 участника), Стерлибашевский (9 участников), Хайбуллинский (27 участников) районы) до 47,1% (Татышлинский район – 17 участников). Более 20% зафиксирована высоких результатов от 81 т.б. до 100 т.б. в Бакалинском МР (35,0%), Илишевском МР (31,6%), Нуримановском МР (27,3%), Стерлитамакском МР (26,7%), Белокатайском МР (25,0%), Благоварском МР (25,0%), ГО г. Уфа, Кировский район (24,9%), Ишимбайском МР (24,4%), Туймазинском МР (24,3%), ГО г. Уфа, Ленинский район (24,1%), образовательных организациях Министерства просвещения РБ (22,4%), Белорецком МР (22,2%), ГО г. Октябрьский (21,8%), ГО г. Уфа, Орджоникидзевский район (21,7%), ГО г. Сибай (21,6%), Зианчуринском МР (21,1%), ГО г. Уфа, Советский район (20,4%), ГО г. Стерлитамак (20,2%), ГО г. Уфа, Дёмский район (20,0%), Кугарчинском МР (20,0%).

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по биологии. В соответствии с методикой анализа, из общего числа образовательных организаций региона были выделены те, которые показали высокие результаты и составили 5-15% от общего числа образовательных организаций в республике. В этих образовательных организациях все выпускники преодолели минимальный порог и показали высокую долю участников в группе от 81 т.б. до 100 т.б. В данный список вошли 17 образовательных организаций республики из 12 АТЕ. Из них 4 образовательные организации из ГО г.Уфа Кировского района, 2 ОО из ГО г.Стерлитамак и по 1 ОО из Калининского, Ленинского, Октябрьского, Орджоникидзевского, Советского районов ГО г. Уфы, ГО г. Нефтекамск, ГО г. Сибай, ГО г. Стерлитамак, Белорецкого МР, Мелеузовского МР, Таташлинского МР.

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ЕГЭ по биологии. В этот список вошли школы 17 образовательных организаций из 14 АТЕ. Наибольшее количество образовательных организаций из Уфимского МР (3), Кушнаренковского МР (2). По 1 образовательной организации из ГО г. Салават, ГО г. Стерлитамак, ГО г. Сибай, ГО г. Нефтекамск, ГО г.Уфа Дёмский, Октябрьский и Кировский районы, Бирского МР, Белебеевского МР, Чишминского МР, Учалинского МР, Янаульского МР. В этих образовательных организациях доля участников из группы «ниже минимального порога» зафиксирована в пределах от 13,04% до 50,0%. Относительно прошлого года данный разброс сократился значительно (показатель ЕГЭ-2025 - от 20,0% до 44,4%), т.е. в этом году разброс результатов вырос.

Таким образом, основные результаты ЕГЭ по биологии в 2026 году имеют стабильно - положительную динамику по сравнению с 2024–2025 гг. Такой результат объясняется несколькими причинами. Во-первых, это усиление методической поддержки, улучшение системы повышения квалификации педагогов. Это позволяет учителям быть в курсе всех нюансов экзамена и эффективнее готовить учеников. Во-вторых, учащиеся и педагоги адаптируются к современным реалиям учебного процесса, соответствующим требованиям ФГОС СОО. В-третьих, в 2026 году структура и содержание контрольно-измерительных материалов (КИМ) ЕГЭ по биологии не претерпели изменений. Отсутствие «сюрпризов» в формате заданий позволило и учителям, и ученикам выстроить более целенаправленную и предсказуемую подготовку, сфокусировавшись на содержании, а не на адаптации к новым типам заданий.

Результаты ЕГЭ-2026 по биологии в регионе в целом сопоставимы с общероссийскими результатами.

1.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по учебному предмету «Биология» с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Приводится перечень принятых в предыдущие годы мер, направленных на повышение качества освоения ФОП. Делается предположение о влиянии принятых мер на динамику результатов ЕГЭ по учебному предмету.

В предыдущие годы в Республике Башкортостан реализовывался комплекс мер, направленных на повышение качества освоения ФОП по биологии: проведение методических семинаров и вебинаров для учителей биологии; анализ результатов ГИА на заседаниях региональных и муниципальных методических объединений; адресная работа с образовательными организациями, показывающими устойчиво низкие результаты; организация повышения квалификации педагогов; использование результатов диагностических и тренировочных работ для корректировки образовательного процесса.

Факторами, позволившими повысить результативность ЕГЭ по биологии, считаем следующее:

1. Реализация рекомендаций, сформулированных в САО результатов ЕГЭ по биологии 2025 года. В течение 2025–2026 учебного года председатель РПК, ведущие и старшие эксперты неоднократно выступали с анализом результатов, методическими рекомендациями для учителей на методических семинарах, вебинарах.
2. Целенаправленная работа органов исполнительной власти и методических служб различного уровня по оказанию методической поддержки районам и школам с низкими результатами ГИА. В республике функционирует Региональная система научно-методического сопровождения, созданная на основе трехсторонних соглашений между Министерством просвещения РБ, муниципальными органами управления образования и ГБПОУ Центр непрерывного профессионального мастерства педагогических работников. Приоритетным направлением работы этой системы является создание адресной поддержки школ с низкими результатами ГИА и других оценочных процедур.
3. Проведение республиканских диагностических процедур по линии РЦОКО, связанных с изучением степени сформированности естественнонаучной грамотности с последующим проведением вебинара, где был дан подробный анализ результатов и точечные рекомендации для методических служб и учителей.
4. Повышения квалификации учителей биологии образовательных организаций региона как на бюджетной, так и на внебюджетной основе, организованные ГАУ ДПО ИРО РБ и ГБПОУ Центр непрерывного профессионального мастерства педагогических работников (оба учреждения входят в Региональную систему научно-методического сопровождения). Проведение курсов повышения квалификации и стажировок учителей биологии. Например, с 01.11. – 19.11.2025 и 06.04. – 22.04.2026 г. были реализованы курсы повышения квалификации по теме «Методическое сопровождение педагогов по повышению качества подготовки учащихся к ГИА по биологии», была организована и проведена стажировка для учителей биологии по теме «Методика решения заданий ЕГЭ по биологии на основе выявленных типичных затруднений и ошибок».

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[84] И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений /приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения и среднего процента от общего числа участников, получивших каждый первичный балл за выполнение каждого задания[85], но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по нескольким критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

84.

85 Для заданий с политомической оценкой

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания /умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[86] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Современная биология – комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка).	Б	75,76	38,70	67,15	84,08	96,38
2	Методы биологической науки. Наблюдение, измерение, эксперимент, систематизация, анализ. Множественный выбор.	Б	65,68	39,04	58,91	70,38	84,48
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Трофические цепи и сети. Решение биологических расчётных задач.	Б	75,60	32,88	66,43	85,83	96,38
4	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи.	Б	69,04	22,60	54,57	83,11	94,67
5	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Задание с рисунком.	Б	83,26	59,25	73,94	91,34	98,67
6	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Установление соответствия (с рисунком).	П	49,14	4,97	23,48	65,62	91,81
7	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция.	Б	64,52	27,40	49,55	74,54	94,86

[86] Вычисляется по формуле $p=Nnm\cdot100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания /умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[86] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Биотехнология. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка).						
8	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Установление последовательности (без рисунка).	П	56,85	13,18	36,65	70,03	94,95
9	Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Задание с рисунком.	Б	85,12	48,63	80,09	93,09	98,67
10	Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Установление соответствия.	П	44,86	8,05	26,56	52,93	86,29
11	Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка).	Б	60,55	23,97	45,61	71,57	88,38
12	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности.	Б	76,97	24,83	68,55	89,15	97,14
13	Организм человека. Задание с рисунком.	Б	87,63	61,99	82,44	93,88	99,24
14	Организм человека. Установление соответствия.	П	58,32	13,53	41,09	70,78	92,38
15	Организм человека. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка).	Б	76,53	43,49	65,11	86,31	97,62
16	Организм человека. Установление последовательности.	П	55,46	12,16	38,87	65,88	91,81
17	Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом).	Б	77,41	34,42	67,38	88,28	98,76

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания /умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[86] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка).	Б	58,71	28,42	46,33	66,62	84,38
19	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рисунка).	П	50,70	19,69	36,70	57,96	81,62
20	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка).	П	64,57	16,61	50,27	76,73	94,86
21	Анализ экспериментальных данных в табличной или графической форме.	Б	75,61	43,84	67,74	82,68	94,48
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента).	П	51,20	5,71	31,52	65,09	87,68
23	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы)	В	28,71	4,34	14,75	34,15	59,81
24	Задание с изображением биологического объекта.	В	29,69	0,80	6,97	35,49	80,95
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов.	В	45,44	6,16	22,71	56,66	90,67
26	Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации.	В	23,70	4,45	9,56	24,35	62,73

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания /умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[86] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27	Решение задач по цитологии и эволюции органического мира на применение знаний в новой ситуации.	В	44,26	2,28	18,91	58,44	90,10
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации.	В	44,44	1,83	17,47	59,76	91,56

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2026 году) ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14)****.*

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	61,30	32,85	15,92	3,62
1	1	38,70	67,15	84,08	96,38
2	0	36,99	16,47	9,19	3,62
2	1	47,95	49,23	40,86	23,81
2	2	15,07	34,30	49,96	72,57
3	0	67,12	33,57	14,17	3,62
3	1	32,88	66,43	85,83	96,38
4	0	77,40	45,43	16,89	5,33
4	1	22,60	54,57	83,11	94,67
5	0	40,75	26,06	8,66	1,33
5	1	59,25	73,94	91,34	98,67

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
6	0	93,84	69,86	26,68	4,00
6	1	2,40	13,30	15,40	8,38
6	2	3,77	16,83	57,92	87,62
7	0	52,40	29,05	13,21	2,48
7	1	40,41	42,81	24,50	5,33
7	2	7,19	28,14	62,29	92,19
8	0	79,11	53,67	23,36	3,43
8	1	15,41	19,37	13,21	3,24
8	2	5,48	26,97	63,43	93,33
9	0	51,37	19,91	6,91	1,33
9	1	48,63	80,09	93,09	98,67
10	0	87,67	62,62	31,76	3,24
10	1	8,56	21,63	30,62	20,95
10	2	3,77	15,75	37,62	75,81
11	0	60,27	34,84	11,02	1,71
11	1	31,51	39,10	34,82	19,81
11	2	8,22	26,06	54,16	78,48
12	0	62,67	16,38	3,94	0,76
12	1	25,00	30,14	13,82	4,19
12	2	12,33	53,48	82,24	95,05
13	0	38,01	17,56	6,12	0,76
13	1	61,99	82,44	93,88	99,24
14	0	78,08	45,25	17,85	3,43
14	1	16,78	27,33	22,75	8,38

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
14	2	5,14	27,42	59,41	88,19
15	0	32,88	13,39	2,27	0,38
15	1	47,26	42,99	22,83	4,00
15	2	19,86	43,62	74,89	95,62
16	0	81,16	44,80	19,16	3,24
16	1	13,36	32,67	29,92	9,90
16	2	5,48	22,53	50,92	86,86
17	0	48,29	18,01	4,46	0,38
17	1	34,59	29,23	14,52	1,71
17	2	17,12	52,76	81,01	97,90
18	0	49,32	25,88	8,49	0,38
18	1	44,52	55,57	49,78	30,48
18	2	6,16	18,55	41,73	69,14
19	0	75,34	56,38	31,93	9,71
19	1	9,93	13,85	20,21	17,33
19	2	14,73	29,77	47,86	72,95
20	0	74,66	40,00	17,24	3,43
20	1	17,47	19,46	12,07	3,43
20	2	7,88	40,54	70,69	93,14
21	0	27,05	7,33	1,75	0,00
21	1	58,22	49,86	31,15	11,05
21	2	14,73	42,81	67,10	88,95
22	0	86,64	42,17	9,10	1,14
22	1	10,27	30,14	21,61	6,48

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
22	2	2,40	18,64	34,21	20,57
22	3	0,68	9,05	35,08	71,81
23	0	88,36	66,06	35,96	7,62
23	1	10,27	23,80	27,65	21,14
23	2	1,37	9,95	34,38	55,43
23	3	0,00	0,18	2,01	15,81
24	0	97,95	85,61	45,06	4,57
24	1	1,71	8,87	16,19	4,19
24	2	0,34	4,52	25,98	35,05
24	3	0,00	1,00	12,77	56,19
25	0	85,96	57,19	18,64	0,57
25	1	10,27	19,73	14,35	1,33
25	2	3,08	20,81	45,41	23,62
25	3	0,68	2,26	21,61	74,48
26	0	88,01	77,10	50,83	11,24
26	1	10,62	17,38	27,47	17,14
26	2	1,37	5,25	19,51	43,81
26	3	0,00	0,27	2,19	27,81
27	0	95,55	70,32	24,76	2,10
27	1	2,74	11,76	14,87	3,62
27	2	1,03	8,78	20,65	16,19
27	3	0,68	9,14	39,72	78,10
28	0	96,92	69,23	22,75	1,90
28	1	1,03	15,29	14,26	1,71

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
28	2	1,71	9,32	23,97	16,19
28	3	0,34	6,15	39,02	80,19

Правильное выполнение каждого из заданий №№ 2, 6, 10, 14, 19, 20 оценивается 2 баллами. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа: каждый символ на своём месте, лишние символы в ответе отсутствуют. Максимальное количество баллов получили:

в задании 2 (Б) - в группе не преодолевших минимальный балл 15,07%, в группе от минимального до 60 т.б. - 34,30%, в группе от 61 до 80 т.б. - 49,96 %, в группе от 81 до 100 т.б. - 72,57 %;

в задании 6 (П) - в группе не преодолевших минимальный балл 3,77%, в группе от минимального до 60 т.б. - 16,83%, в группе от 61 до 80 т.б. - 57,92%, в группе от 81 до 100 т.б. - 87,62%;

в задании 10 (П) - в группе не преодолевших минимальный балл 3,77%, в группе от минимального до 60 т.б. - 15,75%, в группе от 61 до 80 т.б. - 37,62%, в группе от 81 до 100 т.б. - 75,81%;

в задании 14 (П) - в группе не преодолевших минимальный балл 5,14%, в группе от минимального до 60 т.б. - 27,42%, в группе от 61 до 80 т.б. - 59,41%, в группе от 81 до 100 т.б. - 88,19%;

в задании 19 (П) - в группе не преодолевших минимальный балл 14,73%, в группе от минимального до 60 т.б. - 29,77%, в группе от 61 до 80 т.б. - 47,86%, в группе от 81 до 100 т.б. - 72,95%;

в задании 20 (П) - в группе не преодолевших минимальный балл - 7,88%, в группе от минимального до 60 т.б. - 40,54%, в группе от 61 до 80 т.б. - 70,69%, в группе от 81 до 100 т.б. - 93,14%.

Правильное выполнение каждого из заданий №№ 7, 11, 15, 17, 18, 21 оценивается 2 баллами. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, каждый символ присутствует в ответе, в ответе отсутствуют лишние символы. Максимальное количество баллов получили:

в задании 7 (Б) - в группе не преодолевших минимальный балл - 7,19%, в группе от минимального до 60 т.б. - 28,14%, в группе от 61 до 80 т.б. - 62,29%, в группе от 81 до 100 т.б. - 92,19%;

в задании 11 (Б) - в группе не преодолевших минимальный балл - 8,22%, в группе от минимального до 60 т.б. - 26,06%, в группе от 61 до 80 т.б. - 54,16%, в группе от 81 до 100 т.б. - 78,48%;

в задании 15 (Б) - в группе не преодолевших минимальный балл - 19,86%, в группе от минимального до 60 т.б. - 43,62%, в группе от 61 до 80 т.б. - 74,89%, в группе от 81 до 100 т.б. - 95,62%;

в задании 18 (Б) - в группе не преодолевших минимальный балл - 6,16%, в группе от минимального до 60 т.б. - 18,55%, в группе от 61 до 80 т.б. - 41,73%, в группе от 81 до 100 т.б. - 69,14%;

в задании 21 (Б) - в группе не преодолевших минимальный балл - 14,73%, в группе от минимального до 60 т.б. - 42,81%, в группе от 61 до 80 т.б. - 67,10%, в группе от 81 до 100 т.б. - 88,95%;

Правильное выполнение каждого из заданий №№ 8, 12, 16 оценивается 2 баллами. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания и полностью совпадает с эталоном ответа: каждый символ в ответе стоит на своем месте, лишние символы в ответе отсутствуют. Максимальное количество баллов получили:

в задании 8 (П) - в группе не преодолевших минимальный балл - 5,48%, в группе от минимального до 60 т.б. - 26,97%, в группе от 61 до 80 т.б. - 63,43%, в группе от 81 до 100 т.б. - 93,33%;

в задании 12 (Б) - в группе не преодолевших минимальный балл - 12,33%, в группе от минимального до 60 т.б. - 53,48%, в группе от 61 до 80 т.б. - 82,24%, в группе от 81 до 100 т.б. - 95,05%;

в задании 16 (П) - в группе не преодолевших минимальный балл - 5,48%, в группе от минимального до 60 т.б. - 22,53%, в группе от 61 до 80 т.б. - 50,92%, в группе от 81 до 100 т.б. - 86,86%.

Задания части 2 (22-28) требуют полного ответа, в которых необходимо дать объяснение, описание или обоснование; высказать и аргументировать собственное мнение и максимально оцениваются 3 баллами. Ответ должен включать в себя все названные элементы ответа в содержании инструкции и не должен содержать биологической ошибки. Максимальное количество баллов получили:

в задании 22 (П) - в группе не преодолевших минимальный балл - 0,68%, в группе от минимального до 60 т.б. - 9,05%, в группе от 61 до 80 т.б. - 35,08%, в группе от 81 до 100 т.б. - 71,81%;

в задании 23 (В) - в группе не преодолевших минимальный балл - 0,00%, в группе от минимального до 60 т.б. - 0,18%, в группе от 61 до 80 т.б. - 2,01%, в группе от 81 до 100 т.б. - 15,81%;

в задании 24 (В) - в группе не преодолевших минимальный балл - 0,00%, в группе от минимального до 60 т.б. - 1,00%, в группе от 61 до 80 т.б. - 12,77%, в группе от 81 до 100 т.б. - 56,19%;

в задании 25 (В) - в группе не преодолевших минимальный балл - 0,68%, в группе от минимального до 60 т.б. - 2,26%, в группе от 61 до 80 т.б. - 21,61%, в группе от 81 до 100 т.б. - 74,48%;

в задании 26 (В) - в группе не преодолевших минимальный балл - 0,00%, в группе от минимального до 60 т.б. - 0,27%, в группе от 61 до 80 т.б. - 2,19%, в группе от 81 до 100 т.б. - 27,81%;

в задании 27 (В) - в группе не преодолевших минимальный балл - 0,68%, в группе от минимального до 60 т.б. -9,14%, в группе от 61 до 80 т.б. - 39,72%, в группе от 81 до 100 т.б. - 78,10%;

в задании 28 (В) - в группе не преодолевших минимальный балл - 0,34%, в группе от минимального до 60 т.б. -6,15%, в группе от 61 до 80 т.б. - 39,02%, в группе от 81 до 100 т.б. - 80,19%.

Общие выводы по политомическим заданиям:

1. Прогресс в выполнении заданий с развёрнутым ответом наблюдается у групп II–IV, особенно в заданиях, имеющих чёткий алгоритм (методология эксперимента, генетика).
2. Задания на обобщение (линия 26) и работу с рисунком (линия 24) остаются проблемными для всех групп, что указывает на необходимость усиления практической составляющей обучения – больше анализа изображений, сравнительных характеристик, формулировки выводов. Также проблемным является задание линии 23 (анализ эксперимента).

3. Группа I не показывает улучшений, что требует пересмотра подходов к преподаванию биологии для слабоуспевающих – возможно, внедрение пошаговых инструкций, опорных схем и увеличение доли практических занятий.
4. В целом, результаты 2026 года лучше, чем в 2025 году, особенно для подготовленных участников, что говорит об эффективности целенаправленной работы над заданиями высокого уровня сложности. Однако для достижения более высоких результатов необходимо систематически тренировать навыки работы с нестандартными формулировками и межпредметными связями.

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	**5,13**	**5,9,13**		
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	**1,2,3,4,7,11,12,18,21**	**7,11,18**	**18**	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	**19**	**14,20**	**8,14,20**	**6,8,14,16, 20**
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		**8,6,10,16,19**	**10,16,19**	**19**
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		**25**	**27,28**	**25,27,28**
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			**23,24,26**	**23,26**

Эта таблица — **ключевой инструмент** для учителя, чтобы понять, на какие задания делать упор в работе с разными группами учеников. Она показывает номера заданий определённого уровня сложности (*базовый*, *повышенный* или *высокий*), которые участники выполнили **наиболее** успешно или **наименее**.

Все участники, независимо от их итоговой оценки, демонстрируют наибольшую успешность в выполнении одного и того же задания базового уровня (**№ 18**). Это свидетельствует о наличии единого образовательного ядра, которое формируется одинаково эффективно во всей системе образования региона/страны.

Практически все выпускники испытывают трудности с самым сложным заданием экзамена (**№23, 26**). Этот факт объединяет и тех, кто едва набрал проходной балл, и тех, кто претендует на высший результат. Он показывает объективную границу сложности, которую крайне сложно преодолеть без целенаправленной подготовки.

2.1.1. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

При анализе приведенной таблицы 2-13, все проверяемые элементы содержания умения можно разделить на несколько групп:

- *Задания с наименьшим процентом выполнения*. В целом задания базового уровня выполнены на достаточно хорошем уровне, только задание 18 не достигло базового уровня освоения (58,71%), при этом отмечается отрицательная динамика относительно результатов ЕГЭ-2026 (-15,29%).
- *Задания повышенного уровня сложности* выполнены выпускниками в диапазоне 44,86 % - 64,57%, что демонстрирует достаточный уровень освоения предметных результатов, замеряемых в данных заданиях, при этом в сравнении с результатами прошлого года диапазон выполнения этих задания (25,00% - 64,00%) стал меньше в сторону высоких результатов.
- *Задания с наибольшими процентами выполнения*. Это задания базового уровня: 5 (83,26%), 9 (85,12%), 13 (87,63%), повышенного уровня сложности - 20 (64,57%), высокого – 25 (45,44%). В сравнении результатов ЕГЭ-2025 зафиксирована отрицательная динамика в заданиях №№ 5 (-7,74%), 13 (-5,37%), а по заданию 9 – положительная динамика (+14,12%).

Средние значения заданий первой части КИМ по группам показывают, что величины ниже порогового значения наблюдаются у групп, не преодолевших минимальный порог и в группе от минимального значения и до 60 баллов (таблица 2–13). Хочется отметить, что в группе с минимальным уровнем подготовки выше порогового значения (50%) выполнены задания базового уровня двух линий 5, 13 и задания повышенного уровня линий 19 и 20 (выше 15%). Вторая группа с низким уровнем подготовки, хуже выполнили задания базового уровня только трех линий 7, 11, 18 (ниже порогового значения).

Вторая часть включает семь заданий с развернутым ответом, одно из которых повышенного уровня сложности, остальные высокого уровня сложности. Самый высокий процент выполнения заданий высокого уровня сложности принадлежит заданиям линии 25 (44,5 %) – обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов. Наименьший результат по среднему значению процента выполненных заданий наблюдается в заданиях линии 26 и равен 23,7%. Хочется отметить, что задания линии 25 выполнены значительно лучше по сравнению с предыдущими годами. Таким образом все задания второй части в 2026 году выполнены выше порогового значения и значительно лучше, чем в прошлые годы.

Большинство заданий второй части оказались трудновыполнимыми для выпускников с неудовлетворительным и удовлетворительным уровнем подготовки. Значения показателей второй части заметно ниже, чем в первой части, что соответствует уровню сложности заданий.

Анализ результатов выполнения заданий линий 1–21 базового и повышенного уровня сложности за три последних года показал, что успешнее всего в 2026 году по сравнению с 2024–2025 гг. выполнены задания линий 3, 7, 8, 9, 15, 16. На рис. 3.1. представлен график, иллюстрирующий выполнение заданий данных линий в разные годы. Как видно на графике, отдельные задания успешнее выполнены в 2024 году 2, 4, 10, 12,18, 20 г., тогда как в 2025 году успешнее выполнены задания линий 1, 5, 6, 13, 17, 21. В 2026 году хуже, чем в прошлые годы, выполнены задания линии 6,18.

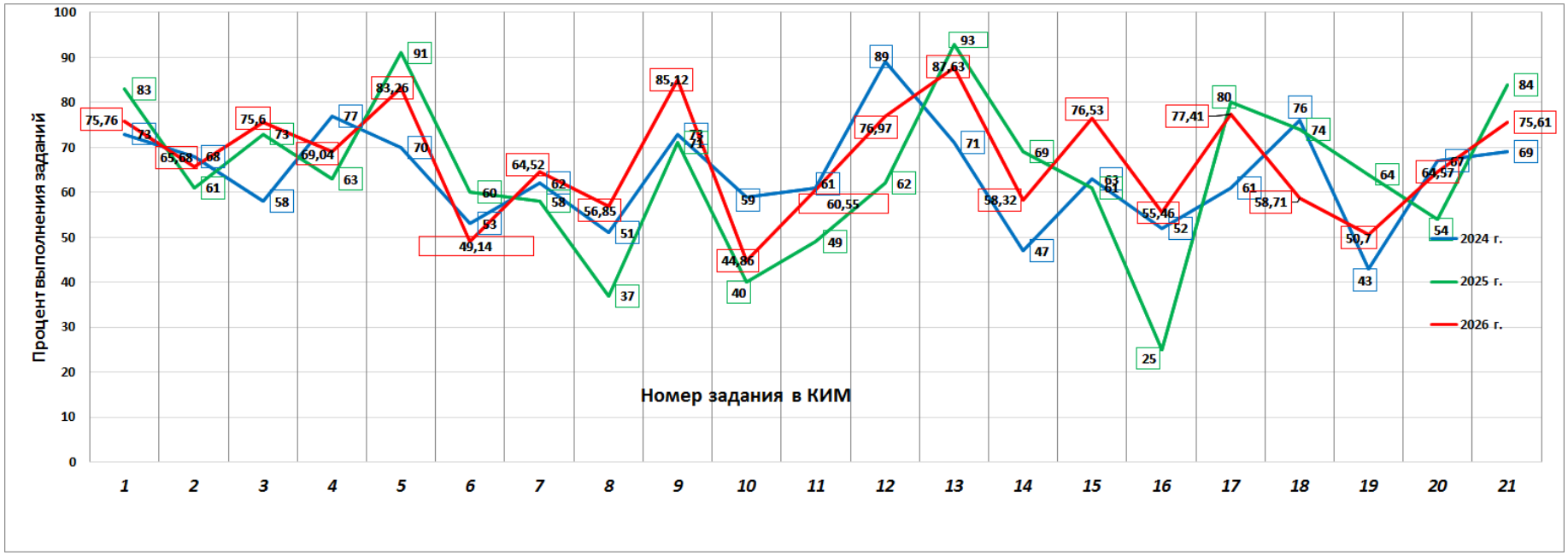


Рис.3.1. Выполнение линий заданий 1–21 в 2024–2026 гг. По оси ординат – процент выполнения, по оси абсцисс – линия заданий

Анализ результатов выполнения заданий линий 22–28 повышенного и высокого уровня показал, что в 2026 году задания линий 22, 25, 26, 27, 28 выполнены значительно лучше, чем в прошлые годы (рис.3.2). Хуже выполнены задания линий 23 и 24. Процент выполнения этого задания линии 23 в 2026 году (28,71%) вернулся к уровню 2024 года, показав заметное падение по сравнению с прошлым годом (2025 год – 36%). В 2026 году (29,69%) результаты выполнения заданий линии 24 показали небольшой рост по сравнению с провальным 2025 годом (27%), но не достигли уровня 2024 года (36%). Падение результатов выполнения заданий линии 23 скорее всего, связано с тем, что это одно из самых сложных заданий, требующее не просто знаний, а умения анализировать данные и выстраивать логические цепочки. Рост

в 2025 году мог быть случайным всплеском, а возврат к более низким показателям в 2026 году отражает его объективную сложность. Изменений в структуре самого задания в 2026 году не наблюдалось. Колебания результатов заданий линии 24 мы предполагаем связаны с изменением критериев оценивания и сюжетной линии заданий. Особенность задания линии 24 в том, что оно проверяет не просто знание фактов, а умение узнавать биологический объект на рисунке, понимать его строение и функции, а затем давать развернутый, логичный ответ с использованием точной терминологии.

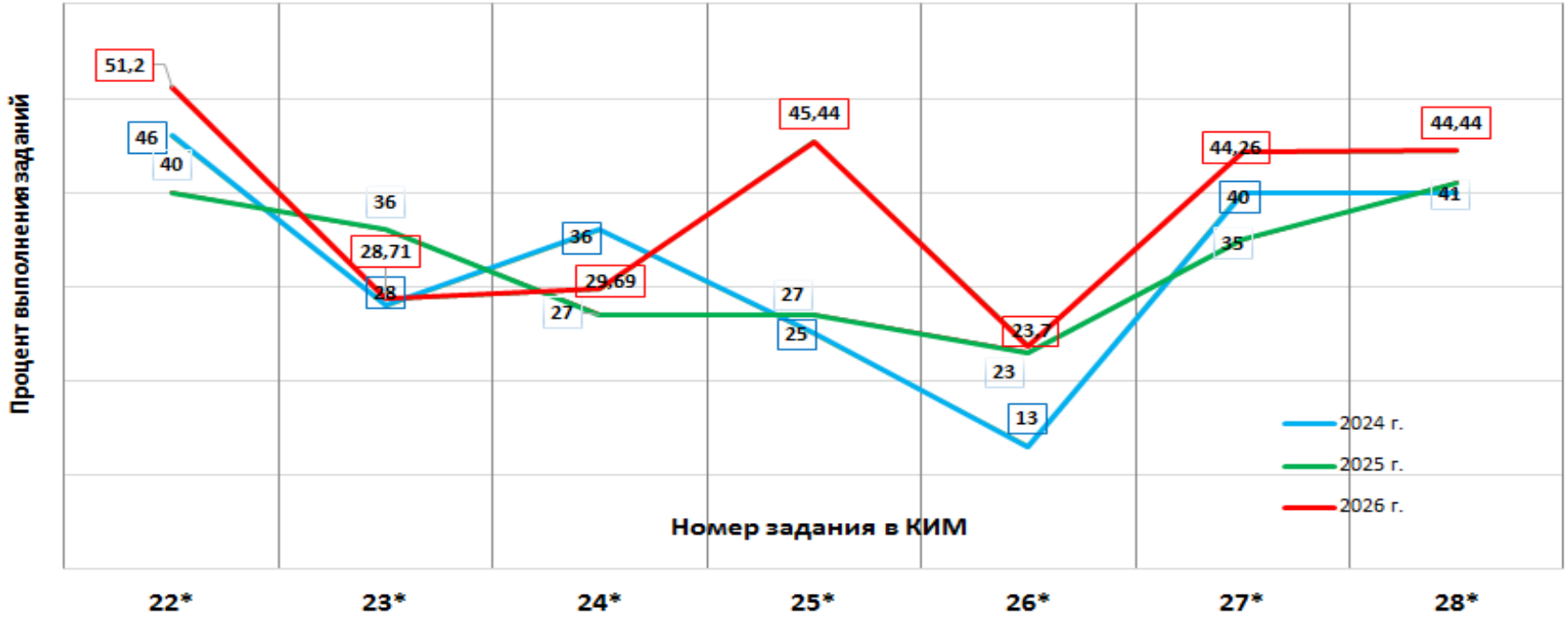


Рис.3.2. Выполнение линий заданий 22–28 в 2024–2026 гг. По оси ординат – процент выполнения, по оси абсцисс – линия заданий.

Процент выполнения заданий линии 22 повышенного уровня сложности, вырос с 40 до 51,2% по сравнению с прошлыми годами. Задания линии 25 высокого уровня сложности выполнены в 2026 году наиболее успешно по сравнению с предыдущими годами. Средний процент выполнения этого задания в этом году 45,4 %, что значительно превышает результаты прошлых лет (2024 год – 27%, 2025 год – 25%). Такой резкий рост результатов по линии 25 на наш взгляд имеет несколько причин. Во-первых, изменения в критериях оценивания сделали задание более прозрачным. Более четкие и понятные критерии могли снизить количество спорных моментов при проверке и позволили выпускникам лучше понимать, за что именно ставятся баллы. Во-вторых, целенаправленная подготовка учителей и осознанный подход выпускников позволили эффективнее использовать это преимущество. Это показывает, что даже самые сложные задания ЕГЭ поддаются «тренировке» при наличии правильной методической базы и понимания требований экзамена.

Незначительно, по сравнению с прошлым годом вырос результат выполнения заданий линии 26 – 23,7% (2025 год – 23%; 2024 год – 13%). Рост с 23% до 23,7% (прирост на 0,7%), что находится в пределах статистической погрешности. Более значимым является рост по сравнению с 2024 годом (с 13% до 23,7%), но и он может объясняться не столько улучшением подготовки, сколько изменением конкретных сюжетов заданий в разных вариантах КИМ. В один год в линии 26 могут попасться более знакомые и отработанные темы, в другой – менее типичны. Задание 26 по праву считается одним из самых сложных в ЕГЭ в биологии. Его трудность обусловлена не просто объемом знаний, а тем, как именно эти знания нужно применить. В отличие от многих других заданий, линия 26 не замыкается на одной теме. Она проверяет умение применять знания сразу из нескольких крупных разделов общей биологии, а также требуют не воспроизведения выученного параграфа, а развернутого, аргументированного и обоснованного ответа. Осознание того, что линия 26 является наиболее сложной, привело к тому, что учителя и выпускники уделяют ей больше внимания. В школах начали активнее внедрять задания, требующие анализа и синтеза знаний из разных разделов. Это также могло повлиять на незначительное повышение баллов.

Процент выполнения заданий линии 27 – 44,26 % (в 2025 г. – 35%, в 2024 г. – 40%). Показатель выполнения заданий линии 28 высокого уровня, в 2026 году вырос с 41 до 44,44%.

Такие результаты означают, что школьники стали более осознанно подходить к выбору экзамена и действительно готовиться к нему, а не пробовать свои силы на «всякий случай». Главная системная причина – это синхронизация школьных учебных программ в профильных классах с форматом ЕГЭ. Благодаря этому подготовка в школе стала более целенаправленной, а изучаемый материал напрямую соотносится с тем, что спрашивают на экзамене. Еще одной причиной более высоких результатов является то, что структура КИМ ЕГЭ 2026 года по биологии не изменилась по сравнению с 2025 годом. Это позволило выпускникам и их учителям сделать подготовку более целенаправленной и готовиться по отработанной схеме, зная типологию заданий.

Анализ заданий по видам деятельности показал, что в 2026 году успешнее по сравнению с прошлыми годами, выполнены задания блоков: «Решение биологической задачи», «Множественный выбор»; «Установление соответствия»; «Применение биологических знаний и умений в практических ситуациях; «Задания с изображением биологического объекта»; «Обобщение и применение знаний». В этих блоках присутствуют задания базового, повышенного и высокого уровней сложности.

Выполнение заданий с учетом видов деятельности

Блоки по видам деятельности	Номера заданий (% выполнения)						Средний % выполнения		
							2026 г.	2025 г.	2024 г.
1. Решение биологической задачи.	3 (75,60)	4 (69,04)	27 (44,26)	28 (44,26)			58,1	53,0	53,7
2. Работа с таблицей, анализ данных в табличной или графической форме.	1 (75,76)	20 (64,57)	21 (75,61)				72,0	73,6	69,6
3. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка).	2 (65,68)	7 (64,52)	11 (60,55)	15 (76,53)	17 (77,41)	18 (58,71)	67,2	63,8	65,2
4. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка) .	6 (49,14)	10 (44,86)	14 (58,32)	19 (50,70)			50,6	58,2	50,5
5. Установление последовательности.	8 (56,85)	12 (76,97)	16 (55,46)				63,1	41,3	64,0
6. Применение биологических знаний и умений в практических ситуациях (анализ биологического эксперимента.	22 (51,20)	23 (28,70)					39,95	38,0	37,0
7. Задание с изображением биологического объекта.	5 (83,26)	9 (85,12)	13 (87,63)	24 (29,69)			71,4	70,5	62,5
8. Обобщение и применение знаний.	25 (45,44)	26 (23,70)					34,55	25,0	19,0

Блок «Установление последовательности» в 2026 году показал результаты выше, чем в прошлом году, но хуже, чем два года назад. Причины, скорее всего, лежат в сочетании вариативности и (что делает результат менее стабильным из года в год) и разницы в качестве подготовки к этому конкретному формату заданий.

В 2026 году выпускники продемонстрировали результат ниже по заданиям блока «Работа с таблицей, дополнение схемы, анализ данных в табличной или графической форме». В этом блоке два задания базового уровня сложности и одно задание повышенного уровня сложности. Средний процент выполнения заданий этих линий выше пороговых значений. Блок заданий «Установления соответствия» выполнен хуже, чем в прошлом году, но лучше, чем в 2024 году. Этот блок включает в себя четыре задания повышенного уровня сложности.

Блок заданий «Применение биологических знаний и умений в практических ситуациях» содержит задания линии 22 повышенного уровня и линии 23 высокого уровня сложности. Разнонаправленность результатов в практическом блоке заданий выразилась в том, что более простые задания линии 22 были выполнены успешнее, чем раньше, а сложнейшие задания линии 23, требующие развёрнутого анализа, дались выпускникам хуже, чем в прошлом году. Задания линии 22 и 23 входят в блок «Применение биологических знаний в практических ситуациях», но у них принципиально разные задачи. В вариантах КИМ этого года были предложены новые сюжеты заданий линий 23, учитывающие содержание федеральной образовательной программы. Таким образом, главная причина в том, что задание линии 23 в 2026 году объективно стало сложнее и теперь требует не просто анализа данных, а построения развернутого и логичного научного

объяснения. К этому уровню оказались готовы не все выпускники, в то время как формат задание 22 стал более понятным и тренируемым. Как для учителей, так и для выпускников было ясно, какие именно навыки (постановка контроля, формулировка двух гипотез и т.п.) проверяются, появилась возможность целенаправленно их отрабатывать.

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-15.

Перечень проверяемых элементов содержания, уровень сложности результаты выполнения заданий разных линий представлены в таблице 2–13. При анализе результатов выполнения заданий первой части с кратким ответом по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент, равен или выше 60% для базового уровня и 20% для повышенного уровня. Результаты выполнения заданий представлены в таблице 2-13.

1. Блок «Решение биологической задачи» (линии 3, 4 – базовый; линии 27, 28 – высокий уровень сложности) (табл. 2- 13; рис. 3.1, 3.2, 3.3)

Базовый уровень традиционно успешно выполнен группами III и IV: линия 3: III – 85,83%, IV – 96,38%; линия 4: III–83,11%, IV-94,67%. Во II группе линия 3 – 66,43% (выше порога), линия 4 – 54,57%. Не справилась с этими заданиями I группа: линия 3 – 32.88%; линия 4 – 22,6%.

Высокий уровень сложности заданий (линии 27, 28) остаётся непреодолимым для слабых групп. Участники с высоким и хорошим уровнем подготовки (III и IV группы) успешно справились с заданиями высокого уровня: линия 27: III – 58,44%, IV – 90,10%; линия 28: III – 59,76%, IV – 91,56%.

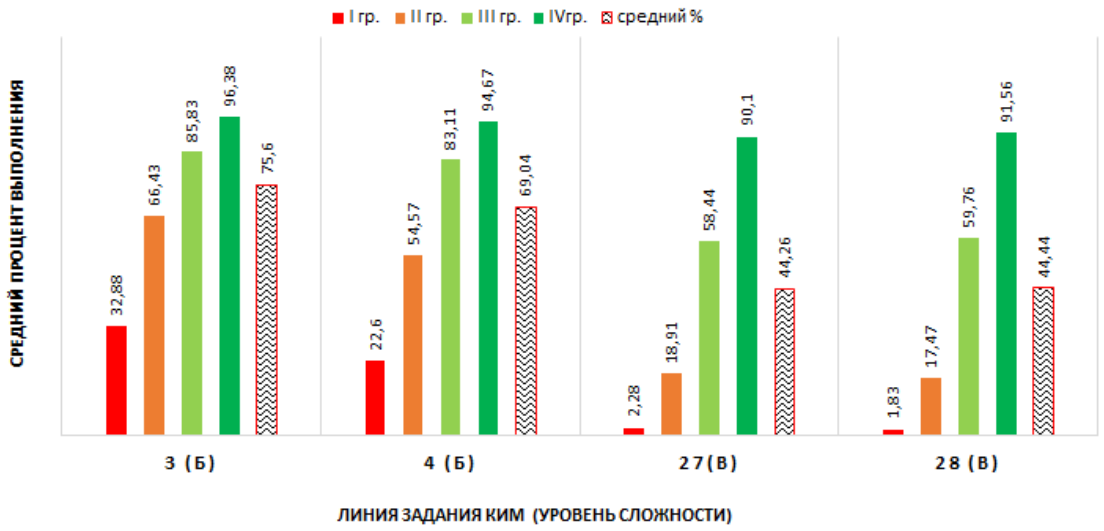


Рис. 3.3. Выполнение блока заданий «Решение биологической задачи»

В III группе за задания линии 27 высший балл получили 39,72%, не справились с заданием 24,76%. Анализ результатов выполнения задания линии 28 показал, что с ним полностью справились 39,02% участников (получили 3 балла). Частично успешными оказались ответы 23,97% выпускников (2 балла) и 14,26% (1 балл). Не справились с заданием 22,75% участников экзамена. Распределение результатов по заданию линии 28 в IV группе выглядит следующим образом: максимальный балл (3) получили 80,19% выпускников, 2 балла – 16,19%, 1 балл – 1,71%. Доля участников, не справившихся с заданием, составила 1,9%.

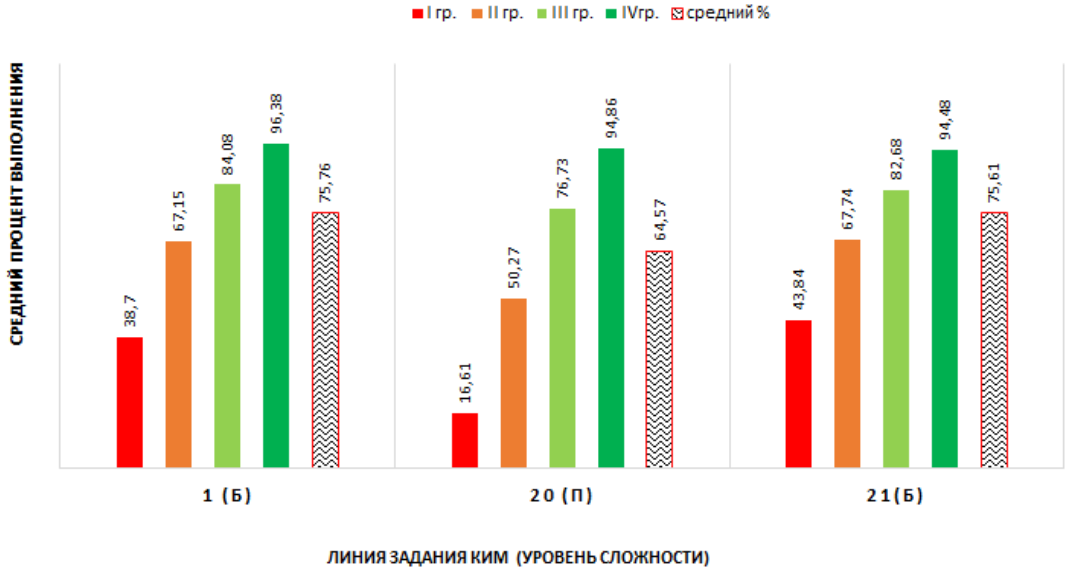
Задания высокого уровня сложности (линии 27, 28) остаются трудными для слабых групп. Средние проценты выполнения в 2026 году: II группа линия 27 – 18,91%; линия 28 – 17,47%. В заданиях 27 лишь 9,14 % выпускников получили – 3 балла, 8.78% – 2 балла, 11,76% - по 1 баллу, 70,32% не справились с заданием. С заданиями линии 28 не справились 69,23% учащихся этой группы, 15,29% получили по 1 баллу и лишь 6,15% полностью справились с этими заданиями и получили по 3 балла (см таблица 2-15).

В I группе средний процент выполнения по линии 27 – 2,28%, по линии 28 – 1,83% – задания практически не выполняются. Во II группе – 18,91% и 17,47% соответственно. III группа показывает результаты 58,44% и 59,76%, IV группа – 90,10% и 91,56%.

Сравнение с 2025 годом. Средний процент выполнения вырос по всем линиям: линия 3 – с 73 % до 75,6 %, линия 4 – с 63 % до 69,0%, линия 27 – с 35 % до 44,3 %, линия 28 – с 41 % до 44,4 %. Это свидетельствует о лучшем освоении алгоритмов решения задач, особенно цитологических и генетических.

Участники с высоким уровнем подготовки (III и IV группы) уверенно справляются с базовыми задачами, что говорит о сформированности стандартных алгоритмов решения – расчёт хромосомного набора, определение соотношения фенотипов и генотипов. Во II группе линия 4 (моно- и дигибридное скрещивание) выполняется хуже линии 3, вероятно, потому что требует более сложных логических построений и оперирования вероятностями. Низкие результаты I группы по этим заданиям (22,6% и 32,9%) указывают на отсутствие даже элементарных навыков решения.

Задания высокого уровня (27 и 28) традиционно дифференцируют участников. Успешность их выполнения напрямую зависит от умения применять знания в нестандартной ситуации – определять рамку считывания, анализировать наследование признаков, строить схемы скрещивания. Рост средних показателей по сравнению с 2025 годом (особенно по линии 27 – с 35% до 44,3%) свидетельствует о том, что целенаправленная тренировка решения цитологических и генетических задач даёт результаты. Однако группа II всё ещё показывает низкие результаты (около 19%), что говорит о необходимости дополнительного внимания к формированию алгоритмов решения у учащихся с удовлетворительной подготовкой.



2. Блок «Работа с таблицей, анализ данных в табличной или графической форме» (линии 1, 20, 21) табл. 2- 13,2-15; рис. 3.1, 3.2, 3.4)

Задания этого блока (базовый и повышенный уровни) не вызвали серьёзных затруднений. Средние проценты выполнения в 2026 году: линия 1 – 75,8 %, линия 20 – 64,6 %, линия 21 – 75,6 %. Группа I справилась с линией 21 на 43,8 % (ниже порога), а с линией 20 – лишь на 16,6 %. В группе I с заданием линии 20 полностью справились 7,88% участников (получили 2 балла), тогда как доля не справившихся с

заданием учеников составила 74,66%. В группе I с заданием линии 21 полностью справились 14,73% участников (2 балла), частично – 58,22% (1 балл), не справились – 27,05% (0 баллов).

Рис. 3.4. Выполнение блока «Работа с таблицей, анализ данных в табличной или графической форме

В II группе задания 20 линии полностью справились 40,54% (2балла), частично 19,46% (1балл) и не справились 40% выпускников. Группы III и IV показали практически полное усвоение материала (более 82% и 94% соответственно). Результаты выполнения задания линии 20 участниками группы III распределились следующим образом: 70,69% выпускников получили 2 балла, 17,24% не справились с заданием.

Динамика по сравнению с 2025 годом: средний балл линии 1 несколько снизился (с 83 % до 75,8 %), что можно объяснить изменением содержания задания, однако линия 20 значительно улучшилась (с 54 % до 64,6 %), а линия 21 осталась на высоком уровне, хотя и уступила прошлогоднему результату (84%). В целом навыки работы с табличными данными сформированы устойчиво. Успешность выполнения связана с отработанным навыком извлечения информации из таблиц и графиков – это умение активно формируется на уроках биологии при работе с различными источниками данных.

3. Блок «Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)» (линии 2, 7, 11, 15, 17, 18 – базовый уровень сложности) табл. 2- 13; рис. 3.1, 3.2, 3.5)

Большинство заданий этого блока выполнены успешно, однако выделяются линии 7 и 11, где средние проценты составили 64,5 % и 60,6 % соответственно – это ниже, чем по другим линиям блока.

В I группе по линии 11 средний процент – 23,97% (ниже порога), по линии 7 – 27,40%. В группе I с заданием линии 11 справились (получили 2 балла) 7,19% участников, при этом 40,41% набрали лишь 1 балл. Не справились 52,40% выпускников. Лучше всего I группа справилась с заданиями линии 17 (34,42%). Во II группе по линии 11 – 45,61%, по линии 7 – 49,55% – также ниже 50%. Большинство участников группы II (46,33%) справились с заданиями линии 18.

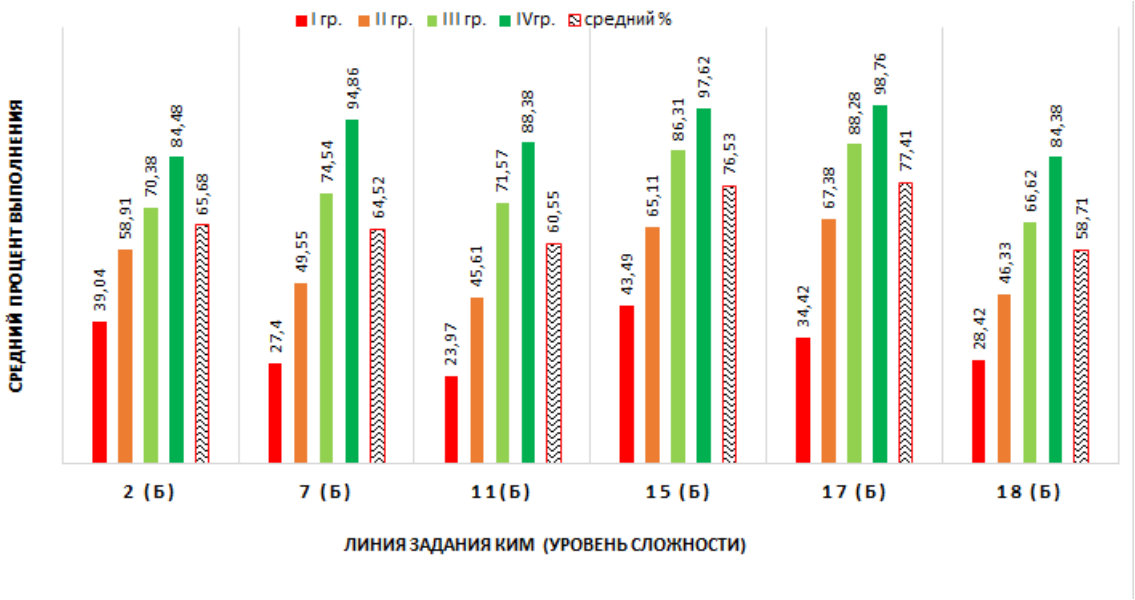


Рис.3.5 Выполнение блока "Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)»

Доля не справившихся с заданием этой линии составила 29,05%.

Сравнение с 2025 годом:

- средний по блоку вырос с 63,8% до 68,6%;
- выполнение заданий линии 7 и 11 показали рост (с 58% до 64,5% и с 49% до 60,6% соответственно);
- выполнение заданий линия 18, напротив, снизилась с 74% до 58,7% – возможно, из-за усложнения формулировки;
- выполнение заданий линии 17 незначительно снизилась с 80% до 77,4%, но остаётся на хорошем уровне.

Задания множественного выбора проверяют широту знаний и умение анализировать несколько утверждений одновременно. Успешность выполнения высока у групп III и IV, но у слабых участников (I и II) вызывают трудности линии 7 (клетка, селекция, биотехнология) и 11 (систематика). Причина – большой объём материала и необходимость различать тонкие детали (например, особенности строения разных отделов растений или стадий деления клетки). Линия 17 (эволюция, работа с текстом) выполняется лучше даже группой I – видимо, потому что контекст задания помогает сориентироваться, а текст содержит подсказки. Снижение результата по линии 18 (экосистемы) в 2026 году по сравнению с 2025 (с 74% до 58,7%) может быть связано с изменением тематики. Задания по экологии стали более практико-ориентированными. Если раньше от учеников требовалось в основном знать определения, то теперь вопросы строятся вокруг анализа конкретных ситуаций, графиков и схем, где нужно предсказать последствия изменений в экосистеме, а не просто перечислять термины. В целом, для улучшения результатов по этому блоку рекомендуется усилить тренировку заданий на сопоставление признаков и исключение лишних вариантов, особенно по темам «Клетка» и «Систематика».

4. Блок «Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)» (линии 6, 10, 14, 19 – П) табл. 2- 13; рис. 3.1, 3.2, 3.6)

Все задания блока имеют повышенный уровень сложности. В 2026 году они выполнены менее успешнее, чем в 2025 году. Средние проценты выполнения заданий линия 6 – 49,14%; линия 10 – 44,86%; линия 14 – 58,32%; линия 19 – 50,70%.

Наибольшие трудности вызвала линия 10 (систематика животных). В I группе средний процент – 8,05% (критически низкий), во II – 26,56%. Так в группе I лишь 3,77 % получили 2 балла и 8,56% частично выполнили задание и получили 1 балл и 87,56 % не справились с заданием Результаты выполнения задания линии 10 участниками группы II распределились следующим образом: 15,75% выпускников получили 2 балла, 21,63% – 1 балл, 62,62% не справились с заданием (0 баллов).

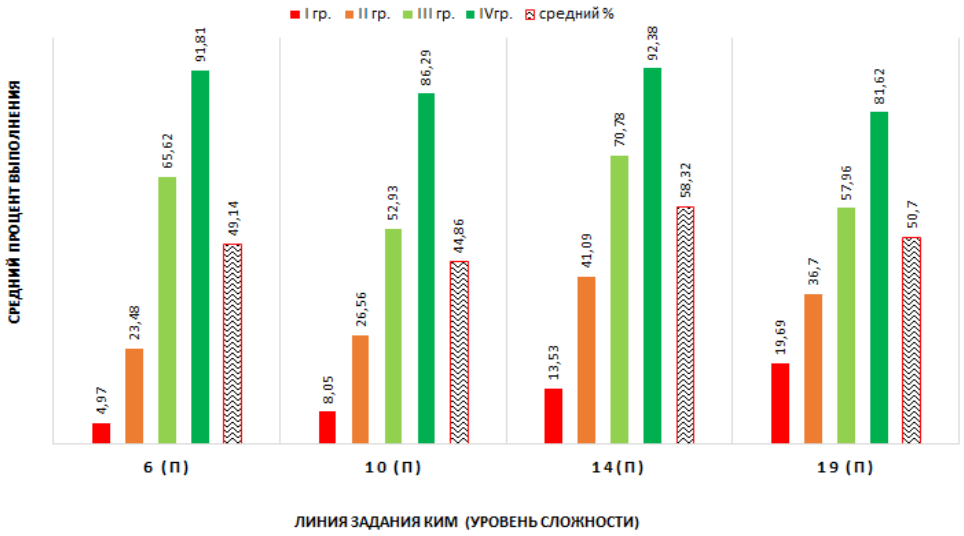


Рис.3.6 Выполнение блока «Установление соответствия» (с рисунком и без рисунка

Сравнение с 2025 годом:

- выполнение заданий линии 10 выросло с 40% до 44,9%;
- выполнение заданий линий 6 понизилось с 60% до 49,14%
- выполнение заданий линии14 снизилось с 69% до 58,32%
- выполнение заданий линии 19 снизалось с 64%до 50,70%

В целом блок выполнен хуже, чем в прошлом году.

Этот блок полностью состоит из заданий повышенного уровня, и его успешное выполнение требует не только знания фактов, но и умения устанавливать логические связи между элементами. Линия 10 (многообразие организмов) традиционно оказывается самой сложной в этом пуле заданий – средний процент 44,9%, а в I группе – всего 8%. Анализ работ показывает, что выпускникам особенно не хватает системных знаний по зоологии беспозвоночных. Многие школьники не видят реальные биологические объекты, привыкая к абстрактным схемам, и теряются при встрече с незнакомым рисунком. В отличие от этого, линия 14 (организм человека) выполняется лучше (средний 58,3%), вероятно, потому что материал по человеку более систематизирован и часто повторяется в школьном курсе.

В целом задания относятся к типу на установление соответствия, который сам по себе является одним из самых сложных в первой части. Их успешное выполнение требует не просто знания фактов, а умения устанавливать логические связи между элементами и анализировать информацию в новом контексте. Снижение по этим линиям в 2026 году может быть связано с тем, что в варианты этого года включили более сложные сюжеты или реже встречающиеся аспекты, к чему выпускники были готовы хуже.

5. Блок «Установление последовательности» (линии 8, 12, 16) табл. 2-13,2-15; рис. 3.1, 3.2, 3.7)

Одно базовое задание (линия 12) и два повышенного уровня (линии 8, 16). Средние проценты выполнения заданий в 2026 году составили: линия 12 – 76,97%; линия 8 – 56,85%; линия 16 – 55,46%.

С базовым заданием справились все группы (даже I группа – 24,83% – выше, чем по многим другим заданиям). Задания повышенного уровня сложны для слабых групп: в I группе по линии 8 – 13,18%, по линии 16 – 12,16%; во II – 36,65% и 38,87% соответственно. В группе I результаты выполнения заданий линии 16 выглядят так 5,48% – 2 балла ,13,36% – 1 балл, 81,16% – 0 баллов. Во II группе задания этой линии выполнили: 22,53% – 2 балла, частично справились 32,67% (1балл) и не справились 44,8%.

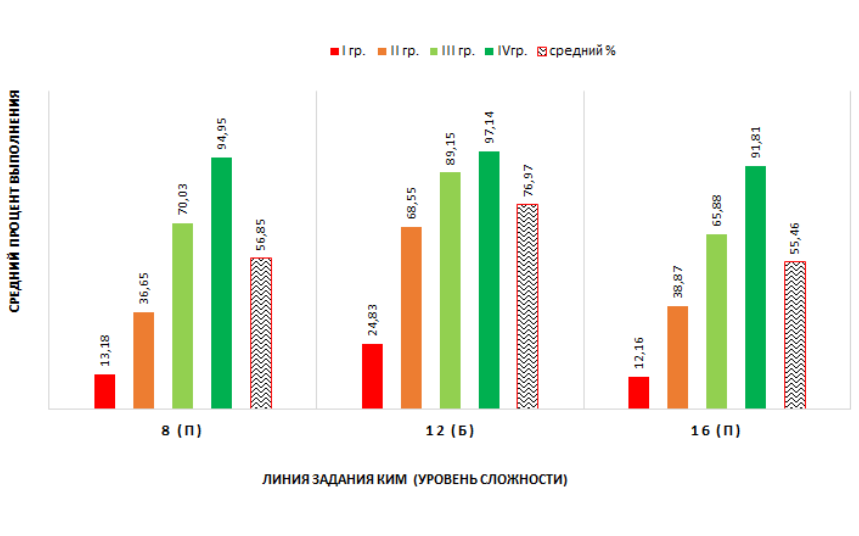


Рис. 3.7. Выполнение блока «Установление последовательности»

Даже в группе III лишь половина выпускников получили высший балл, не справились с заданием 19,16%. Для линии 12 (базовый уровень) достаточно запомнить и заучить последовательность таксонов (царство, тип, класс...). А линии 8 (клетка как биологическая система) и 16 (организм человека: физиология: дыхание, сердцебиение, рефлексы и т.п.) требуют понимания физиологического смысла процесса**.** Нужно не просто знать порядок, а понимать, почему сначала происходит одно, а потом другое. Например, почему в митозе сначала хромосомы выстраиваются по экватору, а только потом расходятся к полюсам? Без этого понимания последовательность невозможно правильно установить.

Сравнение с 2025 годом: значительный прогресс по всем трём линиям: линия 8 – с 37% до 56,9%; линия 12 – с 62% до 77%; линия 19 с 25% до 55,46%. Это самый заметный прирост средних баллов среди всех блоков заданий.

Этот блок демонстрирует самый значительный прирост по сравнению с 2025 годом. Базовое задание линии 12 (систематические категории) выполняется хорошо всеми группами, I группа набирает 24,8% – это выше, чем по многим другим заданиям. Вероятно, потому что последовательность таксонов заучивается механически и легко воспроизводится. Задания повышенного уровня сложности 8 и 16 требуют понимания процессов (например, этапы деления клетки или последовательность физиологических процессов). Рост результатов по этим линиям (с 37% до 56,9% и с 25% до 55,5% соответственно) говорит о том, что участники стали лучше понимать логику процессов, а не просто запоминать порядок. Однако в группе I и II по-прежнему очень низкие показатели (12–13%), что указывает на отсутствие системного понимания биологических процессов – эту проблему можно решать через построение схем и алгоритмов процессов и явлений на уроках.

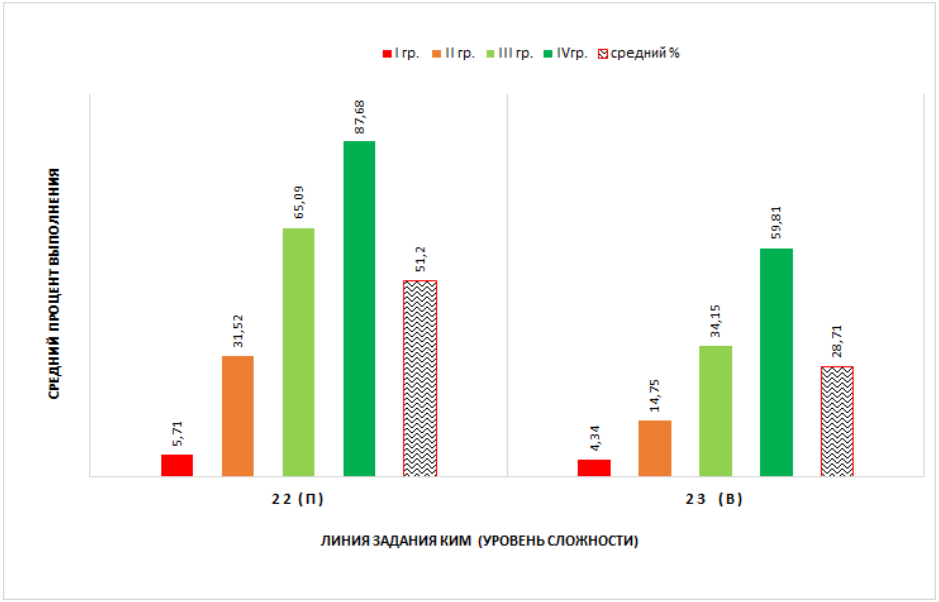
6. Блок «Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных» (линии 22 – П, 23 – В) табл. 2- 13,2-15; рис. 3.1, 3.2, 3.8)

Линия 22 (методология эксперимента) – средний процент 51,20%. Группа I – 5,71% (практически не выполняют), II – 31,52%, III – 65,09%, IV – 87,68%. Результаты выполнения задания линии 22 участниками группы III распределились следующим образом: 35,08% выпускников получили 3 балла, 34,21% – 2 балла, 21,61% – 1 балл не справились с заданием 9,10% выпускников. В группе IV с заданием линии 22 полностью справились 71,81% участников (3 балла), частично – 20,57% (2 балл), 6,48% получили 1 балл не справились – 1,14%.

Линия 23 (выводы и прогнозы по эксперименту) – средний 28,71%. Группа I – 4,34%, II – 14,75%, III – 34,15%, IV – 59,81%. В группе III распределение баллов по линии 23: 2,01% – 3 балла, 34,38% – 2 балла, 27,65% – 1 балл, 35,96% – 0 баллов.

Распределение результатов по заданию линии 23 в группе IV выглядит следующим образом: максимальный балл (3) получили 15,81% выпускников, 2 балла – 55,43%, 1 балл – 21,14%. Доля участников, не справившихся с заданием, составила 7,62%.

Сравнение с 2025 годом: линия 22 улучшилась с 40% до 51,2%; линия 23, напротив, снизилась с 36% до 28,7% – вероятно, из-за возросшей сложности заданий.



Линия 22 (методология эксперимента) проверяет умение определять переменные, формулировать гипотезу и анализировать условия эксперимента. Рост среднего процента с 40% до 51,2% – важный позитивный сдвиг, так как это задание требует не только знаний, но и исследовательских навыков. Возможно, это связано с усилением практико-ориентированного обучения в школах. Однако линия 23 (выводы и прогнозы) показала снижение (с 36% до 28,7%). Линия 23 требует объяснить причинно-следственные связи в ходе эксперимента и сделать на их основе обоснованный вывод. Это самая сложная когнитивная операция, и именно здесь многие теряют баллы. Это задание высокого уровня сложности требует не просто анализа, а синтеза и прогнозирования на основе физиологических закономерностей. Рекомендуется включать в подготовку больше заданий, где требуется не только описать эксперимент, но и предсказать результаты в изменённых условиях

Рис. 3.8. Выполнение блока «Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента)».

7. Блок «Задание с изображением биологического объекта» (линии 5, 9, 13 – Б; линия 24 – В) табл. 2- 13,2-15; рис. 3.1, 3.2, 3.9)

Базовые задания выполнены успешно всеми группами. Средние проценты: линия 5 – 83,26%; линия 9 – 85,12%; линия 13 – 87,63%. Группа I преодолела порог по всем трём линиям заданий (59,25%, 48,63%, 61,99%). Группы III и IV – задания выполнены успешно, выше 90%.

Задание высокого уровня (линия 24) – средний балл составил 29,69%. В I группе – 0,80%, во II – 6,97%, в III – 35,49%, в IV – 80,95%.

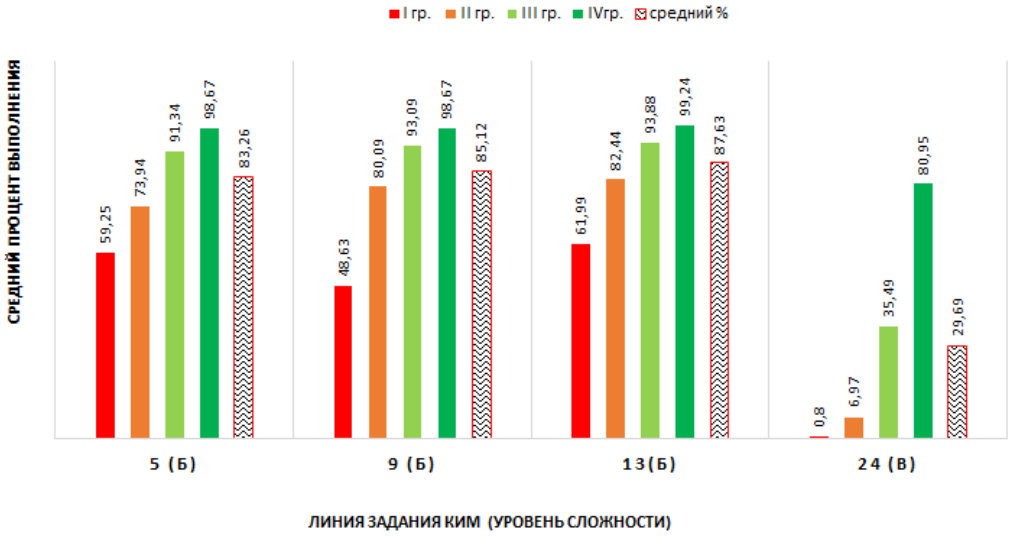


Рис. 3.9. Выполнение блока «Задание с изображением биологического объекта»

Сравнение с 2025 годом: линии 5 и 13 значительно выросли (с 70% до 83% и с 71% до 87% соответственно); линия 9 улучшилась с 71% до 85%; линия 24 – небольшой рост с 27% до 29,7%.

Базовые задания этого блока выполняются очень успешно, особенно линии 5 (клетка) и 13 (анатомия человека) – средние проценты превышают 83%, а в группах III и IV приближаются к 100%. Это говорит о том, что узнавание объектов по рисунку и описание их строения хорошо отработаны. Линия 9 также показывает высокий результат – 85,1%, хотя в I группе он ниже порога (48,6%), что указывает на слабое знание внешних признаков разных групп организмов. В открытом варианте линии 9 предлагает определить животное, у которого имеется хитиновый наружный скелет. Высокий уровень сложности (линия 24) требует не только узнать объект, но и сравнить его с другими, сделать выводы – это задание сложно для большинства, и его средний процент (29,7%) лишь немного вырос по сравнению с 2025 годом. В открытом варианте в задание линии 24 нужно было определить межклеточный контакт, изображенный на рисунке, определить название и функции вещества, обозначенного на рисунке. Возможная причина недостаточная практика в анализе изображений и формулировке сравнительных суждений. Целесообразно чаще использовать на уроках задания с микрофотографиями, схемами и рисунками для тренировки этих умений.

8. Блок «Обобщение и применение знаний» (линии 25, 26 – В) табл. 2- 13,2-15; рис. 3.1, 3.2, 3.10)

Традиционно самый трудный блок. Средние проценты выполнения составили: линия 25 – 45,44%; линия 26 – 23,70%. В I группе по линии 25 – 6,16%, по линии 26 – 4,45%; во II – 22,71% и 9,56% соответственно. Только в IV группе результаты высокие – 90,67% и 62,73%.

Сравнение с 2025 годом: выполнение заданий линии 25 значительно выросла с 27% до 45,4%; линия 26 осталась на уровне около 23,7% (в 2025 – также ~23%).

Этот блок традиционно является самым трудным, так как требует переноса знаний в новую ситуацию (контекст), интеграции разных разделов биологии. Выполнение заданий линии 25 (обобщение по человеку и многообразию) показало значительный рост – с 27% до 45,4%.

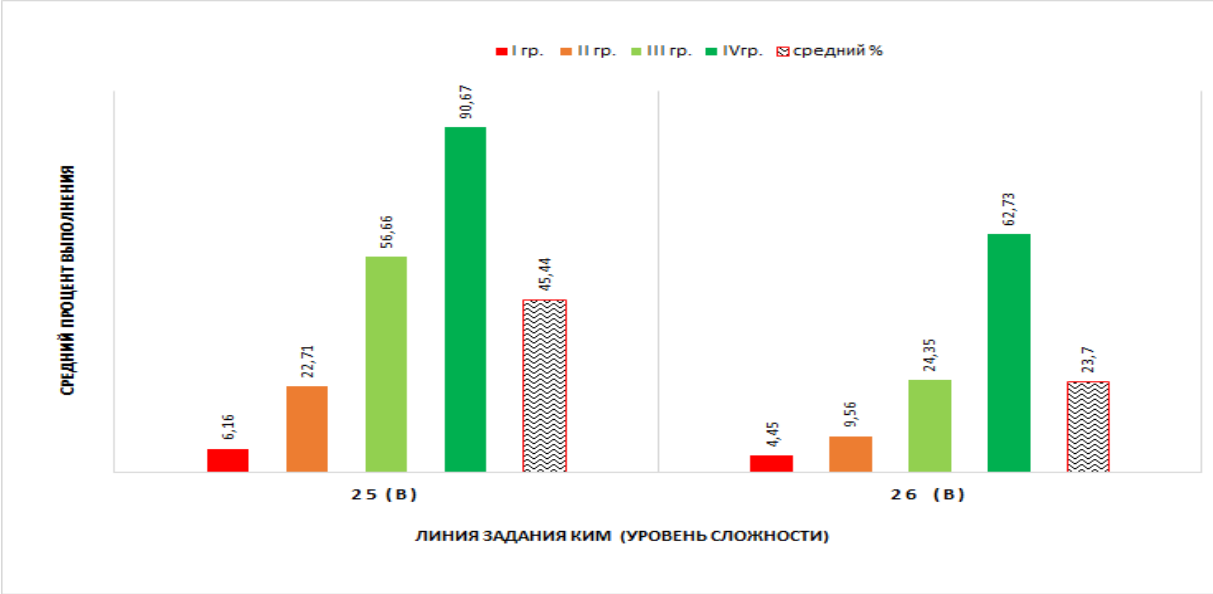


Рис 3.10 Выполнение блока «Обобщение и применение знаний»

Это обнадёживающий результат, вероятно, связанный с тем, что задания стали более алгоритмичными, либо участники научились выстраивать логические цепочки. Более четкие и подробные критерии ответов помогли снизить количество спорных моментов при проверке. Это позволило выпускникам лучше понимать за что им ставят баллы. В течение года проводились многочисленные вебинары для учителей, где разбирались особенности подготовки и выполнения заданий данных линий. Это, безусловно, повысило качество подготовки.

В заданиях 25 и 26 на протяжении нескольких лет происходят качественные изменения. Эти задания нацелены на проверку способности выпускника использовать фундаментальные законы смежных наук (химия, физика, география) для объяснения биологических явлений. При этом сами задачи и вопросы формулируются с учётом функциональной роли органов и системного строения организма. Кроме того, для наглядности в условиях всё чаще присутствуют схемы и рисунки, которые помогают быстрее вникнуть в суть проблемы и правильно выстроить ответ. Однако линия 26 (общая биология в новой ситуации) осталась на крайне низком уровне – около 23,7%. Причины – неправильная трактовка условия, отсутствие пояснений, неумение пользоваться биологической терминологией и решать нестандартные задачи. Даже в группе IV только 27,8% участников получили максимальный балл, а в группе III – всего 2,2% (табл. 2-15). Это указывает на системную проблему: школьники не умеют применять теоретические знания к новым, незнакомым контекстам. Необходимо включать в подготовку больше заданий с открытым ответом, требующих развёрнутого объяснения и использования терминологии, а также учить

анализировать нестандартные условия. Несмотря на все усилия линия 26 является наиболее сложной, потому что проверяет объем знаний крупных разделов биологии и умение применять эти знания в виде развернутого, аргументированного ответа, умение устанавливать связи между разделами биологии. Например, в открытом варианте предлагалось задание уставить связь между изменением высоты клюва и условиями обитания вьюрка. Далее предлагают пояснить данный пример с эволюционной точки зрения. Успех выполнения этих заданий напрямую зависит от степени формирования системного мышления. Формирование системного мышления – это не разовое действие, а постоянный процесс, который должен пронизывать все обучение. Начинать его нужно с первых лет школы, постепенно усложняя задачи и углубляя понимание. Только так можно вырастить человека, способного не просто воспроизводить информацию, а понимать мир в его сложности и взаимосвязях.

2.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Биология»

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету ***вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.***

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются ***на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников****. В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.*

Рекомендации должны ***носить практический характер и давать возможность их использования*** *в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ЕГЭ по учебному предмету. *Также* ***следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету****.*

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки[87]*:*

1. *Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ЕГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)*
2. *Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ*
3. *Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета*

2.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

[87] В соответствии с предложенной структурой шаблона

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке у школьников, рискующих не преодолеть минимальный балл ЕГЭ по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является преодоление минимального балла ЕГЭ.*

2.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- ***Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)***

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15).

В группе участников, не преодолевших минимальный балл, на относительно приемлемом уровне выполняются задания №№ 5 (59,25%), 9 (48,63%), 13 (61,99%), 15 (43,49%), 21 (43,84%) базового уровня сложности, которые проверяют следующие требования к предметным результатам освоение ООП СОО:

- сформированность умения выделять существенные признаки вирусов, клеток прокариот и эукариот; одноклеточных и многоклеточных организмов, видов, биогеоценозов и экосистем; особенности процессов обмена веществ и превращения энергии в клетке, фотосинтеза, пластического и энергетического обмена, хемосинтеза, митоза, мейоза, оплодотворения, развития и размножения, индивидуального развития организма (онтогенеза), борьбы за существование, естественного отбора, видообразования, приспособленности организмов к среде обитания, влияния компонентов экосистем, антропогенных изменений в экосистемах своей местности, круговорота веществ и превращения энергии в биосфере;

- умение критически оценивать информацию биологического содержания; интерпретировать этические аспекты современных исследований в биологии, медицине, биотехнологии; рассматривать глобальные экологические проблемы современности, формировать по отношению к ним собственную позицию.

В КИМ ЕГЭ по биологии значительная часть заданий является политомическими (оцениваются от 0 до 2 баллов в части 1 и от 0 до 3 баллов в части 2). Анализ результатов их выполнения показал, что успешность существенно различается в группах с разным уровнем подготовки (табл. 2 -15; рис. 3.12 - 3. 16).

Рисунок 3.11 демонстрирует результаты выполнения политомических заданий группой не преодолевшие минимальный балл. Участники этой группы выполняли политомические задания части 1 преимущественно на **1 балл** – доля таких участников колеблется от **3%** (линия 6)

до **56 %** (линия 5 – базовый уровень). Максимальные **2 балла** получили в среднем **11%** экзаменуемых (наиболее успешно – линия 12 – 12,33 %, линия 17 – 17,12 %, но это исключения).

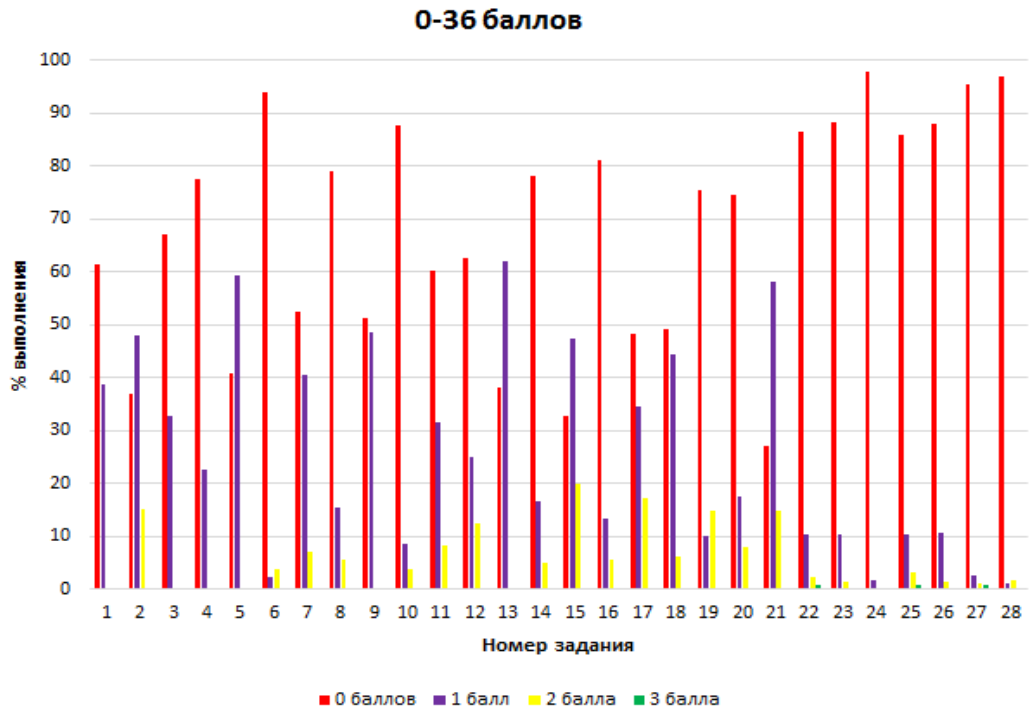


Рис. 3.11

Задания части 2 с развёрнутым ответом для этой группы практически недоступны: **0 баллов** – в среднем **93,7 %** участников; **1 балл** – около **5,7 %**; **2 балла** – **0,6 %**; **3 балла** – **0 %** (ни один участник не получил максимальный балл ни по одному из заданий части 2). Участники этой группы выполняют задания части 1 в основном на 1 балл, что говорит о частичном знании материала, но неумении применить его комплексно. Максимальные 2 балла получают лишь около 11% – это, как правило, самые простые задания (например, линия 12 – последовательность таксонов). Полное отсутствие баллов за часть 2 (93,7% – 0) свидетельствует о том, что эти участники не владеют навыками развёрнутого ответа, не умеют структурировать мысль и аргументировать.

По сравнению с 2025 годом нет изменений результатов – это тревожный сигнал. Вероятно, стандартные методики работы со слабыми учащимися неэффективны, требуется индивидуализация, упор на базовые умения (чтение схем, простые расчёты, узнавание объектов) и пошаговое формирование навыка решения простейших задач.

- ***Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:*** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15)

В таблице 2-17 представлены темы и предметные результаты, которые в наименьшей степени сформированы у группы выпускников с минимальным уровнем подготовки. Наименьшая успешность выполнения тем этой группой участников, не преодолевших минимальный балл, позволяет выявить следующие системные дефициты в предметной подготовке:

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[88]
1.	**Умение владеть системой биологических знаний,** которая включает: основополагающие биологические термины и понятия (жизнь, клетка, ткань, орган, организм, вид, популяция, экосистема, биоценоз, биосфера; метаболизм, гомеостаз, клеточный иммунитет, биосинтез белка, биополимеры, дискретность, саморегуляция, самовоспроизведение, наследственность, изменчивость, энергозависимость, рост и развитие); биологические теории: клеточная теория Т. Шванна, М. Шлейдена, Р. Вирхова; клональноселективного иммунитета П. Эрлих, И.И. Мечникова, хромосомная теория наследственности Т. Моргана, закон зародышевого сходства К. Бэра, эволюционная теория Ч. Дарвина, синтетическая теория эволюции, теория антропогенеза Ч. Дарвина; теория биогеоценоза В.Н. Сукачёва; учения Н.И. Вавилова – о центрах многообразия и происхождения культурных растений, А.Н. Северцова – о путях и направлениях эволюции, В.И. Вернадского – о биосфере); законы (единообразия потомков первого поколения, расщепления признаков, независимого наследования признаков Г. Менделя; сцепленногонаследования признаков и нарушения сцепления генов Т. Моргана; гомологических рядов в наследственной изменчивости Н.И. Вавилова; генетического равновесия Дж. Харди и В. Вайнберга; зародышевого сходства К. Бэра; биогенетический закон Э. Геккеля, Ф. Мюллера); принципы (чистоты гамет, комплементарности); правила (минимума Ю. Либиха, экологической пирамиды чисел, биомассы и энергии); гипотезы (коацерватной А.И. Опарина, первичного бульона Дж. Холдейна, микросфер С. Фокса, рибозима Т. Чек) (задания 1Б (8,70%), 12Б (24,97%)).	**5 класс**, п. 157.3.1. Биология – наука о живой природе. **6 класс**, п. 157.4.1. Растительный организм. **8 класс**, п. 157.6.1. Животный организм. **9 класс**, п. 157.7.1. Человек – биосоциальный вид. **10 класс**, п. 119.6.2. Живые системы и их организация - *базовый уровень*. п. 120.6.1. Биология как наука; п. 120.6.2. Живые системы и их изучение - *углубленный уровень.* **7 класс,** п. 157.5.1. Систематические группы растений. **8 класс,** п. 157.6.3. Систематические группы животных. **10 класс**, п. 120.7.4. Происхождение и развитие жизни на Земле – *углубленный уровень.*
2	**Умение решать поисковые биологические задачи;** выявлять причинно-следственные связи между исследуемыми биологическими объектами, процессами и явлениями; делать выводы и прогнозы на основании полученных результатов; составлять генотипические схемы скрещивания для разных типов	**10 класс**, п. 119.6.6. Наследственность и изменчивость организмов - *базовый уровень* п. 120.6.12. Закономерности наследственности - *углубленный уровень.*

[88] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	наследования признаков у организмов, составлять схемы переноса веществ и энергии в экосистемах (цепи питания, пищевые сети (задания (3Б (32,88%),4Б (22,60%)).	**10 класс,** п. 120.6.4. Химическая организация клетки; п. 120.6.7. Наследственная информация и реализация её в клетке; п. 120.6.8. Жизненный цикл клетки; п. 120.6.10. Размножение и развитие организмов- углубленный уровень **10 класс**, п. 119.6.3. Химический состав и строение клетки; п. 119.6.4. Жизнедеятельность клетки; п. 119.6.5. Размножение и индивидуальное развитие организмов- базовый уровень
3	**Умение выделять существенные признаки:** строения вирусов, клеток прокариот и эукариот; одноклеточных и многоклеточных организмов, видов, биогеоценозов, экосистем и биосферы; строения органов и систем органов растений, животных, человека; процессов жизнедеятельности, протекающих в организмах растений, животных и человека; биологических процессов: обмена веществ (метаболизм), информации и превращения энергии, брожения, автотрофного и гетеротрофного типов питания, фотосинтеза и хемосинтеза, митоза, мейоза, гаметогенеза, эмбриогенеза, постэмбрионального развития, размножения, индивидуального развития организма (онтогенеза), взаимодействия генов, гетерозиса; действий искусственного отбора, стабилизирующего, движущего и разрывающего естественного отбора; аллопатрического и симпатрического видообразования; влияния движущих сил эволюции на генофонд популяции; приспособленности организмов к среде обитания, чередования направлений эволюции; круговорота веществ и потока энергии в экосистемах .(задания 7Б(27,40%),11Б(23,97%),15Б(43,49%),18Б(28,42%)).	**6 класс**, п. 157.4.1. Растительный организм. 8 класс, п. 157.6.1. Животный организм **10 класс**, п. 119.6.3. Химический состав и строение клетки; п. 119.6.4. Жизнедеятельность клетки; п. 119.6.5. Размножение и индивидуальное развитие организмов; п. 119.6.6. Наследственность и изменчивость организмов; п. 119.6.7. Селекция организмов. Основы биотехнологии - *базовый уровень.* **10 класс,** п. 120.6.3. Биология клетки; п. 120.6.4. Химическая организация клетки; п. 120.6.5. Строение и функции клетки; п. 120.6.6. Обмен веществ и превращение энергии в клетке; п. 120.6.7. Наследственная информация и реализация её в клетке; п. 120.6.8. Жизненный цикл клетки; п. 120.610. Размножение и развитие организмов; п. 120.6.11. Генетика – наука о наследственности и изменчивости организмов; п. 120.6.12. Закономерности наследственности; п. 120.6.13. Закономерности изменчивости; п. 120.6.14. Генетика человека; п. 120.6.15. Селекция организмов; п. 120.6.16. Биотехнология и синтетическая биология - *углубленный уровень.*

		6 класс, п. 157.4.2. Строение и многообразие покрытосеменных растений; п. 157.4.3. Жизнедеятельность растительного организма. **7 класс**, п. 157.5.5. Грибы. Лишайники. Бактерии. **8 класс**, п. 157.6.2. Строение и жизнедеятельность организма животного. **10 класс**, п. 120.6.9. Строение и функции организмов - *углубленный уровень*. **9 класс,** п. 157.7.1. Человек – биосоциальный вид; п. 157.7.2. Структура организма человека; п. 157.7.3. Нейрогуморальная регуляция; п. 157.7.4. Опора и движение; п. 157.7.5. Внутренняя среда организма; п. 157.7.6. Кровообращение; п. 157.7.7. Дыхание; п. 157.7.8. Питание и пищеварение; п. 157.7.9. Обмен веществ и превращение энергии; п. 157.7.10. Кожа; п. 157.7.11. Выделение; п. 157.7.12. Размножение и развитие; п. 157.7.13. Органы чувств и сенсорные системы; п. 157.7.14. Поведение и психика **10 класс**, п. 120.6.9. Строение и функции организмов **7–9 класс**, п. 157.5.2. Развитие растительного мира на Земле; п. 157.5.3. Растения в природных сообществах; п. 157.5.4. Растения и человек; п. 157.6.4. Развитие животного мира на Земле; п. 157.6.5. Животные в природных сообществах; п. 157.6.6. Животные и человек; п. 157.7.1. Человек – биосоциальный вид; п. 157.7.15. Человек и окружающая среда. **11 класс**, п. 119.7.1. Эволюционная биология; п. 119.7.2. Возникновение и развитие жизни на Земле; п. 119.7.3. Организмы и окружающая

		среда; п. 119.7.4. Сообщества и экологические системы - *базовый уровень*. **11 класс**, п. 120.7.1. Зарождение и развитие эволюционных представлений в биологии; п. 120.7.2. Микроэволюция и её результаты; п. 120.7.3. Макроэволюция и её результаты; п. 120.7.4. Происхождение и развитие жизни на Земле; п. 120.7.5. Происхождение человека – антропогенез; п. 120.7.6. Экология – наука о взаимоотношениях организмов и надорганизменных систем с окружающей средой; п. 120.7.7. Организмы и среда обитания; п. 120.7.8. Экология видов и популяций; п. 120.7.9. Экология сообществ. Экологические системы; п. 120.7.10. Биосфера – глобальная экосистема; п. 120.7.11. Человек и окружающая среда – *углубленный уровень*.
4	**Умение устанавливать взаимосвязи между строением и функциями: органоидов**, клеток разных тканей, органами и системами органов у растений, животных и человека; между этапами обмена веществ; этапами клеточного цикла и жизненных циклов организмов; этапами эмбрионального развития; генотипом и фенотипом, фенотипом и факторами среды обитания; процессами эволюции; движущими силами антропогенеза компонентами различных экосистем и приспособлениями к ним организмов (задание 2Б (39,04%)).	**5 класс**, п. 157.3.2. Методы изучения живой природы. **10 класс**, п. 119.6.1. Биология как наука - *базовый уровень*. п. 120.6.2. Живые системы и их изучение; п. 120.6.3. Биология клетки; п. 120.6.14. Генетика человека; п. 120.6.15. Селекция организмов; п. 120.6.16. Биотехнология и синтетическая биология. 11 класс, п. 120.7.6. Экология – наука о взаимоотношениях организмов и надорганизменных систем с окружающей средой - *углубленный уровень*.
5	**Умение использовать соответствующие аргументы, биологическую терминологию и символику для доказательства родства организмов разных систематических групп**; взаимосвязи организмов и среды обитания; единства человеческих рас; необходимости здорового образа жизни, сохранения	**7 класс**, п. 157.5.2. Развитие растительного мира на Земле. **8 класс**, 157.6.4. Развитие животного мира на Земле

	разнообразия видов и экосистем как условия сосуществования природы и человечества. (задание 17 Б (34,42%)).	**11 класс**, п. 119.7.1. Эволюционная биология; п. 119.7.2. Возникновение и развитие жизни на Земле - *базовый уровень.* **11 класс**, п. 120.7.1. Зарождение и развитие эволюционных представлений в биологии; п. 120.7.2. Микроэволюция и её результаты; п. 120.7.3. Макроэволюция и её результаты; п. 120.7.4. Происхождение и развитие жизни на Земле; п. 120.7.5. Происхождение человека – антропогене – *углубленный уровень.*
6	**Умение критически оценивать информацию биологического содержания;** интерпретировать этические аспекты современных исследований в биологии, медицине, биотехнологии; рассматривать глобальные экологические проблемы современности, формировать по отношению к ним собственную позицию (задание 21(43,84%).	**5 класс**, п. 157.3.2. Методы изучения живой природы. **10 класс**, п. 119.6.1. Биология как наука - *базовый уровень.* **10 класс**, п. 120.6.2. Живые системы и их изучение - *углубленный уровень.*

Типичные ошибки при выполнении заданий группой с минимальным уровнем подготовки на примере открытого варианта:

задание1 - анализ выполнения задания этой группой показывает, что типичными ошибками являлись неверный подбор методологии, орфографические погрешности в терминологии, а также смешение понятий из различных областей биологической науки;

задание 2 - частые ошибки из-за незнания физиологических процессов или непонимания терминологии;

задание 3 - ошибки возникают из-за незнания основных соотношений в процессах транскрипции и трансляции; не знают, что одна аминокислота кодируется тремя нуклеотидами (триплетом), и умножают на 1 или на другое число; путают и-РНК с ДНК;

задание 4 - неверное определяют тип скрещивания, ошибки в определении «вероятности» среди определённой группы. Неправильный учёт доминантных и рецессивных аллелей.

Задание 7 - анализ веера ответов по открытому варианту показал, что лишь 4,25% выпускников этой группы, успешно справились с этим заданием; в задании с частично правильным и неправильным ответом, часто выбирали ответ 2 ошибочно считая, что моносахарид подходит к описанию белков; самая частая ошибка в этой группе это 3 и 6, такой выбор сделали 17,02% выпускников этой группы, ошибочно считая, что к белкам относятся понятия антикодон и триплет нуклеотидов; почему ошибочно выбрали «моносахарид? - выпускники скорее всего путают мономер и моносахарид; они знают, что белки — это полимеры; может быть в спешке или при недостаточном повторении они забыли, что мономер белка - это аминокислота, а моносахарид - это мономер полисахаридов и входит в состав нуклеотидов;

Задание 11 - из веера ответов мы выделили наиболее часто встречающиеся ошибки, которые допускали выпускники этой группы; полностью справились с заданием- 6,38%% участников с низким уровнем подготовки, не справились и допустили 51,02%, остальные частично справились; основные ошибки - 42,55% экзаменуемых ошибочно считают, что в цветке идет «вегетативное размножение» и «происходит проведение воды и минеральных веществ к зеленым листьям»; главными причинами неуспешного выполнения этого задания является - не различают функции конкретного органа и функции целого растения; цветок - генеративный орган, который обеспечивает половое размножение; обучающиеся с минимальным уровнем подготовки читают задание не целиком, а выхватывают знакомые слова, увидев слово «размножение», они автоматически выбирают этот вариант, полностью игнорируя уточняющее слово «вегетативное»; не анализируют смысл определения, а реагируют на знакомый триггер; то же самое со словом «вода» — они слышат знакомое из курса 6-го класса и отмечают ответ, не проверяя, *какой* орган это делает; может быть, увидев слово «размножение», автоматически выбирает этот ответ, не задумываясь, что вегетативное размножение происходит без участия цветка (корневищами, луковицами, усами, частями вегетативных органов); на экзамене у слабых учеников срабатывает защитный механизм: «Я не знаю точный ответ, но надо выбрать хоть что-то»; они не тратят время на анализ каждого пункта (на различение вегетативного и генеративного), а выбирают самый длинный или самый «научный» на их взгляд вариант, либо тот, где больше всего знакомых терминов («вода», «минеральные вещества», «зеленые листья»);

Задание 12 - типичная ошибка это незнание иерархии таксонов (*рангов);*

Задание 15 - путают эпидермис (эпителий) и дерму (соединительная); не знают происхождения тканей, отличительные признаки тканей;

Задание 17 - выпускники этой группы путают понятия «экологическое и географическое видообразования»; непонимание термина «субстрат» в предложении; обучающиеся не различают теоретическое описание процесса (его суть, признаки) и иллюстрацию этого процесса на конкретном организме; могут выбрать предложение с определением, но не проверить, относится ли оно к нужному типу видообразования;

Задание 18 - самые часто встречаемые ошибочные ответы это выбор 1 и 3 цепи питания; вариант ответа 1 и 3 цепи в группе с минимальной подготовкой выбрали 12,77%, также 14,89% этой группы выбрали помимо правильных вариантов цепь 1; главные причины таких ошибок заключается в том, что учащиеся не различают детритную и пастбищную цепи питания, видимо они оценивают цепь по длине и выбирают по известным организмам; основной критерий для различия этих цепей это первое звено - цепь выедания начинается с живого организма - продуцента, а цепь разложения начинается с мертвого органического вещества; на уроках в школе обычно разбирают классические примеры детритных цепей питания (например, «листовой опад - дождевой червь»); в этом задании дали непривычные примеры и выпускники сразу растерялись и начали ошибаться; они не умеют распознавать цепи питания на конкретных примерах, путают детритные цепи с пастбищными, поскольку в учебниках даётся мало примеров. поэтому главная задача подготовки к заданиям такого типа, это массовая тренировка на узнавании разных цепей организмов;

Задание 21 - 4,26% выпускников с минимальным уровнем подготовки дали правильный ответ; самой распространенной ошибкой является выбор помимо правильных ответов ответа «продуктивность кустарникового яруса в начале года меньше, а в

конце года больше, чем травянистого» - это утверждение неверное, потому что в таблице приведены данные об эффективности использования воды, а не о продуктивности, а цифры действительно показывают, что в начале года у кустарников значения ниже, чем у трав, а в конце – выше, но это относится только к эффективности, а не к продуктивности; причиной выбора ошибочных ответов этой группой является низкая критичность мышления и тактика «научного угадывания»; слабые ученики часто выбирают максимальное количество вариантов, чтобы увеличить шансы (это видно по тому, что 42,55% выбрали три варианта – 345, а не два правильных), они включают всё, что кажется логичным, не проверяя строгость соответствия данным. У них нет навыка отсеивать утверждения, которые звучат правдоподобно, но не следуют из цифр.

- ***Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ***

Для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ этой группе необходимо сместить фокус с попыток решения заданий высокого уровня сложности на безошибочное выполнение базового блока и отработку алгоритмов в заданиях, где уже зафиксирован частичный успех.

«Зона роста» задания линий 1, 2, 3, 4, 7, 11. Необходимо работать с терминологией и «ловушками». Учащиеся путают понятия («мономер» и «моносахарид», «зародыш» и «зародышевый мешок»), выхватывают знакомые слова («размножение», «проведение воды») без учета контекста вопроса.

Методические действия:

1) Составление «Стоп-словаря»: создать таблицу пар, которые чаще всего путают:
   - мономер белка (аминокислота); моносахарид (глюкоза/фруктоза);
   - зародыш (диплоидный, результат оплодотворения); зародышевый мешок (гаплоидный, женский гаметофит);
   - вегетативное размножение (побег, корень); половое размножение (цветок, семя).
2) Техника «Прочитай и докажи»: при подготовке к заданиям 3, 4 (решение биологической задачи) и 11 обязательно проговаривать вслух, почему выбранный ответ верен, а три других – нет; особое внимание уделить чтению до конца: в задании 11 учащиеся часто игнорируют окончание фразы («…к зеленым листьям и корням»), что сразу делает ответ неверным.

«***Зона роста»*** задания линий 7, 18, 21 - распознавание скрытых биологических механизмов. Учащиеся знают отдельные факты (структура ДНК, примеры цепей питания), но не видят общих закономерностей (водородные связи в белках и ДНК; типы цепей).

Методические действия:

1) Принцип «Одно свойство – три объекта». При повторении химического состава и строения клетки обязательно проходить сквозные темы:
   - водородные связи: где встречаются? (между цепями ДНК, во вторичной структуре белка, в молекуле воды);
   - полимеры: мономеры белков (аминокислоты), углеводов (моносахариды), нуклеиновых кислот (нуклеотиды);

- алгоритм для цепей питания (линия 18): отработать жесткое правило «Смотри на ПЕРВОЕ звено» (живое растение/фитопланктон = пастбищная (выедания); мертвая органика/опад/ил/подстилка = детритная (разложения). Тренироваться на 10-15 различных примерах, не обращая внимания на «незнакомых» животных в середине цепочки.

«***Зона роста»*** задания линий 9, 10, 13, 24 - анализ рисунка и систематика. Учащиеся не умеют «читать» рисунок, путают классы моллюсков, не видят отличий, так как привыкли к готовым презентациям.

Методические действия:

1) Метод «От противного» в рисунке (линия 10). При подготовке к заданию по моллюскам (или членистоногим) всегда начинать с отрицания.
   - вопрос «*Это брюхоногий моллюск?»* Доказательство: есть голова, щупальца, глаза, асимметрия – значит, ДА;
   - вопрос «*Это двустворчатый моллюск?* Доказательство: нет головы, есть сифоны, нога клиновидная – значит, ДА.
2) Учащиеся должны зарисовывать от руки основные классы (схематично) – это развивает навык выделения существенных признаков.
3) Работа с синапсом (задание 24). Сфокусироваться не на сложных электрофизиологических процессах, а на узнавании: найти щель, найти пузырьки с медиатором (на пресинаптической мембране) – этого достаточно для 1-2 баллов базового понимания.

«***Зона роста»*** задания линий 6, 10, 19, 12 - установление соответствия и последовательности. Политомические задания (на 2 балла) почти не выполняются, но 1 балл (частичное выполнение) набирается часто.

Методические действия:

1) Стратегия «Не угадывай, а исключай». В заданиях на установление соответствия (6, 19) научить учащихся находить хотя бы одну пару, в которой они уверены на 100%. Это гарантирует 1 балл из 2. Остальные пары заполнять методом логического исключения, а не случайного выбора.
2) Повторение таксономии (задание 12). Это задание (последовательность систематики) дается группе I лучше всего. Закрепить его до автоматизма (Царство → Тип/Отдел → Класс → Порядок → Семейство → Род → Вид), чтобы получить легкие баллы за счет памяти, а не логики.

«***Зона роста»*** задания для линий 22, 23 и 26 (минимально реалистичная зона: только ознакомление для части 2). Задания с развернутым ответом практически недоступны (0 баллов) для группы I.

Методические действия:

1) Вместо попыток решить полностью, тренировать написание ОДНОГО элемента:
   - в задании 26 (эволюция) научить хотя бы формулировать «форму отбора» (движущий) и читать график (увеличилась/уменьшилась длина клюва); это даст 1-2 первичных балла вместо 0;
   - в задании 23 (эксперимент) четко выучить фразу: «Бактериофаг – это вирус, поражающий бактерии». За эту фразу часто дают 1 балл;
   - категорический запрет: оставлять задание совсем пустым; научить учащихся учить писать хотя бы одну-две общие фразы по теме вопроса.

Вывод по «зонам роста» для группы I. Основной упор сделать не на углубленную теорию, а на различение похожих терминов (линии 1, 2, 7, 11) и формальное следование алгоритмам (первое звено цепи, чтение подписей к рисунку, поиск головы у моллюска). Это позволит поднять процент выполнения базовых заданий с текущих 30-40% до уверенных 55-60%, что гарантирует переход через минимальный порог. Задания части 2 рассматривать исключительно как «бонусные» – учить учащихся вычленять самый простой подвопрос и давать на него односложный, но точный ответ.

2.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

Развернутый комментарий на основе заданий /групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Кроме проверки биологического содержания и сформированности учебных умений у участников экзамена, в заданиях ЕГЭ по биологии за 2026 г. проверялись метапредметные умения. Содержательный анализ работ участников ЕГЭ показал, что успешность выполнения задания КИМ напрямую связана со сформированностью как предметных, так и метапредметных умений, навыков и способов деятельности.

Рассмотрим это на конкретных примерах по заданию линии 11 базового уровня, с которым участники группы с минимальным уровнем подготовки справились наименее успешно.

Приведем пример задания линии 11 из открытого варианта.

Выберите три верных ответа и запишите цифры, под которыми они указаны. Какие процессы протекают в цветке?

1) вегетативное размножение
2) развитие зародышевого мешка
3) образование гаплоидного зародыша

4) двойное оплодотворение
5) проведение воды и минеральных солей к зеленым листьям и корням
6) образование гамет

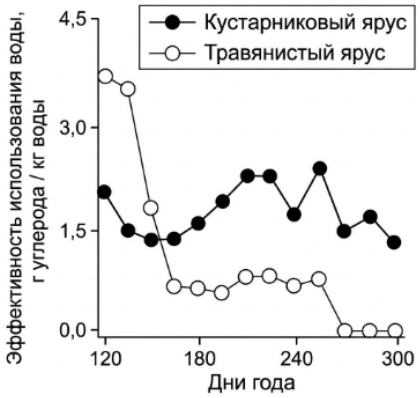
Ответ выпускников	Количество участников, давших такой ответ	Доля участников, давших такой ответ %
156	8	17,02
145	7	14,89
125	5	10,64

Ответ выпускников	Количество участников, давших такой ответ	Доля участников, давших такой ответ %
135	4	8,51
246	3	6,38
146	2	4,25

Из веера ответов мы выделили наиболее часто встречающиеся ошибки, которые допускали выпускники этой группы. Полностью справились с заданием - 6,38%% выпускников, не справились и допустили - 51,02%, 42,6% - частично справились. Основные ошибки: 42,55% экзаменуемых ошибочно считают, что в цветке идет «вегетативное размножение и «происходит проведение воды и минеральных веществ к зеленым листьям». Главными причинами неуспешного выполнения этого задания является то, что выпускники не различают функции конкретного органа и функции целого растения**.** Цветок - генеративный орган, который обеспечивает половое размножение. Может быть ученик увидев слово размножение автоматически выбирает этот ответ, не задумываясь, что вегетативное размножение происходит без участия цветка (корневищами, луковицами, усами, частями вегетативных органов).Это пример показывает на несформированность базовых логических УУД - умения устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; умение анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях**.** Полное отсутствие самоконтроля, то есть несформированность регулятивных УУД. Выпускник «автоматически» выбрал ответ, увидев знакомое слово, и не проверил, согласуется ли его выбор с тем, что изображено на рисунке (цветок) и что известно из курса ботаники (проведение воды — функция стебля и корня, а не цветка). На первый взгляд может показаться, что задание с выбором ответов никак не связано с коммуникацией или чтением, ведь ученик работает молча и один. Однако несформированность коммуникативных УУД и умений работать с текстом оказывает влияние на результативность выполнения этого задания. Задание имеет текстовую форму: *«Какие процессы протекают в цветке?»*. Ученик, не владеющий смысловым чтением, не просто не понимает текст, а не улавливает ключевые смысловые понятия. Ученик видит слово *«размножение»* и не различает его значения: половое и вегетативное (бесполое). Он работает с текстом задания не целостно, а выхватывает отдельные слова и подставляет их в ответ. Это указывает на несформированность умений работать с текстом. Коммуникативные УУД в контексте решения индивидуального экзаменационного задания - не умение общаться с другими, а умение вести внутренний диалог, задавать себе вопросы и строить аргументированное мысленное высказывание Слабый ученик действует импульсивно, без проговаривания вопроса к себе. Выбор ответа происходит на уровне узнавания («вижу знакомое слово — значит, оно правильное»).

Проведем анализ заданий первой части с очевидным метапредметным компонентом. Из заданий базового уровня к ним относятся линия 21. Средний процент выполнения этого задания группой с низким уровнем подготовки равен 43,84% - ниже порогового значения.

Приведем пример этого задания из открытого варианта.



21.Выберите утверждения, которые можно сформулировать на основании анализа представленных данных. Запишите в ответе цифры, под которыми указаны выбранные утверждения.

1) Растения кустарникового яруса используют воду с одинаковой эффективностью на протяжении всего периода измерений

2) Все травянистые растения в исследуемой экосистеме однолетние.

3) Эффективность использования воды во второй половине года кустарниковыми растениями выше, чем травянистыми растениями.

4) Продуктивность кустарникового яруса в начале года меньше, а в конце года больше, чем травянистого.

5) Эффективность использования воды растениями травянистого яруса на протяжении периода измерений в целом снижается.

Ответ выпускников	Количество участников, давших такой ответ	Доля участников, давших такой ответ %
345	20	42,55
34	6	12,77
235	5	10,64

Ответ выпускников	Количество участников, давших такой ответ	Доля участников, давших такой ответ %
2345	4	8,51
45	3	6,38
35	2	4,26

Только 4,26% выпускников данной группы дали правильный ответ. Остальные допустили различные ошибки. Самой распространенной ошибкой является выбор помимо правильных ответов - «продуктивность кустарникового яруса в начале года меньше, а в конце года больше, чем травянистого». Это утверждение неверно, потому что в таблице приведены данные об эффективности использования воды, а не о продуктивности. Цифры действительно показывают, что в начале года у кустарников значения ниже, чем у трав, а в конце – выше, но это относится только к эффективности, а не к продуктивности. Почему же 42,55% выпускников (почти каждый второй) выбрали это утверждение? Это классический пример того, как метапредметные дефициты маскируются под биологическую ошибку. Разберём, какие именно УУД не сформированы у этой группы выпускников. Несформированность умения работать с информацией. Неумение различать близкие по звучанию, но разные по смыслу термины. Эффективность» и «продуктивность» – это разные биологические понятия. Несформированность регулятивных УУД, таких как самоорганизация и самоконтроль. Если бы ученик, выбрав пункт 4, задал себе простой вопрос: *«А где в таблице написано про продуктивность?»* – он бы сразу увидел, что таких данных нет. Этот шаг самоконтроля не был выполнен. Выпускник действовал импульсивно и не сверял свой выбор с исходными данными указывает на недостаточную

сформированность базовых логических УУД Задание линии 21 ЕГЭ по биологии относится к заданиям с очевидным метапредметным результатом, потому что оно проверяет не столько знание конкретных биологических фактов, сколько способность работать с информацией, представленной в нестандартном виде (таблицы, графики, диаграммы).В реальной жизни мы постоянно сталкиваемся с графиками (курсы валют, статистика заболеваемости).Умение их читать и анализировать — это важнейшая метапредметная компетенция .Именно поэтому выполнение этого задания напрямую коррелирует со сформированностью читательской грамотности-умения понять условие, соотнести текстовое описание с визуальными данными и сделать на их основе правильные выводы. У выпускников этой группы на низкие результаты выполнения этого задания повлияла несформированность или недостаточная сформированность всех перечисленных выше метапредметных результатов. Неумение выделять существенные признаки для сравнения**.** Для сравнения продуктивности нужны данные о биомассе или приросте, но ученики не анализируют, какие именно данные представлены, а сравнивают просто цифры, игнорируя их биологический смысл. Для успешного выполнения этого задание важно понимать, что означают цифры, линии или столбцы на графике, и переводить эту визуальную информацию на язык биологических процессов. Также для успешного выполнения этого задания, необходима достаточная сформированность всех коммуникативных УУД.

Достигнутые метапредметные результаты: сформированность умения выделять существенные признаки и анализировать визуальную информацию на базовом уровне. Успешно выполненные задания группой I относятся к дихотомическим заданиям с рисунком, где необходимо выделить и узнать изображенный объект

Недостигнутые метапредметные результаты:

Базовые логические:

- ✔ устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения;
- ✔ выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;

Базовые исследовательские;

- ✔ овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов;
- ✔ формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами;

Работа с информацией

- ✔ владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления;
- ✔ оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам;

Регулятивные УУД:

- ✔ самоорганизация;
- ✔ самоконтроль.

Коммуникативные УУД

- ✔ общение:

- ✔ осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия
- ✔ развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств
- ✔ аргументированно вести диалог

В таблице представлены темы и предметные результаты, сформированные на низком уровне у выпускников с минимальной подготовкой, которые могли повлиять на их недостаточную сформированность метапредметных умений.

№ п/п	Предметные результаты	Метапредметные результаты
1.	**Умение владеть системой биологических знаний,** которая включает: основополагающие биологические термины и понятия (жизнь, клетка, ткань, орган, организм, вид, популяция, экосистема, биоценоз, биосфера; метаболизм, гомеостаз, клеточный иммунитет, биосинтез белка, биополимеры, дискретность, саморегуляция, самовоспроизведение, наследственность, изменчивость, энергозависимость, рост и развитие); биологические теории: клеточная теория Т. Шванна, М. Шлейдена, Р. Вирхова; клональноселективного иммунитета П. Эрлих, И.И. Мечникова, хромосомная теория наследственности Т. Моргана, закон зародышевого сходства К. Бэра, эволюционная теория Ч. Дарвина, синтетическая теория эволюции, теория антропогенеза Ч. Дарвина; теория биогеоценоза В.Н. Сукачёва; учения Н.И. Вавилова – о центрах многообразия и происхождения культурных растений, А.Н. Северцова – о путях и направлениях эволюции, В.И. Вернадского – о биосфере); законы (единообразия потомков первого поколения, расщепления признаков, независимого наследования признаков Г. Менделя; сцепленногонаследования признаков и нарушения сцепления генов Т. Моргана; гомологических рядов в наследственной изменчивости Н.И. Вавилова; генетического равновесия Дж. Харди и В. Вайнберга; зародышевого сходства К. Бэра; биогенетический закон Э. Геккеля, Ф. Мюллера); принципы (чистоты гамет, комплементарности); правила (минимума Ю. Либиха, экологической пирамиды чисел, биомассы и энергии); гипотезы (коацерватной А.И. Опарина, первичного бульона Дж. Холдейна, микросфер С. Фокса, рибозима Т. Чек) (задания 1Б(8,70%),12Б(24,97%))	**Метапредметные умения:** **Познавательные УУД** **Базовые логические действия:** ✔ устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; ✔ выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; **Базовые исследовательские действия** ✔ овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов; ✔ формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; **Работа с информацией** ✔ владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления;

№ п/п	Предметные результаты	Метапредметные результаты
		✔ оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам; **Коммуникативные УУД** ✔ общение; **Регулятивные УУД** ✔ самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям.
2	**Умение решать поисковые биологические задачи;** выявлять причинно-следственные связи между исследуемыми биологическими объектами, процессами и явлениями; делать выводы и прогнозы на основании полученных результатов; составлять генотипические схемы скрещивания для разных типов наследования признаков у организмов, составлять схемы переноса веществ и энергии в экосистемах (цепи питания, пищевые сети (задания (3Б (32,88%),4Б (22,60%)).	**Метапредметные умения:** **Познавательные УУД** **Базовые логические действия** ✔ устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; ✔ выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях**;** **Коммуникативные УУД** ✔ общение; **Регулятивные УУД** ✔ самоорганизация; ✔ самоконтроль.
3	**Умение выделять существенные признаки:** строения вирусов, клеток прокариот и эукариот; одноклеточных и многоклеточных организмов, видов, биогеоценозов, экосистем и биосферы; строения органов и систем органов растений, животных, человека; процессов жизнедеятельности, протекающих в организмах растений, животных и человека; биологических процессов: обмена веществ (метаболизм), информации и	**Метапредметные умения:** **Познавательные УУД** **Базовые логические действия** ✔ устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения;

№ п/п	Предметные результаты	Метапредметные результаты
	превращения энергии, брожения, автотрофного и гетеротрофного типов питания, фотосинтеза и хемосинтеза, митоза, мейоза, гаметогенеза, эмбриогенеза, постэмбрионального развития, размножения, индивидуального развития организма (онтогенеза), взаимодействия генов, гетерозиса; действий искусственного отбора, стабилизирующего, движущего и разрывающего естественного отбора; аллопатрического и симпатрического видообразования; влияния движущих сил эволюции на генофонд популяции; приспособленности организмов к среде обитания, чередования направлений эволюции; круговорота веществ и потока энергии в экосистемах .(задания 7Б(27,40%),11Б(23,97%),15Б(43,49%),18Б(28,42%)).	✔ выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; **Работа с информацией** ✔ владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; ✔ оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам; **Коммуникативные УУД** ✔ общение.
4	**Умение устанавливать взаимосвязи между строением и функциями: органоидов**, клеток разных тканей, органами и системами органов у растений, животных и человека; между этапами обмена веществ; этапами клеточного цикла и жизненных циклов организмов; этапами эмбрионального развития; генотипом и фенотипом, фенотипом и факторами среды обитания; процессами эволюции; движущими силами антропогенеза компонентами различных экосистем и приспособлениями к ним организмов (задание 2Б (39,04%)).	**Метапредметные умения** **Познавательные УУД** **Базовые логические действия** ✔ устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; ✔ выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; **Коммуникативные УУД** ✔ общение; **Регулятивные УУД** ✔ самоорганизация; ✔ самоконтроль.
5	**Умение использовать соответствующие аргументы, биологическую терминологию и символику для доказательства родства организмов разных систематических групп**; взаимосвязи организмов и среды обитания; единства человеческих рас; необходимости здорового образа	**Метапредметные умения:** **Познавательные УУД** **Базовые логические действия**

№ п/п	Предметные результаты	Метапредметные результаты
	жизни, сохранения разнообразия видов и экосистем как условия сосуществования природы и человечества. (задание 17 Б (34,42%)).	✔ Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; ✔ Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; ✔ Развивать креативное мышление при решении жизненных проблем; **Базовые исследовательские действия** ✔ формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; **Работа с информацией** ✔ владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; ✔ оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам; **Коммуникативные УУД** ✔ общение; **Регулятивные УУД** ✔ самоорганизация.

№ п/п	Предметные результаты	Метапредметные результаты
6	**Умение критически оценивать информацию биологического содержания;** интерпретировать этические аспекты современных исследований в биологии, медицине, биотехнологии; рассматривать глобальные экологические проблемы современности, формировать по отношению к ним собственную позицию (задание 21(43,84%).	**Метапредметные умения** **Познавательные УУД** ✔ работа с информацией; **Коммуникативные УУД** ✔ общение.

2.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Биология» группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Общие подходы к организации обучения

Цель работы с группой: не стремиться охватить весь материал, а обеспечить стабильное выполнение базовых заданий и получение 1–2 баллов в заданиях повышенного и высокого уровней, что позволит преодолеть минимальный порог.

Основные принципы:

1) приоритет базовых знаний – отработка основных тем, дающих наибольшее количество баллов;
2) формирование метапредметных умений через биологическое содержание (работа с текстом, рисунками, таблицами, логические цепочки);
3) пошаговое обучение разбивка сложных заданий на элементарные шаги;
4) регулярный мониторинг короткие проверочные работы с анализом ошибок;
5) использование визуальных опор схемы, таблицы, алгоритмы, шаблоны ответов.

Рекомендации по работе с конкретными блоками заданий

Базовые задания, дающие результат (линии 5, 13, 12)

Методические рекомендации:

- включить в каждый урок 5-минутные тренажеры на узнавание биологических объектов по рисунку и описание их функций;
- отрабатывать последовательность таксонов (линия 12) через регулярные письменные упражнения: *царство → тип → класс → отряд → семейство → род → вид*;
- использовать карточки-вопросы с кратким ответом.

Пример задания на уроке *«Назовите объект, изображенный на рисунке. Какие функции он выполняет?»* (для линии 5, 13).

Решение простых биологических задач (линии 3, 4)

Методические рекомендации:

- дать четкие алгоритмы:
  - линия 3: *«Число нуклеотидов иРНК = число аминокислот × 3»*;
  - линия 4: *«При скрещивании гомозиготы (АА) с гетерозиготой (Аа) вероятность гомозиготного потомства = 50%»*.
- тренировать на 5–7 однотипных примерах до автоматизма;
- использовать краткие тренировочные листы с ответами в виде числа.

Рекомендуемая форма работы: «Минутка генетики» в начале урока – 2 задачи за 5 минут.

Задания с множественным выбором (линии 7, 11).

Методические рекомендации:

- составить сравнительные таблицы по систематическим группам (растения, грибы, животные) с выделением основных признаков;
- отрабатывать умение различать функции органа и целого организма;
- использовать карточки-ловушки: задания, где встречаются слова-приманки («размножение», «вода», «рост»).

Пример упражнения *«Какие процессы НЕ могут происходить в цветке? Объясните почему»* – обучающийся должен обосновать каждый свой выбор.

Особое внимание - **учить смысловому чтению** – задавать себе вопрос: *«О чём именно спрашивают?», «Что именно происходит в этом органе?»*.

Задания на установление соответствия с рисунком (линия 10 –моллюски).

Методические рекомендации:

- создать опорную таблицу-плакат с признаками классов:
  - *Брюхоногие*: голова, щупальца, терка, асимметричная раковина;
  - *Двустворчатые*: отсутствие головы, сифоны, фильтрация, симметричная раковина.
- проводить визуальные диктанты: показывать рисунок – учащийся называет класс и 2–3 признака;
- учить использовать рисунок как подсказку: сначала посмотреть на изображение, затем прочитать признаки.

Рекомендация: вернуть практику зарисовок биологических объектов в тетради с подписями основных структур.

Задания на установление последовательности (линии 8, 16).

Методические рекомендации:

- для линии 8 (митоз): использовать схему-цепочку с краткими пояснениями каждого этапа:
  - *«Почему хромосомы сначала выстраиваются, а потом расходятся?»*.
- для линии 16 (иерархия в организме человека): использовать пирамиды уровней (клетка → ткань → орган → система → организм);
- отрабатывать логику процесса, а не механическое запоминание.

Пример вопроса на уроке *«Почему в митозе сначала хромосомы выстраиваются по экватору, а только потом расходятся к полюсам?»* (ответ: для равномерного распределения генетического материала).

Работа с таблицами и графиками (линия 21).

Методические рекомендации:

- еженедельно включать в урок задания на анализ таблиц и графиков (не только из ЕГЭ, но и из реальной жизни);
- учить различать близкие понятия: *«эффективность»* и *«продуктивность»*, *«численность»* и *«плотность»*, *«температура»* и *«тепло»*;
- ввести правило трёх вопросов перед выбором ответа:
    1) *«Какие данные есть в таблице/графике?»*
    2) *«Что означают эти данные?»*
    3) *«Соответствует ли утверждение этим данным?»*

Обязательное упражнение: найти в таблице данные, которые опровергают каждое неверное утверждение.

Задания с изображением биологического объекта (линия 24).

Методические рекомендации:

- ввести регулярную практику «Зарисуй и подпиши» (синапс, нефрон, сердце, глаз, ткани, клетки);
- использовать немые рисунки с последующей проверкой в парах;
- учить отвечать на все вопросы к рисунку, а не только на первый;
- формировать навык *«Увидел объект → определил → объяснил его функцию → описал структуру»*.

Пример задания *«Что изображено на рисунке? Назовите структуры под цифрами 1, 2, 3. Какие процессы происходят в этом объекте?».*

Задания с развернутым ответом (часть 2, линии 22–26).

Методические рекомендации (реалистично):

- научить получать 1 балл в каждом задании – это уже +5–6 первичных баллов;
- использовать шаблоны и клише для ответа:
    - линия 22 *«Нулевая гипотеза заключается в том, что...»*;
    - линия 23 *«Бактериофаг – это вирус, его достоинство..., недостаток...»*;
    - линия 25–26 выделить два элемента ответа (например, назвать форму отбора и изменение признака);
    - отрабатывать короткие причинно-следственные цепочки *«Засуха → гибель мелких семян → выживают особи с крупным клювом → увеличение средней высоты клюва → движущий отбор»*.

Обязательное упражнение: написать 3–4 предложения на заданный вопрос по шаблону, затем проверить по критериям.

Рекомендации по формированию метапредметных умений

Метапредметное умение	Как формировать на уроках биологии
Познавательные УУД: базовые логические действия	Задания с текстом: выделить главное, найти основные слова, сформулировать вопрос к тексту. Упражнения «*Что за чем и почему?»* (например, этапы митоза, цепь питания, этапы эмбриогенеза)
Познавательные УУД: работа с информацией	Еженедельные «минутки анализа» –1 график или таблица за 5 минут.
Регулятивные УУД: самоконтроль	Ввести обязательную проверку: «*Прочитай свой ответ ещё раз. Все ли вопросы задания раскрыты?»*
Коммуникативные УУД: общение	Учить задавать себе вопросы: «*Почему я выбрал этот ответ?», «Есть ли подтверждение в данных*?». Требовать краткое пояснение к каждому выбору в заданиях с множественным выбором

Организационные рекомендации

1) Выделять на уроках 10–15 минут на отработку заданий с метапредметным компонентом (работа с текстом, рисунком, таблицей).
2) Использовать банк заданий ЕГЭ для текущих тренировок, но не перегружать – брать по 2–3 задания за урок.
3) Вести индивидуальные «листы роста» для каждого ученика, фиксируя прогресс по линиям заданий.
4) Проводить короткие проверочные работы (5–7 минут) с последующим разбором ошибок.
5) Вернуть практику зарисовок – рисование биологических объектов с подписями развивает внимание к деталям.

Примерная схема урока для группы I (40 – 45 мин)

Этап	Время	Содержание
1. Оргмомент + разбор ошибок прошлого урока	5 мин	Анализ 2–3 типичных ошибок из предыдущей работы
2. Минутка базовых заданий	5 мин	2–3 вопроса на узнавание объекта (линии 5, 13) или последовательность таксонов (12)
3. Тренировка по текущей теме (например, ботаника)	10 мин	Работа с таблицей /рисунком/заданием на соответствие
4. Работа с шаблоном для части 2	10 мин	Отработка 1 элемента ответа в задании 22 или 23
5. Самостоятельная работа (2–3 задания)	7–8 мин	Проверка усвоения материала
6. Рефлексия: «Что я сегодня научился делать?»	2–3 мин	Устное проговаривание нового умения

ИТОГОВЫЙ ВЫВОД для Группы I - основная стратегия – не объём знаний, а умение применять минимум знаний в типовых заданиях. Учителю необходимо:

- чётко выделить приоритетные задания (5, 13, 12, 3, 4, 7, 11, 21, 10, 24 – на 1–2 балла);
- систематически формировать метапредметные умения через биологическое содержание;
- обучать пошаговым алгоритмам и шаблонам ответов;
- восстановить практику работы с рисунками, схемами и графиками.
- Только такая целенаправленная работа позволит учащимся Группы I уверенно преодолеть минимальный

2.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей биологии

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от минимального балла до 60 т.б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 60-70 т.б. данной группой школьников.*

2.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- ***Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:*** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15).

В группе со средним уровнем подготовки в наибольшей степени сформированы следующие знания и умения:

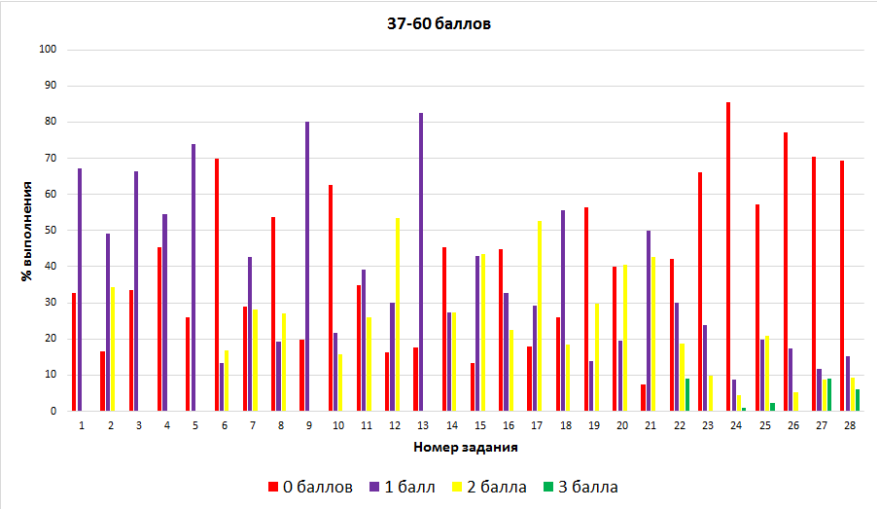
№ задания	Доля выполнения	Элемент содержания	Предметный результат
1Б	67,15%	Современная биология – комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)	Умение владеть системой биологических знаний
12Б	68,55%	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности	
5Б	73,94%	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Задание с рисунком	Сформированность умения выделять существенные признаки вирусов, клеток прокариот и эукариот; одноклеточных и многоклеточных организмов, видов, биогеоценозов и экосистем особенности процессов обмена веществ и превращения энергии в клетке, фотосинтеза, пластического и энергетического обмена, хемосинтеза, митоза, мейоза, оплодотворения, развития и размножения, индивидуального развития организма (онтогенеза), борьбы за существование, естественного отбора, видообразования, приспособленности организмов к среде обитания, влияния компонентов экосистем, антропогенных изменений в экосистемах своей местности, круговорота веществ и превращения энергии в биосфере
9Б	80,09%	Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Задание с рисунком	
13Б	82,44%	Организм человека (*установление соответствия*).	
3Б	66,43%	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Трофические цепи и сети. Решение биологических расчётных задач	Умение решать поисковые биологические задачи; выявлять причинно-следственные связи
15Б	65,11%	Организм человека. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка).*	Умение выделять существенные признаки:

17Б	67,38%	Эволюция живой природы. *Множественный выбор (работа с текстом).*	Умение использовать соответствующие аргументы, биологическую терминологию и символику для доказательства родства организмов разных систематических групп;
21Б	67,74%	Анализ экспериментальных данных в табличной или графической форме	Умение критически оценивать информацию биологического содержания; интерпретировать этические аспекты современных исследований в биологии, медицине, биотехнологии; рассматривать глобальные экологические проблемы современности, формировать по отношению к ним собственную позицию

Группа II (низкий уровень, от минимального до 60 т.б.) - участники этой группы справляются с политомическими заданиями части 1 значительно лучше:

- 2 балла получили от **8 %** (линия 6 – 16,83 %, линия 8 – 26,97 %, линия 16 – 22,53 %) до **65 %** (линия 5 – 73,94 % – базовый уровень); в среднем по повышенным заданиям – около **35 %**.

- 1 балл – от **13 %** до **61 %** участников.



Задания части 2 выполнены значительно хуже:

- 3 балла – в среднем **2,6 %** (лучший результат по линии 22 – 9,05 %, по линии 27 – 9,14 %, по линии 28 – 6,15 %);

- 2 балла – около **10 %**;

- 1 балл – от **5 %** до **34 %**;

- 0 баллов – в среднем **~70 %** (по линии 26 – 77,1 %, по линии 24 – 85,6 %, но по линии 22 – 42,2 % – лучший показатель).

Наиболее успешно участники этой группы справились с **линией 22** (методология эксперимента), наименее – с **линией 24** (изображение биологического объекта) и **линией 26** (обобщение).

Эта группа показывает более высокие результаты по части 1 – до 65% получают максимальные 2 балла (в основном по базовым линиям).

Однако часть 2 вызывает серьёзные затруднения – только 2,6% справляются на 3 балла.

Рис. 3.12. Результаты выполнения политомических заданий группой с низким уровнем подготовки

Наиболее успешно выполняется линия 22 (методология эксперимента) – 9% получили 3 балла, вероятно, потому что это задание имеет чёткую структуру ответа и алгоритм. Наименьшие результаты – по линиям 24 (рисунок) и 26 (обобщение), где требуется не только знание, но и умение сравнивать, делать выводы. Рост по линии 22 с 1% до 9% по сравнению с 2025 годом показывает, что тренировка методологических навыков приносит плоды. Однако для дальнейшего прогресса необходимо усилить работу с развёрнутыми ответами, особенно по темам «Обобщение» и «Анализ изображений».

- ***Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке***: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

  Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15)

В таблице представлены темы и предметные результаты, которые в наименьшей степени сформированы у выпускников группы с низкими результатами.

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	**Умение выделять существенные признаки:** строения вирусов, клеток прокариот и эукариот; одноклеточных и многоклеточных организмов, видов, биогеоценозов, экосистем и биосферы; строения органов и систем органов растений, животных, человека; процессов жизнедеятельности, протекающих в организмах растений, животных и человека; биологических процессов: обмена веществ (метаболизм), информации и превращения энергии, брожения, автотрофного и гетеротрофного типов питания, фотосинтеза и хемосинтеза, митоза, мейоза, гаметогенеза, эмбриогенеза, постэмбрионального развития, размножения, индивидуального развития организма (онтогенеза), взаимодействия генов, гетерозиса; действий искусственного отбора, стабилизирующего, движущего и разрывающего естественного отбора; аллопатрического и симпатрического видообразования; влияния движущих сил эволюции на генофонд популяции; приспособленности организмов к среде обитания, чередования направлений эволюции; круговорота веществ и потока энергии в экосистема (задания 7Б(49,59%), 11Б(45,61%),18Б(46,33%)).	6 класс., п. 157.4.1. Растительный организм. 8 класс, п. 157.6.1. Животный организм 10 класс., п. 119.6.3. Химический состав и строение клетки; п. 119.6.4. Жизнедеятельность клетки; п. 119.6.5. Размножение и индивидуальное развитие организмов; п. 119.6.6. Наследственность и изменчивость организмов; п. 119.6.7. Селекция организмов. Основы биотехнологии -базовый уровень. 10 класс., п. 120.6.3. Биология клетки; п. 120.6.4. Химическая организация клетки; п. 120.6.5. Строение и функции клетки; п. 120.6.6. Обмен веществ и превращение энергии в клетке; п. 120.6.7. Наследственная информация и реализация её в клетке; п. 120.6.8. Жизненный цикл клетки; п. 120.610. Размножение и развитие организмов; п. 120.6.11. Генетика – наука о наследственности и изменчивости организмов; п. 120.6.12. Закономерности наследственности; п. 120.6.13. Закономерности изменчивости; п. 120.6.14. Генетика человека; п. 120.6.15. Селекция организмов; п. 120.6.16. Биотехнология и синтетическая биология -углубленный уровень.

2	**Умение устанавливать взаимосвязи между строением и функциями**: органоидов, клеток разных тканей, органами и системами органов у растений, животных и человека; между этапами обмена веществ; этапами клеточного цикла и жизненных циклов организмов; этапами эмбрионального развития; генотипом и фенотипом, фенотипом и факторами среды обитания; процессами эволюции; движущими силами антропогенеза; компонентами различных экосистем и приспособлениями к ним организмов. (задания 6П (23,48%), 10П (25,56%), 19П (36,70%), 20П (50,27%)).	6 класс., п. 157.4.1. Растительный организм. 8 класс, п. 157.6.1. Животный организм 10 класс., п. 119.6.3. Химический состав и строение клетки; п. 119.6.4. Жизнедеятельность клетки; п. 119.6.5. Размножение и индивидуальное развитие организмов; п. 119.6.6. Наследственность и изменчивость организмов; п. 119.6.7. Селекция организмов. Основы биотехнологии - *базовый уровень*. 10 класс., п. 120.6.3. Биология клетки; п. 120.6.4. Химическая организация клетки; п. 120.6.5. Строение и функции клетки; п. 120.6.6. Обмен веществ и превращение энергии в клетке; п. 120.6.7. Наследственная информация и реализация её в клетке; п. 120.6.8. Жизненный цикл клетки; п. 120.610. Размножение и развитие организмов; п. 120.6.11. Генетика – наука о наследственности и изменчивости организмов; п. 120.6.12. Закономерности наследственности; п. 120.6.13. Закономерности изменчивости; п. 120.6.14. Генетика человека; п. 120.6.15. Селекция организмов; п. 120.6.16. Биотехнология и синтетическая биология -углубленный уровень

3	**Умение владеть системой биологических знаний, которая включает: основополагающие биологические термины и понятия** (жизнь, клетка, ткань, орган, организм, вид, популяция, экосистема, биоценоз, биосфера; метаболизм, гомеостаз, клеточный иммунитет, биосинтез белка, биополимеры, дискретность, саморегуляция, самовоспроизведение, наследственность, изменчивость, энергозависимость, рост и развитие); биологические теории: клеточная теория Т. Шванна, М. Шлейдена, Р. Вирхова; клональноселективного иммунитета П. Эрлих, И.И. Мечникова, хромосомная теория наследственности Т. Моргана, закон зародышевого сходства К. Бэра, эволюционная теория Ч. Дарвина, синтетическая теория эволюции, теория антропогенеза Ч. Дарвина; теория биогеоценоза В.Н. Сукачёва; учения Н.И. Вавилова – о центрах многообразия и происхождения культурных растений, А.Н. Северцова – о путях и направлениях эволюции, В.И. Вернадского – о биосфере); законы (единообразия потомков первого поколения, расщепления признаков, независимого наследования признаков Г. Менделя; сцепленногнаследования признаков и нарушения сцепления генов Т. Моргана; гомологических рядов в наследственной изменчивости Н.И. Вавилова; генетического равновесия Дж. Харди и В. Вайнберга; зародышевого сходства К. Бэра; биогенетический закон Э. Геккеля, Ф. Мюллера); принципы (чистоты гамет, комплементарности); правила (минимума Ю. Либиха, экологической пирамиды чисел, биомассы и энергии); гипотезы (коацерватной А.И. Опарина, первичного бульона Дж. Холдейна, микросфер С. Фокса, рибозима Т. Чек) (задания 8П (36,65%), 16П (38,87%)).	7–9 класс, п. 157.5.2. Развитие растительного мира на Земле; п. 157.5.3. Растения в природных сообществах; п. 157.5.4. Растения и человек; п. 157.6.4. Развитие животного мира на Земле; п. 157.6.5. Животные в природных сообществах; п. 157.6.6. Животные и человек; п. 157.7.1. Человек – биосоциальный вид; п. 157.7.15. Человек и окружающая среда 11 класс, п. 119.7.1. Эволюционная биология; п. 119.7.2. Возникновение и развитие жизни на Земле; п. 119.7.3. Организмы и окружающая среда; п. 119.7.4. Сообщества и экологические системы - базовый уровень; 11. класс, п. 120.7.1. Зарождение и развитие эволюционных представлений в биологии; п. 120.7.2. Микроэволюция и её результаты; п. 120.7.3. Макроэволюция и её результаты; п. 120.7.4. Происхождение и развитие жизни на Земле; п. 120.7.5. Происхождение человека – антропогенез; п. 120.7.6. Экология – наука о взаимоотношениях организмов и надорганизменных систем с окружающей средой; п. 120.7.7. Организмы и среда обитания; п. 120.7.8. Экология видов и популяций; п. 120.7.9. Экология сообществ. Экологические системы; п. 120.7.10. Биосфера – глобальная экосистема; п. 120.7.11. Человек и окружающая среда

Типичные ошибки при выполнении заданий группы с низким уровнем подготовки.

В задании 6 наиболее часто встречаемая ошибка у группы с низким уровнем подготовки - выбор неправильного ответа «антикодон" и «триплет нуклеотидов", ее допустили 18,75% выпускников этой группы**.** Таким образом, типичные ошибки можно свести к трём основным

причинам. Во-первых, участники ЕГЭ-2026 подменяют характеристику строения белка описанием процесса трансляции, путая антикодоны и кодоны. Во-вторых, они не различают общее понятие "мономер" и конкретный "моносахарид", забывая, что мономер белка — это аминокислота. В-третьих, они прочно усваивают роль водородных связей только в структуре ДНК, не осознавая, что они также участвуют в поддержании вторичной структуры белка. Корень всех этих ошибок — фрагментарность знаний: учащиеся запоминают отдельные факты, но не выстраивают систему, где одни и те же химические принципы работают для разных классов соединений**.**

В задании 10 самой частой ошибкой у Группы 2 - является выбор «фильтрационное питание», «вводной и выводной сифон» выпускники отнесли к брюхоногим моллюскам, а наличие «терки» и «ассиметричной раковины» к двустворчатым моллюскам. Они путают классы Моллюсков (Брюхоногие и Двустворчатые) именно в контексте их приспособлений к среде обитания. Необходимо внимательно читать признак, прежде чем посмотреть на рисунок. На рисунке видно, что у брюхоногих есть голова и видны щупальца, а у двухстворчатых нет головы, значит терка, щупальца и глаза точно не относятся к этому классу. В этом задании изображение объектов информативно и его можно использовать в качестве подсказки на поставленный вопрос. Снижение результативности по заданиям с рисунками и графиками связано с ослаблением навыка ручной работы с изображениями. Замена живого рисования на доске и в тетрадях электронными презентациями и готовыми рисунками лишила обучающихся опыта самостоятельного построения биологических образов. Как следствие - затруднения в извлечение информации из графических изображений. На уроках необходимо чаще пользоваться рисунками и изображениями объектов, зарисовывать их и развивать умения видеть отличительные признаки систематических групп растений и животных.

В задании 11 главная причина ошибок — неумение различать функции конкретного органа (цветок) и функции целого растения, а также поверхностное чтение без анализа логических связей. Слово "размножение" автоматически тянет за собой вариант "вегетативное", хотя цветок — это генеративный орган полового размножения. Словосочетание "проведение воды" вызывает знакомый образ проводящей ткани, но ученик игнорирует уточнение "к зелёным листьям и корням", хотя цветок эту функцию не выполняет — это задача стебля и корня. В итоге механическое выхватывание терминов вытесняет смысловой анализ.

В задании 16 - пропуск промежуточных уровней (неполная последовательность). Неверное понимание «соподчинённости.

В задании 18 анализ ошибок показывает, что выпускники с низким уровнем подготовки не владеют критерием различения пастбищных и детритных цепей, а именно — типом первого звена. Вместо этого выбор делается на основе внешних признаков (длина цепи, наличие знакомых видов), что свидетельствует о формальном подходе. Ограниченность школьной практики (разбор лишь классических детритных цепей) приводит к тому, что при встрече с новыми примерами учащиеся не могут применить правило. Следовательно, эффективная подготовка требует систематической тренировки на широком спектре конкретных цепей.

В задании 20 -ошибки при работе с таблицей и ее анализом. Путаница в биологических понятиях и терминах.

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.**

«Зоны роста» для группы II (от минимального балла до 60–70 т.б.) сгруппированы по типам заданий и уровням сложности, с акцентом на те дефициты, которые дают наибольший прирост баллов при целенаправленной отработке.

Обязательная база – довести до стабильного выполнения (прирост ≈ 5–10 баллов). Цель: исключить потерю лёгких баллов на заданиях, где ошибки связаны с невнимательностью, а не с незнанием.

Задания линий 7 и 11 (множественный выбор, базовый уровень): путаница функций органа и целого организма (например, цветок и вегетативное размножение, проводящая ткань и транспорт по всему растению).

«Зона роста»:

- отработка алгоритма: «прочитай признак → определи, к какому уровню организации он относится (орган, ткань, организм)»;
- составление таблиц «Орган – его строго свои функции» для цветка, корня, стебля, листа;
- решение 5–7 аналогичных заданий подряд с проговариванием причин выбора/отбраковки вариантов.

Задание линии 18 (множественный выбор с рисунком, базовый).

«Зона роста»:

- тренировка «прочитай вопрос → посмотри на рисунок → найди на рисунке подсказку»;
- ежедневная 5-минутная работа с немыми рисунками (без подписей) с называнием структур.

Линии заданий с чётким алгоритмом – довести до 2–3 баллов (прирост ≈ 5–8 баллов). Цель: использовать задания, где структура ответа жестко задана, а ошибки связаны с нехваткой тренировки, а не с глубоким пониманием.

Задание линии 22 (методология эксперимента) – есть прогресс (с 1% до 9% в 2025 г.).

«Зона роста»:

- заучить шаблон нулевой гипотезы (например, «препарат не влияет на выживаемость»);
- тренировать формулировки: «чтобы исключить влияние побочных факторов», «для контроля»;
- 2–3 занятия разбора типовых экспериментов с фиксированными фразами для ответа.

Задание линии 12 (последовательность таксонов, базовый) – хорошо, но можно довести до 100%.

«Зона роста»:

- мнемонические правила для запоминания иерархии (*Царство–Тип–Класс–Отряд–Семейство–Род–Вид*);
- мини-тесты на скорость (1 минута на цепочку).

Повышенный уровень, где есть потенциал (прирост ≈ 6–10 баллов). Цель: задания 14, 20 выполняются относительно успешно – их надо закрепить. Задания 6 и 10 – «вытащить» с 0–1 балла на стабильные 1–2 балла.

Задания линии 10 (систематика животных, установление соответствия) – самый провальный результат (0 баллов у 62% группы).

«Зона роста»:

- отдельное занятие: сравнительные таблицы Брюхоногие и Двустворчатые по 5–6 основным признакам (наличие головы, тип питания, раковина, сифоны, радула);
- отработка навыка: «признак читаю до рисунка, а не после»;
- обязательное прорисовка обоих классов с подписыванием признаков (ручная работа, а не готовая картинка).

Задания линии 6 (организм человека с рисунком, соответствие) – низкий результат.

«Зона роста»:

- повторение систем органов по принципу «строение → функция → рисунок»;
- работа с контурными схемами сердца, лёгких, почки, нейрона – подписывать элементы и объяснять, зачем они нужны.

Задания линии 16 (последовательность физиологических процессов) – 44% выпускников не выполняют данное задание.

«Зона роста»:

- не заучивать порядок, а строить логическую цепочку: «что за чем следует и почему», например, для митоза – объяснить каждый этап через смысл, а не через названия;
- тренировка на 3–4 разных процессах (дыхание, рефлекс, синтез белка, выделение).

Часть 2 – реалистичный минимум (прирост ≈ 4–6 баллов). Цель: не пытаться решать 27 и 28 на 3 балла, а научиться гарантированно брать 1–2 балла в заданиях 22, 23 и 24.

Задания линии 23 (выводы по эксперименту) – 14,75% выполнения.

«Зона роста»:

- отработать чёткое различение: «вирус и бактерия», «бактериофаг и антибиотик»;
- заучить типовые фразы для достоинств/недостатков избирательности: «достоинство – не вредит микробиоте, недостаток – узкий спектр, нужно точно знать возбудителя»;
- писать ответы по шаблону: «да/нет, потому что…» + один конкретный аргумент.

Задания линии 24 (изображение биологического объекта) – 6,97% выполнения.

«Зона роста»:

- не просто узнавать объект, а отрабатывать 3 обязательных элемента: *«что изображено → как узнал → какие функции/структуры видны»;
- использовать атласы с немыми подписями, где нужно самим вписать названия;
- научить читать вопрос: часто там спрашивают не «что это?», а «что происходит на этом рисунке?».

Задания линии 26 (обобщение по эволюции или экологии) – очень сложная, но 1 балл можно брать регулярно.

«Зона роста»:

- выделить в ответе 3 «гарантированных» элемента: форма отбора, направление изменения признака, один фактор среды;
- отработка на 2–3 примерах (засуха, конкуренция, хищничество) – именно их проговаривать, а не писать общие фразы;
- научить «читать график как текст»: что было до, что после, как изменился признак.

Задания высокого уровня (27, 28) – пересмотреть стратегию. Цель: не тратить основное время на них, если цель 60–70 баллов. Реалистично – получить 0–1 балл за счёт одного правильного элемента (например, записать схему скрещивания или назвать тип взаимодействия генов).

«Зона роста» (только для сильных в группе):

- отработать одну модель задачи (например, моногибридное скрещивание с полным доминированием) до автоматизма, чтобы гарантированно брать 1 балл;
- остальные варианты не разбирать – время направить на линии 22, 23, 24, где отдача выше.

Итоговый приоритетный список для группы II (по порядку важности):

- линии 7, 11, 18 (база) – исключить нелепые ошибки;
- линии 22 и 23 (эксперимент) – наработать шаблоны ответов;
- линия 10 (систематика, соответствие) – таблицы и рисунки;
- линия 24 (узнавание объекта) – 3 обязательных пункта в ответе;
- линия 16 (последовательность) – логика процесса, а не зубрёжка;
- линия 26 – брать 1 балл за форму отбора + направление изменения;
- линии 27–28 – только минимальный разбор для 1 балла (остальным – не трогать).

Ожидаемый результат при системной работе:

- прирост по части 1 – на 5–7 баллов;
- прирост по части 2 – на 4–6 баллов;
- итоговый сдвиг с ~45–50 т.б. до стабильных 60–65 т.б., с выходом на 70 т.б. у наиболее старательных учащихся группы.

2.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

На успешность выполнения заданий помимо предметных результатов могли повлиять и метапредметные результаты.

Приведем примеры заданий, в группе с низким уровнем подготовки, на выполнения которых могли повлиять на несформированность метапредметных умений.

Приведем пример линии 7 открытого варианта №310.

Выберите три верных ответа и запишите цифры, под которыми они указаны. Какие характеристики подходят для описания белков?

1) дисульфидные мостики
2) моносахарид
3) антикодон
4) водородная связь
5) третичная структура
6) триплет нуклеотидов

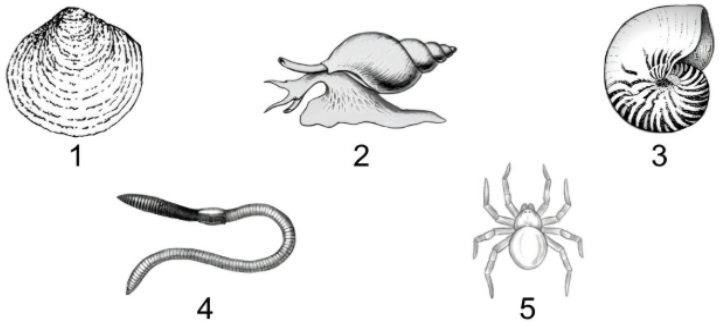
Ответ выпускников	Количество участников, давших такой ответ	Доля участников, давших такой ответ %
356	24	18,75
145	22	17,19
456	21	16,40

Ответ выпускников	Количество участников, давших такой ответ	Доля участников, давших такой ответ %
245	10	7,81
345	8	6,25
256	7	5,47

Анализ веера ответов по данному варианту показал, что 17,19% выпускников этой группы, успешно справились с этим заданием и получили по 2 балла. В заданиях с частично правильным и неправильным ответом, часто выбирали ответ 2 ошибочно считая, что «моносахарид» подходит к описанию белков. Самая частая ошибка в этой группе это 3 и 6, такой выбор сделали 18,75% выпускников этой группы, ошибочно считая, что к белкам относятся понятия «антикодон» и «триплет нуклеотидов». Почему ошибочно выбрали «моносахарид? Выпускники данной группы скорее всего путают «мономер» и «моносахарид». Они знают, что белки — это полимеры. Может быть, в спешке или при недостаточном повторении они забыли, что «мономер белка» - это аминокислота, а «моносахарид» - мономер полисахаридов и входит в состав нуклеотидов (это недостаточная сформированность базовых логических действий). При выполнении этого задания, некоторые выпускники ошибочно выбрали «антикодон» и «триплет нуклеотидов». Возможно, участники Группы 2 видят слово «белок» и вспоминают процесс биосинтеза белка (трансляцию), где участвуют антикодоны т-РНК и кодоны и-РНК (триплеты). Невнимательно прочитав вопрос, они путают характеристику строения самих белков с механизмом их синтеза (несформированность регулятивных УУД). Недостаточно сформировано предметное умение выделять существенные признаки органических соединений разных групп. Что касается метапредметных умений, то здесь на недостаточном уровне сформированы базовые логические действия, а именно классификация и сравнение понятий. Доказательством несформированности базовых логических действий является то, что выпускники выбрали «моносахарид», путая мономер и моносахарид. Они знают, что белки – полимеры, но не проводят логическую операцию. Задание относится к линии 7, где нужно выбрать три верных ответа из шести. Успех здесь напрямую зависит от точного понимания формулировки. Умение выделять аспект рассмотрения объекта (в данном случае – структурный), отделять существенные признаки для данного вопроса от сопутствующих. На недостаточном уровне сформированы такие познавательные УУД как работа с информацией «Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления». У выпускников данной группы также недостаточно сформированы коммуникативные и регулятивные УУД. Связь между предметным и метапредметным умением здесь прямая и функциональная: предметное умение является содержательным наполнением для метапредметного действия. Знать факты о белках (из чего они состоят, как устроены и что делают) — это фундамент, без которого ничего не получится. Но одного запоминания недостаточно. Метапредметные умения работают как инструменты: с их помощью ученик не просто вспоминает, что белок — это аминокислоты, а анализирует предложенный список утверждений, сравнивает их между собой и отсеивает неверные. То есть суть задания — не в воспроизведении знаний, а в их грамотном применении для решения конкретной задачи.

Задание линии 10 (повышенный уровень).

Установите соответствие между характеристиками и организмами, изображенными на рисунках 1, 2: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.



ПРИЗНАКИ	***ОРГАНИЗМЫ***
А) фильтрационное питание	*1) Двустворчатые* *2) Брюхоногие*
Б) отсутствие головы	
В) терка (радула)	
Г) вводной и выводной сифоны	
Д) асимметричная раковина	
Е) щупальца с глазами	

Анализ веера ответов на задание линии 10 варианта 310 показал, что 45,31% выпускников группы с низким уровнем подготовки справились с заданием и получили по 2 балла. В этой группе самой частой ошибкой является неправильный выбор принадлежности признаков: язык терка, вводной и выводной сифон ученики отнесли к брюхоногим моллюскам, а наличие терки и ассиметричной раковины к двустворчатым моллюскам (14,84%). Выпускники путают классы Моллюсков (Брюхоногие и Двустворчатые) именно в контексте их приспособлений к среде обитания. Необходимо внимательно читать признак, прежде чем посмотреть на рисунок. На рисунке видно, что у брюхоногих есть голова и видны щупальца, а у двухстворчатых нет головы, значит терка, щупальца и глаза точно не относятся к этому классу. В этом задании изображение объектов информативно, и его можно использовать в качестве подсказки на поставленный вопрос. Снижение результативности по заданиям с рисунками и графиками связано с ослаблением навыка ручной работы с изображениями. На результативность этого задания влияет несформированность умение работать с визуальной информацией, а именно выпускники не могут извлекать информацию из рисунка. Ученики воспринимают рисунок как иллюстрацию, а не как источник данных. Например, на рисунке брюхоногого моллюска очевидно видны голова и щупальца, но эта визуальная подсказка игнорируется. Выпускники этой группы не могут сопоставлять признак с конкретным изображением. У многих выпускников недостаточно сформированы базовые логические действия, такие как устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения. Недостаточно сформированы

навыки работы с текстом. Например, умение находить в тексте задания скрытые подсказки (в данном случае — сравнение классов именно в контексте приспособлений к среде). Несформированность регулятивных УУД самоорганизация - после выбора ответа ученик не сверяет его с рисунком. Например, если он относит «терку» к двустворчатым, он должен задать себе вопрос: *«А есть ли у двустворчатого на рисунке голова, чтобы там поместилась терка?»*. Этого не происходит.

Достигнутые метапредметные результаты:

Базовые логические действия:

- ✔ устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения;

Работа с информацией

- ✔ владеть навыками получения информации из источников разных типов;

Коммуникативные УУД

Общение:

- ✔ осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия.

Недостигнутые метапредметные результаты:

Базовые логические действия:

- ✔ выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;
- ✔ самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения;
- ✔ вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности;
- ✔ развивать креативное мышление при решении жизненных проблем;

Базовые исследовательские действия:

- ✔ владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем;
- ✔ овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов;
- ✔ формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами;

Коммуникативные УУД:

- ✔ развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств;
- ✔ аргументированно вести диалог;

Регулятивные УУД:

- ✔ Самоорганизация;
- ✔ Самоконтроль

В данной таблице представлены связи предметных и метапредметных результатов, которые сформированны на низком уровне у группы выпускников с низким уровнем подготовки, которые могли повлиять результаты ЕГЭ-2026.

№ п/п	Темы программы и умения	Метапредметные результаты
1	**Умение выделять существенные признаки:** строения вирусов, клеток прокариот и эукариот; одноклеточных и многоклеточных организмов, видов, биогеоценозов, экосистем и биосферы; строения органов и систем органов растений, животных, человека; процессов жизнедеятельности, протекающих в организмах растений, животных и человека; биологических процессов: обмена веществ (метаболизм), информации и превращения энергии, брожения, автотрофного и гетеротрофного типов питания, фотосинтеза и хемосинтеза, митоза, мейоза, гаметогенеза, эмбриогенеза, постэмбрионального развития, размножения, индивидуального развития организма (онтогенеза), взаимодействия генов, гетерозиса; действий искусственного отбора, стабилизирующего, движущего и разрывающего естественного отбора; аллопатрического и симпатрического видообразования; влияния движущих сил эволюции на генофонд популяции; приспособленности организмов к среде обитания, чередования направлений эволюции; круговорота веществ и потока энергии в экосистема (задания 7Б (49,59%), 11Б (45,61%), 18Б (46,33%)).	**Линия 7 базовый уровень** **Метапредметные умения:** **Познавательные УУД** **Базовые логические действия** 1.1.1. Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; 1.1.2. Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; **Работа с информацией** 1.3.1. Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; 1.3.3. Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам; **Коммуникативные УУД** 2.1 Общение.

2	**Умение устанавливать взаимосвязи между строением и функциями**: органоидов, клеток разных тканей, органами и системами органов у растений, животных и человека; между этапами обмена веществ; этапами клеточного цикла и жизненных циклов организмов; этапами эмбрионального развития; генотипом и фенотипом, фенотипом и факторами среды обитания; процессами эволюции; движущими силами антропогенеза; компонентами различных экосистем и приспособлениями к ним организмов (задания 6П (23,48%), 10П (25,56%),19П (36,70%, 20П (50,27%)).	**Метапредметные умения:** **Познавательные УУД** **Базовые логические действия** 1.1.1. Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; 1.1.2 Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; **Работа с информацией** 1.3.1. Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; 1.3.3. Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам; **Коммуникативные УУД** 2.1. **Общение** 2.1.1. Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия; 2.1.2. Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств; 2.1.3. Аргументированно вести диалог; **Регулятивные УУД** **Самоорганизация** 3.1.1. Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям; 3.1.2. Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний.

3	**Умение владеть системой биологических знаний, которая включает: основополагающие биологические термины и понятия** (жизнь, клетка, ткань, орган, организм, вид, популяция, экосистема, биоценоз, биосфера; метаболизм, гомеостаз, клеточный иммунитет, биосинтез белка, биополимеры, дискретность, саморегуляция, самовоспроизведение, наследственность, изменчивость, энергозависимость, рост и развитие); биологические теории: клеточная теория Т. Шванна, М. Шлейдена, Р. Вирхова; клональноселективного иммунитета П. Эрлих, И.И. Мечникова, хромосомная теория наследственности Т. Моргана, закон зародышевого сходства К. Бэра, эволюционная теория Ч. Дарвина, синтетическая теория эволюции, теория антропогенеза Ч. Дарвина; теория биогеоценоза В.Н. Сукачёва; учения Н.И. Вавилова – о центрах многообразия и происхождения культурных растений, А.Н. Северцова – о путях и направлениях эволюции, В.И. Вернадского – о биосфере); законы (единообразия потомков первого поколения, расщепления признаков, независимого наследования признаков Г. Менделя; сцепленногнаследования признаков и нарушения сцепления генов Т. Моргана; гомологических рядов в наследственной изменчивости Н.И. Вавилова; генетического равновесия Дж. Харди и В. Вайнберга; зародышевого сходства К. Бэра; биогенетический закон Э. Геккеля, Ф. Мюллера); принципы (чистоты гамет, комплементарности); правила (минимума Ю. Либиха, экологической пирамиды чисел, биомассы и энергии); гипотезы (коацерватной А.И. Опарина, первичного бульона	**Метапредметные умения:** **Познавательные УУД** **Базовые логические действия** 1.1.1. Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; 1.1.2. Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; **Работа с информацией** 1.3.1. Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; 1.3.3. Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам; **Коммуникативные УУД** 2.1. **Общение** 2.1.1. Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия; 2.1.2. Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств; 2.1.3. Аргументированно вести диалог; **Регулятивные УУД** **Самоорганизация** 3.1.1. Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям.

	Дж. Холдейна, микросфер С. Фокса, рибозима Т. Чек) (задания 8П (36,65%, 16П (38,87%).	

2.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Общая стратегия работы с группой

У выпускников с низким уровнем подготовки есть база (знают основные понятия, термины, общие закономерности), но она неглубокая, разрозненная и плохо применяется в нестандартных контекстах. Основная задача – не наращивать объём новой информации, а систематизировать имеющиеся знания и научить ими пользоваться через отработку типовых алгоритмов и развитие метапредметных навыков.

Основная проблема: предметные знания есть, но они не связаны в систему; учащиеся не видят границ применимости понятий (например, знают, что белок – полимер, но не помнят его мономер; знают про биосинтез белка, но путают структуру белка и процесс трансляции).

Работа над предметными дефицитами (по проблемным линиям).

Линии 7 и 11 – множественный выбор (база): неумение различать функции органа и организма в целом; подмена мономера и моносахарида; смешение структуры белка и процесса его синтеза.

Методические рекомендации:

- ввести приём «Стоп-слово»: перед выбором ответа учащийся должен определить аспект рассмотрения – строение, функция, уровень организации, процесс;
- составить опорные таблицы:
  - «Органы растений и их строго свои функции» (корень, стебель, лист, цветок);
  - «Биологические полимеры и их мономеры» (белок – аминокислота; углевод – моносахарид; нуклеиновая кислота – нуклеотид).
- использовать задания на «найди лишнее» с обязательным проговариванием причины;
- отрабатывать приём: *«Если в ответе вижу слово «биосинтез», проверяю – вопрос про процесс или про строение?»*

Линия 10 – систематика животных (установление соответствия, повышенный): путаница классов моллюсков; неумение читать рисунок как источник данных.

Методические рекомендации:

- занятие-сравнение: таблица «Брюхоногие и Двустворчатые» по 5–6 признакам (голова, радула, сифоны, раковина, тип питания, симметрия);
- обязательная ручная зарисовка обоих классов с подписыванием признаков (не готовые картинки из презентации);
- отработка алгоритма:
  1) читаю признак;
  2) смотрю на рисунок и проверяю, у кого этот признак может быть;

3) если признак требует головы – сразу отбрасываю двустворчатых;
4) только после этого ставлю ответ.

- еженедельная 5-минутная работа с немыми рисунками (без подписей) – назвать объект и 2–3 его характерных признака.

Линия 16 – установление последовательности (физиология): механическое заучивание порядка без понимания причинно-следственных связей.

Методические рекомендации:

- заменить заучивание на построение логических цепочек с вопросами: *«Почему сначала это, а потом то? Что должно произойти, чтобы перейти к следующему* шагу?»;
- отрабатывать на 3–4 сквозных процессах: митоз, рефлекторная дуга, дыхание, синтез белка. Каждый раз – не просто расставить цифры, а проговорить смысл каждого шага;
- использовать разрезные карточки для сборки последовательности в парах с объяснением соседу.

Линия 23 – выводы по эксперименту (высокий): неразличение вирусов и бактерий; непонимание избирательности действия бактериофага.

Методические рекомендации:

- чёткая таблица сравнения: «Бактерия – Вирус – Бактериофаг» (строение, размножение, объект поражения, примеры);
- заучить типовые фразы для достоинств/недостатков избирательности: *«Достоинство – не нарушает нормальную микрофлору»; «Недостаток – узкий спектр, необходимо точно идентифицировать возбудителя, эффективен только против бактерий»*;
- отрабатывать шаблон ответа на линию 23: *«Да/нет, потому что… (конкретный биологический механизм)»* – и один дополнительный аргумент.

Линия 24 – изображение биологического объекта (высокий): узнают объект, но не могут ответить на вопросы о функциях и процессах.

Методические рекомендации:

- ввести трёхчастный обязательный план ответа для любого рисунка:
  - *что изображено*;
  - *по каким признакам узнал*;
  - *какие процессы/функции связаны с этим объектом*.
- проводить словарные диктанты по рисункам – ученик видит изображение и записывает 3 термина, которые к нему относятся (например, синапс → медиатор, постсинаптическая мембрана, деполяризация);
- запрет на использование готовых подписанных рисунков в тетради – все схемы ученики зарисовывают сами и подписывают элементы.

Линия 26 – обобщение (эволюция/экология): неумение строить причинно-следственные цепочки, читать график и связывать эволюцию с экологией.

Методические рекомендации:

- отрабатывать алгоритм ответа на линию 26 (гарантированный 1 балл):
  - называю форму отбора;

- указываю направление изменения признака;
- называю один фактор среды, вызвавший это изменение.

- учить читать график как текст: *«До засухи было так, после – стало так, значит изменилось вот что»*;
- на конкретном примере (вьюрки) разобрать пошаговую цепочку: *засуха → гибель мелких семян → выживают крупные семена → отбор на большой клюв → при конкуренции с более крупным видом – смещение в сторону меньшего клюва, чтобы избежать конкуренции*;
- использовать не менее 3 разных сюжетов (не только вьюрки, но и другие примеры движущего/стабилизирующего отбора).

РАБОТА НАД МЕТАПРЕДМЕТНЫМИ ДЕФИЦИТАМИ

(сквозные рекомендации)

Основная проблема: у учащихся слабо развиты логические операции (сравнение, классификация, установление причинно-следственных связей), навыки работы с информацией (извлечение из рисунка/графика), самоконтроль и самоорганизация.

Базовые логические действия.

- ввести обязательный этап «Обоснуй выбор» – учащийся должен не просто выбрать ответ, а устно или письменно объяснить, почему этот вариант верен, а два других – нет (даже в тестовых заданиях);
- использовать задания на классификацию с несколькими основаниями (например, «разделите органы на вегетативные и генеративные; затем среди генеративных – на мужские и женские»);
- приём «Перевёрнутая задача» – дать готовый ответ и попросить придумать к нему вопрос.

Работа с информацией.

- ежеурочная практика с немыми рисунками – от 3 до 5 минут на каждом занятии (разные объекты – клетка, ткани, органы, систематические группы);
- обязательное прорисовывание без использования готовых изображений в презентациях – это развивает внимание к деталям и структуре;
- учить сопоставлять рисунок и текст задания – специальные упражнения: даётся рисунок и 4 утверждения, нужно найти несоответствие между рисунком и утверждением.

Регулятивные УУД (самоконтроль).

- ввести алгоритм самопроверки после каждого задания:
  1) Перечитай вопрос – о чём именно спрашивают?
  2) Проверь каждый выбранный вариант – подходит ли он к вопросу?
  3) Нет ли в ответе термина из другой темы (сигнал ошибки)?
- отрабатывать временной тайминг – чтобы научиться распределять время и не делать ошибок в спешке.

Коммуникативные УУД.

- регулярные устные ответы с аргументацией – учащийся объясняет соседу по парте ход решения;
- парная работа: один объясняет, другой проверяет по критериям;

- письменные ответы по шаблону с обязательными связками: *«потому что», «следовательно», «это объясняется тем, что»* – это формирует навык развёрнутого ответа.

РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ОРГАНИЗАЦИИ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА

Направление	Конкретные действия
Повторение 5–9 классов	Выделить отдельные блоки повторения систематики, анатомии растений, строения клетки. Не проходить заново, а давать в формате «опорных схем» и тестов-тренажёров.
Работа с заданием части 2	Начинать с линии 22 (алгоритм), затем линии 23 и 24 (по шаблону). Задания 27–28 только для самых сильных в группе, остальным – только 1 балл за простейший элемент.
Текущий контроль	Проводить не в формате мини-ЕГЭ, а в формате тематических срезов с последующим разбором ошибок (не менее 50% времени – на анализ).
Домашнее задание	Давать не объёмные тексты, а 3–4 задания на выбор с обязательным письменным обоснованием ответа.
Внеурочная деятельность	Провести 1–2 учебных эксперимента с анализом результатов (даже простых: например, влияние условий на прорастание семян) – чтобы сформировать базовое исследовательское действие.

ВЫВОД для группы II метапредметная подготовка важнее наращивания новых знаний. Успех даёт не количество выученных тем, а:

- умение прочитать вопрос целиком и понять его аспект;
- умение извлечь информацию из рисунка/графика;
- умение проверить себя;
- умение построить простейшую причинно-следственную связь.

Именно на эти навыки должно быть направлено не менее 50% учебного времени при работе с данной группой.

2.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от 61 балла до 80 т.б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 80 и более т.б. данной группой школьников.*

2.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- ***Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:*** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

В группе со средним уровнем подготовки в наибольшей степени сформированы следующие знания и умения:

№ задания	Доля выполнения	Элемент содержания	Предметный результат
5Б	91,34%	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. *Задание с рисунком*.	Сформированность умения выделять существенные признаки…
9Б	93,09%	Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. *Задание с рисунком*	
13Б	93,88%	Организм человека (*установление соответствия*).	
15Б	86,31%	Организм человека. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка).*	
12Б	89,15%	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчиненность. *Установление последовательности.*	Умение владеть системой биологических знаний
17Б	88,28%	Эволюция живой природы. *Множественный выбор (работа с текстом).*	Умение использовать соответствующие аргументы, биологическую терминологию и символику для доказательства родства организмов разных систематических групп;

- ***Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:*** неосвоенные или слабо освоенные темы и несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при

выполнении соответствующих заданий

Участники группы от 61 до 80 т.б. показывают высокие результаты по части 1:

- **2 балла** получили от **27 %** (линия 6 – 57,92 %, линия 10 – 37,62 %, линия 16 – 50,92 %) до **87 %** (линия 5 – 91,34 %, линия 13 – 93,88 % – базовые задания); в среднем по повышенным заданиям – около **55–60 %**.
- **1 балл** – от **12 %** до **50 %**.

Задания части 2:

- **3 балла** получили от **2,2 %** (линия 26) до **39,7 %** (линия 27). По линии 28 – 39,02 %, по линии 22 – 35,08 %, по линии 25 – 21,61 %, по линии 24 – 12,77 %.
- **2 балла** – от **20 %** до **37 %**;
- **1 балл** – от **9 %** до **31 %**;
- **0 баллов** – в среднем около **30 %** (по линии 26 – 50,8 %, по линии 24 – 45,1 %, но по линии 22 – 9,1 %, по линии 27 – 24,8 %).

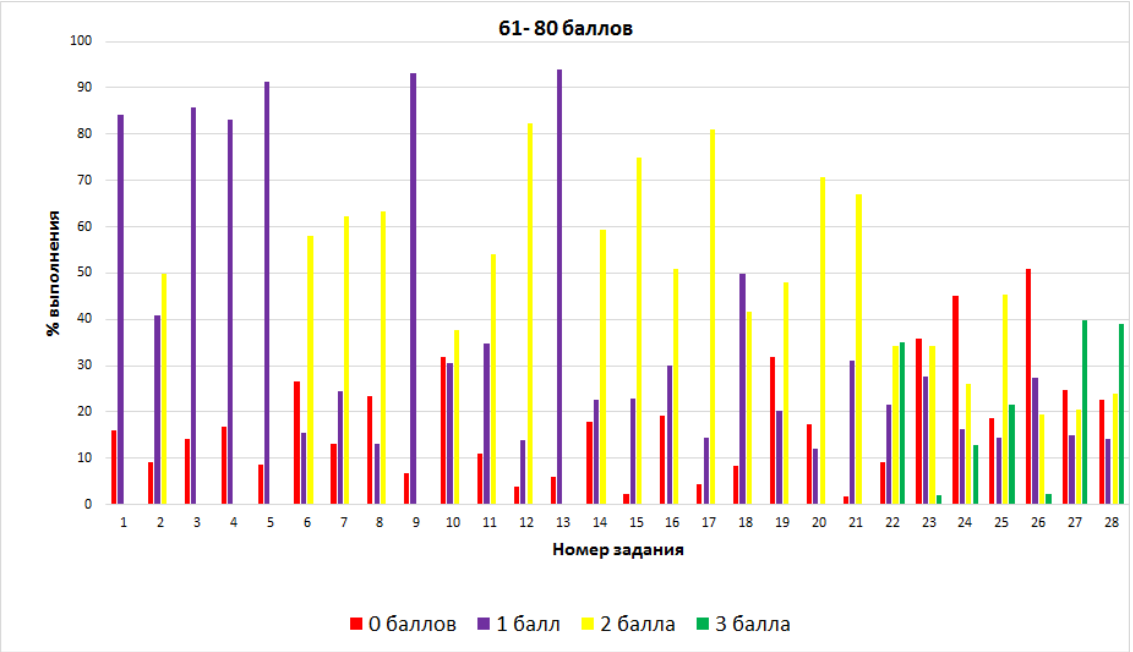


Рис. 3.13. Результаты выполнения политомических заданий группой с хорошим уровнем подготовки.

Наивысшие результаты получены по линиям **22** (эксперимент)**, 27**(цитология и эволюция) и **28** (генетика, самые низкие) – по линиям **26** (обобщение) и **24** (изображение объекта).

Сравнение с 2025 годом: в 2025 году доля получивших 3 балла по линии 28 составляла около 41 % (в 2026 – 39 % – практически без изменений), по линии 27 – 37 % (в 2026 – 39,7 % – небольшой рост). По линии 22 в 2025 году 3 балла имели ~30 %, в 2026 – 35 % – улучшение. Однако по линии 26 результаты остались крайне низкими (в 2025 – 4 %, в 2026 – 2,2 % – даже небольшое падение). Группа III демонстрирует стабильность, но требует дополнительной тренировки заданий на обобщение.

Участники этой группы уверенно справляются с частью 1 (в среднем 55–60% получают 2 балла по повышенным заданиям). Часть 2 выполняется вариативно: высокие результаты по линиям 27, 28 и 22 (около 35–40% с 3 баллами) и крайне низкие по линии 26 (2,2% с 3 баллами). Это говорит о том, что алгоритмические задачи (генетика, цитология, эксперимент) освоены хорошо, а задания на свободное применение знаний в новом контексте остаются камнем преткновения. Сравнение с 2025 годом показывает стабильность по генетике и цитологии, но падение по линии 26 (с 4% до 2,2%). Это может быть связано с усложнением содержания или недостаточной тренировкой

именно таких заданий. Рекомендуется включать в подготовку больше практико-ориентированных задач, где нужно объяснить биологический смысл процессов и применить знания к нетипичным ситуациям.

Основные ошибки при выполнении заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15)

В таблице перечислены темы и предметные результаты, которые в наименьшей степени сформированы у выпускников Группы 3.

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	**Владение системой знаний об основных методах научного познания, используемых в биологических исследованиях живых объектов и экосистем (описание, измерение, проведение наблюдений); способами выявление и оценки антропогенных изменений в природе.** Умение выдвигать гипотезы**,** проверять их экспериментальными средствами, формулируя цель исследования, анализировать полученные результаты и делать выводы. Выявление зависимости между исследуемыми величинами, объяснение полученных результатов и формулирование выводов с использованием научных понятий, теорий и законов (*задания 22П (65,09%), 23В (34,15%*)).	**5 класс,** п. 157.3.2. Методы изучения живой природы **10 класс**, п. 119.6.1. Биология как наука.

2	**Умение владеть системой биологических знаний, которая включает:** ○ **основополагающие биологические термины и понятия;** ○ **биологические теории;** ○ **принципы;** ○ **правила;** ○ **гипотезы.** (*задания 16П (65,88%),26В (24,35%).*	**5 класс,** п. 157.3.1. Биология – наука о живой природе; **6 класс**, п.157.4.1. Растительный организм; п.157.4.3. Жизнедеятельность растительного организма; **7 класс**, п.157.5.1. Систематические группы растений; п.157.5.5. Грибы. Лишайники. Бактерии; п.157.6.3. Систематические группы животных; п. 157.5.2. Развитие растительного мира на Земле; п. 157.5.3. Растения в природных сообществах; п. 157.5.4. Растения и человек **8 класс**, п.157.6.1. Животный организм; п.157.6.2. Строение и жизнедеятельность организма животного; 157.6.4. Развитие животного мира на Земле; п. 157.6.5. Животные в природных сообществах; п. 157.6.6. Животные и человек **9 класс**, п.157.7.1. Человек – биосоциальный вид; п.157.7.2. Структура организма человека; п.157.7.3. Нейрогуморальная регуляция; п.157.7.4. Опора и движение; п.157.7.5. Внутренняя среда организма; п.157.7.6. Кровообращение; п.157.7.7. Дыхание; п.157.7.8. Питание и пищеварение; п.157.7.9. Обмен веществ и превращение энергии; п.157.7.10. Кожа; п.157.7.11. Выделение; п.157.7.12. Размножение и развитие; п.157.7.13. Органы чувств и сенсорные системы; п.157.7.14. Поведение и психика. 157.7.15. Человек и окружающая среда **10 класс**, п.119.6.2. Живые системы и их организация; п.119.6.3. Химический состав и строение клетки; п.119.6.4. Жизнедеятельность клетки; п.119.6.5. Размножение и индивидуальное развитие организмов; п.119.6.6. Наследственность и изменчивость организмов; п.119.6.7. Селекция организмов. Основы биотехнологии. **11 класс,** п. 120.7.1. Зарождение и развитие эволюционных представлений в биологии; п. 120.7.2. Микроэволюция и её результаты; п. 120.7.3. Макроэволюция и её результаты; п. 120.7.4. Происхождение и развитие жизни на Земле; п. 120.7.5. Происхождение человека – антропогенез; п. 120.7.6. Экология – наука о взаимоотношениях организмов и надорганизменных систем с окружающей средой; п. 120.7.7. Организмы и среда

		обитания; п. 120.7.8. Экология видов и популяций; п. 120.7.9. Экология сообществ. Экологические системы; п. 120.7.10. Биосфера – глобальная экосистема
3	**Умение решать поисковые биологические задачи**; выявлять причинно-следственные связи между исследуемыми биологическими объектами, процессами и явлениями; делать выводы и прогнозы на основании полученных результатов; составлять генотипические схемы скрещивания для разных типов наследования признаков у организмов, составлять схемы переноса веществ и энергии в экосистемах (цепи питания, пищевые сети) (27В (58,44%), 28В (59,76%)).	**10 класс**, п.119.6.3. Химический состав и строение клетки; п.119.6.4. Жизнедеятельность клетки; п.119.6.5. Размножение и индивидуальное развитие организмов; п.119.6.6. Наследственность и изменчивость организмов; **11 класс**, п. 119.7.1. Эволюционная биология;
4	**Умение устанавливать взаимосвязи между строением и функциями**: органоидов; клеток разных тканей, органами и системами органов у растений, животных и человека; между этапами обмена веществ; этапами клеточного цикла и жизненных циклов организмов; этапами эмбрионного развития; генотипом и фенотипом, фенотипом и факторами среды обитания; движущими силами антропогенеза; компонентами различных экосистем и приспособлениями к ним организмов. (*задания 10П (52,93%),19П (57,96%),*	**6 класс**, п. 157.4.2. Строение и многообразие покрытосеменных растений; п. 157.4.3. Жизнедеятельность растительного организма. **7 класс,** п. 157.5.5. Грибы. Лишайники. Бактерии. 8 кл., п. 157.6.2. Строение и жизнедеятельность организма животного 10 класс, п. 120.6.9. Строение и функции организмов **7–9 класс**, п. 157.5.2. Развитие растительного мира на Земле; п. 157.5.3. Растения в природных сообществах; п. 157.5.4. Растения и человек; п. 157.6.4. Развитие животного мира на Земле; п. 157.6.5. Животные в природных сообществах; п. 157.6.6. Животные и человек; п. 157.7.1. Человек – биосоциальный вид; п. 157.7.15. Человек и окружающая среда **10 класс,** п. 120.6.9. Строение и функции организмов **11 класс**, п. 120.7.1. Зарождение и развитие эволюционных представлений в биологии; п. 120.7.2. Микроэволюция и её результаты; п. 120.7.3. Макроэволюция и её результаты; п. 120.7.4. Происхождение и развитие жизни на Земле; п. 120.7.5. Происхождение человека – антропогенез; п. 120.7.6. Экология – наука о взаимоотношениях организмов и надорганизменных систем с окружающей средой; п. 120.7.7. Организмы и среда обитания; п. 120.7.8. Экология видов и популяций; п. 120.7.9. Экология сообществ. Экологические системы; п. 120.7.10. Биосфера – глобальная экосистема; п. 120.7.11. Человек и окружающая среда

5	**Умение использовать соответствующие аргументы, биологическую терминологию и символику для доказательства родства организмов разных систематических групп**; взаимосвязи организмов и среды обитания; единства человеческих рас; необходимости здорового образа жизни, сохранения разнообразия видов и экосистем как условия сосуществования природы и человечества (задание 24В (35,49%)).	**6 класс,** п. 157.4.1. Растительный организм; п.157.4.3. Жизнедеятельность растительного организма; **7 класс**, п.157.5.2. Развитие растительного мира на Земле; п.157.5.5. Грибы. Лишайники. Бактерии; **8 класс,** п. 157.6.1. Животный организм; п. 157.6.4. Развитие животного мира на Земле; п.157.6.2. Строение и жизнедеятельность организма животного; **9 класс**, п.157.7.1. Человек – биосоциальный вид; п.157.7.2. Структура организма человека; п.157.7.3. Нейрогуморальная регуляция; п.157.7.4. Опора и движение; п.157.7.5. Внутренняя среда организма; п.157.7.6. Кровообращение; п.157.7.7. Дыхание; п.157.7.8. Питание и пищеварение; п.157.7.9. Обмен веществ и превращение энергии; п.157.7.10. Кожа; п.157.7.11. Выделение; п.157.7.12. Размножение и развитие; п.157.7.13. Органы чувств и сенсорные системы; **10 класс**, п.119.6.3. Химический состав и строение клетки; п.119.6.4. Жизнедеятельность клетки; п.119.6.5. Размножение и индивидуальное развитие организмов; п.119.6.6. Наследственность и изменчивость организмов; п.119.6.7. Селекция организмов. Основы биотехнологии; **11 класс**, п. 119.7.1. Эволюционная биология; п. 119.7.2. Возникновение и развитие жизни на Земле;

Выявленные дефициты систематизированы в предложенной таблице с указанием классов изучения в соответствии с ФОП. Анализ показывает, что проблемные темы относятся как к основному общему образованию (5-9 класс), так и к среднему общему образованию (10-11 классы), что свидетельствует о пробелах, сформировавшихся на этих этапах.

Типичные ошибки при выполнении заданий группой со средним уровнем подготовки.

В задании 10 анализ ошибок показывает, что выпускники данной недостаточно эффективно используют визуальную информацию, предоставленную в задании. Они не сопоставляют текст задания с изображением, в результате чего путают классы моллюсков, игнорируя такие диагностические признаки, как наличие головы, щупалец и радулы (тёрки) у брюхоногих и их отсутствие у двустворчатых. Снижение результативности подобных заданий напрямую связано с дефицитом практической работы с иллюстративным материалом. Замена активного рисования на доске и в тетрадях пассивным просмотром презентаций привела к утрате навыка самостоятельного анализа биологических изображений. Выход — систематическое использование рисунков, их зарисовка и тренировка в распознавании систематических признаков по внешнему виду.

В задании 19 участники со средним уровнем подготовки формально заучивают определения, но не понимают биологический смысл и условия действия каждого типа отбора.

В задании 23 основные ошибки - смешение понятий «вирус» и «бактерия». Выпускники часто не могут отличить эти группы организмов. Большинство выпускников не писали, что бактериофаг - это вирус и теряли баллы. Второй вопрос, про достоинство и недостаток избирательности действия бактериофага при лечении инфекционного заболевания, также вызвал большие затруднения. Выпускники не указывали в чем различия действия бактериофага и бактерий. Отсюда и такие результаты: даже многие хорошо и отлично подготовленные экзаменуемые не справились с этим заданием. В III группе максимальный балл получили лишь 2,01% выпускников, а не справились с заданием 35,96 %.

Таким образом, выполнение заданий линии 23 действительно вызывают у большинства школьников серьезные затруднения. Специфика данных заданий заключается в том, что они оценивают не только воспроизведение теоретического материала, но и сформированность метапредметных умений: практического применения биологических знаний, интерпретации экспериментальных данных и установления логических взаимосвязей между различными разделами биологии. Задание 23 требует понимания устройства и логики биологического эксперимента, с чем у выпускников возникают серьезные проблемы. Таким образом, главная причина низких результатов по данному заданию, это несформированность общеучебных и исследовательских умений. Выпускники не могут планировать исследование, спрогнозировать его результаты и сделать правильные выводы. На уроках и внеурочной деятельности необходимо формировать навыки учебно-исследовательской деятельности, проводить эксперименты с дальнейшем анализом результатов.

В задании 24 в группе с средней подготовкой максимальный балл получили лишь 12,77 % и 45,06 % не справились с заданием. Типичные ошибки связаны со сложностью восприятия иллюстраций. Нет четкого понимания изображенного объекта. Большинство экзаменуемых, не писали про взаимодействия с медиатором и деполяризацию постсинаптической мембраны. Многие правильно определили объект, но не смогли объяснить свой выбор и ответить на поставленные вопросы. Часто, экзаменуемые, увидев знакомый объект, невнимательно читают задания и отвечают, что изображено на рисунке, не учитывая особенность вопроса. В данном случае подводит невнимательность. Это характерно для групп с минимальным и низким уровнем подготовки. К сожалению, проблемы с выполнением заданий наблюдаются из года в год.

В школе недостаточное внимание на уроках уделяется работе с биологическим рисунком, учитель и ученики мало рисуют биологические объекты чаще пользуются готовыми изображениями. На уроках биологии рекомендуем уделять особое внимание работе с разнообразными рисунками и схемами разной тематики, необходимо не только их зарисовывать, но и отмечать наиболее важные признаки.

В задании 26 основные ошибки: получившие 1 балл в лучшем случае указывали только на форму отбора и что после засухи средняя высота клюва увеличилась. Мало кто написал, что при совместном обитание с большим вьюрком средняя высота клюва у среднего вьюрка уменьшалась, а если написали, то не смогли обосновать почему. После засухи формировались крупные семена и они стали основным кормом крупного вьюрка, а средний не смог с ним конкурировать и поэтому пошел отбор на уменьшения клюва. Очень многие не объясняли, почему во время засухи формировались крупные семена или почему погибали мелкие семена. Критерии оценивания этого задания содержали расширенные элементы ответа. При чем 1 балл можно было получить за два элемента ответа ,2 балла за три-четыре,3

балла за пять-шесть. В помощь отвечающим был представлен график, который содержал информацию об изменении длины клюва до и после засухи.

Низкие результаты выполнения задания 26 (по эволюции) — типичная проблема, которая проявляется даже у сильных учеников. Здесь сталкиваются сразу несколько факторов: неумение выстраивать причинно-следственные цепочки, формальное знание терминов без понимания экологических механизмов и неспособность прочитать график как источник данных. Извлечение информации из графика - это первое исследовательское действие. Выпускник должен не просто назвать форму отбора («движущий»), но и объяснить её через экологический контекст. Здесь проявляется умение добывать информацию из разных разделов, из экологии и эволюционного учения.

В других вариантах КИМ этого года также было представлено задание 26 по теме экология. Задание 26 по праву считается одним из самых сложных в ЕГЭ в биологии. Его трудность обусловлена не просто объемом знаний, а тем, как именно эти знания нужно применить. В отличие от многих других заданий, линия 26 не замыкается на одной теме. Она проверяет умение применять знания сразу из нескольких крупных разделов общей биологии, а также требуют не воспроизведения выученного параграфа, а развернутого, аргументированного и обоснованного ответа. В целом результат выполнения заданий данной линии соответствует заявленному уровню сложности.

В задании 27 ошибки:

- при синтезе РНК (транскрипция);
- при построении вторичной структуры;
- при поиске открытой рамки считывания;
- при трансляции.

Главная причина всех этих ошибок — отсутствие целостного представления о том, что РНК синтезируется по матрице, сворачивается в шпильку, после которой начинается кодирующая область, и только потом транслируется в белок. Каждый этап проверяет отдельные навыки, но ошибаются чаще всего на стыках: где кончается шпилька, где начинается рамка, как правильно считать кодоны.

В задании 28 не учитывают псевдоаутосомный характер гена нарушения в развитии скелета – считают его обычным Х-сцепленным, игнорируя аллель на Y. Не могут сделать вывод, что нарушение скелета – рецессивный признак, т.к. родители здоровы, а женщина больна. Часто считают его доминантным. Не связывают возможность двух заболеваний с полом – забывают, что ихтиоз у сыновей проявляется всегда, а у дочерей – только при гомозиготности. Не указывают направление записи генотипов (сцепление, расположение аллелей), не показывают кроссинговер в решении.

- ***Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.***

Задание линии 10 – систематика животных (установление соответствия). **Текущий результат:** ~37% на 2 балла (ниже потенциала группы). **Потенциал прироста:** +1–2 балла (от 1 балла к стабильным 2 баллам). **Проблема:** путаница классов моллюсков (брюхоногие, двустворчатые) в контексте приспособлений к среде; неумение использовать рисунок как источник данных.

«Зона роста»:

- составить сравнительную таблицу по 6–7 признакам: голова, радула, сифоны, тип раковины, симметрия, тип питания, органы чувств;
- отработать алгоритм «признак → рисунок → проверка»:
    1) Прочитай признак.
    2) Посмотри на рисунок и определи, у какого объекта этот признак физически может быть (например, терка – только при наличии головы).
    3) Поставь ответ и проверь: не противоречит ли он изображению?
- еженедельная 5-минутная работа с немыми рисунками беспозвоночных (подписать класс и 3 признака).

Задание линии 16 – установление последовательности (физиология). Текущий результат: только 50% на 2 балла, 19% – 0 баллов. Потенциал прироста: +1 балл (довести до 75–80% выполнения на 2 балла). Проблема: механическое запоминание последовательности без понимания причинно-следственных связей между этапами физиологического процесса.

«Зона роста»:

- отрабатывать не порядок, а логику процесса. Для каждого процесса (митоз, рефлекс, синтез белка, дыхание) требовать объяснения: *«Почему сначала происходит А, а не Б? Что было бы, если поменять шаги местами?»*;
- ииспользовать разрезные карточки – собрать последовательность и устно обосновать каждый шаг;
- ввести приём «Шаг назад» – по готовой последовательности восстановить процесс в обратном порядке и объяснить, почему обратный порядок невозможен.

Задание линии 23 – выводы и прогнозы по эксперименту (высокий уровень). Текущий результат: 2% на 3 балла, 36% – 0 баллов. Потенциал прироста: +1–2 балла (с 1 балла на стабильные 2 балла). Проблема: неумение применять знания о вирусах/бактериофагах в практическом контексте; слабая аргументация «достоинств/недостатков»; смешение понятий.

«Зона роста»:

- составить чёткую таблицу сравнения: «Бактерия – Вирус – Бактериофаг» (строение, объект поражения, механизм действия, примеры);
- отработать типовые формулировки для достоинств/недостатков избирательности:
    - *достоинство:* не действует на нормальную микрофлору, узконаправлен;
    - *недостаток:* требуется точная идентификация возбудителя, не действует на вирусы/грибы.
- тренировать структуру ответа на линию 23:
    1) чёткий ответ на вопрос («*Да, потому что...*» / «*Нет, потому что...*»);
    2) биологическое обоснование (механизм);
    3) дополнительный аргумент (пример, условие).

Задание линии 24 – изображение биологического объекта (высокий уровень). Текущий результат: 12,8% на 3 балла, 45% – 0 баллов. Потенциал прироста: +1–2 балла (с 1 балла на стабильные 2 балла, у сильных – на 3). Проблема: узнают объект (синапс), но не могут описать его функцию и процессы (медиатор, деполяризация).

«Зона роста»:

- ввести трёхчастный обязательный план для любого рисунка:
    1) Название объекта.
    2) Признаки, по которым узнали (форма, структуры, локализация).
    3) Процесс/функция с использованием терминов (например, для синапса – *«передача сигнала через медиатор, деполяризация постсинаптической мембраны»*).
- зарисовывать схемы в тетради (не пользоваться готовыми подписанными изображениями), подписывая все структуры;
- проводить блиц-опросы по рисункам с требованием назвать 3–4 термина, связанных с изображённым объектом.

Задание линии 26 – обобщение и применение знаний (эволюция/экология) – *главная зона роста.* Текущий результат: 2,2% на 3 балла (критически низкий для группы III). Потенциал прироста: +2–3 балла (научить стабильно брать 1–2 балла, у сильных – 3). Проблема: неумение выстраивать развёрнутые причинно-следственные цепочки; формальное знание терминов без понимания экологических механизмов; неумение извлекать информацию из графика; слабое межпредметное мышление.

«Зона роста»:

- Освоить алгоритм ответа на линию 26. Разбить ответ на 6 обязательных элементов (по критериям):
    1) Что изменилось (направление изменения признака) – вычитать из графика.
    2) Почему это произошло (экологическая причина – изменение кормовой базы, конкуренция и т.д.).
    3) Какой фактор среды вызвал изменение.
    4) Форма отбора (назвать).
    5) Объяснение механизма отбора в данном контексте.
    6) Дополнительный прогноз/усложнение (например, при конкуренции с другим видом).
- Отрабатывать чтение графика как источника данных:
    - давать графики без вопросов и просить: *«Что произошло? Назови 3 факта, которые ты видишь на графике»*;
    - затем: *«Какая биологическая причина может это объяснить?»*.
- Тренировать связь экологии и эволюции на конкретных сюжетах. Разобрать не менее 4–5 разных примеров (не только вьюрки):
    1) индустриальный меланизм у берёзовой пяденицы;
    2) устойчивость бактерий к антибиотикам;
    3) изменение окраски у зайца-беляка;
    4) формирование кактусов в засушливых условиях;
    5) конкуренция близких видов (принцип Гаузе).
- Обязательное проговаривание вслух. На каждом занятии – 1 задание 26 устно с полной аргументацией, затем письменно по шаблону.

Задание линии 18 – множественный выбор (база). Текущий результат: ниже других базовых линий. Потенциал прироста: +1 балл (довести до 100% выполнения). Проблема: невнимательное чтение формулировки (аспект рассмотрения).

«Зона роста»:

- отрабатывать приём «Стоп-слово»: перед выбором ответа определить, о чём вопрос – строение, функция, процесс, уровень организации;
- решать 3–5 заданий подряд с обязательным письменным объяснением, почему каждый вариант выбран или отвергнут.

Задания линий 10, 24, 26 - работа с рисунками и схемами (сквозная зона роста). Общая проблема: недостаточный навык извлечения информации из визуальных источников.

«Зона роста»:

- ежеурочная 5-минутная практика: немой рисунок – учащийся должен:
    1) назвать объект;
    2) подписать 3–4 структуры;
    3) сказать, с каким процессом/функцией это связано.
- зарисовывание вместо готовых картинок – особенно для систематики (типы беспозвоночных, классы, органы растений);
- сопоставление рисунка и текста – давать задания, где нужно найти несоответствие между подписью и изображением.

ВЫВОД. У учащихся со средним уровнем подготовки знания есть, но они не связаны в систему и плохо применяются в нестандартных контекстах. Главная задача – не расширять кругозор, а:

- научить видеть связи между разделами (экология + эволюция, строение + функция, теория + эксперимент);
- развивать навык развёрнутого аргументированного ответа (термины, логика, причинно-следственные цепочки);
- усилить работу с визуальной информацией (рисунки, графики, схемы) как с полноценным источником данных.

Наибольший прирост даёт целенаправленная тренировка линии 26 – она является «золотым ключом» к переходу из группы 75–80 баллов в группу 85+.

2.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- ***Развернутый комментарий*** на основе заданий /групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

У выпускников группы со средним уровнем подготовки сформированы на базовом уровне все метапредметные умения. Рассмотрим задания высокого уровня сложности, с которыми справились хуже всего и проанализируем какие метапредметные результаты могли повлиять на выполнения этих заданий.

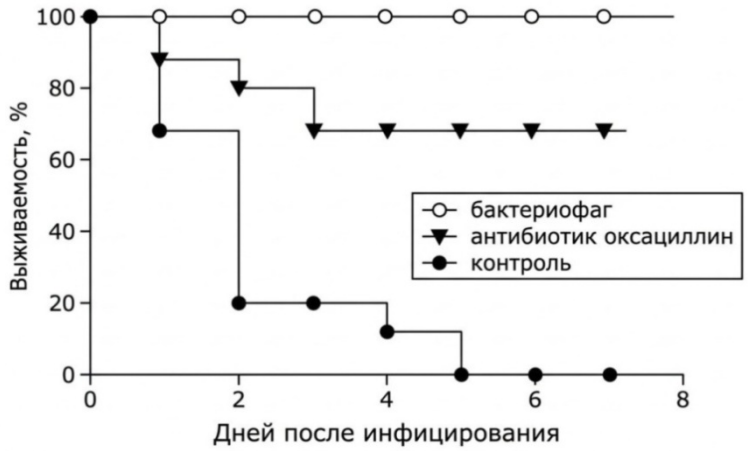
Задание 23 (высокий уровень). Это задание на применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ эксперимента.

Приведем пример задания 23 открытого варианта. Для понимания вопросов задания линии 23, приведем описание самого эксперимента в задании линии 22.

Линия 22. *Экспериментатор исследовал выживаемость мышей при заражении их золотистым стафилококком и лечении различными препаратами. Результаты эксперимента приведены на графике ниже.*

Сформулируйте две нулевые гипотезы для данного эксперимента. Объясните, почему в качестве одного из препаратов был выбран именно антибиотик. Почему результаты эксперимента могут быть недостоверными, если мышей не отбирать по возрасту и полу?*

Линия 23. Можно ли ожидать подобного эффекта при экспериментальном лечении чумы в аналогичных условиях? Ответ поясните. Свойством бактериофага является избирательность действия. В каких случаях при лечении инфекционного заболевания это несомненное достоинство, а в каких - большой недостаток?

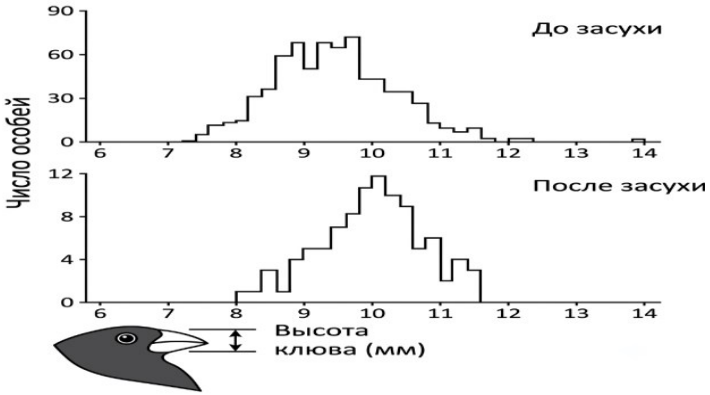


Процент выполнения заданий линии 23 в группе III: 3 балла – 2,01%, 2 балла – 34,38%, 1 балл – 27,96% и не справились с этим заданием – 35,96%. Большинство выпускников не писали, что бактериофаг - это вирус и теряли баллы. Второй вопрос, про достоинство и недостаток избирательности действия бактериофага при лечении инфекционного заболевания, также вызвал большие затруднения. Выпускники не указывали в чем различия действия бактериофага и бактерий. Помимо предметных результатов, важное значение для успешного выполнения этих заданий, имеют остаточно сформированные все виды УУД. Из коммуникативных УУД на результативность выполнения этого задания повлияло неумение строить развернутый аргументированный ответ с опорой на биологическую терминологию. Вместо того, чтобы четко разделить *«вирус и бактерия»* и *«спектр действия»*, ученики дают размытые формулировки. Они не могут противопоставить два явления (достоинство и недостаток) в рамках одного свойства. На недостаточную сформированность базовых исследовательских действий указывает, неумение интерпретировать данные, графики воспринимаются как картинка, а не как источник данных для сопоставления. Главная проблема выпускников этой группы заключается в том, что они не могут применять свои знания для рассуждений и не понимают логику биологического эксперимента, потому что у многих недостаточно сформированы базовые логические УУД. Выпускники испытывают затруднения устанавливать причинно-следственные связи, не могут устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения. Для успешного выполнения таких заданий необходимо владение системой

знаний об основных методах научного познания, используемых в биологических исследованиях живых объектов и экосистем (описание, измерение, проведение наблюдений); способами выявления и оценки антропогенных изменений в природе.

Линия 26 (высокий уровень). Результаты выполнения этого задания группой со среднем уровнем подготовки: 3 балла – 2,19%, 2 балла – 19,51%, 1 балл – 27,47% и не справились с заданием 50,83% выпускников.

Приведем пример данного задания из открытого варианта. По мнению экспертов оно относится к разряду самых сложных заданий этого года.



*Известно, что высота клюва у галапагосских вьюрков одного вида с разных островов зависит от размера семян, которыми они питаются. На гистограммах показана средняя высота клюва у среднего земляного вьюрка (*G. fortis*), обитающего на острове Дафна, до и после засухи. Как изменилась средняя высота клюва после засухи? Ответ поясните с позиции особенностей питания вьюрка. Какую форму естественного отбора иллюстрирует данный пример? Как изменилась бы средняя высота клюва у среднего земляного вьюрка после засухи, если бы на острове с ним обитал большой земляной вьюрок (*G. magnirostris*), у которого средняя высота клюва составляла 12 мм? Ответ поясните.*

Основные ошибки: получившие 1 балл в лучшем случае указывали только на форму отбора и что после засухи средняя высота клюва увеличилась. Практически не написал никто, что при совместном обитание с большим вьюрком средняя высота клюва у среднего вьюрка уменьшалась и не смогли обосновать почему. После засухи формировались крупные семена и они стали основным кормом крупного вьюрка, а средний не смог с ним конкурировать и поэтому пошел отбор на уменьшения клюва. Очень многие не объясняли, почему во время засухи формировались крупные семена или почему погибали мелкие семена. Критерии оценивания этого задания содержали расширенные элементы ответа. При чем 1 балл можно было получить за два элемента ответа, 2 балла за три-четыре, 3 балла за пять-шесть. В помощь отвечающим был представлен график, который содержал информацию об изменении длины клюва до и после засухи. Это задание формирует умение владеть системой биологических знаний, которая включает: основополагающие биологические термины и понятия.

На успешность выполнения этих заданий влияет несформированность базовых логических универсальных действий, таких как установление существенных признаков или оснований для сравнения, классификации и обобщения и выявление закономерностей и противоречий в рассматриваемых явлениях. Поэтому ученики не смогли объяснить гибель мелких семян и отбор на уменьшение клюва при конкуренции. Несформированность коммуникативных действий выражается в неумении использовать биологическую терминологию для установления связи явлений (например, *«конкуренция за пищевые ресурсы»*).

В задании линии 26 (на примере галапагосских вьюрков) базовые исследовательские метапредметные умения – это не просто знание теории эволюции, а способность действовать по логике научного поиска: видеть данные, выдвигать объяснения, прогнозировать и проверять следствия. Извлечение информации из графика – это первое исследовательское действие. Ученик должен не просто назвать

форму отбора («движущий»), но и объяснить её через экологический контекст. Здесь проявляется умение добывать информацию из разных разделов, из экологии и эволюционного учения.

Текст задания – это источник данных, который требует целенаправленного извлечения и преобразования. Работа с текстом здесь включает сопоставление словесного описания («средняя высота клюва») с визуальным рядом. Для успешного выполнение этого задания важно понимать структуру вопроса. Выпускники, которые не справляются, часто «вырывают» только первый вопрос и игнорируют последующие, потому что не дочитывают текст до конца. Таким образом сформированность умения работы с информацией повышает результативность выполнения этих заданий. Из регулятивных УУД важнейшим является умение самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям.

- ***Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС***

Достигнутые метапредметные результаты группы со средним уровнем подготовки:
Базовые логические действия:

- ✔ устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения;
- ✔ выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;

Работа с информацией:

- ✔ владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления;
- ✔ оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам;

Самоорганизация:

- ✔ самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям;

Коммуникативные УУД:
Общение:

- ✔ осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия;

Недостигнутые метапредметные результаты:
Коммуникативные УУД:

- ✔ развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств;
- ✔ аргументированно вести диалог.

Базовые исследовательские действия:

- ✔ овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов;
- ✔ формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.

В таблице представлены связи предметных и метапредметных умений, которые повлияли на снижение результатов у группы выпускников со средним уровнем подготовки.

№ п/п	Предметные умения	Метапредметные умения

1	**Владение системой знаний об основных методах научного познания, используемых в биологических исследованиях живых объектов и экосистем (описание, измерение, проведение наблюдений); способами выявление и оценки антропогенных изменений в природе.** Умение выдвигать гипотезы**,** проверять их экспериментальными средствами, формулируя цель исследования, анализировать полученные результаты и делать выводы. Выявление зависимости между исследуемыми величинами, объяснение полученных результатов и формулирование выводов с использованием научных понятий, теорий и законов (*задания 22П (65,09%), 23В (34,15%*)).	**Познавательные УУД** 1.1. Базовые логические действия 1.1.1. Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения. 1.1.2. Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях. 1.1.3. Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения. 1.1.4. Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности 1.1.5. Развивать креативное мышление при решении жизненных проблем. **1.2. Базовые исследовательские действия** 1.2.1. Владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем. 1.2.2. Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов. 1.2.3. Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами. 1.2.4. Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения. 1.2.5. Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях. 1.2.6. Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду. 1.2.7. Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов. **1.3 Работа с информацией** 1.3.1. Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления. 1.3.2. Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации. 1.3.3. Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам. 1.3.4. Использовать средства информационных и коммуникационных технологий в решении когнитивных, коммуникативных и организационных задач с соблюдением требований эргономики, техники безопасности, гигиены, ресурсосбережения, правовых и этических норм, норм информационной безопасности. 1.3.5. Владеть навыками распознавания и защиты информации, информационной безопасности личности. **2. Коммуникативные УУД** **2.1. Общение** 2.1.1. Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия 2.1.2. Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. 2.1.3. Аргументированно вести диалог. **3. Регулятивные УУД** **3.1. Самоорганизация** 3.1.1. Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям. 3.1.2. Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний. **3.2. Самоконтроль** 3.2.1. Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям. 3.2.2. Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению.

2	**Умение владеть системой биологических знаний, которая включает:** ○ **основополагающие биологические термины и понятия;** ○ **биологические теории;** ○ **принципы;** ○ **правила;** ○ **гипотезы.** (*задания 16П (65,88%),26В (24,35%).*	**Метапредметные умения:** **Познавательные УУД** **Базовые логические действия** 1.1.1. Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения. 1.1.2. Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях **Работа с информацией** 1.3.1. Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления. 1.3.3. Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам. **Коммуникативные УУД** 2.1. **Общение** 2.1.1. Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия. 2.1.2. Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. 2.1.3. Аргументированно вести диалог. **Регулятивные УУД** **Самоорганизация** 3.1.1. Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям.

3	**Умение решать поисковые биологические задачи**; выявлять причинно-следственные связи между исследуемыми биологическими объектами, процессами и явлениями; делать выводы и прогнозы на основании полученных результатов; составлять генотипические схемы скрещивания для разных типов наследования признаков у организмов, составлять схемы переноса веществ и энергии в экосистемах (цепи питания, пищевые сети) (27В (58,44%), 28В (59,76%)).	**Познавательные УУД** 1.1. Базовые логические действия. 1.1.1. Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения. 1.1.2. Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях. 1.1.3. Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения. 1.1.4. Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности. 1.1.5. Развивать креативное мышление при решении жизненных проблем. **1.2. Базовые исследовательские действия** 1.2.1. Владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем. 1.2.2. Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов. 1.2.3. Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами. 1.2.4. Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения. 1.2.5. Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях. 1.2.6. Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду. 1.2.7. Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов. **1.3 Работа с информацией** 1.3.1. Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления. 1.3.2. Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации. 1.3.3. Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам. 1.3.4. Использовать средства информационных и коммуникационных технологий в решении когнитивных, коммуникативных и организационных задач с соблюдением требований эргономики, техники безопасности, гигиены, ресурсосбережения, правовых и этических норм, норм информационной безопасности. 1.3.5. Владеть навыками распознавания и защиты информации, информационной безопасности личности. **2. Коммуникативные УУД** **2.1. Общение** 2.1.1. Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия. 2.1.2. Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. 2.1.3. Аргументированно вести диалог. **3. Регулятивные УУД** **3.1. Самоорганизация** 3.1.1. Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям. 3.1.2. Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний. **3.2 Самоконтроль** 3.2.1. Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям. 3.2.2. Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению.

4	**Умение устанавливать взаимосвязи между строением и функциями**: органоидов; клеток разных тканей, органами и системами органов у растений, животных и человека; между этапами обмена веществ; этапами клеточного цикла и жизненных циклов организмов; этапами эмбрионного развития; генотипом и фенотипом, фенотипом и факторами среды обитания; движущими силами антропогенеза; компонентами различных экосистем и приспособлениями к ним организмов (*задания 10П (52,93%),19Б (57,96%).*	**1. Познавательные УУД** 1.1. Базовые логические действия 1.1.1. Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения. 1.1.2. Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях. **1.3. Работа с информацией** 1.3.1. Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления. **2. Коммуникативные УУД** **2.1. Общение** 2.1.1. Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия. 2.1.2. Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. 2.1.3. Аргументированно вести диалог. 2.1.3. Аргументированно вести диалог. **3 Регулятивные УУД** **3.1. Самоорганизация** 3.1.1. Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям.
5	**Умение использовать соответствующие аргументы, биологическую терминологию и символику для доказательства родства организмов разных систематических групп**; взаимосвязи организмов и среды обитания; единства человеческих рас; необходимости здорового образа жизни, сохранения разнообразия видов и экосистем как условия сосуществования природы и человечества (задание 24В (35,49%)).	**Метапредметные умения:** **1. Познавательные УУД** **1.1.1. Базовые логические действия** 1.1.1. Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения 1.1.2. Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях. 1.1.5. Развивать креативное мышление при решении жизненных проблем. **1.2. Базовые исследовательские действия** 1.2.3. Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами. **Работа с информацией** 1.3.1. Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления 1.3.3. Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам **2. Коммуникативные УУД** 2.1. Общение **3. Регулятивные УУД** 3.1. Самоорганизация

2.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

ОБЩАЯ СТРАТЕГИЯ РАБОТЫ С ГРУППОЙ

Учащиеся со средним уровнем подготовки обладают прочной предметной базой, уверенно решают алгоритмические задачи (генетика, цитология, эксперимент, часть 1). Основной дефицит – неумение применять знания в нестандартных контекстах, выстраивать развёрнутые причинно-следственные цепочки и интегрировать знания из разных разделов биологии (эволюция + экология, строение + функция, теория + практика).

Главная задача: перейти от воспроизведения знаний к их системному применению. Для этого необходимо:

- усилить работу с заданиями с открытым развёрнутым ответом (линии 23, 24, 26);
- развивать навык чтения и интерпретации графиков и рисунков как источников данных;
- формировать системное мышление через межраздельные обобщения.

РАБОТА НАД ПРЕДМЕТНЫМИ ДЕФИЦИТАМИ

(по проблемным линиям)

Задание линии 10 – систематика животных (установление соответствия, повышенный уровень): путаница классов моллюсков (брюхоногие, двустворчатые) именно в контексте приспособлений к среде; неумение использовать рисунок как источник данных.

Методические рекомендации:

- провести урок-сравнение с заполнением сравнительной таблицы по 6–7 ключевым признакам: наличие головы, радула, сифонов, тип раковины, симметрия, тип питания, органы чувств;
- отработать алгоритм работы с заданием:
  1) Прочитай признак.
  2) Посмотри на рисунок – у какого объекта этот признак физически может быть (например, терка – только при наличии головы).
  3) Поставь ответ и проверь: не противоречит ли он изображению?
- еженедельная 5-минутная практика с немыми рисунками беспозвоночных: подписать класс и 2–3 характерных признака (без подсказок);
- обязательное прорисовывание объектов в тетради (не готовые картинки из презентаций).

Задание линии 16 – установление последовательности (физиология, повышенный уровень): только 50% выполняют на 2 балла; механическое запоминание порядка без понимания физиологического смысла.

Методические рекомендации:

- заменить заучивание на логическое конструирование: для каждого процесса (митоз, рефлекс, синтез белка, дыхание) требовать ответа на вопрос: *«Почему сначала происходит А, а не Б? Что было бы, если поменять шаги местами?»*;
- использовать разрезные карточки – учащиеся собирают последовательность в парах и устно обосновывают каждый шаг;
- ввести приём «Шаг назад» – по готовой последовательности восстановить процесс в обратном порядке и объяснить, почему обратный порядок биологически невозможен.

Задание линии 23 – выводы и прогнозы по эксперименту (высокий уровень). Проблема: 36% – 0 баллов, только 2% – 3 балла; смешение понятий «вирус» и «бактерия»; неумение аргументировать достоинства/недостатки избирательности действия бактериофага.

Методические рекомендации:

- составить сравнительную таблицу:

Признак	Бактерия	Вирус	Бактериофаг
Строение	Клеточное	Неклеточное	Неклеточное
Объект поражения	–	Клетки	Бактерии
Механизм действия	–	Размножение внутри клетки	Лизис бактерии

- отработать типовые формулировки для вопроса о достоинствах/недостатках избирательности:
  - *достоинство:* не действует на нормальную микрофлору, узконаправлен, не вызывает устойчивости у бактерий (или вызывает медленнее, чем антибиотики);
  - *недостаток:* требуется точная идентификация возбудителя, не действует на вирусы/грибы, узкий спектр.
- тренировать структуру ответа на линию 23 (обязательные элементы):
  1) Чёткий ответ: «*Да, потому что…*» / «*Нет, потому что…*».
  2) Биологическое обоснование (механизм).
  3) Дополнительный аргумент/пример/условие.

Задание линии 24 – изображение биологического объекта (высокий уровень). 45% – 0 баллов, только 12,8% – 3 балла; узнают объект (синапс), но не описывают процессы (медиатор, деполяризация).

Методические рекомендации:

- ввести трёхчастный обязательный план ответа для любого рисунка:
  1) Название объекта.
  2) Признаки, по которым узнали (форма, структуры, локализация).
  3) Процесс/функция с использованием терминов (например, для синапса – *«передача сигнала через медиатор, деполяризация постсинаптической мембраны»*).
- зарисовывать схемы в тетради с обязательным подписыванием всех структур (запрет на готовые подписанные изображения);
- проводить блиц-опросы по рисункам разных объектов: ученик видит изображение и называет 3–4 термина, связанных с ним.

Задание линии 26 – обобщение и применение знаний (эволюция/экология). Критически низкий результат – 2,2% на 3 балла, 50,8% – 0 баллов. Неумение строить причинно-следственные цепочки, формальное знание терминов, неумение читать график.

Методические рекомендации:

А. Отработать структуру ответа (по критериям). Разбить ответ на 6 обязательных элементов:
  1) Что изменилось (направление изменения признака) – вычитать из графика.
  2) Почему это произошло (экологическая причина – изменение кормовой базы).
  3) Какой фактор среды вызвал изменение.
  4) Форма естественного отбора (назвать).

5) Объяснение механизма отбора в данном контексте (связь с выживанием и размножением).
6) Дополнительный прогноз/усложнение (например, при конкуренции с другим видом – как изменится признак и почему).

B. Учить читать график как источник данных:
- давать графики без вопросов и просить: *«Что произошло? Назови 3 факта, которые ты видишь на графике»*;
- затем: *«Какая биологическая причина может это объяснить?»*;
- тренировать извлечение количественных данных (не просто «увеличился», а «увеличился с X до Y»).

C. Тренировать связь экологии и эволюции на конкретных сюжетах. Разобрать не менее 4–5 разных примеров (не только вьюрки):
- индустриальный меланизм у берёзовой пяденицы;
- устойчивость бактерий к антибиотикам;
- изменение окраски зайца-беляка;
- формирование кактусов в засушливых условиях;
- конкуренция близких видов (принцип Гаузе).

D. Обязательное проговаривание вслух и письменная фиксация. На каждом занятии – 1 задание 26 устно с полной аргументацией, затем письменно по шаблону (связки: *«потому что», «следовательно», «это объясняется тем, что»*).

РАБОТА НАД МЕТАПРЕДМЕТНЫМИ ДЕФИЦИТАМИ

(сквозные рекомендации)

У группы III метапредметные умения сформированы на базовом уровне, но недостаточно автоматизированы для выполнения заданий высокого уровня сложности.

Познавательные УУД:

1. *Базовые логические действия:*

- устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения: регулярные задания на сравнение классов, типов, процессов (например, *«чем отличается движущий отбор от стабилизирующего? Приведи примеры»*)
- выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях: специальные упражнения: даётся два факта, нужно найти противоречие и объяснить его (например, *«почему при засухе выживают крупные семена, но при конкуренции с крупным вьюрком средний вьюрок эволюционирует в сторону мелкого клюва?»*).

2. *Базовые исследовательские действия*

- выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения: обязательный этап в каждом разборе задания 26 и 23. Не принимать ответ без слова *«потому что»*.

3. *Работа с информацией* (текст, график, рисунок):

- владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления: обязательное правило: перед ответом на любой вопрос прочитать весь текст (часто ответ на последний вопрос заложен в условии); график как источник данных – не менее

2–3 заданий в неделю на интерпретацию графиков (не только биологических, но и межпредметных); немые рисунки – ежеурочная 5-минутная практика: назвать объект, подписать 3–4 структуры, сказать, с каким процессом это связано.

Регулятивные УУД (самоконтроль):

- владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению. Алгоритм самопроверки после каждого развёрнутого ответа:
  1) Все ли части вопроса я охватил?
  2) Есть ли в ответе биологические термины?
  3) Объяснил ли я причину, а не только констатировал факт?
  4) Проверил ли по графику/рисунку свои цифры?
- давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям: тайминг – тренировать распределение времени на часть 2 (не застревать на одном вопросе).

Коммуникативные УУД (общение).

- развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств: аргументированный устный ответ – регулярно (на каждом занятии) просить одного ученика устно объяснить решение задания 26 или 23 всему классу; письменные ответы с обязательными связками – *«потому что», «следовательно», «это объясняется тем, что», «в отличие от»*. Запрет на односложные ответы даже в черновике.

РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ОРГАНИЗАЦИИ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА

Направление	Конкретные действия
Работа с частью 2	Сделать акцент на линиях 23, 24, 26 – они дают наибольший прирост баллов. Решать их не реже 2 раз в неделю с обязательным разбором по критериям
Линии 27, 28 (генетика, цитология)	Поддерживать на достигнутом уровне (35–40% на 3 балла) – достаточно 1 занятия в 2 недели. Основное время – на проблемные линии
Повторение систематики (линия 10)	Выделить 2–3 урока на повторение типов беспозвоночных с акцентом на рисунки и сравнительные таблицы.
Работа с рисунками	Ввести «немые» рисунки на каждом уроке (5 минут). Учащийся должен назвать объект, подписать структуры и сказать функцию
Домашнее задание	Давать не более 2 заданий части 2 (одно – обязательно 26 или 23) с требованием письменного ответа по критериям
Внеурочная деятельность	Организовать учебный эксперимент с анализом результатов (например, влияние условий на прорастание семян, или моделирование пищевых цепей) – чтобы сформировать исследовательские навыки

ВЫВОД. Для учащихся со средним уровнем подготовки основной переход – от знания фактов к пониманию связей. Учащиеся уже владеют терминологией и алгоритмами. Их слабое место – системное мышление:

- видеть связь между эволюцией и экологией;
- объяснять биологический смысл процессов, а не только называть их;
- применять знания в новой, незнакомой ситуации.

Успех даёт регулярная, целенаправленная тренировка линий 26, 23 и 24 с обязательным разбором по критериям и проговариванием логических цепочек. Именно эти линии являются «золотым ключом» к переходу из группы 75–80 баллов в группу 85+.

Особое внимание: задание 26 требует не эпизодической, а системной работы в течение всего учебного года. Начинать её нужно не за месяц до экзамена, а с самого начала подготовки, постепенно усложняя сюжеты и увеличивая долю самостоятельных развёрнутых ответов.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей биологии

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне 81-100 т.б. Целевым ориентиром рекомендаций является получение 100 т.б.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- ***Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:*** *освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)*

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15).

В группе с высоким уровнем подготовки в наибольшей степени сформированы следующие знания и умения:

№ задания	Доля выполнения	Элемент содержания	Предметный результат
1Б	96,38%	Современная биология – комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)	Умение владеть системой биологических знаний.
12Б	97,14%	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности	
8П	94,95%	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Установление последовательности (без рисунка)	
25В	90,67%	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	
3Б	96,38%	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Трофические цепи и сети. Решение биологических расчётных задач	Умение решать поисковые биологические задачи; выявлять причинно-следственные связи между исследуемыми биологическими объектами.
27В	90,10%	Решение задач по цитологии и эволюции органического мира на применение знаний в новой ситуации	
28В	91,56%	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	
5Б	98,67%	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Задание с рисунком.	Сформированность умения выделять существенные признаки
9Б	98,67%	Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Задание с рисунком	
13Б	99,20%	Организм человека. Задание с рисунком	
15Б	97,76%	Организм человека. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Умение выделять существенные признаки
17Б	98,76%	Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом)	Умение использовать соответствующие аргументы, биологическую терминологию и символику для доказательства родства организмов разных систематических групп.

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Группа от 81 до 100 т.б. показывает самые высокие результаты по всем политомическим заданиям.

Часть 1. Максимальные **2 балла** получили от **57 %** (линия 16 – 86,86 %, линия 10 – 75,81 %, линия 6 – 87,62 %) до **98 %** (линия 5 – 98,67 %, линия 13 – 99,24 %).

0 баллов – в среднем **3,7 %**, однако по линиям **8** и **16** (установление последовательности) доля не справившихся составила **3,43%** и **3,24%** соответственно – это выше, чем по другим линиям, но значительно ниже, чем в 2025 году (тогда было 12 % и 23 %).

Часть 2:

- **3 балла** получили от **27,8 %** (линия 26) до **80,2 %** (линия 28). По линии 27 – 78,1 %, по линии 22 – 71,8 %, по линии 25 – 74,5%, по линии 24 – 56,2%.
- **2 балла** – от **16 %** до **55 %**;
- **1 балл** – от **1,7 %** до **21 %**;
- **0 баллов** – в среднем около **3,6 %** (по линии 26 – 11,2 %, по линии 24 – 4,6 %, по линии 22 – 1,1 %, по линии 27 – 2,1 %, по линии 28 – 1,9 %).

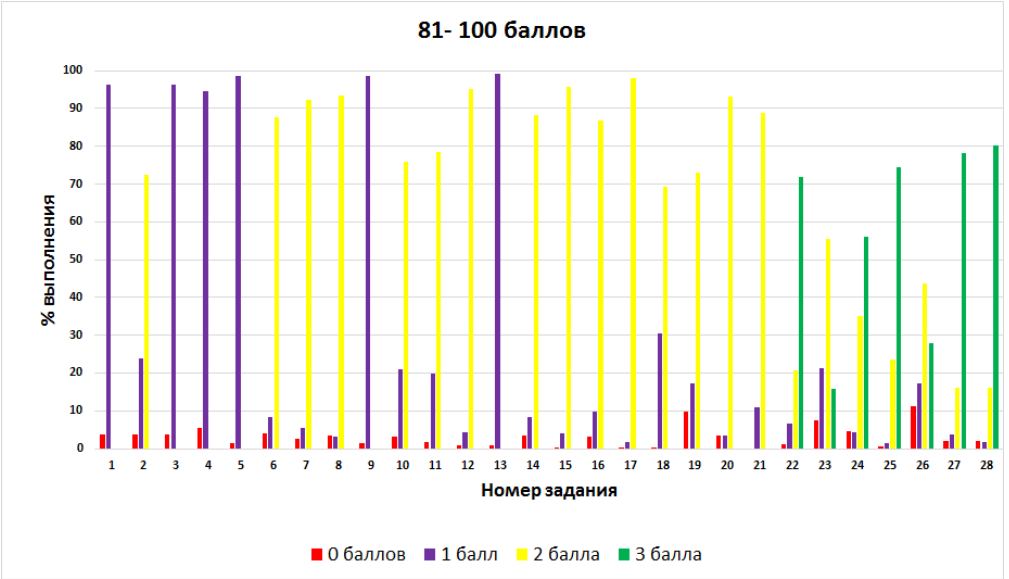


Рис. 3.14. Результаты выполнения политомических заданий группой с отличным уровнем подготовки.

Самые низкие результаты – по линии **26** (обобщение) и линии **23** (анализ эксперимента).

Сравнение с 2025 годом: по линии 22 доля получивших 3 балла выросла с 56 % (в 2025) до 71,8 %; по линии 27 – с 65 % до 78,1 %; по линии 28 – с 75 % до 80,2 %; по линии 26 в 2025 году было 30 % с 3 баллами, в 2026 – 27,8 % – небольшое снижение.

По линиям 8 и 16 наблюдается значительное улучшение – доля не справившихся снизилась с 12 % до 3,4 % и с 23 % до 3,2 % соответственно. Это говорит о том, что тематика заданий в 2026 году оказалась более благоприятной, либо участники лучше подготовились к этому формату.

Эта группа показывает наилучшие результаты – часть 1 выполняется практически на 100% (за исключением линий 8 и 16, где всё же есть 3–4% не справившихся). Часть 2 также на высоком уровне: по линиям 27, 28 и 22 более 70% получают 3 балла. Однако линия 26 (обобщение) и линия 24 (рисунок) дают более низкие результаты – 27,8% и 56,2% с 3 баллами соответственно. Это подтверждает, что даже сильные учащиеся испытывают трудности с интеграцией знаний и анализом изображений. Положительная динамика по сравнению с 2025 годом (рост по линиям 22, 27, 28) говорит о целенаправленной подготовке, но проблемные зоны остаются. Для этой группы целесообразно

предлагать задания повышенной сложности, требующие межтематических связей и нестандартных решений, чтобы подготовить их к выполнению самых трудных заданий ЕГЭ.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15)

В таблице 2-19 перечислены темы и умения, которые в наименьшей степени сформированы

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Владение системой знаний об основных методах научного познания, используемых в биологических исследованиях живых объектов и экосистем (описание, измерение, проведение наблюдений); способами выявление и оценки антропогенных изменений в природе. Умение выдвигать гипотезы, проверять их экспериментальными средствами, формулируя цель исследования, анализировать полученные результаты и делать выводы. Выявление зависимости между исследуемыми величинами, объяснение полученных результатов и формулирование выводов с использованием научных понятий, теорий и законов (*задания 22П (87,68%), 23В (59,81%*)).	**5 класс,** п. 157.3.2. Методы изучения живой природы **10 класс**, п. 119.6.1. Биология как наука.

2	Умение выделять существенные признаки: строения вирусов, клеток прокариот и эукариот; одноклеточных и многоклеточных организмов, видов, биогеоценозов, экосистем и биосферы; строения органов и систем органов растений, животных, человека; процессов жизнедеятельности, протекающих в организмах растений, животных и человека; биологических процессов: обмена веществ (метаболизм), информации и превращения энергии, брожения, автотрофного и гетеротрофного типов питания, фотосинтеза и хемосинтеза, митоза, мейоза, гаметогенеза, эмбриогенеза, постэмбрионального развития, размножения, индивидуального развития организма (онтогенеза), взаимодействие генов, гетерозиса, действий искусственного отбора, стабилизирующего, движущего и разрывающего естественного отбора; аллпатрического и симпатрического видообразования; влияние движущих сил эволюции на генофонд популяции; приспособленности организмов к среде обитания, чередования направлений эволюции; круговорота веществ и потока энергии в экосистемах (задание 18Б (84,38%)).	**6 класс,** п. 157.4.1. Растительный организм; п.157.4.2. Строение и многообразие покрытосемянных растений; п.157.4.3. Жизнедеятельность растительного организма; **7 класс**, п.157.5.5. Грибы. Лишайники. Бактерии; **8 класс,** п. 157.6.1. Животный организм; п.157.6.2. Строение и жизнедеятельность организма животного; **9 класс**, п.157.7.1. Человек – биосоциальный вид; п.157.7.2. Структура организма человека; п.157.7.3. Нейрогуморальная регуляция; п.157.7.4. Опора и движение; п.157.7.5. Внутренняя среда организма; п.157.7.6. Кровообращение; п.157.7.7. Дыхание; п.157.7.8. Питание и пищеварение; п.157.7.9. Обмен веществ и превращение энергии; п.157.7.10. Кожа; п.157.7.11. Выделение; п.157.7.12. Размножение и развитие; п.157.7.13. Органы чувств и сенсорные системы; п.157.7.14. Поведение и психика. **10 класс**, п.119.6.3. Химический состав и строение клетки; п.119.6.4. Жизнедеятельность клетки; п.119.6.5. Размножение и индивидуальное развитие организмов; п.119.6.6. Наследственность и изменчивость организмов; п.119.6.7. Селекция организмов. Основы биотехнологии; **11 класс**, п. 119.7.1. Эволюционная биология; п. 119.7.2. Возникновение и развитие жизни на Земле; п. 119.7.3. Организмы и окружающая среда; п. 119.7.4. Сообщества и экологические системы.

3	Умение использовать соответствующие аргументы, биологическую терминологию и символику для доказательства родства организмов разных систематических групп; взаимосвязи организмов и среды обитания; единства человеческих рас; необходимости здорового образа жизни, сохранения разнообразия видов и экосистем как условия сосуществования природы и человечества (задание 24В (80,95%)).	**6 класс,** п. 157.4.1. Растительный организм; п.157.4.3. Жизнедеятельность растительного организма; **7 класс**, п.157.5.2. Развитие растительного мира на Земле; п.157.5.5. Грибы. Лишайники. Бактерии; **8 класс,** п. 157.6.1. Животный организм; п. 157.6.4. Развитие животного мира на Земле; п.157.6.2. Строение и жизнедеятельность организма животного; **9 класс**, п.157.7.1. Человек – биосоциальный вид; п.157.7.2. Структура организма человека; п.157.7.3. Нейрогуморальная регуляция; п.157.7.4. Опора и движение; п.157.7.5. Внутренняя среда организма; п.157.7.6. Кровообращение; п.157.7.7. Дыхание; п.157.7.8. Питание и пищеварение; п.157.7.9. Обмен веществ и превращение энергии; п.157.7.10. Кожа; п.157.7.11. Выделение; п.157.7.12. Размножение и развитие; п.157.7.13. Органы чувств и сенсорные системы; **10 класс**, п.119.6.3. Химический состав и строение клетки; п.119.6.4. Жизнедеятельность клетки; п.119.6.5. Размножение и индивидуальное развитие организмов; п.119.6.6. Наследственность и изменчивость организмов; п.119.6.7. Селекция организмов. Основы биотехнологии; **11 класс**, п. 119.7.1. Эволюционная биология; п. 119.7.2. Возникновение и развитие жизни на Земле;

4	Умение владеть системой биологических знаний, которая включает: основополагающие биологические термины и понятия (жизнь, клетка, ткань, орган, организм, вид, популяция, экосистема, биоценоз, биосфера; метаболизм, гомеостаз, клеточный иммунитет, биосинтез белка, биополимеры, дискретность, саморегуляция, самовоспроизведение, наследственность, изменчивость, энергозависимость, рост и развитие); биологические теории: клеточная теория Т. Шванна, М. Шлейдена, Р. Вирхова; клональноселективного иммунитета П. Эрлих, И.И. Мечникова, хромосомная теория наследственности Т. Моргана, закон зародышевого сходства К. Бэра, эволюционная теория Ч. Дарвина.(задание В26)	**7 класс,** п. 157.5.2. Развитие растительного мира на Земле; п. 157.5.3. Растения в природных сообществах; п. 157.5.4. Растения и человек. **8 класс,** п. 157.6.4. Развитие животного мира на Земле; п. 157.6.5. Животные в природных сообществах; п. 157.6.6. Животные и человек. **9 класс**, п. 157.7.1. Человек – биосоциальный вид; п. 157.7.15. Человек **11 класс,** п. 119.7.1. Эволюционная биология; п. 119.7.2. Возникновение и развитие жизни на Земле; п. 119.7.3. Организмы и окружающая среда; п. 119.7.4. Сообщества и экологические системы **11 класс,** п. 120.7.1. Зарождение и развитие эволюционных представлений в биологии; п. 120.7.2. Микроэволюция и её результаты; п. 120.7.3. Макроэволюция и её результаты; п. 120.7.4. Происхождение и развитие жизни на Земле; п. 120.7.5. Происхождение человека – антропогенез; п. 120.7.6. Экология – наука о взаимоотношениях организмов и надорганизменных систем с окружающей средой; п. 120.7.7. Организмы и среда обитания; п. 120.7.8. Экология видов и популяций; п. 120.7.9. Экология сообществ. Экологические системы; п. 120.7.10. Биосфера – глобальная экосистема

Типичные ошибки при выполнении заданий группой с высоким уровнем подготовки:

В задание **1**8 даже подготовленные ребята часто путают цепи выедания и разложения (4%). Видимо они оценивают цепь по длине и выбирают по известным организмам. Основной критерий для различия этих цепей это первое звено. Цепь выедания начинается с живого организма - продуцента, а цепь разложения начинается с мертвого органического вещества. На уроках в школе обычно разбирают классические примеры детритных цепей питания (например, «листовой опад - дождевой червь). В этом задании дали непривычные примеры и участники ЕГЭ-2026 сразу же растерялись и начали ошибаться. Они не умеют распознавать цепи питания на конкретных примерах. Они путают детритные цепи с пастбищными, поскольку в учебниках даётся мало примеров. Поэтому главная задача подготовки к заданиям такого типа, это массовая тренировка на узнавании разных цепей организмов.

В задании 19 основная ошибка в том, что 6,25% выпускников группы с высоким уровнем подготовки выбрали ошибочный ответ «преобладание светлых форм лишайников в сельской местности».

Задание 23 выявило недостаточное развитие навыков работы с экспериментом, так как обучающиеся не видят разницы в действии бактериофага и антибиотиков, не понимают, в чём заключается избирательность действия, и не могут сделать обоснованный вывод. Даже в сильной группе полностью справились лишь 15,81%. Причина — недостаток практической исследовательской работы в школе.

В задании 26 анализ результатов показывает, что большинство выпускников ограничиваются поверхностным указанием формы отбора и факта изменения средней высоты клюва, но не раскрывают экологические механизмы, лежащие в основе этого процесса. В частности, не объясняется, что засуха ведёт к сокращению мелких семян и преобладанию крупных, что создаёт конкурентное преимущество для большого вьюрка и запускает отбор на уменьшение клюва у среднего. Неумение интегрировать данные графика (динамика признака до и после засухи) с эволюционной теорией и экологическими закономерностями приводит к потере баллов, особенно при многоэлементных критериях оценивания (от 1 до 3 баллов в зависимости от полноты ответа)

- ***Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.***

Задание линии 23 – выводы и прогнозы по эксперименту (высокий уровень). Текущий результат: только 15,8% на 3 балла, 7,6% – 0 баллов (для этой группы это критический показатель). Потенциал прироста: +1 балл (довести 3 балла до 35–40%, полностью исключить 0 баллов). Даже сильные учащиеся допускают ошибки в различении вирусов и бактерий, не могут развернуто аргументировать достоинства и недостатки избирательности бактериофага, дают размытые формулировки вместо чётких противопоставлений.

«Зона роста» (конкретные шаги):

A. Довести до автоматизма различение «бактерия – вирус – бактериофаг»:
   - составить сравнительную таблицу с обязательными колонками: *строение, генетический материал, способ размножения, объект поражения, примеры, чувствительность к антибиотикам*;
   - отрабатывать вопросы-ловушки: *«Почему бактериофаг не действует на вирус гриппа?», «Почему антибиотик не действует на вирус?»* – устно, с обязательным проговариванием.

B. Отработать структуру ответа на «достоинства/недостатки избирательности»: ввести четыре обязательных элемента ответа на этот тип вопроса:
   1) достоинство №1: не нарушает нормальную микрофлору (в отличие от антибиотиков широкого спектра);
   2) достоинство №2: узкая направленность позволяет сохранить полезные бактерии;
   3) недостаток №1: требуется точная идентификация возбудителя (иначе терапия неэффективна);
   4) недостаток №2: не действует на вирусы, грибы, внутриклеточные бактерии.

   Важно: требовать в ответе противопоставления – не просто перечислить, а сравнить с антибиотиками и объяснить почему.

C. Тренировать «экспериментальную логику». Для линии 23 – специальные упражнения:
   - даётся описание эксперимента, ученик должен самостоятельно сформулировать, какие выводы можно сделать, а какие – нельзя (границы применимости);
   - вопросы типа: *«Почему нельзя перенести результаты с мышей на человека без оговорок?»*, *«Какие дополнительные контрольные группы нужны?»* – это развивает исследовательское мышление.

Задание линии 26 – обобщение и применение знаний (эволюция/экология) – *главная зона роста*. Текущий результат: 27,8% на 3 балла (для группы IV это самый низкий показатель по части 2). Потенциал прироста: +1–2 балла (довести 3 балла до 50–60%, исключить потерю баллов на логических цепочках). Проблема: сильные учащиеся теряют баллы из-за:

- неполного извлечения информации из графика;
- отсутствия развёрнутого объяснения механизма отбора в экологическом контексте;
- неумения прогнозировать изменение признака при конкуренции с другим видом (второй сценарий);
- неполного ответа (называют форму отбора, но не объясняют причину).

«Зона роста» (конкретные шаги):

A. Отработать полный 6-элементный шаблон ответа (по критериям). Для любого сюжета линии 26 ученик должен воспроизводить:
   1) Что изменилось (вычитать из графика: *«средняя высота клюва увеличилась с X до Y»*).
   2) Почему (экологическая причина: *«засуха → гибель мелких семян → остались крупные»*).
   3) Какой фактор среды выступил движущей силой.
   4) Форма отбора (назвать и обосновать: *«движущий, так как меняется среднее значение признака»*).
   5) Механизм отбора (связь с выживанием и размножением: *«птицы с более крупным клювом лучше питались и оставили больше потомства»*).
   6) Прогноз при конкуренции (если есть второй вид): *«при наличии крупного вьюрка – отбор на уменьшение клюва, так как крупный вьюрок вытесняет среднего с крупных семян, и средний переходит на мелкие»*.

B. Специально тренировать второй сценарий (конкуренция):
   - разобрать не менее 3 разных сюжетов, где есть конкуренция близких видов и изменение признака под её влиянием (принцип Гаузе, симпатрическое видообразование, экологическая ниша);
   - отрабатывать формулировку: *«при совместном обитании признак меняется в сторону, уменьшающую конкуренцию»*.

C. Учить читать график как текст:
   - давать задания без вопросов: *«Что показывает этот график? Назови три факта»*;
   - затем: *«Какие биологические процессы могут объяснить эти изменения?»*;
   - тренировать извлечение точных цифр – не «увеличился», а «увеличился с 8 до 10 мм».

D. Тренировать межраздельные связи. Специальные задания на «мостики» между темами:
   - *«Как экологические факторы влияют на направление естественного отбора?»*
   - *«Почему движущий отбор часто связан с изменением условий среды?»*
   - *«Как конкуренция может изменить действие отбора?»*

Задание *линии 19 – установление соответствия (без рисунка)*

Текущий результат: ниже других линий этого блока. Потенциал прироста: +1 балл (довести до 100% выполнения). Проблема: при высоком общем уровне подготовки именно в этой линии допускаются единичные ошибки, часто связанные с невнимательностью или недостаточным знанием экологических терминов (экосистемы, биосфера).

«Зона роста»:

- составить чек-лист терминов по экологии и биосфере (продуценты, консументы, редуценты, цепи питания, пирамида чисел/биомассы, круговорот веществ);
- отрабатывать задания на соответствие в формате блиц – 5 заданий за 5 минут с обязательной проверкой;
- акцент на принцип «признак → уровень организации» (например, *«круговорот азота»* – к какому процессу относится).

1. ***Сквозная зона роста –*** *полнота и аргументированность развёрнутого ответа.* Даже при правильном знании материала учащиеся теряют баллы из-за неполноты ответа (особенно в линиях 23 и 26).
   «Зона роста» (для всех линий части 2):
   - ввести правило «проверка по критериям»: после написания ответа ученик сам проверяет его по критериям из демоверсии и ставит себе балл;
   - обязательное проговаривание вслух – устный ответ полным предложением с использованием терминов и связок (*«потому что», «следовательно», «это объясняется тем, что»*);
   - запрет на односложные ответы даже в черновике (например, вместо *«движущий»* писать *«движущий отбор, так как изменилось среднее значение признака в ответ на изменение условий среды»*).
2. ***Работа с временем и стрессоустойчивостью*** (регулятивные УУД). Для получения 100 баллов критически важно не допускать потери баллов из-за невнимательности или нехватки времени.
   «Зона роста»:
   - тренировочные работы в формате ЕГЭ с жёстким временем (3,5 часа) не реже 1 раза в 2 недели;
   - алгоритм самопроверки для части 2 (3 минуты на каждое задание):
     1) Все ли части вопроса я охватил?
     2) Есть ли в ответе биологические термины?
     3) Объяснил ли я причину, а не только констатировал факт?
     4) Проверил ли по графику/рисунку свои цифры?
   - тренировка распределения времени: не застревать на одном задании дольше 15–20 минут.

ВЫВОД. Учащиеся с высоким уровнем подготовки знают предмет на отлично. Их проблема – не в пробелах, а в недоведённом до автоматизма навыке развёрнутого, полного и аргументированного ответа в самых сложных контекстах.

Для выхода на 100 баллов необходимо:

- системная работа с линиями 23 и 26 – не эпизодически, а на каждом занятии;
- формирование привычки проверять ответ по критериям – самоконтроль должен стать автоматическим;
- развитие системного мышления – умение видеть связи между экологией, эволюцией, физиологией и генетикой в рамках одного задания;
- отработка «второго сценария» (прогноз при конкуренции, изменении условий) – именно здесь даже сильные теряют баллы.

Особое внимание: задание 26 требует не столько дополнительных знаний, сколько тренировки логики рассуждения. Учащиеся должны уметь не просто ответить на вопрос, а выстроить цепочку: факт → причина → механизм → следствие → прогноз. Это навык, который нарабатывается только через регулярное письменное проговаривание и проверку по критериям.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

ОБЩАЯ СТРАТЕГИЯ РАБОТЫ С ГРУППОЙ

Учащиеся с высоким уровнем подготовки обладают глубокими и системными знаниями по всем разделам биологии, уверенно решают алгоритмические задачи любой сложности (генетика, цитология, эксперимент). Их дефициты носят не предметный, а метапредметный и регулятивный характер:

- недостаточная полнота и аргументированность развёрнутых ответов;
- неумение выстраивать многоступенчатые причинно-следственные цепочки;
- слабая интеграция знаний из разных разделов (эволюция + экология, теория + практика);
- отдельные «слепые зоны» в терминологии (вирусы и бактерии, экологические понятия).

Главная задача: перейти от правильного, но неполного ответа к максимально полному, развёрнутому и аргументированному ответу, соответствующему всем критериям. Для этого необходимо:

- тренировать письменную фиксацию ответов по критериям;
- развивать системное мышление через задания, требующие межтематических связей;
- отрабатывать навык самопроверки и самоконтроля.

Работа над предметными и метапредметными дефицитами

(по проблемным линиям)

Линия 23 – выводы и прогнозы по эксперименту (высокий уровень. Только 15,8% получают 3 балла, 7,6% – 0 баллов (для выпускников с высоким уровнем подготовки это критический показатель). Даже сильные учащиеся:

- путают вирусы и бактерии;
- не дают развёрнутого противопоставления достоинств и недостатков избирательности бактериофага;
- дают размытые формулировки вместо чётких аргументов.

Методические рекомендации:

А. Довести до автоматизма различение «бактерия – вирус – бактериофаг»

- провести урок-сравнение с заполнением таблицы:

Признак	Бактерия	Вирус	Бактериофаг
Строение (клеточное/неклеточное)	Клеточное	Неклеточное	Неклеточное
Наследственный материал	ДНК + РНК	ДНК или РНК	ДНК или РНК
Объект поражения	–	Клетки (все типы)	Бактерии
Чувствительность к антибиотикам	Да	Нет	Нет
Механизм действия	–	Размножение внутри клетки	Лизис бактерии

- отрабатывать вопросы-ловушки устно:
    1) *«Почему бактериофаг не действует на вирус гриппа?»*
    2) *«Почему антибиотик не действует на вирус?»*
    3) *«Почему бактериофаг не действует на грибы?»*

B. Отработать структуру ответа на «достоинства/недостатки избирательности». Ввести четыре обязательных элемента ответа:
    1) Достоинство №1: не нарушает нормальную микрофлору (в отличие от антибиотиков широкого спектра).
    2) Достоинство №2: узкая направленность позволяет сохранить полезные бактерии (например, в кишечнике).
    3) Недостаток №1: требуется точная идентификация возбудителя (иначе терапия неэффективна).
    4) Недостаток №2: не действует на вирусы, грибы, внутриклеточные бактерии (например, на возбудителя туберкулёза).

    Важно: требовать в ответе противопоставления – не просто перечислить, а сравнить с антибиотиками и объяснить *почему*.

C. Тренировать «экспериментальную логику»

- давать описание эксперимента и просить:
    1) сформулировать, какие выводы можно сделать, а какие – нельзя (границы применимости);
    2) объяснить, почему нельзя перенести результаты с мышей на человека без оговорок;
    3) предложить дополнительные контрольные группы для повышения достоверности.

Задание линии 26 – обобщение и применение знаний (эволюция/экология). Только 27,8% получают 3 балла (самый низкий показатель по части 2 для этой группы). Даже сильные учащиеся теряют баллы из-за:

- неполного извлечения информации из графика;
- отсутствия развёрнутого объяснения механизма отбора;
- неумения прогнозировать изменение признака при конкуренции с другим видом;
- неполного ответа (называют форму отбора, но не объясняют причину).

Методические рекомендации:

A. Отработать полный 6-элементный шаблон ответа (по критериям)

Для любого сюжета линии 26 ученик должен воспроизводить:

Элемент	Что писать	Пример (вьюрки)
1. Что изменилось (из графика)	Направление и величина изменения	*«Средняя высота клюва увеличилась с 8 до 10 мм»*
2. Почему (экологическая причина)	Изменение кормовой базы	*«Засуха → гибель мелких семян → остались крупные»*
3. Фактор среды	Что выступило движущей силой	*«Изменение кормовой базы (крупные семена)»*
4. Форма отбора	Назвать и обосновать	*«Движущий, так как меняется среднее значение признака»*
5. Механизм отбора	Связь с выживанием и размножением	*«Птицы с более крупным клювом лучше питались и оставили больше потомства»*
6. Прогноз при конкуренции	Изменение признака + причина	*«При наличии крупного вьюрка – отбор на уменьшение клюва, так как крупный вытесняет среднего с крупных семян»*

B. Специально тренировать второй сценарий (конкуренция):
   - разобрать не менее 3 разных сюжетов с конкуренцией близких видов (принцип Гаузе, симпатрическое видообразование, экологическая ниша);
   - отрабатывать формулировку: *«при совместном обитании признак меняется в сторону, уменьшающую конкуренцию»*.

C. Учить читать график как текст
   - давать задания без вопросов: *«Что показывает этот график? Назови три факта»*;
   - затем: *«Какие биологические процессы могут объяснить эти изменения?»*;
   - тренировать извлечение точных цифр – не «увеличился», а «увеличился с 8 до 10 мм».

D. Тренировать межраздельные связи (эволюция + экология). Специальные задания на «мостики» между темами:
   - *«Как экологические факторы влияют на направление естественного отбора?»*
   - *«Почему движущий отбор часто связан с изменением условий среды?»*
   - *«Как конкуренция может изменить действие отбора?»*
   - *«Как изменение климата может повлиять на пищевые цепи и далее – на эволюцию видов?»*

Линия 19 – установление соответствия (без рисунка, экология/биосфера). Результат ниже других линий блока. Единичные ошибки у сильных учащихся связаны с недостаточным знанием экологических терминов и их соподчинённости.

Методические рекомендации:

- составить чек-лист терминов по экологии и биосфере:
  - продуценты, консументы, редуценты (по типам);
  - цепи питания, пищевые сети, экологическая пирамида;
  - круговорот веществ (углерод, азот, фосфор);
  - биогеоценоз, экосистема, биосфера (уровни организации).
- отрабатывать задания на соответствие в формате блиц – 5 заданий за 5 минут с обязательной проверкой;
- акцент на принцип «признак → уровень организации» (например, *«круговорот азота»* – к какому процессу относится).

Работа над метапредметными дефицитами (сквозные рекомендации). У группы выпускников с высоким уровнем подготовки метапредметные умения сформированы на высоком уровне, но требуют доведения до автоматизма и полноты.

1.1. Базовые логические действия (выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях):

- обязательный этап в каждом разборе заданий 23 и 26: учащийся должен выстроить полную цепочку (факт → причина → механизм → следствие → прогноз);
- не принимать ответ без слова *«потому что»* и без терминов;
- использовать приём «Дострой цепочку»: даётся начало и конец, ученик восстанавливает промежуточные звенья.

Работа с информацией (текст, график, рисунок): владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления:

- чтение задания целиком – перед ответом обучающийся должен прочитать весь текст (часто ответ на последний вопрос заложен в условии);
- график как источник данных – не менее 2–3 заданий в неделю на интерпретацию графиков (не только биологических, но и межпредметных);
- работа с условием – специальные упражнения: даётся текст задания, ученик выделяет основные данные (цифры, изменения, условия).

Регулятивные УУД (самоконтроль): владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению

- ввести обязательный алгоритм самопроверки после каждого развёрнутого ответа (3 минуты):
  1) Все ли части вопроса я охватил? (Проверить по количеству вопросительных предложений.)
  2) Есть ли в ответе биологические термины? (Не менее 3–4 терминов для заданий 23 и 26.)
  3) Объяснил ли я причину, а не только констатировал факт? (Есть ли слова *«потому что», «следовательно», «это объясняется тем, что»*?)
  4) Проверил ли по графику/рисунку свои цифры? (Не противоречат ли они данным?)

Коммуникативные УУД (общение): развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

- устное проговаривание – учащийся устно объясняет решение задания 26 или 23 (полными предложениями, с терминами);
- письменные ответы по шаблону с обязательными связками: *«потому что», «следовательно», «это объясняется тем, что», «в отличие от»*;
- работа в парах: один учащийся пишет ответ, другой проверяет по критериям и ставит балл.

Работа с заданиями, которые уже выполняются успешно (линии 27, 28, 22, 24, 25). Цель: не потерять достигнутые позиции.

- задания линий 27 и 28 (генетика, цитология): поддерживать на уровне 1–2 занятия в месяц (решение нестандартных задач с усложнёнными условиями – множественные аллели, сцепленное наследование, летальные гены);
- задание линии 22 (эксперимент): периодически повторять (1 раз в месяц) для закрепления алгоритма;
- задания линий 24 и 25: закреплять через включение в текущие контрольные работы, но основное время уделять линиям 23 и 26.

Рекомендации по организации учебного процесса

Направление	Конкретные действия
Часть 2 – приоритеты	Основное время – на линии 23 и 26 (не менее 50% времени на часть 2). Решать их не реже 2 раз в неделю с обязательным разбором по критериям.
Линии 27, 28	Поддерживать на достигнутом уровне – 1–2 занятия в месяц, только усложнённые варианты.
Линия 19	Включить в еженедельные блиц-опросы (5 минут).
Самопроверка	На каждом занятии – 1 задание части 2 с проверкой по критериям и выставлением балла самим учеником.
Домашнее задание	Давать не более 2 заданий части 2 (обязательно – 26 или 23) с требованием письменного ответа по критериям и самопроверкой.
Внеурочная деятельность	Организовать исследовательский проект или учебный эксперимент с анализом результатов – для углубления исследовательских навыков.

ВЫВОД для группы с высоким уровнем подготовки главный резерв – не новые знания, а качество их применения.

Учащиеся знают материал на отлично. Их слабое место – неполнота и недостаточная аргументированность развёрнутых ответов, особенно в заданиях, требующих:

- интеграции знаний из разных разделов (эволюция + экология);
- построения многоступенчатых причинно-следственных цепочек;
- развёрнутого противопоставления (достоинства и недостатки).

Для выхода на 100 баллов необходимо:

1) Системная работа с линиями 23 и 26 – на каждом занятии (не эпизодически).
2) Формирование привычки проверять ответ по критериям – самоконтроль должен стать автоматическим.
3) Отработка «второго сценария» (прогноз при конкуренции, изменении условий) – именно здесь даже сильные теряют баллы.
4) Развитие системного мышления – умение видеть связи между экологией, эволюцией, физиологией и генетикой в рамках одного задания.

Особое внимание: задание 26 требует не столько дополнительных знаний, сколько тренировки логики рассуждения. Учащиеся должны уметь не просто ответить на вопрос, а выстроить цепочку: факт → причина → механизм → следствие → прогноз. Это навык, который нарабатывается только через регулярное письменное проговаривание и проверку по критериям. Рекомендуется не менее 1 часа в неделю посвящать разбору одного задания 26 (новый сюжет) с обязательной письменной фиксацией и проверкой по критериям.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК /ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

3.3.4. Рекомендуемые темы для обсуждения /обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

Представлены **практические рекомендации для школьных методических объединений (ШМО) учителей биологии**, сформулированные на основе анализа типичных дефицитов (предметных и метапредметных) у всех групп экзаменуемых. Рекомендации носят **системный характер**, адресованы учителям всех параллелей (не только выпускных классов) и направлены на **развитие биологического мышления и метапредметных навыков**, а не на «натаскивание» на задания ЕГЭ.

Тема 1. Формирование системного биологического мышления: от 5-го класса к ЕГЭ.

Актуальность: анализ показывает, что даже сильные учащиеся испытывают затруднения при установлении связей между разделами (эволюция + экология, строение + функция, теория + практика). Корни этой проблемы – в разрозненном изучении разделов биологии на разных этапах обучения.

Вопросы для обсуждения:

1. Как построить преподавание так, чтобы экологические и эволюционные закономерности не изучались изолированно, а пронизывали все разделы курса?
2. Какие «сквозные линии» (например, «связь строения и функции», «организм и среда», «эволюция как процесс») можно провести через темы 5–11 классов?
3. Практический опыт: как учителя начальной и средней школы могут закладывать основы системного мышления (например, через сравнение объектов, построение цепочек «причина – следствие»)?

Форма работы: круглый стол с представлением методических карт межраздельных связей (например, «Экологические механизмы в эволюции», «Строение органа – функция – значение для организма»).

Тема 2. Работа с визуальной информацией на уроках биологии: рисунок, схема, график как источник данных.

Актуальность: по линиям 10, 24 и 26 экзаменуемые всех групп испытывают трудности с извлечением информации из рисунков, схем и графиков. Основная причина – замена живой работы с изображениями готовыми презентациями.

Вопросы для обсуждения:

1. Как организовать системную работу с немыми рисунками на всех этапах обучения (5–11 классы)?
2. Какие приёмы помогают учащимся «читать» график и переводить его на язык биологических процессов?
3. Опыт учителей, которые используют прорисовывание объектов (органов, тканей, систематических групп) вместо готовых подписанных картинок.
4. Как научить учащихся видеть на рисунке подсказку для ответа (например, наличие головы у моллюска → признак «радула»)?

Форма работы: мастер-класс с демонстрацией конкретных приёмов:

- «Немой рисунок – назови и объясни» (5 минут в начале урока);
- «График без вопросов – что ты видишь?»;
- «Найди ошибку в подписи к рисунку».

Тема 3. Развитие причинно-следственного мышления через систему учебных заданий.

Актуальность: основная причина низких результатов по линиям 23 и 26 – неумение выстраивать многоступенчатые причинно-следственные цепочки («факт → причина → механизм → следствие → прогноз»). Этот навык должен формироваться не в 11-м классе, а с 5-го.

Вопросы для обсуждения:

1. Какие типы заданий эффективно формируют причинно-следственное мышление на разных этапах обучения?
    1) *5–6 классы:* «Почему произошло это явление?» (например, листопад, сезонные изменения).
    2) *7–8 классы:* «Почему у разных животных разные органы дыхания?» (связь строения и среды).
    3) *9–11 классы:* «Почему изменение среды приводит к эволюционным изменениям?» (многофакторные цепочки).
2. Как формулировать вопросы на уроках, чтобы они требовали не воспроизведения, а объяснения («Почему?», «Вследствие чего?», «Каков механизм?»)?
3. Опыт использования логических схем и опорных карточек для построения причинно-следственных цепочек.

Форма работы: разработка и обсуждение банка заданий «Причина – Следствие» для разных классов.

Тема 4. Работа с биологической терминологией и развёрнутым ответом на всех этапах обучения.

Актуальность: анализ линий 23, 24, 26 показывает, что даже сильные учащиеся теряют баллы из-за размытых формулировок, отсутствия терминов и неполноты ответа. Привычка отвечать кратко («движущий отбор») формируется в школе задолго до ЕГЭ.

Вопросы для обсуждения:

1. Как приучить учащихся давать развёрнутые, аргументированные ответы уже в 5–6 классах?

2. Какие формы устных ответов (пересказ с терминами, объяснение соседу, работа в парах) формируют навык использования научной лексики?
3. Как организовать письменную работу так, чтобы учащийся привык писать полными предложениями с использованием биологических терминов?
4. Как использовать критерии оценивания развёрнутых ответов (из демоверсий) для обучения самопроверке и самооценке в 9–11 классах?

Форма работы: практическое занятие:

- разбор 2–3 ученических ответов (из реальных работ) с коллективной проверкой по критериям;
- составление памятки для учащегося «Как построить развёрнутый ответ» (с обязательными связками: «потому что», «следовательно», «это объясняется тем, что»).

Тема 5. Формирование исследовательских умений через учебные эксперименты и практические работы.

Актуальность: по линии 23 (выводы и прогнозы по эксперименту) даже сильные учащиеся показывают низкие результаты – неумение планировать исследование, формулировать гипотезы, интерпретировать данные. Причина – недостаток опыта реальной исследовательской работы.

Вопросы для обсуждения:

1) Как встроить элементы учебно-исследовательской деятельности в уроки 5–11 классов (не только в рамках проектной деятельности)?
2) Какие простые эксперименты можно проводить на уроках (прорастание семян, влияние условий на рост растений, моделирование пищевых цепей и т.д.) с последующим анализом результатов?
3) Как научить учащихся формулировать нулевую гипотезу, контрольную группу, объяснять влияние побочных факторов?
4) Опыт использования лабораторных работ с элементами исследования вместо «репродуктивных» работ по готовому алгоритму.

Форма работы: обмен опытом – учителя представляют конкретные разработки уроков с исследовательским компонентом (цель, гипотеза, ход, анализ, вывод).

Тема 6. Преемственность в формировании биологических понятий: «мономер – полимер», «уровни организации», «систематика».

Актуальность: анализ линий 7, 10, 18 показывает, что учащиеся всех групп путают базовые понятия, которые закладываются ещё в 5–8 классах (моносахариды и аминокислоты; функции органа и функции организма; классы животных и их признаки). Это свидетельствует о разрыве в преемственности.

Вопросы для обсуждения:

1) Как согласовать требования к терминологии на разных ступенях обучения (учителя начальной, средней и старшей школы)?
2) Какие опорные схемы и таблицы должны быть в тетрадях учеников на каждом этапе, чтобы понятия не «терялись» к 11-му классу?
3) Как организовать систематическое повторение крупных понятийных блоков (строение клетки, систематика, экология) через все годы обучения?

4) Опыт ведения тематических словарей и опорных конспектов с 5-го класса.

Форма работы: совместное составление «сквозной понятийной карты» по биологии (от 5-го к 11-му классу) – выделение 15–20 ключевых понятий, которые должны «красной нитью» проходить через весь курс.

Тема 7. Работа с текстом как источником биологической информации.

Актуальность: в заданиях 23, 26 и других линиях учащиеся часто «вырывают» отдельные слова из вопроса, не читая его целиком, и игнорируют скрытые подсказки в условии. Это связано с недостаточным навыком работы с текстом.

Вопросы для обсуждения:

1) Как на уроках биологии учить смысловому чтению биологических текстов (параграф, условие задачи, описание эксперимента)?
2) Какие приёмы помогают ученикам выделить в условии задания ключевые данные (цифры, условия, изменения)?
3) Опыт использования заданий типа: *«Прочитай текст и найди 3 факта, которые подтверждают / опровергают данное утверждение»*.

Форма работы: мастер-класс с демонстрацией приёмов работы с текстом на биологическом материале (5–11 классы).

Тема 8. Формирование навыков самооценки и самоконтроля при подготовке к экзамену.

Актуальность: одна из причин потери баллов даже сильными учащимися – неумение проверить свой ответ по критериям и найти ошибки. Этот навык должен формироваться задолго до ЕГЭ.

Вопросы для обсуждения:

1) Как приучить учащихся к самопроверке через критерии (в 9–11 классах)?
2) Как использовать критерии оценивания развёрнутых ответов (из ОГЭ/ЕГЭ) на уроках для обучения рефлексии?
3) Опыт организации взаимопроверки в парах с выставлением баллов по критериям.
4) Какие алгоритмы самопроверки можно предложить ученикам?

Форма работы: разработка памятки для учащегося «Проверь свой ответ» (универсальный алгоритм для всех развёрнутых заданий).

Трансляция эффективных педагогических практик

1. Приглашать на заседания ШМО учителей из образовательных организаций со стабильно высокими результатами ЕГЭ для обмена опытом (дистанционно или очно).
2. Организовать взаимопосещение уроков (внутри школы и между школами) с фокусом на формирование метапредметных навыков, а не на «отработку заданий ЕГЭ».
3. Создать школьный банк методических материалов (разработки уроков, задания, критерии, памятки) с доступом для всех учителей.

Чего следует избегать

- сводить обсуждение к разбору конкретных заданий ЕГЭ и поиску «лайфхаков» для их выполнения;
- организовывать мероприятия, направленные на «натаскивание» учащихся на выполнение КИМ;
- рассматривать работу с ЕГЭ как задачу только учителей 11-х классов – все проблемы имеют корни в 5–9 классах.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ. Эффективная подготовка к ЕГЭ – это не тренировка в выполнении тестов, а системное развитие биологического мышления на протяжении всего школьного курса.

Основные навыки – причинно-следственное мышление, работа с визуальной информацией, аргументированно вести диалог, самоконтроль – должны формироваться с 5-го класса и совершенствоваться в течение всех лет обучения. Задача ШМО – создать условия для преемственности, обмена опытом и системного подхода, а не для эпизодической подготовки к экзамену в 11-м классе.

3.3.5. Рекомендуемые ИПК /ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

РЕКОМЕНДУЕМЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ ДЛЯ УЧИТЕЛЕЙ БИОЛОГИИ

Направление 1. Формирование научной картины мира через установление причинно-следственных связей между разделами школьной биологии (цитология, анатомия, эволюция, экология).

Обоснование: анализ выполнения заданий 23 и 26 показывает, что даже сильные учащиеся не умеют устанавливать связи между разделами (эволюция + экология, строение + функция + среда, теория + практика). Это свидетельствует о том, что в преподавании разделы биологии часто изучаются изолированно.

Рекомендуемые темы курсов/мероприятий:

1) «Сквозные линии в биологии: стратегия обучения от клетки до биосферы без потери логики процесса».
2) «Формирование системного мышления на уроках биологии: приёмы и методы» (с акцентом на 5–11 классы).
3) «Как построить курс биологии так, чтобы учащийся видел связи между темами: практические рекомендации».

Формат: проблемно-ориентированные семинары с разработкой методических карт связей между разделами школьной биологии для каждой параллели.

Практический выход: методическое пособие / банк заданий «Экологические и эволюционные связи в курсе биологии» для 5–11 классов.

Направление 2. Методика работы с визуальной информацией на уроках биологии: рисунки, схемы, графики, таблицы.

Обоснование: по линиям 10, 24 и 26 учащиеся всех групп испытывают трудности с извлечением информации из рисунков, схем и графиков. Основная причина – недостаточная системная работа с визуальными источниками и замена зарисовывания готовыми презентациями.

Рекомендуемые темы курсов/мероприятий:

1) «Визуальная грамотность на уроках биологии: как учить «читать» рисунок, схему, график» (5–11 классы).
2) «Методика работы с немыми рисунками на всех этапах обучения биологии».
3) «График как источник данных: приёмы интерпретации биологической информации».
4) «От готовых картинок – к самостоятельному прорисовыванию: возвращение ручного труда в биологическое образование».

Формат: практикумы с моделированием уроков, мастер-классы по созданию заданий с визуальным компонентом.

Практический выход: банк визуальных материалов (немые рисунки, графики, схемы) с методическими комментариями для разных классов.

Направление 3. Формирование причинно-следственного мышления через систему учебных заданий по биологии.

Обоснование: основная причина низких результатов по линиям 23 и 26 – неумение выстраивать многоступенчатые причинно-следственные цепочки («факт → причина → механизм → следствие → прогноз»). Этот навык должен формироваться с 5-го класса, но в практике ему уделяется недостаточно внимания.

Рекомендуемые темы курсов/мероприятий:

1) «Логика биологического познания: как учить устанавливать причинно-следственные связи на уроках биологии».
2) «Типология заданий на причинно-следственное мышление: от 5-го к 11-му классу».
3) «Как формулировать вопросы, чтобы они требовали не воспроизведения, а объяснения биологического явления».

Формат: практико-ориентированные семинары с разработкой типовых логических цепочек по основным биологическим процессам (фотосинтез, дыхание, эволюция, экологические сукцессии и др.).

Практический выход: методические рекомендации «Задания на причинно-следственное мышление в курсе биологии: 5–11 классы» с примерами и критериями оценивания.

Направление 4. Методика обучения развёрнутому аргументированному ответу с использованием биологической терминологии.

Обоснование: анализ линий 23, 24, 26 показывает, что даже сильные учащиеся теряют баллы из-за неполноты ответа, размытых формулировок и отсутствия основных терминов. Привычка отвечать кратко формируется в школе задолго до ЕГЭ.

Рекомендуемые темы курсов/мероприятий:

1) «Развитие устной и письменной речи на уроках биологии: как перейти от краткого ответа к развёрнутому аргументированному».
2) «Биологическая терминология как средство формирования научного мышления: методика работы с терминами на всех этапах обучения».
3) «Как научить учащихся строить развёрнутый ответ: структура, основные слова, связки, критерии оценивания».

Формат: семинары-практикумы с анализом реальных ответов учащихся, разработка памяток для учащегося «Как построить развёрнутый биологический ответ».

Практический выход: методические рекомендации «Формирование навыка развёрнутого ответа на уроках биологии: 5–11 классы» + универсальная памятка для учащегося.

Направление 5. Формирование исследовательских умений через учебный эксперимент и практические работы.

Обоснование: по линии 23 (выводы и прогнозы по эксперименту) даже сильные учащиеся показывают низкие результаты – неумение формулировать гипотезы, планировать исследование, интерпретировать данные, делать обоснованные выводы. Причина – недостаток опыта реальной исследовательской работы.

Рекомендуемые темы курсов/мероприятий:

1. «Учебно-исследовательская деятельность на уроках биологии: от простого эксперимента к научному методу».
2. «Методология биологического эксперимента в школьном курсе: цели, гипотезы, контрольные группы, анализ результатов».
3. «Как организовать лабораторные работы с исследовательским компонентом вместо репродуктивных работ по готовому алгоритму».

Формат: мастер-классы с демонстрацией конкретных экспериментальных работ (прорастание семян, фотосинтез, влияние факторов на рост, моделирование пищевых цепей и др.) для разных классов.

Практический выход: методическое пособие «Учебные эксперименты по биологии: от наблюдения к исследованию» с описанием 15–20 работ для 5–11 классов.

Направление 6. Работа с текстом как источником биологической информации: смысловое чтение на уроках биологии.

Обоснование: в заданиях 23, 26 и других линиях учащиеся часто «вырывают» отдельные слова из вопроса, не читая его целиком, игнорируют скрытые подсказки в условии, не выделяют ключевые данные. Это связано с недостаточным навыком смыслового чтения биологических текстов.

Рекомендуемые темы курсов/мероприятий:

1. «Смысловое чтение на уроках биологии: как работать с учебным текстом, условиями задач, описанием эксперимента».
2. «Приёмы работы с биологическим текстом: извлечение, анализ, преобразование, применение информации».
3. «Как научить учащихся выделять важные данные в условии задачи и использовать их для построения ответа».

Формат: практикумы с разработкой заданий на смысловое чтение для разных тем и классов.

Практический выход: банк заданий «Смысловое чтение на уроках биологии» с методическими комментариями.

Направление 7. Преемственность в формировании биологических понятий и умений: от 5-го класса к ЕГЭ.

Обоснование: анализ линий 7, 10, 18 показывает, что учащиеся всех групп путают базовые понятия, сформированные в 5–8 классах (моносахариды и аминокислоты, функции органа и функции организма, классы животных и их признаки). Это свидетельствует о разрыве в преемственности между уровнями образования.

Рекомендуемые темы курсов/мероприятий:

1. «Преемственность в обучении биологии: согласование требований на разных ступенях образования».
2. «Сквозные понятийные линии в курсе биологии: от 5-го к 11-му классу».
3. «Как организовать систематическое повторение крупных понятийных блоков через все годы обучения».

Формат: круглые столы с участием учителей 5–9 и 10–11 классов, совместная разработка «сквозной понятийной карты» курса биологии.

Практический выход: методические рекомендации «От простого к сложному: выстраивание единой терминологической линии в школьном курсе биологии».

Направление 8. Формирование навыков самоорганизации и самоконтроля у учащихся на уроках биологии.

Обоснование: одна из причин потери баллов даже сильными учащимися – неумение проверить свой ответ по критериям и найти ошибки. Этот навык должен формироваться задолго до ЕГЭ, но в практике ему уделяется мало внимания.

Рекомендуемые темы курсов/мероприятий:

1. «Формирование регулятивных универсальных учебных действий на уроках биологии: самоконтроль и самоорганизация».
2. «Как использовать критерии оценивания развёрнутых ответов (ОГЭ/ЕГЭ) на уроках для обучения рефлексии».
3. «Алгоритмы самопроверки для учащихся: от простого к сложному».

Формат: практические занятия с разработкой универсальных памяток для учащихся и системы заданий, включающих этап самопроверки.

Практический выход: методические рекомендации «Самоконтроль и самооценка на уроках биологии: приёмы и алгоритмы» + комплект памяток для учеников 5–11 классов.

Направление 9. Методика работы с обобщёнными планами ответа при решении сложных биологических задач.

Обоснование: по линиям 26, 23 и 24 учащиеся теряют баллы из-за отсутствия структурированного, полного ответа. Использование обобщённых планов ответа (алгоритмов) помогает систематизировать знания и избежать потери баллов.

Рекомендуемые темы курсов/мероприятий:

1. «Обобщённые планы решения биологических задач как средство формирования системного мышления».
2. «Как составить и использовать алгоритмы ответа на задания с развёрнутым ответом (линии 23, 24, 26)».
3. «Обучение учащихся работе с обобщёнными планами (алгоритмами) на всех этапах изучения биологии».

Формат: методические семинары с разработкой обобщённых планов (алгоритмов) по основным темам (эволюция, экология, физиология, цитология).

Практический выход: сборник «Алгоритмы ответа по биологии: методика разработки и использования» (для 9–11 классов).

Направление 10. Современные подходы к преподаванию сложных тем: систематика, эволюция, экология.

Обоснование: анализ линий 10, 26 показывает устойчивые затруднения с темами систематики (путаница классов, типов) и общими биологическими закономерностями (эволюция + экология). Это связано как с содержательной сложностью, так и с методическими подходами к преподаванию этих тем.

Рекомендуемые темы курсов/мероприятий:

1. «Методика преподавания систематики организмов: от запоминания к пониманию принципов классификации».
2. «Эволюционное учение и экология: методика формирования системных знаний и связей между разделами школьной биологии».
3. «Активные методы обучения при изучении сложных биологических тем (систематика, эволюция, экология)».

Формат: проблемные семинары с разбором типичных ошибок учащихся и демонстрацией конкретных методических приёмов (сравнительные таблицы, логические схемы, моделирование, работа с определителями и др.).

Практический выход: методическое пособие «Преподавание сложных тем биологии: систематика, эволюция, экология» с примерами уроков и заданий для 7–11 классов.

3.3.6. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Кириенко Марина Викторовна	*МАОУ Гимназия № 39 им. Файзуллина г.Уфа.- председатель РПК ЕГЭ по биологии.*
…	

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Мусыргалина Фарзана Фаритовна	*Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования Институт развития образования Республики Башкортостан* *Заведующий кафедрой естественно-научного образования, кандидат биологических наук, доцент*
Абдрахманова Айгуль Зульфаровна	*Республиканский центр оценки качества образования, начальник отдела интерпретации и анализа результатов оценки качества образования*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Зайдуллина *Ляля Агдасовна*	*Министерство просвещения Республики Башкортостан, отдел государственной итоговой аттестации, ведущий советник*

Методический анализ результатов ЕГЭ[89]

по учебному предмету «История»
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «ИСТОРИЯ»

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «История» (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1638	11,0	1538	9,8	1523	9,3

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1068	65,2	1012	65,8	946	62,1
Мужской	570	34,8	526	34,2	577	37,9

1.3.Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категории участников	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	1564	10,5	1538	9,8	1520	99,8

[89] При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

ВТГ, обучающихся по программам СПО	12	0,1	0	0	1	0,1
ВПЛ	60	0,4	0	0	0	0
Не прошедшие ГИА	2	0,1	0	0	0	0
10 класс	0	0	0	0	2	0,1

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам[90] ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категории участников	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	517	31,6	471	30,6	468	30,8
2.	выпускники СОШ	951	61,8	981	63,7	988	65
3.	интернаты	24	1,6	9	0,6	5	0,3
4.	прочее	72	4,7	78	5,1	62	3,9

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «История» по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	33	2,2
2	г.Уфа, Калининский район	55	3,6
3	г.Уфа, Кировский район	98	6,4
4	г.Уфа, Ленинский район	79	5,2
5	г.Уфа, Октябрьский район	81	5,3
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	34	2,2
7	г.Уфа, Советский район	65	4,3
8	г.Агидель	4	0,3
9	г.Кумертау	23	1,5
10	г.Межгорье	12	0,8

[90] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

11	г.Нефтекамск	71	4,7
12	г.Октябрьский	28	1,8
13	г.Салават	44	2,9
14	г.Сибай	33	2,2
15	г.Стерлитамак	134	8,8
16	Абзелиловский район	11	0,7
17	Альшеевский район	5	0,3
18	Архангельский район	5	0,3
19	Аскинский район	1	0,1
20	Аургазинский район	7	0,5
21	Баймакский район	21	1,4
22	Бакалинский район	7	0,5
23	Балтачевский район	4	0,3
24	Белебеевский район	26	1,7
25	Белокатайский район	6	0,4
26	Белорецкий район	47	3,1
27	Бижбулякский район	8	0,5
28	Бирский район	22	1,4
29	Благоварский район	6	0,4
30	Благовещенский район	9	0,6
31	Буздякский район	10	0,7
32	Бураевский район	10	0,7
33	Бурзянский район	4	0,3
34	Гафурийский район	4	0,3
35	Давлекановский район	10	0,7
36	Дуванский район	17	1,1
37	Дюртюлинский район	20	1,3
38	Ермекеевский район	6	0,4
39	Зианчуринский район	9	0,6
40	Зилаирский район	5	0,3
41	Иглинский район	14	0,9
42	Илишевский район	6	0,4
43	Ишимбайский район	33	2,2

44	Калтасинский район	6	0,4
45	Караидельский район	15	1
46	Кармаскалинский район	15	1
47	Кигинский район	9	0,6
48	Краснокамский район	2	0,1
49	Кугарчинский район	9	0,6
50	Кушнаренковский район	6	0,4
51	Куюргазинский район	9	0,6
52	Министерство образования РБ	38	2,5
53	Мелеузовский район	38	2,5
54	Мечетлинский район	5	0,3
55	Мишкинский район	9	0,6
56	Миякинский район	12	0,8
57	Нуримановский район	7	0,5
58	Салаватский район	9	0,6
59	Стерлибашевский район	3	0,2
60	Стерлитамакский район	8	0,5
61	Татышлинский район	13	0,9
62	Туймазинский район	33	2,2
63	Уфимский район	66	4,3
64	Учалинский район	24	1,6
65	Федоровский район	3	0,2
66	Хайбуллинский район	14	0,9
67	Чекмагушевский район	9	0,6
68	Чишминский район	14	0,9
69	Шаранский район	6	0,4
70	Янаульский район	14	0,9

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «История»

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.; делаются предположения о факторах (например, демографическая ситуация, принятие / изменение документов, определяющих государственную политику в общем образовании (Комплексный план мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования на период до 2030 года, ФГОС, ФОП, новые государственные словари русского языка и др.), форс-мажорные обстоятельства в регионе), существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «История» в Республике Башкортостан на протяжении трех лет уменьшается (2024 году – -107 чел. (1638 – 11%); в 2025 году – -100 чел. (1538 – 9,8%), в 2026 году – -15 чел. (1523 – 9,3%).

Сохраняется процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ: 2023 г. – 67,4% (девушки) и 32,6 % (юноши); 2024 г. – 65,2 % (девушки) и 34,8 % (юноши); 2025 г. – 65,8 % (девушки) и 34,2 % (юноши); 2026 г. – 62,1% (девушки) и 37,9% (юноши). Из статистических данных видно, что девушки чаще выбирают историю, чем юноши. В 2026 г. на 3,7% увеличилось доля юношей, принимавших участие в ЕГЭ по истории.

Количество участников экзамена в регионе в категории «ВТГ, обучающихся по программам СОО» ежегодно на протяжении трех лет уменьшается. В категории «ВТГ, обучающихся по программам СПО» количество участников сократилось с 12 человек в 2024 году до полного отсутствия в 2025-м, а в 2026 году участвовал 1 человек. В категориях «ВПЛ», «Не прошедшие ГИА» наблюдается отсутствие участников с 2025 года. В категории «10 класс» в 2024 и 2025 годах участники полностью отсутствовали, а в 2026 году были 2 десятиклассника.

Основная масса участников ЕГЭ – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО – 1520 человек, что составляет 99,8%; из них 468 участников (30,8%) – выпускники лицеев и гимназий, 988 участников (65%) – выпускники средних общеобразовательных школ, 5 человек (0,3%) – выпускники интернатов. В течение трех лет в категории «Выпускники СОШ» прослеживается рост количества участников, в группах «Интернаты», «Выпускники лицеев и гимназий» наблюдается снижение. В группе «Прочее» по сравнению с прошлым годом количество участников уменьшилось.

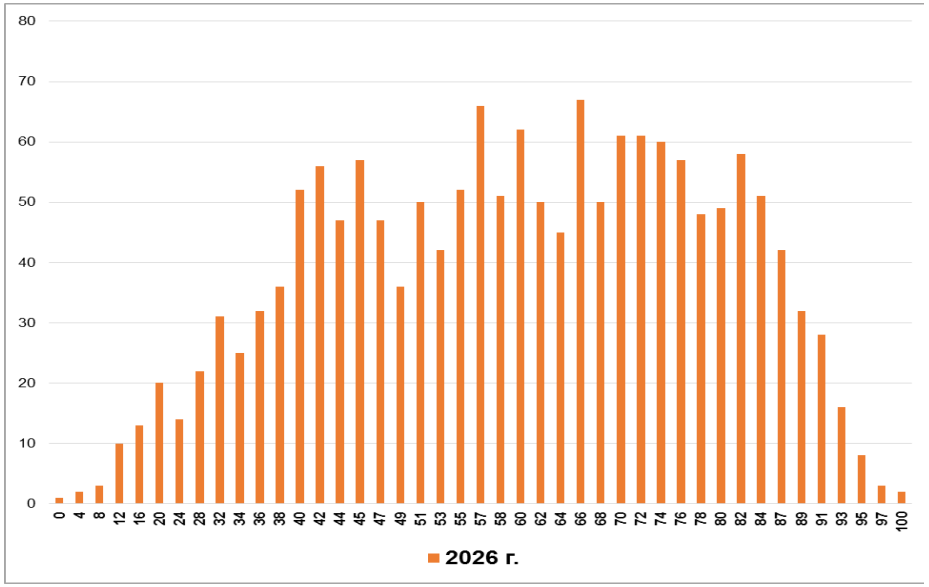
Наибольшая доля выпускников, выбравших экзамен по истории, зафиксирована в городах Стерлитамак (8,8%), Нефтекамск (4,7%) и Салават (2,9%), а также в Кировском (6,4%), Ленинском (5,2%) и Советском (4,3%) районах г. Уфы. Среди муниципальных районов республики лидируют Уфимский (4,3%), Белорецкий (3,1%), Мелеузовский (2,5%), Туймазинский (2,2%), Сибай (2,2%) и Ишимбайский (2,2%) районы. Наименьшее количество участников от 1 до 3 человек (менее 0,2%) отмечены в Аскинском, Краснокамском, Стерлибашевском и Федоровском районах республики.

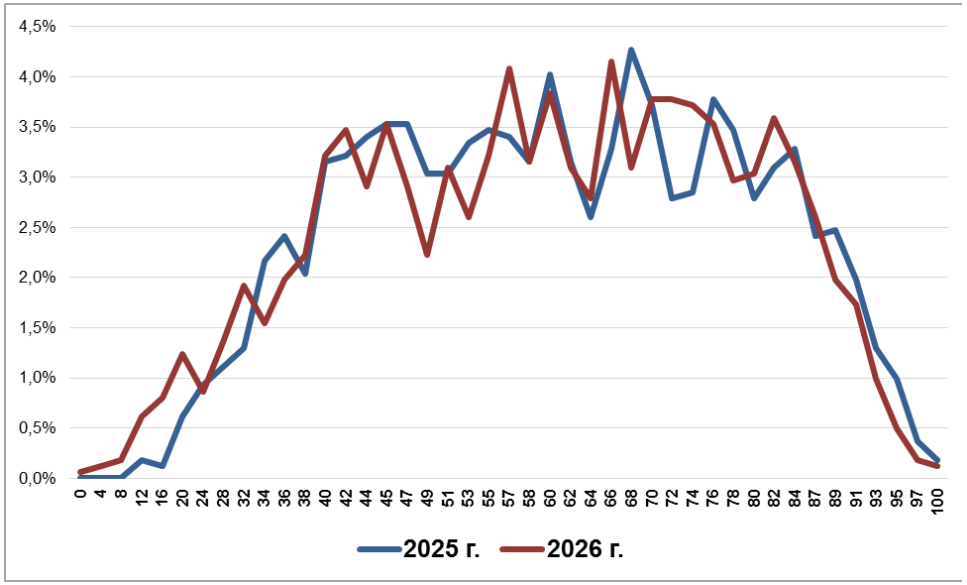
РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ «ИСТОРИЯ»

2.

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету «История» в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)





2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету «История» за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
30.	ниже минимального балла, %	98 (6,0)	49 (3,2)	84 (5,5)
31.	от минимального балла до 60 баллов, %	865 (52,8)	733 (47,7)	693 (45,5)
32.	от 61 до 80 баллов, %	432 (26,4)	505 (32,8)	518 (34)
33.	от 81 до 100 баллов, %	243 (14,8)	251 (16,3)	226 (14,8)
34.	Количество 100-бальников	3	3	2
35.	Средний тестовый балл	57,8	61,2	60

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету «История» по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
30.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	5,5	45,5	34,1	14,7
31.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	0	0	100
32.	ВПЛ	0	0	0	0
33.	Не прошедшие ГИА	0	0	0	0
34.	10 класс	0	0	0	100
35.	Участники экзамена с ОВЗ	7,4	48,1	33,3	11,1

2.3.2. в разрезе типа ОО[91]

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	989	7,2	48,5	31,3	12,8
2.	Лицеи, гимназии	469	2,8	39,9	38	19,2
3.	Интернаты	5	0	60	40	0
4.	Прочее	60	0	38,3	46,7	15

[91] Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета «История»

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	1518	5,5	45,7	34,0	14,7
2.	углубленный	2	0	0	100	0

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1	г.Уфа, Демский район	33	0	48,5	39,4	12,1	60,7
2	г.Уфа, Калининский район	55	9,1	54,5	29,1	7,3	54,6
3	г.Уфа, Кировский район	98	3,1	41,8	35,7	19,4	61,7
4	г.Уфа, Ленинский район	79	6,3	43	35,4	15,2	61,2
5	г.Уфа, Октябрьский район	79	2,5	31,6	40,5	25,3	66,2
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	34	5,9	38,2	35,3	17,6	65,1
7	г.Уфа, Советский район	65	3,1	46,2	33,8	16,9	62,2
8	г.Агидель	4	0	50	25	25	66,3
9	г.Кумертау	23	4,3	56,5	21,7	17,4	56,8
10	г.Межгорье	12	25	33,3	33,3	8,3	54,2
11	г.Нефтекамск	71	8,5	47,9	33,8	9,9	56,8
12	г.Октябрьский	28	10,7	57,1	17,9	14,3	56,8

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
13	г.Салават	44	18,2	38,6	38,6	4,5	51,5
14	г.Сибай	33	12,1	36,4	39,4	12,1	58,2
15	г.Стерлитамак	133	6	47,4	33,1	12,8	59,6
16	Абзелиловский район	11	0	18,2	54,5	27,3	69,3
17	Альшеевский район	5	0	20	40	40	72,6
18	Архангельский район	5	0	60	20	20	56,4
19	Аскинский район	1	0	100	0	0	58
20	Аургазинский район	7	0	42,9	42,9	14,3	65,9
21	Баймакский район	21	14,3	42,9	38,1	4,8	53,3
22	Бакалинский район	7	0	28,6	42,9	28,6	72,1
23	Балтачевский район	4	25	25	50	0	55,5
24	Белебеевский район	26	11,5	38,5	42,3	7,7	59,5
25	Белокатайский район	6	0	66,7	16,7	16,7	61,7
26	Белорецкий район	47	6,4	46,8	25,5	21,3	59,7
27	Бижбулякский район	8	0	62,5	25	12,5	51,6
28	Бирский район	22	0	54,5	31,8	13,6	58
29	Благоварский район	6	16,7	33,3	33,3	16,7	61,5
30	Благовещенский район	9	0	55,6	33,3	11,1	56,3
31	Буздякский район	10	0	50	50	0	62,2
32	Бураевский район	10	0	70	10	20	57
33	Бурзянский район	4	0	25	50	25	70
34	Гафурийский район	4	0	100	0	0	52,8
35	Давлекановский район	10	0	50	40	10	62,6
36	Дуванский район	17	5,9	52,9	17,6	23,5	59,2
37	Дюртюлинский район	20	0	30	50	20	65,2
38	Ермекеевский район	6	0	66,7	16,7	16,7	54,3
39	Зианчуринский район	9	0	44,4	55,6	0	62,8

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
40	Зилаирский район	5	0	20	80	0	71,2
41	Иглинский район	14	0	64,3	28,6	7,1	54,5
42	Илишевский район	6	0	50	50	0	57,2
43	Ишимбайский район	33	0	24,2	57,6	18,2	69,1
44	Калтасинский район	6	0	50	16,7	33,3	70,3
45	Караидельский район	15	13,3	33,3	46,7	6,7	57,9
46	Кармаскалинский район	15	6,7	46,7	33,3	13,3	58,1
47	Кигинский район	9	11,1	33,3	44,4	11,1	62,6
48	Краснокамский район	2	50	50	0	0	34
49	Кугарчинский район	9	0	66,7	22,2	11,1	50
50	Кушнаренковский район	6	0	66,7	0	33,3	61,8
51	Куюргазинский район	9	0	55,6	44,4	0	55,6
52	Министерство образования РБ	38	0	44,7	34,2	21,1	65,3
53	Мелеузовский район	38	5,3	44,7	34,2	15,8	59,8
54	Мечетлинский район	5	0	60	40	0	55,8
55	Мишкинский район	9	11,1	44,4	22,2	22,2	57,7
56	Миякинский район	12	16,7	50	16,7	16,7	54,6
57	Нуримановский район	7	0	28,6	28,6	42,9	68
58	Салаватский район	9	0	44,4	33,3	22,2	66,8
59	Стерлибашевский район	3	33,3	33,3	33,3	0	42,7
60	Стерлитамакский район	8	0	50	37,5	12,5	61,8
61	Татышлинский район	13	0	38,5	38,5	23,1	66,5
62	Туймазинский район	33	6,1	33,3	39,4	21,2	63,9
63	Уфимский район	66	6,1	62,1	27,3	4,5	54,4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
64	Учалинский район	24	4,2	54,2	25	16,7	60,3
65	Федоровский район	3	0	100	0	0	51,3
66	Хайбуллинский район	14	0	64,3	28,6	7,1	59,2
67	Чекмагушевский район	9	0	55,6	33,3	11,1	59,4
68	Чишминский район	14	0	57,1	28,6	14,3	59,1
69	Шаранский район	6	0	16,7	50	33,3	75,2
70	Янаульский район	14	14,3	50	21,4	14,3	49,8

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по учебному предмету «История»

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «История»

Выбирается[92] от 5 до 15% *от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***получивших от 81 до 100 баллов,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***не достигших минимального балла****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

[92] Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 5 человек.

- *Таблица 2-11*

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	(410401) МОБУ СОШ №1 г. Белорецк					
2	(520313) МБОУ лицей с.Месягутово	6	50	16,7	33,3	0
3	(890301) МБОУ Гимназия им.Гали Сокороя с.Верхние Татышлы	6	50	16,7	33,3	0
4	(40039) МАОУ "Гимназия № 39 им.Файзуллина А.Ш."	6	50	33,3	16,7	0
5	(800443) МОБУ Гимназия №3 муниципального района Мелеузовский район РБ	15	46,7	20	33,3	0
6	(50038) МАОУ Школа № 38 имени Г.В. Королевой	11	45,5	36,4	18,2	0
7	(50084) МАОУ "Татарская гимназия № 84"	5	40	40	20	0
8	(60098) МАОУ Школа № 98 им. Н.Ф. Обухова	5	40	40	20	0
9	(80015) МАОУ "ЦО №15 им.Сахабутдинова Р.Р."	5	40	60	0	0
10	(210581) МОАУ "Башкирская гимназия" г.Нефтекамск	5	40	40	20	0
11	(250331) МАОУ "СОШ №31" г. Стерлитамак РБ	5	40	60	0	0
12	(310360) МБОУ башкирский лицей им. М.Бурангулова с.Раевский	5	40	60	0	0
13	(30016) МАОУ "Гимназия № 16"	5	40	40	20	0
14	(60106) МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" им. Л.М.Павличенко"	12	33,3	41,7	25	0
15	(530442) МБОУ лицей №2 г. Дюртюли	6	33,3	33,3	33,3	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету «История»

Выбирается[93] от 5 до 15% *от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***не достигших минимального балла****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

[93] Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 5 человек.

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	(20075) МАОУ Школа № 75	7	57,1	42,9	0	0
2	(230302) МБОУ "Кадетская школа № 2" г.Салавата	7	42,9	57,1	0	0
3	(390391) МАОУ СОШ №15 г.Белебея	6	33,3	16,7	50	0
4	(40004) МАОУ Школа № 4	13	30,8	46,2	15,4	7,7
5	(230319) МБОУ "СОШ № 19" г.Салавата	7	28,6	28,6	42,9	0
6	(990461) МБОУ лицей им. Героя Советского Союза В.Г. Лоскутова г. Янаула	7	28,6	42,9	0	28,6
7	(200303) МАОУ СОШ № 3 ЗАТО Межгорье Республики Башкортостан	8	25	37,5	37,5	0
8	(210304) МОАУ СОШ № 4 г. Нефтекамск	8	25	25	37,5	12,5
9	(230307) МБОУ "СОШ № 7" г.Салавата	8	25	37,5	25	12,5
10	(830301) МОБУ СОШ №1 им.М.Абдуллина с. Киргиз-Мияки	8	25	50	12,5	12,5
11	(910361) МОБУ лицей с. Булгаково	9	22,2	55,6	22,2	0
12	(250323) МАОУ "ПМШ №23" г.Стерлитамак РБ	9	22,2	33,3	22,2	22,2
13	(230368) МБОУ "Лицей № 8" г.Салавата	5	20	60	20	0
14	(440301) МОБУ СОШ с.Языково	5	20	40	40	0
15	(30018) МАОУ Школа № 18	5	20	20	40	20
16	(80020) МАОУ "УГБГ№20 им. Ф.Х.Мустафиной"	5	20	0	60	20
17	(520312) МБОУ гимназия с.Месягутово	5	20	40	20	20

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по учебному предмету «История»

*На основе приведенных в разделе показателей фиксируются **значимые изменения** в результатах ЕГЭ 2026 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2025 г. и 2024 г**. или отсутствие значимых изменений**.*

Распределение тестовых баллов в 2026 году характеризуется смещением в сторону меньших значений относительно 2025 года. Наблюдается снижение доли выпускников с высоким результатом.

Динамика результатов (Таблица 2–6) показывает, что на фоне устойчивого снижения количества участников ЕГЭ по истории в 2024–2026 гг. общий уровень результатов варьируется. Средний тестовый балл ЕГЭ по истории в 2026 году составил 60, что на 1,2 балла ниже показателя 2025 года (61,2 т.б.), но выше результата 2024 года (57,8 т.б.). Это говорит о том, что после роста результативности в 2025 году прослеживается незначительный спад.

Минимальное количество баллов по истории в 2026 году определено 32 баллами. Число участников экзамена, не преодолевших данный порог, увеличилось: в 2026 г. – 84 человека (5,5%) по сравнению с 2025 г. – 49 человек (3,2%), самый высокий показатель был в 2024 г. – 98 человек (6%).

В 2026 году 693 человека, сдававших экзамен, получили от минимального балла до 60 баллов. Эта категория традиционно наиболее многочисленная. Наблюдается тенденция сокращения доли участников, набравших от минимального балла до 60 баллов: 2024 г. – 52,8%, 2025 г. – 47,7%, 2026 г. – 45,5%). На протяжении трёх лет прослеживается позитивная динамика в группе участников ЕГЭ, набравших от 61 до 80 баллов: 2024 г. – 26,4%, 2025 г. – 32,8%, 2026 г. – 34%. В 2026 году незначительно снизилась доля участников с результатом от 81 до 100 баллов до 14,8% (2025 г. – 16,3%), но результаты этого года сопоставимы с 2024 г., когда доля высокобалльников была тоже 14,8%. В республике в 2026 году количество 100-бальников снизилась – 2 человека (в 2024 и 2025 г. – 3 человека). Таким образом, с одной стороны наблюдается процесс увеличения количества участников группы, набравших балл ниже минимального и группы от 61 до 80 т.б., с другой стороны уменьшается количество участников, набравших от минимального балла до 60 баллов, и количество высокобалльников.

В разрезе категорий участников (Таблица 2–7) основную массу составляют выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, среди которых 5,5% не преодолели минимальный балл, 45,5% показали результат от минимального балла до 60 баллов, 34,1 – от 61 до 80 баллов, 14,7 – от 81 до 100 баллов. Выпускник текущего года, обучающийся по программам СПО, и десятиклассники - участники ЕГЭ набрали от 81 до 100 баллов. Среди участников экзамена с ОВЗ 7,4% не преодолели минимальный балл, 48,1% участников набрали от минимального балла до 60 баллов, 33,3% участников получили от 61 до 80 баллов, 11,1% участников стали высокобалльниками.

В разрезе типов ОО (Таблица 2–8) показатели результативности традиционно выше у выпускников лицеев и гимназий: ниже минимального порога сдали 2,8% против 7,2% выпускников СОШ; получили от минимального результата до 60 баллов соответственно 39,9 % (выпускники лицеев и гимназий) и 48,5% (выпускники СОШ); набрали 61–80 баллов 38% выпускников лицеев и гимназий против 31,3% выпускников СОШ; 81-100 баллов – соответственно 19,2% и 12,8%. Среди выпускников интернатов ни один участник не получил тестовый балл ниже минимального и от 81 до 100 баллов, 60% набрали от минимального до 60 баллов, 40% – от 61 до 80 баллов.

В разрезе уровня изучения предмета (Таблица 2–9) основная масса участников ЕГЭ по истории изучали предмет на базовом уровне, и только 2 участника экзамена изучают историю на углублённом уровне, которые вошли в категорию участников, получивших от 61 до 80 баллов. Малочисленность группы, изучавшей предмет на углублённом уровне, не позволяет сделать статистически значимых выводов по данному основанию.

В территориальном разрезе (Таблица 2–10) результаты по АТЕ неоднородны: средний балл варьируется от 34 (Краснокамский район) до 75,2 (Шаранский район). Наиболее высокие средние баллы отмечаются в АТЕ: Альшеевский район (5 чел. – 72,6 т.б.), Бакалинский район (7 чел. – 72,1 т.б.), Зилаирский район (5 чел. – 71,2 т.б.), Калтасинский район (6 чел. – 70,3 т.б.), Бурзянский район (4 чел. – 70 т.б.), Абзелиловский район (11 чел. – 69,3 т.б.), Ишимбайский район (33 чел. – 69,1 т.б.), Нуримановский район (7 чел. – 68 т.б.)

Наиболее высокие результаты (Таблица 2–11) ЕГЭ по истории продемонстрировали 15 общеобразовательных организаций республики, в их число вошли 7 ОО из г. Уфы, а также по одной ОО из г. Белорецка, г. Нефтекамска, г. Стерлитамака, г. Дюртюли, Альшеевского, Дуванского, Мелеузовского, Татышлинского районов.

Низкие результаты (Таблица 2–11) продемонстрировали 17 ОО республики: 4 ОО – г. Уфы, 4 ОО – г. Салавата, по одной ОО из г. Стерлитамака, г. Белебея, г. Нефтекамска, г. Янаула, г. Межгорье, Благоварского, Дуванского, Миякинского, Уфимского районов.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по учебному предмету «История» с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Приводится перечень принятых в предыдущие годы мер, направленных на повышение качества освоения ФОП. Делается предположение о влиянии принятых мер на динамику результатов ЕГЭ по учебному предмету.

В предыдущие годы в Республике Башкортостан реализовывался комплекс мер, направленных на повышение качества освоения ФОП по истории: реализация рекомендаций, сформулированных в статистико-аналитическом отчете ЕГЭ-2025 по истории, проведение методических семинаров, вебинаров, мастер-классов для учителей-предметников с участием экспертов предметных комиссий ГИА по истории; анализ результатов ГИА на заседаниях региональных и муниципальных методических объединений; адресная работа с образовательными организациями, показывающими низкие результаты; организация курсов повышения квалификации педагогов; использование результатов диагностических и тренировочных работ для корректировки образовательного процесса.

Реализация рекомендаций аналитического отчета и адресная работа с образовательными организациями, демонстрирующими низкие результаты, показали локальную эффективность. Удалось увеличить численность группы со средними результатами (61–80 баллов) с 32,8% (2025 г.) до 34,1% (2026 г.). Вместе с тем падение среднего балла в 2026 году после его роста в 2025-м обусловлено увеличением количества участников, не набравших минимальные баллы (2025 г. – 3,2%, 2026 г. – 5,5%), что перекрыло локальные успехи. Принятые меры не в полной мере компенсируют эффект расширения круга сдающих за счёт участников с невысоким уровнем предметной подготовки. Это определяет необходимость усиления адресной работы с группой риска (не преодолевающих минимальный балл). Текущие форматы методической поддержки (семинары, вебинары) ориентированы на трансляцию базовых алгоритмов, что позволяет удерживать средние показатели, но не решает задачу развития одаренности. Об этом свидетельствует сокращение доли высокобалльников (группа 81–100 баллов) с 16,3% до 14,8%. Сложившаяся ситуация определяет необходимость усиления дифференцированной работы. Приоритетом должно стать компенсация дефицитов обучающихся группы риска и развитие предметных компетенций высокомотивированных обучающихся.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[94] И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения и среднего процента от общего числа участников, получивших каждый первичный балл за выполнение каждого задания[95], но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по нескольким критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

---

[94] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

[95] Для заданий с политомической оценкой

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания /умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[96] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	История России с древнейших времён до начала XXI в. / Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	71,82	13,74	55,12	92,47	98,90
2	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) / Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	66,10	26,37	50,72	80,69	95,61
3	История России с древнейших времён до начала XXI в. /Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	71,46	8,79	51,66	96,62	99,56

[96] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания /умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[96] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	История России с древнейших времён до начала XXI в. /Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы	П	58,76	12,09	39,43	77,35	94,01
5	История России с древнейших времён до начала XXI в. / Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия).	Б	57,22	4,95	30,12	84,65	98,25
6	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) /Работа с письменным историческим источником.	П	55,00	26,92	44,96	63,13	78,29
7	История России с древнейших времён до начала XXI в. /Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия).	Б	40,17	3,30	17,00	55,60	90,35
8	Великая Отечественная война /Работа с изображениями.	Б	80,54	29,67	72,05	92,66	99,12

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания /умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[96] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) /Работа с исторической картой (схемой).	Б	72,50	19,78	60,95	86,10	97,81
10	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) /Работа с исторической картой (схемой).	Б	64,08	13,19	46,40	82,63	96,05
11	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом).	П	87,85	41,76	84,73	95,37	98,68
12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) /Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор).	Б	51,08	21,43	43,16	56,08	75,66

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания /умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[96] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13	История России с древнейших времён до начала XXI в. / Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)	П	34,72	0,00	14,55	46,24	83,77
14	История России с древнейших времён до начала XXI в. / Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике	Б	84,29	32,42	80,62	92,66	97,15
15	История России с древнейших времён до начала XXI в. / Работа с изображениями	П	48,66	8,24	33,14	60,04	86,18
16	История России с древнейших времён до начала XXI в. / Работа с изображениями	П	58,79	9,34	43,01	74,52	90,79
17	Великая Отечественная война / Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	73,66	15,38	62,63	88,74	96,20

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания /умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[96] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	История России с древнейших времён до начала XXI в. / Установление причинно-следственных связей	В	43,22	2,56	25,12	57,92	81,14
19	История России с древнейших времён до начала XXI в. / Знание исторических понятий, умение их использовать	П	50,33	6,59	34,73	64,77	82,46
20	История России с древнейших времён до начала XXI в. / Сравнение исторических событий, процессов, явлений	В	22,97	0,37	7,83	31,92	57,75
21	С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история) / Умение аргументировать данную в задании точку зрения	В	18,83	0,73	4,32	24,07	58,33

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	79,12	29,97	2,12	0,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	1	14,29	29,83	10,81	2,19
1	2	6,59	40,20	87,07	97,81
2	0	73,63	49,28	19,31	4,39
2	1	26,37	50,72	80,69	95,61
3	0	84,62	35,45	0,97	0,00
3	1	13,19	25,79	4,83	0,88
3	2	2,20	38,76	94,21	99,12
4	0	67,03	22,48	0,77	0,00
4	1	29,67	48,70	23,36	2,63
4	2	3,30	16,86	18,92	12,72
4	3	0,00	11,96	56,95	84,65
5	0	90,11	56,34	7,14	0,44
5	1	9,89	27,09	16,41	2,63
5	2	0,00	16,57	76,45	96,93
6	0	53,85	27,38	8,69	1,32
6	1	38,46	55,33	56,37	40,79
6	2	7,69	17,29	34,94	57,89
7	0	94,51	75,36	29,15	3,51
7	1	4,40	15,27	30,50	12,28
7	2	1,10	9,37	40,35	84,21
8	0	70,33	27,95	7,34	0,88
8	1	29,67	72,05	92,66	99,12
9	0	80,22	39,05	13,90	2,19
9	1	19,78	60,95	86,10	97,81

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
10	0	86,81	53,60	17,37	3,95
10	1	13,19	46,40	82,63	96,05
11	0	58,24	15,27	4,63	1,32
11	1	41,76	84,73	95,37	98,68
12	0	61,54	31,70	16,99	3,51
12	1	34,07	50,29	53,86	41,67
12	2	4,40	18,01	29,15	54,82
13	0	100,00	78,82	42,47	11,40
13	1	0,00	13,26	22,59	9,65
13	2	0,00	7,93	34,94	78,95
14	0	61,54	9,80	2,32	0,44
14	1	12,09	19,16	10,04	4,82
14	2	26,37	71,04	87,64	94,74
15	0	87,91	63,98	39,00	13,60
15	1	7,69	5,76	1,93	0,44
15	2	4,40	30,26	59,07	85,96
16	0	83,52	40,49	11,58	0,88
16	1	14,29	33,00	27,80	16,67
16	2	2,20	26,51	60,62	82,46
17	0	59,34	7,20	0,00	0,00
17	1	35,16	23,78	4,83	0,44
17	2	5,49	42,94	24,13	10,53
17	3	0,00	26,08	71,04	89,04
18	0	92,31	50,29	12,55	0,44

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
18	1	7,69	27,81	22,78	6,14
18	2	0,00	18,16	43,05	42,98
18	3	0,00	3,75	21,62	50,44
19	0	89,01	48,56	12,36	0,88
19	1	8,79	33,43	45,75	33,33
19	2	2,20	18,01	41,89	65,79
20	0	98,90	80,26	31,08	4,39
20	1	1,10	15,99	45,37	35,96
20	2	0,00	3,75	20,27	41,67
20	3	0,00	0,00	3,28	17,98
21	0	98,90	89,19	47,68	10,09
21	1	0,00	8,79	33,40	21,49
21	2	1,10	1,87	17,95	51,75
21	3	0,00	0,14	0,97	16,67

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2026 году) ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14)****.*

Анализ таблицы 2–13 показал, что в 2026 году большая часть заданий базового уровня в целом выполнена на достаточно высоком уровне с результативностью выше 60%. Но среди заданий базового уровня с наименьшими процентами выполнения (ниже 60%) стали задания 5 (57,22%), 7 (40,17%), 12 (51,08%).

Если рассматривать успешность выполнения заданий базового уровня по группам участников экзамена с разными уровнями подготовки, то можно сделать следующие выводы:

1. Участники экзамена из группы не преодолевших минимальный балл не смогли приблизиться к показателям успешности выполнения ни по одному заданию базового уровня (60%). Наиболее сложным оказалось **задание 7**, с ним справились всего 3,30% выпускников данной группы.

2. Участники экзамена из группы от минимального до 60 т.б. не смогли приблизиться к показателям успешности выполнения заданий базового уровня (60%) при выполнении заданий: 1 (знание дат (задание на установление соответствия), 2 (систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий), 3 (знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия), 5 (знание исторических деятелей (задание на установление соответствия), 7 (знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия), 10 (работа с исторической картой (схемой), 12 (работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор). Среди данной группы участников экзамена наименьший процент выполнения имеет задание 7 (17%).

3. Участники экзамена из группы от 61 до 80 т.б. не смогли приблизиться к показателям успешности выполнения заданий базового уровня (60%) при выполнении заданий: 7 (знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия), 12 (работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор). Среди данной группы участников экзамена наименьший процент выполнения имеет задание 7 (55,60%).

Среди заданий повышенного и высокого уровня наибольшие трудности вызвало **задание 13** повышенного уровня сложности (работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника), средний процент выполнения задания – 34,72% (в группе не преодолевших минимальный балл – 0,00%, в группе от минимального до 60 баллов – 14,55%, в группе от 61 до 80 баллов – 46,24%, в группе от 81 до 100 баллов 83,77%).

Затруднения у выпускников вызвали **задание 20** высокого уровня сложности (сравнение исторических событий, процессов, явлений), средний процент выполнения задания составил 22,97% (в группе не преодолевших минимальный балл – 0,37%, в группе от минимального до 60 баллов – 0,37%, в группе от 61 до 80 баллов – 7,83%, в группе от 81 до 100 баллов – 31,92%).

Традиционно сложным для выпускников является **задание 21** (умение аргументировать данную в задании точку зрения), средний процент выполнения задания - 18,83, в группе не преодолевших минимальный балл – 0,73%, в группе от минимального до 60 баллов – 4,32%, в группе от 61 до 80 баллов – 24,07%, в группе от 81 до 100 баллов 58,33%.

Выделим задания, с которыми выпускники в 2026 году справились, получив наибольший процент выполнения:

1. В первой части выпускники лучше всего справились с заданием 11 повышенного уровня сложности, которое предусматривает работу с исторической картой (соотнесение картографической информации с текстом). С заданием справились 87,85% выпускников. Даже в группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения данного задания составил 41,76%.

2. Во второй части лучше всего участники ЕГЭ по истории выполнили задание 14 базового уровня, которое предполагает поиск исторической информации в источниках разных типов, средний процент выполнения задания – 84,29%.

Успешно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности:

- систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий);
- знание дат (задание на установление соответствия);
- знание основных фактов, процессов, явлений (установление соответствия)

- систематизация информации, представленной в форме таблицы;
- знание исторических деятелей (задание на установление соответствия);
- работа с письменным историческим источником;
- работа с изображениями (Великая Отечественная война);
- работа с исторической картой (схемой);
- работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом);
- умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа;
- работа с изображениями;
- работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде (Великая Отечественная война).

Недостаточно усвоенные элементы:
- знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия);
- работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор);
- характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника;
- работа с изображениями;
- знание исторических понятий, умение их использовать;
- установление причинно-следственных связей;
- сравнение исторических событий, процессов, явлений;
- умение аргументировать данную в задании точку зрения.

Результаты выполнения заданий с ***политомической оценкой*** (задания, за выполнение которых можно получить несколько баллов) позволяет выявить предметные умения, которые недостаточно сформированы у выпускников (Таблица 2–14).

Правильное выполнение каждого из **заданий 1** (71,82%), **3** (71,46%), **5** (57,22%), **7** (40,17%) сложности оценивается 2 баллами. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа: каждый символ в ответе стоит на своём месте, лишние символы в ответе отсутствуют. Выставляется 1 балл, если на любой одной позиции ответа записан не тот символ, который представлен в эталоне ответа. Во всех других случаях выставляется 0 баллов. Если количество символов в ответе больше требуемого, выставляется 0 баллов вне зависимости от того, были ли указаны все необходимые символы. Максимальное количество баллов (2 балла) получили:

- задание 1 – в группе не преодолевших минимальный балл – 6,59%, в группе от минимального до 60 т.б. – 40,20%, в группе от 61 до 80 т.б. – 87,07%, в группе от 81 до 100 т.б. – 97,81%;
- задание 3 – в группе не преодолевших минимальный балл – 2,20%, в группе от минимального до 60 т.б. – 38,76%, в группе от 61 до 80 т.б. – 94,21%, в группе от 81 до 100 т.б. – 99,12%;
- задание 5 – в группе не преодолевших минимальный балл – 0,00%, в группе от минимального до 60 т.б. – 16,57%, в группе от 61 до 80 т.б. – 76,45%, в группе от 81 до 100 т.б. – 96,93%;

- задание 7 – в группе не преодолевших минимальный балл – 1,10%, в группе от минимального до 60 т.б. – 9,37%, в группе от 61 до 80 т.б. – 40,35%, в группе от 81 до 100 т.б. – 84,21%.

Правильное выполнение **заданий 6** (55%), **12** (51,08%) оценивается 2 баллами. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, каждый символ присутствует в ответе, в ответе отсутствуют лишние символы. Порядок записи символов в ответе значения не имеет. Выставляется 1 балл, если только один из символов, указанных в ответе, не соответствует эталону (в том числе есть один лишний символ наряду с остальными верными) или только один символ отсутствует; во всех других случаях выставляется 0 баллов. Максимальное количество баллов (2 балла) получили:

- задание 6 – в группе не преодолевших минимальный балл – 7,69%, в группе от минимального до 60 т.б. – 17,29%, в группе от 61 до 80 т.б. – 34,94%, в группе от 81 до 100 т.б. – 57,89%);
- задание 12 – в группе не преодолевших минимальный балл – 4,40%, в группе от минимального до 60 т.б. – 18,01%, в группе от 61 до 80 т.б. – 29,15%, в группе от 81 до 100 т.б. – 54,82%.

Правильное выполнение задания 4 *(повышенный уровень)* оценивается 3 баллами. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа: каждый символ в ответе стоит на своём месте, лишние символы в ответе отсутствуют. Выставляется 2 балла, если на любой одной позиции ответа записан не тот символ, который представлен в эталоне ответа. Выставляется 1 балл, если на любых двух или трёх позициях ответа записаны не те символы, которые представлены в эталоне ответа. Во всех других случаях выставляется 0 баллов. Если количество символов в ответе больше требуемого, выставляется 0 баллов вне зависимости от того, были ли указаны все необходимые символы. Максимальный балл (3 балла) по этому заданию получили: в группе не преодолевших минимальный балл – 0,00%, в группе от минимального до 60 т.б. – 11,96%, в группе от 61 до 80 т.б. – 56,95%, в группе от 81 до 100 т.б. – 84,65% (средний процент выполнения – 58,76%).

Выполнение заданий части 2 оценивается в зависимости от полноты и правильности ответа.

Правильное выполнение **заданий 13** (34,72%), **14** (84,29%), **15** (48,66%), **16** (58,79%) и **19** (50,33%) оценивается 2 баллами. Максимальное количество баллов (2 балла) набрали:

- задание 13 – в группе не преодолевших минимальный балл – 0,00%, в группе от минимального до 60 т.б. – 7,93%, в группе от 61 до 80 т.б. – 34,94%, в группе от 81 до 100 т.б. – 78,95%;
- задание 14 – в группе не преодолевших минимальный балл – 26,37%, в группе от минимального до 60 т.б. – 71,04%, в группе от 61 до 80 т.б. – 87,64%, в группе от 81 до 100 т.б. – 94,74%;
- задание 15 – в группе не преодолевших минимальный балл – 4,40%, в группе от минимального до 60 т.б. – 30,26%, в группе от 61 до 80 т.б. – 59,07%, в группе от 81 до 100 т.б. – 85,96%;
- задание 16 – в группе не преодолевших минимальный балл – 2,20%, в группе от минимального до 60 т.б. – 26,51%, в группе от 61 до 80 т.б. – 60,62%, в группе от 81 до 100 т.б. – 82,46%;
- задание 19 – в группе не преодолевших минимальный балл – 2,20%, в группе от минимального до 60 т.б. – 18,01%, в группе от 61 до 80 т.б. – 41,89%, в группе от 81 до 100 т.б. – 65,79%;

Правильное выполнение **заданий 17** (73,66%), **18** (43,22%), **20** (22,97%) и **21** (18,83%) оценивается 3 баллами. Максимальное количество баллов (3 балла) набрали:

- задание 17 – в группе не преодолевших минимальный балл – 0,00%, в группе от минимального до 60 т.б. – 26,08%, в группе от 61 до 80 т.б. – 71,04%, в группе от 81 до 100 т.б. – 89,04%;
- задание 18 – в группе не преодолевших минимальный балл – 0,00%, в группе от минимального до 60 т.б. – 3,75%, в группе от 61 до 80 т.б. – 21,62%, в группе от 81 до 100 т.б. – 50,44%;
- задание 20 – в группе не преодолевших минимальный балл – 0,00%, в группе от минимального до 60 т.б. – 0,00%, в группе от 61 до 80 т.б. – 3,28%, в группе от 81 до 100 т.б. – 17,98%;
- задание 21 – в группе не преодолевших минимальный балл – 0,00%, в группе от минимального до 60 т.б. – 0,14%, в группе от 61 до 80 т.б. – 0,97%, в группе от 81 до 100 т.б. – 16,67%.

Анализ заданий по выполнению на **максимальный балл** выявил:
– среди всех групп выпускников наименьший процент выполнения на максимальный балл показало **задание 7** базового уровня;
– самым низким процентом максимального результата среди заданий повышенной сложности обладает **задание № 13**;
– среди заданий высокого уровня сложности самыми трудными оказались **задания 20, 21**.
При этом разрыв между группами особенно заметен именно по заданиям повышенного и высокого уровней.

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	*14*	*14*	*3*	*3*
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	*7*	*7*	*7*	*12*
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	*11*	*11*	*11*	*11*
Наименее успешно выполненные задания		*13*	*13*	*6*

повышенного уровня сложности				
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		*18*	*18*	*18*
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			*20, 21*	*20, 21*

Анализ таблицы 2–15 по выполнению заданий ЕГЭ-2026 по истории в разрезе групп участников по тестовым баллам показал следующее:

– задания 7 (базовый уровень), 13 (повышенный уровень) наименее успешно выполнено всеми группами участников ЕГЭ-2026, кроме группы от 81 до 100 т.б.; в группе от 81 до 100 т.б. наименее успешно выполнены задания 12 (базовый уровень), 6 (повышенный уровень);

– наиболее успешно выполнены задания базового уровня сложности:

в группе не преодолевших минимальный балл и в группе от минимального до 60 т.б. – задание 14;

в группе от 61 до 80 т.б. и в группе от 81 до 100 т.б. – задание 3;

– наиболее успешно выполненное задание повышенного уровня сложности во всех группах – задание 11;

– задание №18 (высокого уровня сложности) наиболее успешно выполнено всеми группами выше минимального порога;

– задания 20, 21 оказались наименее успешным для групп выше 60 баллов.

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Проанализируем представленные в таблицах 2-13 и 2-14 данные части 1 по проверяемым элементам содержания.

Знание основных дат

Задание 1 – знание исторических дат, умение устанавливать соответствие. В целом выпускники успешно справились с заданием базового уровня на установление соответствия элементов двух информационных рядов (дат и событий). В 2026 году данное задание выполнили 71,82% выпускников, что в целом несколько ниже, чем результат выполнения аналогичного задания в 2025 г. (74,71%). В группе не преодолевших минимальный балл, с заданием справились 13,74%; в группе от минимального балла до 60 баллов − 55,12%, в группе от 61 до 80 т.б. – 92,47%; в группе от 81 до 100 баллов – 98,9%. Увеличение процента выполнения данного задания по сравнению с прошлым годом наблюдается во всех группах, кроме группы от минимального до 60 т.б. (2026 г. – 55,12%, 2025 г. – 60%). Для выпускников, не преодолевших минимальный балл, это задание оказалось достаточно сложным, поскольку требует знания конкретных дат: лишь 6,59% участников данной группы получили максимальные 2 балла (в 2025 г. результат выполнения задания 1 в группе не преодолевших минимальный балл на максимальные 2 балла составлял только 2%). Сложным это задание оказалось и для группы от минимального до 60

т.б.: максимальные 2 балла получили только 40% участников экзамена. Очевиден явный пробел в базовых знаниях исторической хронологии, исправить которого возможно только в процессе заучивания фактического материала: дат, имён, названий. При выполнении данного задания фактор угадывания правильных ответов не срабатывает, и результат очень хорошо отражает уровень базовой подготовки выпускников.

В «открытом» варианте 310 в задании требовалось соотнести события (заключение Ништадтского мирного договора, заключение Сан-Стефанского мирного договора, подписание Договора о вхождении Запорожской области в состав Российской Федерации, Крымская (Ялтинская) конференция союзников с предложенными годами (1721 г., 1856 г., 1878 г., 1943 г., 1945 г., 2022 г.). Большинство выпускников верно определили год подписания Договора о вхождении Запорожской области в состав Российской Федерации и год заключения Ништадтского мирного договора. При определении года, когда состоялась Крымская (Ялтинская) конференция союзников вместо 1945 года указывали 1943 год.

С **заданием 2** базового уровня сложности (на установление хронологической последовательности событий) выпускники справились хуже, чем в 2024 году. Средний процент выполнения задания – 66,1% (2025 г. – 70,22%), в том числе: в группе не преодолевших минимальный балл - 26,37%; в группе от минимального до 60 т.б – 50,72%; в группе от 61 до 80 т.б. – 80,69%; в группе от 81 до 100 т.б. 95,61%. В 2026 году процент выполнения данного задания повысился почти в два раза в группе не преодолевших минимальный балл: с 14,3% до 26,37%, а в группах от минимального до 60 т.б. и от 61 до 80 т.б. наоборот произошло снижение успешности выполнения данного задания на 3 и 6 процентов соответственно.

В варианте 310 требовалось расположить в хронологической последовательности следующие исторические события: анрарная реформа П.А.Столыпина, Гуситские войны, взятие острова Корфу русским флотом под командованием Ф.Ф.Ушакова. Анализ веера ответов на задание 2 варианта 310 показал, что большинство выпускников верно указали, что наиболее ранним событием являются Гуситские войны, трудности возникли при соотнесении хронологической последовательности событий отечественной истории.

Знание основных событий, явлений, процессов

Задание базового уровня сложности на установление соответствия между событиями (явлениями, процессами) и историческими фактами **(задание 3)** в 2026 г. оказалось выполненным лучше, чем в 2025 г. (2026 г. - 71,46, 2025 г. - 64,6%), в том числе группе не преодолевших минимальный балл задание выполнили 8,79% выпускников (2025 г. - 6%), в группе от минимального балла до 60 баллов – 51,66% (2025 г. - 46%), в группе от 61 до 80 баллов - 96,62% (2025 г. - 81,49%), в группе от 81 до 100 баллов - 99,56 (2025 г. -97%).

Для выпускников, не преодолевших минимальный балл и участников экзамена в группе от минимального до 60 т.б. это задание оказалось сложным: максимальный балл получили 2,2% в первой группе и 38,76% во второй. Хотя задание 3 относится к базовому уровню сложности, в группе участников экзамена от минимального до 60 т.б. с заданием не справились почти 35,45%. Это можно объяснить тем, что задание требует знания конкретных фактов и событий, часть из которых изучалась в основной школе.

С заданием повышенного уровня сложности на заполнение таблицы элементами предложенного списка **(задание 4)** в 2026 году выпускники справились хуже, чем в предыдущем году: 2025 г. процент выполнения составил 70,59, в 2026 г. - 58,76% (в том числе, в группе не преодолевших минимальный балл – 12,09% (2025 г. - 21,77%); в группе от минимального балла до 60 т.б. – 39,43% (2025 г. -52%); в группе от 61до 80 т.б. – 77,35% (2025 г.- 87,59%); в группе от 81до 100 т.б. – 94,01% (2025 г. - 98,8%). Таким образом, мы видим, что во всех группах участников экзамена произошло снижение успешности выполнения данного задания. Максимальные 3 балла в группе от 81 до 100

т.б. смогли получить только 84,65% (в 2025 г. доля таких выпускников была 96,4%), в этой группе нет участников экзамена, получивших меньше 1 балла. В группе не преодолевших минимальный балл ни один из участников ЕГЭ не получил максимальные 3 балла.

В варианте 310 таблица включала географические объекты (река Нева, река Иртыш), события (победа русского войска над ордынским, битва между московским и новгородскими войсками), время, когда произошло событие (1370-е гг., 1580-е гг.) и предложенный список, из которого необходимо было выбрать верные элементы для заполнения пропусков в строках таблицы (река Вожа, река Альта, 1700-е гг., победа русской армии над турецкой, река Шелонь, гибель атамана Ермака Тимофеевича, 1470-е гг., основание Санкт-Петербурга, 1240-е гг.). Следует отметить, что большинство участников экзамена, выполнявшие вариант 310, верно указали событие, относящееся к 1370-м гг. и событие, связанное с рекой Невой. Выпускники 2026 года допускали ошибки при выборе географического объекта, связанного с битвой между московским и новгородскими войсками (вместо реки Шелони указывали реки Вожа и Альта), что говорит о слабом знании географии. При заполнении ячейки Е часть выпускников неверно указали время битвы между московскими и новгородскими войсками (указывали 1240-е гг.).

Знание исторических деятелей

В **задании 5** базового уровня сложности требовалось соотнести событие и их участников (установление соответствия между событиями и историческими деятелями). С заданием справились 57,22% выпускников (2025 г. – 57,4%) (в том числе: в группе не преодолевших минимальный балл – 4,95% (2025 г.-2%); в группе от минимального до 60 т.б. − 30,12% (2025 г. -34,17%); в группе от 61 до 80 т.б. – 84,65% (2025 г. – 78,32%); в группе от 81до 100 б. – 98,25% (2025 г.- 95%). Таким образом, повышение успешности выполнения данного задания можно увидеть во всех группах, кроме группы от минимального до 60 т.б. Несмотря на то, что успешность выполнения задания 5 практически не изменилась, оно остаётся достаточно сложным для всех групп выпускников: в группе не преодолевших минимальный балл максимальный балл не получил ни один участник экзамена, в группе от минимального балла до 60 т.б. 0 баллов за задание получили более половины участников данной группы (56,34%), даже среди высокобалльников максимальные 2 балла получили только 96,93% участников экзамена.

В «открытом» варианте требовалось соотнести события (полное снятие блокады Ленинграда, включение Смоленска в состав российского государства, присоединение к Российской империи Крыма, Специальная военная операция) и участников этих событий (Иван III, Л.А.Говоров, Василий III, К.Х.Боташев, Б.П.Шереметьев, Г.А.Потёмкин). Анализ веера ответов на задание 5 варианта 310 показал, что большинство выпускников верно соотнесли Л.А.Говорова с полным снятием блокады Ленинграда и К.Х.Боташева со Специальной военной операцией. Путаница вышла при определении участников включения Смоленска в состав Российского государства (вместо Василия III указывали Ивана III).

Для того, чтобы задание выполнялось успешнее, необходимо на различных этапах изучения истории России больше времени уделять работе с персоналиями на уроках, используя такие приёмы, как составление характеристики исторического деятеля, написание исторического портрета, составление обобщающих таблиц, в которые включать столбец «Участники событий» с кратким указанием роли, которую они сыграли в истории.

Работа с историческими источниками

В **задании 6** повышенного уровня сложности на анализ исторического источника (множественный выбор) процент выполнения в целом оказался чуть ниже уровня прошлого года – 55% (2025 г. – 56,21%) (в том числе: в группе не преодолевших минимальный балл

26,92% (2025 г. - 26,53%); в группе от минимального балла до 60 т. б. − 43,96% (2025 г.- 43,32%); в группе от 61 до 80 т.б. 6 – 63,13% (2025 г. - 64,65%); в группе от 81 до 100 т. б. – 78,29% (2025 г. - 82,67%). Таким образом, успешность выполнения 6 задания в группе участников экзамена, не преодолевших минимальный балл и группе от минимального до 60 т.б. практически не изменилась, а вот в группе от 61 до 80 т.б. и группе от 81 до 100 т.б. произошло небольшое снижение уровня успешности выполнения задания. На максимальный балл задание 6 в группе участников экзамена от 81 до 100 т.б. выполнили всего лишь 57,89% выпускников (в 2025 г. этот показатель был существенно выше - 68%), в других группах 2 балла получили ещё меньше участников: в группе не преодолевших минимальный балл -7,69%, в группе от минимального до 60 т.б. -17,29, в группе от 61 до 80 т.б. - 34,94%.

В варианте 310 выпускникам был предложен следующий отрывок.

Прочтите отрывок из воспоминания современника.

«Поздно вечером, в ожидании открытия заседания съезда Советов, мы отдыхали с Лениным по соседству с залом заседаний, в пустой комнате, где не было ничего, кроме стульев... По соседству в зале открылось заседание съезда Советов. За мной прибежала Ульянова, сестра Ленина. "Дан выступает, вас зовут". Срывающимся голосом Дан отчитывал заговорщиков и предрекал неизбежный крах восстания. Он требовал, чтоб мы заключили с эсерами и меньшевиками коалицию. Партии, которые ещё вчера, стоя у власти, травили и сажали нас в тюрьмы, требовали от нас соглашения, когда мы их опрокинули. Я отвечал Дану и в его лице вчерашнему дню революции: "То, что произошло, это восстание, а не заговор. Восстание народных масс не нуждается в оправдании. Мы закаляли революционную энергию рабочих и солдат. Мы открыто ковали волю масс на восстание. Наше восстание победило. И теперь нам предлагают: откажитесь от победы, заключите соглашение. С кем? Вы жалкие единицы, вы банкроты, ваша роль сыграна, отправляйтесь туда, где вам отныне надлежит быть, - в сорную корзину истории". Это была последняя реплика в том большом диалоге, который начался 3 апреля, в день и час приезда Ленина в Петроград».

Используя отрывок и знания по истории, выберите в приведённом списке верные суждения.

Запишите цифры, под которыми они указаны.

1) Приезд В.И. Ленина в Петроград, упоминаемый в данном отрывке, состоялся в период правления Николая II.

2) Согласно данному отрывку Ф.И. Дан на съезде требовал заключения коалиции с кадетами и монархистами.

3) На упоминаемом в данном отрывке съезде был принят Декрет о земле.

4) Современником описываемых событий был В.М. Молотов.

5) Автор считает, что произошедшие события следует считать восстанием, а не заговором.

6) Описываемые в тексте события произошли в 1918 г.

Данное задание оказалось трудным даже для высокобалльников: максимальные 2 балла получили только 37,9%; 30% участников экзамена, считают, что события, описываемые в отрывке, произошли в 1918 г. Обратим внимание на то, что часть участников экзамена, кроме группы высокобалльников, ошибочно выбирали ответ под цифрой 2, что говорит о недостаточном уровне читательской грамотности выпускников. Сложность выполнения данного задания в том, что в нём отсутствует указание верного количества цифр, поэтому в ответах встречалось указание большего по сравнению с правильным числа ответов.

Знание фактов истории культуры

Задание 7 базового уровня (задание на установление соответствия между памятниками культуры и их характеристиками) является одним из самых сложных в первой части КИМ. В 2026 г. произошло снижение уровня успешности данного задания (2026 г. - 40,17%, 2025 г. - 52%). По сравнению с 2025 г. процент выполнения задания снизился во всех группах, кроме высокобалльников: в группе не преодолевших минимальный балл - 3,3% (2025 г. - 8%), в группе от минимального до 60 т.б. - 17% (2-25 г. - 30%), в группе от 61 до 80 т.б.- 55,6 (2025 г. - 69,5%).

В «открытом» варианте выпускникам необходимо было установить соответствие между памятниками архитектуры (Храм Христа Спасителя, Исаакиевский собор в Санкт-Петербурге, церковь Вознесения в Коломенском, Софийский собор в Киеве) и их краткими характеристиками (согласно летописи возведён в память победы русского войска над печенегами, воссоздан в 1990-х гг., спроецирован создателем Александровской колонны, является одним из первых каменных шатровых храмов в России, возведён в память победы России над Казанским ханством, является местом венчания на царство российских монархов). Наиболее лёгкой частью задания стала характеристика Софийского собора в Киеве: анализ веера ответов показал, что 76% участников экзамена в группе не преодолевших минимальный балл, в группе от минимального до 60 т.б., в группе от61 до 80 т.б. указали характеристику памятника архитектуры верно. Большинство участников экзамена, кроме группы не преодолевших минимальный балл, верно указали характеристику церкви Вознесения в Коломенском. Наибольшие затруднения возникли при характеристике Храма Христа Спасителя в Москве (участники экзамена ошибочно полагали, что Храм Христа Спасителя является местом венчания на царство российских монархов) и Исаакиевского собора в Санкт-Петербурге (ошибочно указывалось, что Исаакиевский собор возведён в память победы России над Казанским ханством или что собор воссоздан в 1990-х гг.).

Задание 7 дифференцирует выпускников, с ним могут справиться только самые подготовленные из них: максимальный балл за выполнение задания получили в группе от 81 до 100 т.б. -84,21%, в группе от 61 до 80 т.б. - 40,35%, в группе от минимального до 60 т.б. - 9,37%, в группе не преодолевших минимальный балл - 1,1%.

Усвоение тем по истории культуры России вызывает проблемы, так как материал по истории культуры очень объёмный и сложный для восприятия (выпускники путают время создания и авторство произведений культуры). Сложность и проблемность выполнения этого задания доказывает то, что среди участников экзамена из группы, набравшей от 81 до 100 баллов, в 2025 году его смогли выполнить только 90,79% выпускников.

Знание истории Великой Отечественной войны

Задание 8 базового уровня сложности связано с анализом изображений и проверяет знание фактов истории Великой Отечественной войны. В 2026 году данное задание имеет процент выполнения 80,54, это значительно выше, чем в 2025 г., когда средний процент выполнения задания был 44,54 (это был самый низкий процент выполнения среди заданий первой части). Повышение процента выполнения задания 8 произошло во всех группах участников экзамена: в группе не преодолевших минимальный балл – 29,67% (2025 г. - 20,4%); в группе от минимального балла до 60 баллов – 72,05% (2025 г. - 31,24%); в группе от 61до 80 баллов – 92,66% (2025 г. - 48,91%); в группе от 81до 100 баллов – 99,12% (2025 г.- 79,28%).

В варианте 310 выпускникам был предложена монета, на которой изображён самолёт и есть надпись «Як-9». Необходимо было указать фамилию главного конструктора, под руководством которого был создан изображённый на памятной монете самолёт. Наиболее распространённый неправильный ответ «Яков».

Комплекс заданий на работу с исторической картой (с кратким ответом и множественным выбором)

Задание 9 базового уровня сложности (задание с кратким ответом) выполнили 72,5% выпускников, что ниже, чем в прошлом году (2025 г. - 75,62%), в том числе в группе не преодолевших минимальный порог - 19,78% (2025 г.-12,24%); в группе от минимального до 60 т.б.- 60,95% (2025 г.- 59,89%); в группе от 61 до 80 т.б.- 86,1% (2025 г.- 92,87%); в группе от 81 до 100 т.б. – 97,81% (2025 г.-9%). Мы видим значительное повышение процента выполнения в группе не преодолевших минимальный балл, незначительное повышения уровня успешности выполнения в группе от минимального до 60 т.б., а в группе от 61 до 80 т.б. и группе от 81 до 100 т.б. наоборот произошло снижение процента выполнения данного задания.

В «открытом» варианте выпускникам была предложена карта, иллюстрирующая события русско-японской войны 1904–1905 гг. В задании требовалось продолжить фразу: «В сражении, обозначенном на схеме цифрой «3», приняли участие корабли российского флота: канонерская лодка «Кореец» и крейсер «_____». Анализ веера ответов показал, что большинство участников экзамена верно указывала название крейсера «Варяг». Наиболее распространёнными неправильными ответами были «Аврора», «Русский», «Петропавловск». Часть участников экзамена вместо названия крейсера указывала фамилии исторических деятелей: Петра I, Нахимова, Макарова, Потёмкина.

Задание 10 с кратким ответом имеет 64,08% выполнения (2025 г.- 70,35%), в том числе: в группе не преодолевших минимальный балл – 13,19% (2025 г. – 10,2%); в группе от минимального до 60 т.б. − 46,4% (2025 г.- 53,2%); в группе от 61 до 80 т.б. – 82,63% (2025 г. – 87,9%); в группе от 81 до 100 т.б. – 96,8% (2025 г. – 96,8%). Мы видим, что в 2026 году в группе не преодолевших минимальный балл произошло повышение процента выполнения задания, в других группах, кроме высокобалльников, отмечается снижение процента выпускников, справившихся с заданием.

В варианте 310 требовалось вставить пропущенное название, имеющее географическое происхождение: «Район, обозначенный на схеме цифрой «22, является местом _____ морского сражения». Наряду с верным ответом «Цусимского», указывались следующие неправильные ответы: «Портсмутское», «Японское», «Ляодунское», даже «Верденское». Очевидно, что данные ошибки связаны не только с неумением читать карту, но и с незнанием фактов истории русско-японской войны. Часть участников экзамена искажали название морского сражения: «Цусицкое», «Цусменское», «Цусильское».

Задание 11 проверяет умение соотносить информацию, представленную в разных знаковых системах, - историческую карту и текст. Задание 11 с кратким ответом относится к повышенному уровню сложности, тем не менее оно имеет самый высокий процент выполнения из всех заданий 1 и 2 части. В 2026 г. уровень успешности выполнения данного задания снизился: 2026 г. - 87,85%, 2025 г. - 94,54%. Как правило, с данным заданием неплохо справляются даже выпускники со слабой подготовкой: в группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения задания составил 41,76. Однако для верного выполнения данного задания нужно уметь читать историческую карту и на этой основе понять отражённую на ней историческую ситуацию, что удалось не всем экзаменуемым. Наиболее распространённые неправильные ответы на данное задание - Чанчунь, Ляолян.

Задание 12 базового уровня сложности с множественным выбором, с которым справились 51,08% выпускников (2025 г. –55%), в том числе в группе не преодолевших минимальный балл – 21,43% (2025 г. – 21,43%); в группе от минимального до 60 т.б. − 43,16% (2025 г. - 38,34%); в группе от 61 до 80 т.б. – 56,08% (2025 г. – 66,34%); в группе от 81 до 100 т. б. – 75,66% (2025 г. – 87,67%). По сравнению с 2025 годом в 2026 году наблюдается повышение среднего процента выполнения задания в группе от минимального до 60 т.б., а в группах участников экзамена с хорошей подготовкой и высокобалльников – снижение успешности выполнения данного задания. Задание 12, как и

задание 7 стало наиболее сложным для выпускников 2026 г. Анализ веера ответов показал, что только 54,82% высокобалльников получили максимальные 2 балла.

В варианте 310 анализ веера ответов показал, что большая часть участников ЕГЭ знают, что русско-японская война завершилась подписанием Портсмутского мирного договора. Часть выпускников ошибочно указывала, что на схеме отмечена территория Российской империи, утраченная по условиям мирного договора, заключённого по итогам войны.

Для выполнения этого задания ученик должен не только хорошо владеть картографическими умениями и навыками (т. е. не только «знать» карту и уметь её «читать»), но также хорошо знать исторические факты.

Таким образом, показатели выполнения заданий на работу с исторической картой зависят от сформированности навыков работы с картографическим материалом на уроках. При подготовке выпускников к ЕГЭ стоит обращать внимание обучающихся на легенду к карте (схеме), содержащую условные обозначения, необходимые для выполнения заданий, на даты, города и названия государств. Важно отметить, что показатели выполнения заданий на работу с исторической картой также напрямую зависят от темы карты.

Часть 2 с развёрнутым ответом.

Задания 13, 14 проверяют у экзаменующихся умение работать с историческими источниками. Критерии ответа на задания 13, 14 определены как закрытые, то есть важна точность в формулировке фактов, событий, явлений, а также в цитировании исторического источника. В задании 13 нельзя рядом с правильным ответом писать неверный ответ, если такая ситуация произойдёт, то ответ не засчитывается. В задании 14 содержится формулировка «При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания».

В 2026 году повысился процент выполнения **задания 13** на характеристику авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника повышенного уровня сложности. Средний процент выполнения в 2026 году составил 34,72, 2025 г. - 25,36%.

Результаты выполнения задания 13 участниками экзамена с разным уровнем подготовки в 2024–2026 гг.

Год	Процент выполнения задания, %			
	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2024	3	26	66	90
2025	1	8,53	31,29	67,33
2026	0	14,55	46,24	83,77

В группе не преодолевших минимальный балл ни один участник экзамена не набрал никаких баллов, в группе от минимального балла до 60 т.б. максимальный балл получили 7,93% участников экзамена, в группе от 61 до 80 т.б. - 34,94%, среди участников с высоким уровнем подготовки - 78,95%. Даже в группе высокобалльников десятая часть участников экзамена не получила ни одного балла.

В «открытом» варианте предложенный текст источника содержал фрагмент манифеста российского монарха. (требовалось указать монарха - автора данного документа, указать год вступления этого монарха на престол, указать имя великого князя, пропущенное в

отрывке). Отрывок, предложенный в варианте 310, оказался сложным для атрибуции. Выборочный анализ ответов показывает, что выпускники допускали ошибки во всех трёх вопросах. Часто в ответе на первый вопрос выпускники, кроме Екатерины II, указывали других монархов: Павла I Пётра III, Александра I. Хотя в первом вопросе просят указать монарха, часть выпускников называла исторических деятелей, которые таковыми не являются, например, Э. Бирона, А.Д. Меншикова. Выпускники неверно называют год вступления названного монарха на престол: участник экзамена может при ответе на первый вопрос верно указать Екатерину II, но год её вступления на престол указывает с ошибкой (например, 1761 г., 1763 г., 1764 г., 1782 г., 1862 г.). При ответе на третий вопрос кроме верного ответа Павел I указывали Петра II, Петра III, Великого князя Михаила. Таким образом, атрибуция исторического источника вызывает определённые трудности у выпускников.

Задание 14 базового уровня по работе с историческим источником имеет самый высокий средний процент выполнения – 84,29% (2025 г. - 89,86%) в том числе в группе не преодолевших минимальный балл – 32,42% (2025 г. – 56,12%); в группе от минимального балла до 60 т.б. – 80,62% (2025 г. – 86,83%); в группе от 61 до 80 т.б. – 92,66% (2025 г. – 94,36%); в группе от 81 до 100 т. б. – 97,15% (2025 г. – 96,22%). Процент выполнения задания 14 снизился в полтора раза в группе не преодолевших минимальный балл, в других группах, кроме высокобалльников, произошло незначительное снижение успешности выполнения задания. В группе не преодолевших минимальный балл 61,54% участников экзамена не набрали ни одного балла!

Успешный результат выполнения задания 14 определяется отсутствием необходимости использования знаний по предмету для его выполнения: чтобы правильно выполнить данное задание, достаточно понять содержание письменного исторического источника. Отметим, что к выполнению задания 14 (в отличие от других заданий части 2) приступают выпускники с любым уровнем подготовки, в том числе с низким. Традиционно выпускники предпочитают выписывать ответы на задание 14 в виде цитат из источника. В текущем году практически не было работ, в которых выпускники выписывали фрагменты источника, не имеющие непосредственного отношения к ответу на вопрос. Избыточная информация в ответах выпускников (что запрещено требованиями задания) практически не встречалась. Таким образом, ответы в целом соответствовали требованиям задания.

Задания 15, 16 представляют комплекс из двух заданий на работу с иллюстративным материалом, которые проверяют знание фактов истории культуры. Задания 15, 16 повышенного уровня сложности предполагают самостоятельное объяснение вывода об изображении и указание факта, связанного с изображённым памятником культуры.

Задание 15 в 2026 г. имеет 48,24% выполнения (в 2025 г. - 48,24%). В группе участников экзамена от 81 до 100 т.б. 5,6% не получили ни одного балла.

Результаты выполнения задания 15 участниками экзамена с разным уровнем подготовки в 2024–2026 гг.

Год	Процент выполнения задания, %			
	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2024	8	48	91	100
2025	4	24,76	63,86	94
2026	8,24	33,14	60,04	86,18

На протяжении трёх лет идёт снижение процента выполнения задания в группе хорошо подготовленных участников экзамена и высокобалльников. В группе от 81 до 100 т.б. 13,6% участников экзамена не получили ни одного балла (в 2025 г. этот показатель был ниже в два раза (5,6%)).

В «открытом» варианте была представлена марка, на которой указан год выпуска - 1977 г., и написано: «Славим делами тебя, Октябрь!». Выпускники должны были указать событие второго десятилетия XX в., в память о котором отражена на данной марке и, используя изображение, привести одно любое обоснование ответа. Выборочный анализ ответов показывает, что для выпускников данное задание в 310 варианте оказалось сложным. Наряду с верным ответом «Октябрьская революция», указывались другие события (10 пятилетка, начало первой пятилетки, НЭП, Конституция «развитого социализма», индустриализация, взятие курса на коллективизацию, появление ГОСТа, стахановщина, промышленная революция). Данная ситуация свидетельствует о недостаточном уровне визуальной грамотности некоторых выпускников, низком уровне читательской грамотности и незнанием хронологии.

Задание 16 проверяет умение работать с иллюстративным материалом. Оно предполагает выбор одного из четырёх представленных в задании памятников культуры по заданным критериям, а также указание какого-либо факта, связанного с историей создания памятника, местом его нахождения, стилистическими особенностями, автором памятника или стилем и т.п. В случае, когда памятник культуры выбран неправильно, указание факта, связанного с данным памятником культуры, не оценивается, за выполнение задания выставляется 0 баллов.

В 2026 г. процент выполнения задания 16 - 58,79, что значительно ниже показателей 2025 г. (80,95%). По сравнению с прошлым годом снижается результативность выполнения задания во всех группах участников экзамена.

Результаты выполнения задания 16 участниками экзамена с разным уровнем подготовки в 2025–2026 гг.

Год	Процент выполнения задания, %			
	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2025	25,5	68,14	95,84	99,2
2026	9,34	43,01	74,52	90,79

Задание оказалось достаточно сложным для выпускников, не преодолевших минимальный порог: 83,52% участников этой группы получили за задание 0 баллов, 14,29% - 1 балл; и выпускников, набравших от минимального до 60 баллов: 0 баллов получили - 40,49%, 1 балл - 33%. Успешность его выполнения задания 16 связана как с правильным пониманием и выполнением задания 15, так и с конкретными знаниями выпускников по истории культуры.

В «открытом» варианте были представлены четыре плаката. Задача выпускника заключалась в том, чтобы определить, какой из представленных плакатов посвящён событию, которое произошло после выпуска данной марки и нужно было указать высшего руководителя КПСС в период, когда произошло событие. Многие выпускники верно указывали цифру, которой обозначен плакат, но неверно называли высшего руководителя КПСС: наряду с правильным ответом Л.И.Брежнев называли Н.С.Хрущева. Ошибки при выполнении задания 16 связаны с тем, что выпускники не узнают представленные на изображениях памятники архитектуры, скульптуры, произведения живописи или не знают фактов и деятелей истории культуры.

Задание 17 повышенного уровня сложности предполагает анализ двух исторических источников, относящихся к Великой Отечественной войне. Выпускники должны провести атрибуцию исторических источников, использовать контекстную информацию и

извлечь информацию, представленную в явном виде. Задание 17 имеет в целом высокий средний процент выполнения, который растёт на протяжении трёх лет: 2024- 67%, 2025 г. - 69,57%, 2026 г. - 73,66%.

Результаты выполнения задания 17 участниками экзамена с разным уровнем подготовки в 2024 - 2026 гг.

Год	Процент выполнения задания, %			
	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2024	14	59	85	96
2025	27,21	56	80,86	94,69
2026	15,38	62,63	88,74	96,2

В 2026 году произошло повышение результативности выполнения задания 17 во всех группах, кроме группы не преодолевших минимальный порог. Задание 17 оценивается 3 баллами: за каждый элемент ответа выставляется по одному баллу. Анализ статистических данных ответов участников экзамена показывает, что прочные знания по теме «Великая Отечественная война» присутствует в группе высокобалльников, где максимальный балл получили 89,04% и отсутствуют «нулевые» результаты, всего 0,44%участников экзамена данной группы набрали 1 балл. Достаточный уровень знаний показала группа от 61 до 80 т.б., в которой также отсутствуют участники, которые не набрали ни одного балла, максимальный балл получили 71,04%, 2 балла - 24,13%. В группе со слабым уровнем подготовки максимальный балл не получил никто, 59,34% получили 1 балл, выписав из текста ответ на вопрос. Группа не преодолевших минимальный балл допускает наибольшее количество ошибок при атрибуции текста и приведении контекстной информации.

В варианте 310 участникам экзамена были предложены исторические источники, в которых представлены воспоминания современников о событиях 1943 года (форсирование Днепра и Тегеранская конференция). В задании требовалось указать год, когда произошли события, описанные в обоих отрывках, указать название периода Великой Отечественной войны, завершившегося в год, когда происходили описанные в обоих отрывках события, выписать из текста ответ на вопрос: «К чему согласно одному из отрывков принимал все меры У.Черчилль?». Большинство выпускников правильно выписывали из текста ответ на вопрос. Но допускались ошибки при атрибуции представленных отрывков: часть выпускников вместо 1943 года указывала 1944 год; у части выпускников возникли трудности в указании периода Великой Отечественной войны: вместо коренного перелома участники экзамена называли «второй период», «великое контрнаступление», «великий перелом», или давались названия битв и операций (Сталинградская битва, Курская битва, битва за Днепр, «Рельсовая война»). Ошибочные ответы на первый и второй вопросы показывают, что не у всех выпускников (особенно это касается группы, не преодолевших минимальный балл) сформированы элементарные знания по истории Великой Отечественной войны, отсутствует понимание сути исторического процесса.

Задание 18 высокого уровня сложности проверяет у экзаменующихся умение устанавливать причинно-следственные связи. На протяжении 2024-2026 гг. вырос процент выполнения задания 18: 2026 г. - 43,22%, 2025 г. - 31,56%, 2024 г. - 26%.

Результаты выполнения задания 18 участниками экзамена с разным уровнем подготовки в 2024–2026 гг.

Год	Процент выполнения задания, %			
	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2024	2	12	42	73
2025	0	11,6	42	74
2026	2,56	25,12	57,92	81,14

Таким образом, процент выполнения задания 18 увеличился во всех группах участников экзамена, особо хочется отметить группу от минимального до 60 т.б., в ней уровень успешности выполнения задания вырос в 2 с лишним раза. В 2026 году среди высокобалльников только половина участников получили максимальный балл (50,44%), 2 балла получили 42,98%. В группе от минимального до 60 т.б. значительно снизился процент участников экзамена, не набравших ни одного балла с 75,41% в 2025 г. до 50,29% в 2026 г. В группе не преодолевших минимальный балл только 7,69% участников экзамена получили за задание 1 балл, 92,31% получили 0 баллов.

В «открытом» варианте выпускники должны были указать причину (предпосылку) поражения Руси от монголов; последствие поражения Руси для хозяйственного развития русских земель; политическое последствие поражения Руси. Выборочный анализ ответов показывает, что участники экзамена успешнее справлялись с первым элементом ответа: причиной поражения Руси от монголов называли политическую раздробленность. Сложнее всего выпускникам оказалось назвать последствие поражения Руси для хозяйственного развития русских земель. Часть участников экзамена давала неверные ответы на данный вопрос (Например, *«Переход от двупольной системы на трёхпольную»; «Поражение Руси в ходе похода хана Батыя привела к очень сильному разорению русских земель и уничтожению различных хозяйств, появилась необходимость развивать сельскохозяйственную деятельность, заниматься торговлей продукции, чтобы восстановить потерянное»; «Поражение отрицательно сказалось на хозяйственном развитии русских земель, поскольку почвы были истощены и из-за этого впоследствии было меньше урожая», «Одним из последствий поражения Руси для хозяйственного развития русских земель, является приостановление хозяйства в некоторых регионах»*). При ответе на третий вопрос часть выпускников неверно указывало, что политическим последствием поражения Руси является уплата ордынского выхода. В ответах некоторых выпускников отсутствует необходимая конкретизация, поэтому ответы выпускников представляют собой рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания (Например, *«Захват русских княжеств и подчинение их Золотой орде»; «Русь входит в зависимость от монголов»*).

Задание 18 требует от выпускников хорошего знания исторических фактов, умения использовать принципы причинно-следственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Причинами низкого уровня развития умений устанавливать причинно - следственные связи можно назвать и слабые знания по предмету, и отсутствие навыка выполнять такие познавательные действия применительно к разным событиям, явлениям, процессам.

Задание 19 повышенного уровня сложности проверяет знание исторических понятий и умение их использовать. Задание 19 успешно выполнили 50% выпускников (2025 г. -40%), в том числе: в группе не преодолевших минимальный балл – 6,59% (2025 г. - 6,12%); в группе от минимального до 60 т.б. – 34,73% (2025 г. - 23,6%); в группе от 61 до 80 т.б. – 64,77% (2025 г. -47,23%); в группе от 81 до 100 т. б. – 82,46% (2025 г. - 79,88%). По сравнению с 2025 во всех группах участников экзамена наблюдается повышение успешности выполнения задания, наиболее значительный рост успешности выполнения задания произошёл в группе от 61 до 80 т.б. Наиболее типичная ошибка,

которая приводила к потере балла за определение понятия, - отсутствие в ответе видовых признаков (Например, *«Угличское дело - это расследование обстоятельств смерти сына Ивана IV*) или неправильная родовая принадлежность. Встречались ситуации, когда участники экзамена приводили факты с ошибкой. Максимальный балл за выполнение 18 задания получили: в группе не преодолевших минимальный балл - 2,2% (что сопоставимо с уровнем 2025 г.), в группе от минимального до 60 т.б. -18,01% (2025 г. - 10%), в группе от 61 до 80 т.б. - 41,89% (2025 г. - 31,42%), в группе высокобалльников - всего 65,79% (в 2025 г. 2 балла получили 68,4%).

В варианте 310 участникам экзамена предлагалось раскрыть смысл понятия «угличское дело» и привести один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. При выполнении этого задания выпускник обязательно должен видеть связь исторических терминов с периодами (эпохами), событиями, явлениями, процессами, с которыми эти термины соотносятся. Типичными ошибками, допускаемыми участниками экзамена, были либо неправильное раскрытие смысла понятия (например, *«Угличское дело - расследование дела 1491 года по убийству сына Ивана Грозного Дмитрия в Угличе»; «Угличское дело - это дело, связанное с убийством Дмитрия, младшим сыном Ивана IV, в Угличе»; «Угличское дело - политическое расследование смерти сына Ивана Грозного - царя Фёдора Ивановича в 1598 году»; «Угличское дело - расследование смерти царевича Дмитрия, после его ссылки в деревню Углич, происходившее в Смутное время».*), либо допущение ошибки в историческом факте (например, *«Следователем по угличскому делу был Василий Шуйский»*). В «открытом» варианте часть выпускников давала определения, которые свидетельствуют о непонимании выпускниками данного исторического понятия (Например, *«Угличское дело - сфабрикованное уголовное дело, против неугодных Сталину членов КПСС»; «Угличское дело - это политическое направление в СССР на увеличение добычи угольной руды»; «Угличское дело - это событие, связанное со стоянием на Угре»*).

Одной из причин типичных ошибок является слабая работа с терминологическим аппаратом на уроках, а также недостаточную сформированность метапредметных навыков, связанных с умением формулировать определение понятий. Необходимо на уроках создавать условия для регулярной работы с историческими терминами, проводить терминологические диктанты, использовать возможности методического аппарата современных учебников истории.

Задание 20 высокого уровня сложности проверяет умение сравнивать исторические события, процессы, явления. Процент успешности выполнения задания в 2026 году снизился по сравнению с предыдущим годом, но сопоставим с 2024 г. (2024 г. - 21%, 2025 г. - 28,33%, 2026 г. - 22,97%).

Результаты выполнения задания 20 участниками экзамена с разным уровнем подготовки в 2024-2026 гг.

Год	Процент выполнения задания, %			
	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2024	0	9	32	67
2025	0,68	11,28	38,68	62,68
2026	0,37	7,83	31,92	57,75

Сравнительный анализ результатов последних трёх лет показывает, что средний процент выполнения задания 20 снизился во всех группах участников экзамена, особенно заметно снижение уровня успешности в группе высокобалльников (за 3 года произошло снижение на 10%). В группе высокобалльников с заданием справились чуть больше половины участников экзамена данной группы.

Выпускники должны сформулировать любой тезис и привести два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать один или несколько исторических фактов. Только 17,98% высокобалльников (в 2025 г. этот показатель был значительно выше -26%), 3,28% в группе от 61 до 80 т.б., 0% в группе от минимального до 60 т.б. выполнили все требования задания и получили максимальный балл (3 балла). 2 балла участники экзамена получали за правильно сформулированный тезис и одно приведённое исторически корректное обоснование, содержащее два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов); в группе от 81 до 100 т.б. два балла получили 41,67% участников экзамена, в группе от 61 до 80 т.б. - 20,27%, в группе от минимального до 60 т.б. - 3,75%, в группе не преодолевших минимальный балл - 0%. 1 балл участники экзамена получают за ответ, в котором правильно сформулирован тезис, приведено не менее одного исторически корректного суждения, содержащего два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), но при этом ни одно из приведённых суждений не обосновывает тезис: в группе от 81 до 100 т.б. 1 балла получили 35,96% выпускников, в группе от 61 до 80 т.б. -45,37%, в группе от минимального до 60 т.б. - 15,99%, в группе не преодолевших минимальный балл - 1,1%.

В «открытом» варианте необходимо было сформулировать тезис, содержащий информацию о различиях в управлении Российским государством при царях Михаиле Фёдоровиче и Алексее Михайловиче по какому(-им)-либо признаку(-ам) и привести два обоснования этого тезиса. Проверка экзаменационных работ показала, что значительное количество выпускников не приступало к этому заданию, так как данное задание оказалось очень сложным для участников экзамена. Типичными ошибками при выполнении данного задания является следующие:

1. Выпускники при обосновании указывают только один факт, относящийся или к правлению Михаила Фёдоровича или Алексея Михайловича.
2. Обоснование строится на ошибочных фактах (например, *«При Алексее Михайловиче Земские соборы не созывались*).
3. Приводимый тезис и обоснования не соответствует контексту задания (например, *«Тезис: в отличии от Михаила Фёдоровича Алексей Михайлович вёл более успешную внешнюю политику»; «Тезис: различия в управлении Российским государством при царях Михаиле Фёдоровиче и Алексее Михайловиче были обусловлены различной внешней и внутренней обстановкой в годы их правления»; «Тезис: при царях Михаиле Фёдоровиче и Алексее Михайловиче отличалось тем, что каждый из них по разному относился к народу»; «Тезис: Алексей Михайлович активно занимался экономическими отношениями и социальной политикой в отличии от Михаила Фёдоровича»; «Тезис: при правлении Алексея Михайловича было большое количество восстаний и бунтов, а при Михаиле Фёдоровиче такого не было».* В задании требовалось сформулировать тезис о различиях в управлении названных царей.).
4. Неправильная формулировка тезиса (например, *«Михаил Фёдорович именно развивал политику, а Алексей Михайлович усиливал»; «Алексей был более радикальным, чем Михаил»; «Оба из династии Романовых, один основатель династии, другой его сын. Они правили по разному»*).

На низкий процент выполнения данного задания могла повлиять слабая сформированность такого метапредметного умения, как умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации, обобщения.

Задание 21 высокого уровня сложности проверяет умение аргументировать данную в задании точку зрения. В задание на аргументацию добавлен материал по истории зарубежных стран. За последние четыре года задание не претерпело изменений: для того, чтобы получить максимальное количество баллов (3 балла), выпускник должен привести два корректных аргумента, содержащих исторические факты. Не засчитываются аргументы, содержащие фактические ошибки. В 2026 году задание выполнили 18,83% выпускников (2025 г. - 28,2%).

Результаты выполнения задания 21 участниками экзамена с разным уровнем подготовки в 2024-2026 гг.

Год	Процент выполнения задания, %			
	в группе не преодолевших	в группе от	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.

	минимальный балл	минимального до 60 т.б.		
2024	0	5	28	72
2025	0	7	40,79	70,25
2026	0,73	4,32	24,07	58,33

На протяжении трёх лет снижается успешность выполнения задания во всех группах, кроме не преодолевших минимальный балл. Максимальный балл за задание 21 получили: в группе от 81 до 100 т.б. - 16,67% (2025 г. - 21,2%), в группе от 61 до 80 т.б. - 0,97% (2025 г. - 2,57%), в группе от минимального до 60 т.б. - 0,14% (2025 г. - 0,3%). В группе высокобалльников большинство участников экзамена получили 2 балла (51,75%). Скорее всего, экзаменующиеся данных групп смогли привести аргумент для России. Десятая часть высокобалльников не получила ни одного балла, что говорит о сложности задания. Традиционно сложно выпускникам даётся сочетание аргументов и фактов в выполнении заданий подобного типа.

В варианте 310 в задании требовалось привести аргументы в подтверждение точки зрения, что социальные и/или политические факторы оказали влияние на развитие промышленности России и Великобритании в XIX в. Часть выпускников писала о развитии промышленности в XIX в., но без связи с социальными или политическими факторами. Некоторые выпускники аргументацию строили на ошибочных фактах: например, *«Поражение России в Крымской войне привела к значительным промышленным преобразованиям, а именно были построены первые железные дороги.»* или *«В XIX в. многие страны начали отказываться от рабства, тем самым Великобритания потеряла свои многочисленные колонии.»* Часть выпускников дублировала задание, пытаясь сформулировать аргумент (например, *«На развитие промышленности в XIX веке на Россию сильно повлиял политический фактор. В этот период страны Европы начали активно заниматься развитием промышленности, чтобы не отставать от развития в России начали развивать промышленное производство»; «Социальное развитие общества привело к развитию мануфактур.»*). Некоторые выпускники затруднились с приведением аргументов и просто называли факты. Ответы части выпускников свидетельствуют о непонимании исторической эпохи (Например, *«Первый полет СССР в космос оказал значительное влияние на дальнейшее развитие космоса. Стала также развиваться промышленность, стали изготавливать запчасти для ракет, и с каждым годом появляется что-то новое. Таким образом, первый полёт в космос внёс вклад в развитие промышленности России»; «В XIX веке в России была Гражданская война, были сильны демографические потери, что повлияло на экономику»; «В период России, когда правил Брежнев социальные и политические факторы повлияли на общество и на развитие экономики. Была отменена карточная система, что привело к росту и развитию экономики».* Экзаменующиеся испытывали трудности в приведении аргументов для Великобритании, что говорит о недостаточном владении фактами зарубежной истории. Таким образом, можно отметить, что у основной массы выпускников наблюдается слабая сформированность умения аргументировать свои суждения с опорой на факты.

3.2.Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «История»

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету ***вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.***

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются ***на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников****. В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.*

Рекомендации должны ***носить практический характер и давать возможность их использования*** *в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ЕГЭ по учебному предмету. *Также* ***следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету****.*

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки[97]*:*

16. Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ЕГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)

17. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ

18. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

[97] В соответствии с предложенной структурой шаблона

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей истории

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке у школьников, рискующих не преодолеть минимальный балл ЕГЭ по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является преодоление минимального балла ЕГЭ.*

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- ***Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:*** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15).

Группа выпускников с минимальным уровнем подготовки продемонстрировали относительно результатов ЕГЭ-2025 положительную динамику по 12 заданиям, из них 7 заданий базового, 3 задания повышенного и 2 задания высокого уровня. Динамика находится в пределах от +0,39% (задание 6) до +12,08% (задание 2). Отрицательная динамика прослеживается в 8 заданиях, из них 2 задания базового, 5 заданий повышенного и 1 задание высокого уровня. Динамика находится в пределах от -23,7% (задание 14) до -0,31% (задание 20). Средний показатель выполнения задания 12 (21,43%) остался на уровне прошлого года.

Результаты данной группы свидетельствуют о дефиците предметных результатов, а проверяемые умения и навыки сформированы на критически низком уровне.

Участники экзамена из группы не преодолевших минимальный балл не смогли приблизиться к показателям успешности выполнения ни по одному заданию. Тем не менее частично сформированными можно считать умения, проверяемые заданиями 11 (соотнесение картографической информации с текстом – 41,76%), 14 (умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике – 32,42%). Относительную успешность выполнения задания 14 можно объяснить тем, что оно проверяет не знания по истории, а умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике. Данные задания проверяют следующие умения:

– анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, по истории России и зарубежных стран XX – начала XXI века; сопоставлять информацию, представленную в различных источниках; формализовать историческую информацию в виде таблиц, схем, графиков, диаграмм;

– сформированность представлений о методах изучения исторических источников; умение критически анализировать для решения познавательной задачи аутентичные исторические источники разных типов (письменные, вещественные, аудиовизуальные) по истории России и зарубежных стран XX – начала XXI века, оценивать их полноту и достоверность, соотносить с историческим периодом; выявлять общее и различия; привлекать контекстную информацию при работе с историческими источниками; учитывать при работе специфику современных источников социальной и личной информации;

– объяснять критерии поиска исторических источников и находить их; объяснять значимость конкретных источников при изучении событий и процессов истории России и истории зарубежных стран; приобретение опыта осуществления учебно-исследовательской деятельности.

- ***Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:*** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15)

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[98]
1.	Темы программы: «От Руси к Российскому государству»; «Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству»; «Россия в конце XVII–XVIII в.: от царства к империи»; «Российская империя в XIX – начале XX в.»; «История России. 1914–1945 гг.»; «Великая Отечественная война (1941–1945)»; «СССР в 1945–1991 гг.»; «Российская Федерация в 1992–2022 гг.» ***Умение*** систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями; ***владение*** комплексом хронологических умений *(Задание 1)*	*История России с древнейших времён до начала XX в.* **6 класс**; п. 150.4.2. «От Руси к Российскому государству» **7 класс**; п. 150.5.2. «Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству» **8 класс**; п. 150.6.2. «Россия в конце XVII – XVIII в.: от царства к империи» **9 класс**; п. 150.7.2 «Российская империя в XIX – начале XX в.» *История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.* **10 класс**; п. 121.3.2. «История России. 1914–1945 гг.»; «Великая Отечественная война» **11 класс**; п. 121.4.2 «СССР в 1945–1991 гг.»; «Российская Федерация в 1992–2022 гг.»
2.	Темы программы: «От Руси к Российскому государству»; «Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству»;	*История России с древнейших времён до начала XX в.* **6 класс**; п. 150.4.2. «От Руси к Российскому государству»

[98] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	«Россия в конце XVII–XVIII в.: от царства к империи»; «Российская империя в XIX – начале XX в.»; «История России. 1914–1945 гг.»; «Великая Отечественная война (1941–1945)»; «СССР в 1945–1991 гг.»; «Российская Федерация в 1992–2022 гг.»; «Всеобщая история»; «Всеобщая история. 1914–1945 гг.»; «Всеобщая история. 1945–2022 гг.» ***Умение*** систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями; ***владение*** комплексом хронологических умений *(Задание 2)*	**7 класс**; п. 150.5.2. «Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству» **8 класс**; п. 150.6.2. «Россия в конце XVII – XVIII в.: от царства к империи» **9 класс**; п. 150.7.2 «Российская империя в XIX – начале XX в.» *Всеобщая история с древнейших времён до начала XX в.* **5 класс**; п. 150.3. «Всеобщая история. История Древнего мира» **6 класс**; п. 150.4. «Всеобщая история. История Средних веков.» **7 класс**; п. 150.5. «Всеобщая история. История нового времени. Конец XV–XVII в. **8 класс**; п. 150.6. «Всеобщая история. История Нового времени. XVIII – начало XIX в.». **9 класс**; п. 150.7. «Всеобщая история. История нового времени. XIX – начало XX в.» *История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.* **10 класс**; п. 121.3.2. «История России. 1914–1945 гг.»; «Великая Отечественная война» **11 класс**; п. 121.4.2 «СССР в 1945-1991 гг.»; «Российская Федерация в 1992-2022 гг.» *Всеобщая история с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.* **10 класс**; п. 121.3. «Всеобщая история. 1914–1945 гг.» **11 класс**; п. 121.4. «Всеобщая история. 1945–2022 гг.»
3.	Темы программы: «От Руси к Российскому государству»; «Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству»; «Россия в конце XVII – XVIII в.: от царства к империи»; «Российская империя в XIX – начале XX в.»; «История России. 1914–1945 гг.»; «Великая Отечественная война (1941–1945)»; «СССР в 1945–1991 гг.»; «Российская Федерация в 1992–2022 гг.» ***Знание*** ключевых событий, основных дат и этапов истории России и мира в XX – начале XXI века; ***умение*** выявлять существенные черты исторических событий, явлений, процессов; анализировать; характеризовать исторические события, явления, процессы с	*История России с древнейших времён до начала XX в.* **6 класс**; п. 150.4.2. «От Руси к Российскому государству» **7 класс**; п. 150.5.2. «Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству» **8 класс**; п. 150.6.2. «Россия в конце XVII–XVIII в.: от царства к империи» **9 класс**; п. 150.7.2 «Российская империя в XIX – начале XX в.» *История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.* **10 класс**; п. 121.3.2. «История России. 1914–1945 гг.»; «Великая Отечественная война» **11 класс**; п. 121.4.2 «СССР в 1945–1991 гг.»; «Российская Федерация в 1992–2022 гг.»

	древнейших времён до настоящего времени, в том числе составлять описание (реконструкцию) в устной и письменной форме исторических событий, явлений, процессов истории родного края, истории России и всемирной истории XX – начала XXI века и их участников, образа жизни людей и его изменения в Новейшую эпоху; рассказывать о подвигах народа при защите Отечества; ***умение*** систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями *(Задание 3)*	
4.	Темы программы: «От Руси к Российскому государству»; «Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству»; «Россия в конце XVII–XVIII в.: от царства к империи»; «Российская империя в XIX – начале XX в.»; «История России. 1914–1945 гг.»; «Великая Отечественная война (1941–1945)»; «СССР в 1945-1991 гг.»; «Российская Федерация в 1992-2022 гг.» ***Знание*** ключевых событий, основных дат и этапов истории России и мира в XX – начале XXI века; ***умение*** выявлять существенные черты исторических событий, явлений, процессов; анализировать; характеризовать исторические события, явления, процессы с древнейших времён до настоящего времени, в том числе составлять описание (реконструкцию) в устной и письменной форме исторических событий, явлений, процессов истории родного края, истории России и всемирной истории XX – начала XXI века и их участников, образа жизни людей и его изменения в Новейшую эпоху; рассказывать о подвигах народа при защите Отечества; ***умение*** систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями; ***умение*** анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, по истории России и зарубежных стран XX – начала XXI века; сопоставлять информацию,	*История России с древнейших времён до начала XX в.* **6 класс**; п. 150.4.2. «От Руси к Российскому государству» **7 класс**; п. 150.5.2. «Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству» **8 класс**; п. 150.6.2. «Россия в конце XVII–XVIII в.: от царства к империи» **9 класс**; п. 150.7.2 «Российская империя в XIX – начале XX в.» *История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.* **10 класс**; п. 121.3.2. «История России. 1914–1945 гг.»; «Великая Отечественная война» **11 класс**; п. 121.4.2 «СССР в 1945–1991 гг.»; «Российская Федерация в 1992–2022 гг.»

	представленную в различных источниках; формализовать историческую информацию в виде таблиц, схем, графиков, диаграмм *(Задание 4)*	
5.	Темы программы: «От Руси к Российскому государству»; «Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству»; «Россия в конце XVII – XVIII в.: от царства к империи»; «Российская империя в XIX – начале XX в.»; «История России. 1914–1945 гг.»; «Великая Отечественная война (1941–1945)»; «СССР в 1945-1991 гг.»; «Российская Федерация в 1992-2022 гг.» ***Знание*** выдающихся деятелей отечественной и всемирной истории XX – начала XXI века, в том числе имён героев Первой мировой, Гражданской, Великой Отечественной войн, исторических личностей, внёсших значительный вклад в социально-экономическое, политическое и культурное развитие России в XX – начале XXI века; ***умение*** выявлять существенные черты исторических событий, явлений, процессов; анализировать; характеризовать исторические события, явления, процессы с древнейших времён до настоящего времени, в том числе составлять описание (реконструкцию) в устной и письменной форме исторических событий, явлений, процессов истории родного края, истории России и всемирной истории XX – начала XXI века и их участников, образа жизни людей и его изменения в Новейшую эпоху; рассказывать о подвигах народа при защите Отечества; ***умение*** систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями *(Задание 5)*	*История России с древнейших времён до начала XX в.* **6 класс**; п. 150.4.2. «От Руси к Российскому государству» **7 класс**; п. 150.5.2. «Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству» **8 класс**; п. 150.6.2. «Россия в конце XVII – XVIII в.: от царства к империи» **9 класс**; п. 150.7.2 «Российская империя в XIX – начале XX в.» *История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.* **10 класс**; п. 121.3.2. «История России. 1914–1945 гг.»; «Великая Отечественная война» **11 класс**; п. 121.4.2 «СССР в 1945–1991 гг.»; «Российская Федерация в 1992–2022 гг.»
6.	Темы программы: «От Руси к Российскому государству»; «Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству»; «Россия в конце XVII–XVIII в.: от царства к империи»; «Российская империя в XIX – начале XX в.»; «История России. 1914–1945 гг.»; «Великая Отечественная война	*История России с древнейших времён до начала XX в.* **6 класс**; п. 150.4.2. «От Руси к Российскому государству» **7 класс**; п. 150.5.2. «Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству» **8 класс**; п. 150.6.2. «Россия в конце XVII–XVIII в.: от царства к империи»

	(1941–1945)»; «СССР в 1945-1991 гг.»; «Российская Федерация в 1992–2022 гг.» ***Сформированность*** представлений о методах изучения исторических источников; умение критически анализировать для решения познавательной задачи аутентичные исторические источники разных типов (письменные, вещественные, аудиовизуальные) по истории России и зарубежных стран XX – начала XXI века, оценивать их полноту и достоверность, соотносить с историческим периодом; выявлять общее и различия; привлекать контекстную информацию при работе с историческими источниками; учитывать при работе специфику современных источников социальной и личной информации; ***умение*** объяснять критерии поиска исторических источников и находить их; объяснять значимость конкретных источников при изучении событий и процессов истории России и истории зарубежных стран; приобретение опыта осуществления учебно-исследовательской деятельности *(Задание 6)*	**9 класс**; п. 150.7.2 «Российская империя в XIX – начале XX в.» *История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.* **10 класс**; п. 121.3.2. «История России. 1914–1945 гг.»; «Великая Отечественная война» **11 класс**; п. 121.4.2 «СССР в 1945–1991 гг.»; «Российская Федерация в 1992–2022 гг.»
7.	Темы программы: «От Руси к Российскому государству»; «Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству»; «Россия в конце XVII – XVIII в.: от царства к империи»; «Российская империя в XIX – начале XX в.»; «История России. 1914–1945 гг.»; «Великая Отечественная война (1941–1945)»; «СССР в 1945–1991 гг.»; «Российская Федерация в 1992–2022 гг.» ***Знание*** важнейших достижений культуры России и мира в XX – начале XXI века, ценностных ориентиров; умение характеризовать вклад российской культуры в мировую культуру; у**мение** выявлять существенные черты исторических событий, явлений, процессов; анализировать; характеризовать исторические события, явления, процессы с древнейших времён до настоящего времени, в том числе составлять описание (реконструкцию) в устной и	*История России с древнейших времён до начала XX в.* **6 класс**; п. 150.4.2. «От Руси к Российскому государству» **7 класс**; п. 150.5.2. «Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству» **8 класс**; п. 150.6.2. «Россия в конце XVII–XVIII в.: от царства к империи» **9 класс**; п. 150.7.2 «Российская империя в XIX – начале XX в.» *История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.* **10 класс**; п. 121.3.2. «История России. 1914–1945 гг.»; «Великая Отечественная война» **11 класс**; п. 121.4.2 «СССР в 1945–1991 гг.»; «Российская Федерация в 1992–2022 гг.»

	письменной форме исторических событий, явлений, процессов истории родного края, истории России и всемирной истории XX – начала XXI века и их участников, образа жизни людей и его изменения в Новейшую эпоху; рассказывать о подвигах народа при защите Отечества; ***систематизировать*** историческую информацию в соответствии с заданными критериями *(Задание 7)*	
8.	Темы программы: «Великая Отечественная война (1941–1945)» ***Сформированность*** представлений о методах изучения исторических источников; умение критически анализировать для решения познавательной задачи аутентичные исторические источники разных типов (письменные, вещественные, аудиовизуальные) по истории России и зарубежных стран XX – начала XXI века, оценивать их полноту и достоверность, соотносить с историческим периодом; выявлять общее и различия; привлекать контекстную информацию при работе с историческими источниками; учитывать при работе специфику современных источников социальной и личной информации *(Задание 8*)	*Великая Отечественная война (1941–1945 гг.)* **10 класс**; п. 121.3.2.3
9.	Темы программы: «От Руси к Российскому государству»; «Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству»; «Россия в конце XVII – XVIII в.: от царства к империи»; «Российская империя в XIX – начале XX в.»; «История России. 1914–1945 гг.»; «Великая Отечественная война (1941–1945)»; «СССР в 1945–1991 гг.»; «Российская Федерация в 1992–2022 гг.» ***Умение*** анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, по истории России и зарубежных стран XX – начала XXI века; сопоставлять информацию, представленную в различных источниках; формализовать	*История России с древнейших времён до начала XX в.* **6 класс**; п. 150.4.2. «От Руси к Российскому государству» **7 класс**; п. 150.5.2. «Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству» **8 класс**; п. 150.6.2. «Россия в конце XVII–XVIII в.: от царства к империи» **9 класс**; п. 150.7.2 «Российская империя в XIX – начале XX в.» *История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.* **10 класс**; п. 121.3.2. «История России. 1914–1945 гг.»; «Великая Отечественная война» **11 класс**; п. 121.4.2 «СССР в 1945–1991 гг.»; «Российская Федерация в 1992–2022 гг.»

	историческую информацию в виде таблиц, схем, графиков, диаграмм *(Задания 9–12)*	
10.	Темы программы: «От Руси к Российскому государству»; «Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству»; «Россия в конце XVII–XVIII в.: от царства к империи»; «Российская империя в XIX – начале XX в.»; «История России. 1914–1945 гг.»; «Великая Отечественная война (1941–1945)»; «СССР в 1945–1991 гг.»; «Российская Федерация в 1992-2022 гг.»; «Всеобщая история»; «Всеобщая история. 1914–1945 гг.»; «Всеобщая история. 1945–2022 гг.» ***Сформированность*** представлений о методах изучения исторических источников; умение критически анализировать для решения познавательной задачи аутентичные исторические источники разных типов (письменные, вещественные, аудиовизуальные) по истории России и зарубежных стран XX – начала XXI века, оценивать их полноту и достоверность, соотносить с историческим периодом; выявлять общее и различия; привлекать контекстную информацию при работе с историческими источниками; учитывать при работе специфику современных источников социальной и личной информации; ***умение*** объяснять критерии поиска исторических источников и находить их; объяснять значимость конкретных источников при изучении событий и процессов истории России и истории зарубежных стран; приобретение опыта осуществления учебно-исследовательской деятельности *(Задания 13–16)*	*История России с древнейших времён до начала XX в.* **6 класс**; п. 150.4.2. «От Руси к Российскому государству» **7 класс**; п. 150.5.2. «Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству» **8 класс**; п. 150.6.2. «Россия в конце XVII–XVIII в.: от царства к империи» **9 класс**; п. 150.7.2 «Российская империя в XIX – начале XX в.» *История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.* **10 класс**; п. 121.3.2. «История России. 1914–1945 гг.»; «Великая Отечественная война» **11 класс**; п. 121.4.2 «СССР в 1945–1991 гг.»; «Российская Федерация в 1992–2022 гг.»
11.	Темы программы: «Великая Отечественная война (1941–1945 гг.)» ***Сформированность*** представлений о методах изучения исторических источников; умение критически анализировать для решения познавательной задачи аутентичные исторические источники разных типов	*Великая Отечественная война (1941–1945 гг.)* **10 класс**; п. 121.3.2.3

	(письменные, вещественные, аудиовизуальные) по истории России и зарубежных стран XX – начала XXI века, оценивать их полноту и достоверность, соотносить с историческим периодом; выявлять общее и различия; привлекать контекстную информацию при работе с историческими источниками; учитывать при работе специфику современных источников социальной и личной информации; ***умение*** объяснять критерии поиска исторических источников и находить их; объяснять значимость конкретных источников при изучении событий и процессов истории России и истории зарубежных стран; приобретение опыта осуществления учебно-исследовательской деятельности *(Задание 17)*	
12.	Темы программы: «От Руси к Российскому государству»; «Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству»; «Россия в конце XVII–XVIII в.: от царства к империи»; «Российская империя в XIX – начале XX в.»; «История России. 1914–1945 гг.»; «Великая Отечественная война (1941–1945)»; «СССР в 1945–1991 гг.»; «Российская Федерация в 1992–2022 гг.» ***Умение*** устанавливать причинно-следственные, пространственные связи исторических событий, явлений, процессов с древнейших времен до настоящего времени, характеризовать их итоги соотносить события истории родного края и истории России в XX – начале XXI века; определять современников исторических событий истории России и человечества в целом в XX – начале XXI века *(Задание 18)*	**История России с древнейших времён до начала XX в.** **6 класс**; п. 150.4.2. «От Руси к Российскому государству» **7 класс**; п. 150.5.2. «Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству» **8 класс**; п. 150.6.2. «Россия в конце XVII–XVIII в.: от царства к империи» **9 класс**; п. 150.7.2 «Российская империя в XIX – начале XX в.» *История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.* **10 класс**; п. 121.3.2. «История России. 1914–1945 гг.»; «Великая Отечественная война» **11 класс**; п. 121.4.2 «СССР в 1945–1991 гг.»; «Российская Федерация в 1992–2022 гг.»
13.	Темы программы: «От Руси к Российскому государству»; «Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству»; «Россия в конце XVII–XVIII в.: от царства к империи»; «Российская империя в XIX – начале XX в.»; «История России. 1914–1945 гг.»; «Великая Отечественная война	*История России с древнейших времён до начала XX в.* **6 класс**; п. 150.4.2. «От Руси к Российскому государству» **7 класс**; п. 150.5.2. «Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству» **8 класс**; п. 150.6.2. «Россия в конце XVII–XVIII в.: от царства к империи»

	(1941–1945)»; «СССР в 1945–1991 гг.»; «Российская Федерация в 1992–2022 гг.» ***Умение*** выявлять существенные черты исторических событий, явлений, процессов; анализировать; характеризовать исторические события, явления, процессы с древнейших времён до настоящего времени, в том числе составлять описание (реконструкцию) в устной и письменной форме исторических событий, явлений, процессов истории родного края, истории России и всемирной истории XX – начала XXI века и их участников, образа жизни людей и его изменения в Новейшую эпоху; рассказывать о подвигах народа при защите Отечества *(Задание 19)*	**9 класс**; п. 150.7.2 «Российская империя в XIX – начале XX в.» *История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.* **10 класс**; п. 121.3.2. «История России. 1914–1945 гг.»; «Великая Отечественная война» **11 класс**; п. 121.4.2 «СССР в 1945–1991 гг.»; «Российская Федерация в 1992–2022 гг.»
14.	Темы программы: «От Руси к Российскому государству»; «Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству»; «Россия в конце XVII–XVIII в.: от царства к империи»; «Российская империя в XIX – начале XX в.»; «История России. 1914–1945 гг.»; «Великая Отечественная война (1941–1945)»; «СССР в 1945–1991 гг.»; «Российская Федерация в 1992–2022 гг.» ***Умение*** анализировать, сравнивать исторические события, явления, процессы *(Задание 20)*	*История России с древнейших времён до начала XX в.* **6 класс**; п. 150.4.2. «От Руси к Российскому государству» **7 класс**; п. 150.5.2. «Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству» **8 класс**; п. 150.6.2. «Россия в конце XVII–XVIII в.: от царства к империи» **9 класс**; п. 150.7.2 «Российская империя в XIX – начале XX в.» *История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.* **10 класс**; п. 121.3.2. «История России. 1914–1945 гг.»; «Великая Отечественная война» **11 класс**; п. 121.4.2 «СССР в 1945–1991 гг.»; «Российская Федерация в 1992–2022 гг.»
15.	Темы программы: «От Руси к Российскому государству»; «Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству»; «Россия в конце XVII–XVIII в.: от царства к империи»; «Российская империя в XIX – начале XX в.»; «История России. 1914–1945 гг.»; «Великая Отечественная война (1941–1945)»; «СССР в 1945–1991 гг.»; «Российская Федерация в 1992–2022 гг.»; «Всеобщая история»; «Всеобщая история. 1914–1945 гг.»; «Всеобщая история. 1945–2022 гг.»	*История России с древнейших времён до начала XX в.* **6 класс**; п. 150.4.2. «От Руси к Российскому государству» **7 класс**; п. 150.5.2. «Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству» **8 класс**; п. 150.6.2. «Россия в конце XVII – XVIII в.: от царства к империи» **9 класс**; п. 150.7.2 «Российская империя в XIX – начале XX в.» *Всеобщая история с древнейших времён до начала XX в.* **5 класс**; п. 150.3. «Всеобщая история. История Древнего мира»

	Формулировать и обосновывать собственную точку зрения (версию, оценку) с опорой на фактический материал, в том числе используя источники разных типов *(Задание 21)*	**6 класс**; п. 150.4. «Всеобщая история. История Средних веков.» **7 класс**; п. 150.5. «Всеобщая история. История нового времени. Конец XV–XVII в **8 класс**; п. 150.6. «Всеобщая история. История Нового времени. XVIII – начало XIX в.». **9 класс**; п. 150.7. «Всеобщая история. История нового времени. XIX – начало XX в.» *История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.* **10 класс**; п. 121.3.2. «История России. 1914–1945 гг.»; «Великая Отечественная война» **11 класс**; п. 121.4.2 «СССР в 1945-1991 гг.»; «Российская Федерация в 1992-2022 гг.» *Всеобщая история с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.* **10 класс**; п. 121.3. «Всеобщая история. 1914–1945 гг.» **11 класс**; п. 121.4. «Всеобщая история. 1945–2022 гг.»

Выпускники, не набравшие минимального количества баллов, показали слабую степень сформированности умений и фрагментарные знания отдельных исторических фактов. Задания **части 1** экзаменационной работы выполнены выпускниками из данной группы со средними процентами от 3,3 до 41,76. Самые низкие результаты данной группы участников экзамена в части 1 работы были показаны при выполнении заданий 3, 5 и 7 на установление соответствия (средние результаты – 8,79%, 4,95%, 3,3% соответственно), которые относятся к базовому уровню сложности. Причина низких результатов состоит в том, что указанные задания нацелены непосредственно на проверку знаний исторических фактов. Недостаток знаний по истории не позволяет выпускникам данной группы достичь более высоких результатов.

Среди остальных заданий части 1 экзаменационной работы относительно низкие результаты показаны выпускниками из группы не преодолевших минимальный балл при выполнении заданий 1, 4, 10 (13,74%, 12,09% и 13,19%) соответственно. Более высокий результат выполнения задания 1 можно объяснить тем, что оно проверяет знание хронологии, которая традиционно усваивается лучше, чем другие факты истории, даже у участников экзамена со слабой подготовкой. Задание 10 нацелено на проверку не только знаний, но и умений (работа с исторической картой (схемой)), поэтому успешность выполнения этого задания выше, чем заданий 3, 5 и 7. Задание 4 предполагает работу с информацией, представленной в форме таблицы. При определённом уровне сформированности аналитического мышления выпускник даже со слабой подготовкой может заполнить таблицу элементами из предложенного списка.

В 1 части выделяются задания №2, 6, 9, 12, которые выполнены успешнее остальных (26,37%, 26,92%, 19,78%, 21,43% соответственно). Относительно высокий результат выполнения задания 2 связан с тем, что это задание проверяло знание хронологии, которая, как уже отмечалось, традиционно усваивается лучше, чем другие факты истории. Причина относительно высокого результата выполнения задания 6 выпускниками из группы не преодолевших минимальный балл состоит в том, что они правильно определяли верность/неверность суждений, которые предполагали извлечение информации из источника (например, суждения 2 и 5 из примера,

приведённого выше). Важно также, что исторические источники содержат не один, а несколько маркеров, по которым можно определить верность/неверность суждений. Это тоже способствует правильному выполнению задания слабо подготовленными выпускниками. Задания 9 и 12, как и задание 10 проверяют умение работать с исторической картой (схемой), поэтому уровень выполнения данных заданий выше.

Результаты выполнения экзаменуемыми из группы не преодолевших минимальный балл заданий **части 2** ниже, чем части 1. Задание 17 (15,38%) предполагает работу с двумя историческими источниками по истории Великой Отечественной войны. Треть выпускников данной группы верно извлекли информацию из исторического источника.

Задания 15 и 16 на работу с визуальными источниками информации выполнены с результатами 8,24% и 9,34% соответственно. Результаты выполнения задания 15 имеют одну особенность: доля экзаменуемых, набравших за выполнение этого задания 1 балл, превышает долю экзаменуемых, набравших 2 балла (во всех остальных группах, доля набравших 2 балла выше). Это означает, что большинство набравших баллы выпускников правильно провело атрибуцию изображения, но не сумело правильно объяснить, как они это сделали. Данное умение оказалось слишком сложным для выпускников этой группы.

Задание 19 на проверку знания исторических понятий и умения использовать их выполнено участниками группы не преодолевших минимальный балл со средним результатом 6,59%. Выпускники этой группы чаще всего допускали ошибки в объяснении смысла понятия.

Самыми сложными заданиями второй части для участников экзамена не преодолевших минимальный балл оказались задания 13 (атрибуция исторического источника), 18 (установление причинно-следственных связей), 20 (сравнение исторических событий, явления, процессов) и 21 (аргументация данной в задании точки зрения). Они выполнены с очень низкими средними результатами (0%, 2,56%, 0,37% и 0,73% соответственно). Причина столь низких результатов в том, что указанные задания требуют глубоких знаний по истории и овладения относительно сложными умениями.

- ***Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ***

К реалистичным «зонам роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ можно отнести:

- Умение объяснять смысл понятия – это самый быстрый и надежный способ набрать первые баллы на ЕГЭ по истории для преодоления минимального порога. Необходимо научить обучающихся точно формулировать определение понятия, приводить признаки, связывать его с эпохой и последствиями, уметь приводить примеры и критически оценивать трактовки. Для этого использовать структурированные форматы объяснения: карточки понятий, мини-эссе и задания по анализу источников. Дифференцируйте задания: слабым – готовые формулировки и подсказки; сильным – сравнение трактовок и обоснование на основе источников. Оценивайте работу по простой схеме: точность определения, полнота объяснения, уместность примеров и корректность работы с источниками. Интегрируйте понятия в задания ЕГЭ и межпредметные проекты, чтобы закреплять смысл и развивать критическое мышление.
- Знание исторических фактов. Для этого необходимо, определить базовый набор исторических фактов, а именно: даты ключевых событий, эпох и периодов; ключевые персонажи и их роль; главные события и их последствия/значение. Важно организовать систематическое повторение. Фиксировать процент верных ответов, скорость извлечения, качество контекстуализации. Регулярно пересматривать слабые точки и обновлять карточки с заданиями. В качестве самостоятельного задания организовать создание карточек-

фактов (дата/эпоха и событие; значение/роль, причина/следствие, связь с другим фактом, источник/подтверждение). В дальнейшей работе включить карточки в ежедневные короткие занятия (10–15 минут) перед основной работой. Вести общий набор фактов по всем эпохам и периодически проводить тестирование. Привязать повторение к типовым заданиям ЕГЭ: работа с датами, краткий ответ, эссе, чтобы факт проверялся в контексте. Использовать портфолио: сборник карточек, кратких объяснений к каждому факту.

- Знание исторических деятелей важно для развития критического мышления: анализа причинно-следственных связей, сопоставления разных источников и точек зрения. Знание исторических деятелей включает:
  - биографию: годы жизни, должности, ключевые достижения;
  - эпоху и контекст: какие события происходили рядом, какие социально-экономические и культурные факторы влияли;
  - вклад и влияние: чем именно деятель знаменит, как повлиял на последующие события или идеи;
  - источники и интерпретации: какие источники позволяют судить о деятеле, как менялись трактовки во времени.

Учителю рекомендуется проводить на уроках мини-эссе, где в 8-12 строк ученик пишет о вкладе и значении личности. К другой форме работы можно предложить сопоставление деятелей: сходства/различия по вкладу, методам, эпохе.

- Знание основных изображений по истории. Необходимо сосредоточить фокус на упрощение восприятия, пошаговую структуру и конкретные примеры. Желательно выбирать 1–2 четко связанные с темой изображения, чтобы обучающиеся могли сосредоточиться на ключевых признаках эпохи. Использовать простые опоры и структурированные форматы анализа, чтобы снизить когнитивную нагрузку. Построить пошаговую модель анализа: наблюдение – описание деталей – связь с фактами и контекстом – указание источников.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- ***Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий,*** на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Участники ЕГЭ-2026 по истории с минимальным уровнем подготовки продемонстрировали низкий уровень сформированности следующих метапредметных умений:

Познавательные УУД

Базовые логические действия

- Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения;
- Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях.

Базовые исследовательские действия

- Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами;
- Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.

Работа с информацией

- Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления;
- Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации

Коммуникативные УУД (общение)

Недостаточная сформированность метапредметных умений проявляется в следующих типичных ошибках:

1. Базовые логические действия:

- Задание базового уровня сложности на установление соответствия между событиями (явлениями, процессами) и историческими фактами **(задание 3)** в 2026 г. оказалось выполненным успешнее, чем в 2025 г. (2026 г. – 71,46%, 2025 г. – 64,6%), в том числе в группе не преодолевших минимальный балл задание выполнили 8,79% выпускников (2025 г. – 6%). В «открытом» варианте нужно было установить соответствие между следующими процессами (явлениями, событиями): переход к проведению новой экономической политики (НЭП), борьба русских княжеств и земель с ордынским владычеством в XV в., движение декабристов, сопротивление церковной реформе патриарха Никона и фактами, относящимися к этим процессам (явлениям, событиям): Соловецкое восстание, восстание моряков Кронштадта, восстание под предводительством Е.И. Пугачёва, создание Союза благоденствия, Ледовое побоище и Стояние на реке Угре. Большинство выпускников группы не преодолевших минимальный балл верно определили факты, относящиеся к борьбе русских княжеств и земель с ордынским владычеством в XV в. и сопротивление церковной реформе патриарха Никона. Часть выпускников ошибочно отнесли создание Союза благоденствия к процессу перехода к проведению новой экономической политики, а восстание моряков Кронштадта к движению декабристов;
- **Задание 7** базового уровня (задание на установление соответствия между памятниками культуры и их характеристиками) является одним из самых сложных в первой части КИМ. Для выпускников, в группе не преодолевших минимальный балл, это задание оказалось самым сложным. В «открытом» варианте выпускникам необходимо было установить соответствие между памятниками архитектуры (Храм Христа Спасителя, Исаакиевский собор в Санкт-Петербурге, церковь Вознесения в Коломенском, Софийский собор в Киеве) и их краткими характеристиками (согласно летописи возведён в память победы русского войска над печенегами, воссоздан в 1990-х гг., спроецирован создателем Александровской колонны, является одним из первых каменных шатровых храмов в России, возведён в память победы России над Казанским ханством, является местом венчания на царство российских монархов). Наиболее лёгкой частью задания стала

характеристика Софийского собора в Киеве: анализ веера ответов показал, что более 50% участников экзамена в группе не преодолевших минимальный балл указали характеристику памятника архитектуры верно. Только 25% выпускников данной группы верно указали характеристику церкви Вознесения в Коломенском. Наибольшие затруднения возникли при характеристике Храма Христа Спасителя в Москве (участники экзамена ошибочно полагали, что Храм Христа Спасителя является местом венчания на царство российских монархов) и Исаакиевского собора в Санкт-Петербурге (ошибочно указывалось, что Исаакиевский собор возведён в память победы России над Казанским ханством или что собор воссоздан в 1990-х гг.). Для выпускников, не преодолевших минимальный балл, это задание оказалось сложным: максимальный балл получили 2,2% участников группы. Это можно объяснить тем, что задание требует знания конкретных фактов и событий, часть из которых изучалась в основной школе;

- **Задание 5** базового уровня сложности, в котором требовалось соотнести событие и их участников (установление соответствия между событиями и историческими деятелями) в 2026 году выполнено на 4,95% (2025 г. – 2,04%). Несмотря на то, что успешность выполнения задания 5 практически не изменилась, оно остаётся достаточно сложным для всех групп выпускников: в группе не преодолевших минимальный балл максимальный балл не получил ни один участник экзамена. В «открытом» варианте требовалось соотнести события (полное снятие блокады Ленинграда, включение Смоленска в состав российского государства, присоединение к Российской империи Крыма, Специальная военная операция) и участников этих событий (Иван III, Л.А. Говоров, Василий III, К.Х. Боташев, Б.П. Шереметьев, Г.А. Потёмкин). Анализ веера ответов на задание 5 варианта 310 показал, что большинство выпускников данной группы допускали ошибки в соотнесении участников и событий: только 16% верно указали участника специальной военной операции; никто не назвал верно участника присоединения Крыма к Российской империи; только четверть экзаменующихся данной группы верно указали, что Смоленск был включён в состав российского государства при Василии III.

2. *Работа с информацией* (*Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления):*

- **Задание 8** базового уровня сложности связано с анализом изображений и проверяет знание фактов истории Великой Отечественной войны. В варианте 310 выпускникам был предложена монета, на которой изображён самолёт и есть надпись «Як-9». Необходимо было указать фамилию главного конструктора, под руководством которого был создан изображённый на памятной монете самолёт. Наиболее распространённый неправильный ответ «Яков»;
- С заданием повышенного уровня сложности на заполнение таблицы элементами предложенного списка **(задание 4)** в 2026 году выпускники справились хуже, чем в предыдущем году: в группе не преодолевших минимальный балл – 12,09% (2025 г. – 21,77%). В данной группе ни один из участников ЕГЭ не получил максимальные 3 балла. В варианте 310 таблица включала географические объекты (река Нева, река Иртыш), события (победа русского войска над ордынским, битва между московским и новгородскими войсками), время, когда произошло событие (1370-е гг., 1580-е гг.) и предложенный список, из которого необходимо было выбрать верные элементы для заполнения пропусков в строках таблицы (река Вожа, река Альта, 1700-е гг., победа русской армии над турецкой, река Шелонь, гибель атамана Ермака Тимофеевича, 1470-е гг., основание Санкт-Петербурга, 1240-е гг.). Только 25% участников данной группы верно указали, что победа русского войска над ордынским состоялась на реке Воже, 8% связали реку Нева с основанием Санкт-Петербурга. Больше половины экзаменующихся данной группы неверно указали, что битва между московским и новгородским войском произошла 1240-е гг. Часть

выпускников теряла баллы из-за невнимательности: там, где нужно было указать географический объект указывали событие или вместо времени, когда произошло событие, называли географический объект;

- З**адание 11** проверяет умение соотносить информацию, представленную в разных знаковых системах – историческую карту и текст. Задание 11 с кратким ответом относится к повышенному уровню сложности, тем не менее, оно имеет самый высокий процент выполнения из всех заданий 1 и 2 части. В 2026 г. уровень успешности выполнения данного задания снизился: 2026 г. – 87,85%, 2025 г. – 94,54%. Как правило, с данным заданием неплохо справляются даже выпускники со слабой подготовкой: в группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения задания составил 41,76%. Однако для верного выполнения данного задания нужно уметь читать историческую карту и на этой основе понять отражённую на ней историческую ситуацию, что удалось не всем экзаменуемым. Наиболее распространённые неправильные ответы на данное задание – Чанчунь, Ляолян.

3. Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами: **задание 19** на проверку знания исторических понятий и умения использовать их выполнено экзаменуемыми из группы не преодолевших минимальный балл со средним результатом 6,59%. Участники этой группы чаще всего допускали ошибки в объяснении смысла понятия.

- ***Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС***

На основе представленных статистических данных о результатах ЕГЭ по истории 2026 года можно сформулировать следующее аналитическое предположение о состоянии метапредметных результатов ФГОС у группы выпускников, не преодолевших минимальный порог (до 60 т. б.).

Анализ **достигнутых** метапредметных результатов:

Базовое восприятие визуальной информации и поиск соответствий в готовом массиве. Выпускники демонстрируют частичное достижение результата *«смысловое чтение»* и *«работа с информацией»*. В задании 8 (анализ изображения монеты) большинство смогли идентифицировать объект (самолёт Як-9), что говорит о сформированности навыка распознавания наглядного образа. Кроме того, задание 11 (соотнесение карты и текста) показало самый высокий процент выполнения даже в слабой группе – 41,76%. Это свидетельствует о том, что базовая пространственная ориентация и умение находить на схеме объекты, упомянутые в тексте, сформированы лучше, чем абстрактное логическое мышление.

Анализ **недостигнутых** или критически **слабо сформированных** метапредметных результатов:

Базовые логические действия: классификация и установление системных связей (Задания 3, 5, 7). Результат ФГОС «умение устанавливать аналогии, классифицировать и самостоятельно выбирать основания для классификации» практически не реализован. В задании 3 выпускники массово относили создание «Союза благоденствия» (XIX век) к НЭПу (XX век), а восстание моряков Кронштадта – к декабристам. Это доказывает отсутствие системного видения истории: события воспринимаются как набор случайных фактов без привязки к жесткой временной сетке. В задании 7 только 2,2% получили максимальный балл. Ошибки при характеристике Храма Христа Спасителя (путаница с местом венчания на царство) указывают на то, что ключевые национально-культурные маркеры не стали частью мировоззренческого багажа выпускника.

Отсутствие хронологического фильтра. В задании 3 выпускники массово относили создание «Союза благоденствия» (XIX век) к НЭПу (XX век), а восстание моряков Кронштадта – к декабристам. Это доказывает отсутствие системного видения истории: события воспринимаются как набор случайных фактов без привязки к жесткой временной сетке.

Работа с информацией: систематизация и моделирование. В задание 4 ни один участник группы не получил 3 балла. Анализ ошибок показывает несформированность причинно-следственного мышления. Ученики заполняют таблицу механически, игнорируя логическую связь между столбцами. Типичный пример ошибки – подстановка даты «1240-е гг.» к битве Москвы и Новгорода просто потому, что это известное время походов Батыя, несмотря на географическое несоответствие рек Шелони и Невы.

Научное понятийное мышление (Задание 19). Результат *«владение научной терминологией»* находится на грани отсутствия (средний результат 6,59%). Участники этой группы не могут дать определение термина. Вместо объяснения смысла исторического понятия они либо описывают конкретный пример его проявления, либо используют бытовую лексику. Это означает, что их мышление остается конкретно-образным и не переходит на уровень абстракций, требуемый стандартом для формирования научного типа мышления.

Метапредметные навыки данной группы обучающихся находятся в состоянии дисбаланса. Относительно успешно освоены операции первого уровня когнитивной сложности (узнавание, извлечение готового факта из текста или картинки). Однако базовые логические действия второго уровня (систематизация, классификация, аргументация) слабо сформированы. Обучающиеся не научились использовать знания как инструмент для решения незнакомых задач, оставаясь на уровне пассивного носителя разрозненной фактологической информации, которая не объединена в единую систему.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «История» группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Работа с группой обучающихся, имеющих минимальный уровень предметной подготовки по истории, требует отказа от академического изложения в пользу наглядности, многократного повторения и жесткой структуризации материала малыми смысловыми блоками по 5–7 минут.

Вместо заучивания дат необходимо выстраивать простейшие причинно-следственные цепочки событий на доступных схемах. Абстрактные политические процессы необходимо заменить историей повседневности, быта и технологий изучаемой эпохи.

Основной канал восприятия таких обучающихся – визуальный, поэтому необходимо делать упор на карт-схемы и инфографику. Сложные исторические документы необходимо переводить в адаптированные тексты для развития навыков смыслового чтения. Урок всегда должен следовать единому алгоритму: повторение, новый блок, первичное закрепление и короткая рефлексия. Предсказуемая структура занятия снижает тревожность слабоуспевающих детей и помогает удерживать их внимание.

Вместо открытых вопросов можно использовать алгоритмические задания и карточки-подсказки с готовыми шаблонами ответов. Формат работы необходимо менять каждые 10–12 минут из-за крайне низкой концентрации внимания группы. Внутри класса применяется мягкая дифференциация: сильным дается поиск ошибок, слабым – работа со словарем или лентой времени. Оценивание должно быть критериальным и фиксировать личный прогресс обучающегося, а не его отставание от программы.

Эффективнее разовых контрольных работает накопительная система баллов через чек-листы достижений. Классические эссе заменяются тестами закрытого типа и заданиями на сопоставление термина с определением. Ключевые даты должны звучать на разных

этапах урока минимум 5–6 раз для прочного запоминания. Сухие факты полезно привязывать к эмоциональным якорям через яркие образы и аналогии с современностью. Учитель должен выявлять текущий уровень знаний и конкретизировать цели обучения для каждого этапа курса. Необходимо разрабатывать конспекты с опорными сигналами и применять наиболее эффективные методы преподавания. Историческое изложение призвано формировать патриотизм, гражданственность и межнациональную дружбу. Постоянное использование информационно-компьютерных технологий делает процесс усвоения сложного материала менее трудоемким.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей истории

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от минимального балла до 60 т.б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 60-70 т.б. данной группой школьников.*

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- ***Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:*** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15).

Группа выпускников с минимальным уровнем подготовки продемонстрировали относительно результатов ЕГЭ-2025 положительную динамику по 10 заданиям, из них 5 заданий базового, 4 задания повышенного и 1 задание высокого уровней. Динамика находится в пределах от +1,06% (задание 9) до +40,81% (задание 8). Отрицательная динамика прослеживается в 11 заданиях, из них 5 заданий базового, 4 задания повышенного и 2 задания высокого уровней. Динамика находится в пределах от -2,68% (задание 21) до -25,13% (задание 16).

Выпускники данной группы успешно справились с заданиями 8 (72,05%), 9 (60,95%), 14 (80,62%) базового уровня, заданиями 11 (84,73%), 17 (62,63%) повышенного уровня.

Наилучший результат при выполнении заданий 1 части участниками экзамена в группе от минимального до 60 т.б. показан при выполнении задания 11 – 84,73%. Причина успешного выполнения задания 8 выпускниками в группе от минимального до 60 т.б. заключается в том, что оно нацелено на проверку умения работать с визуальными историческими источниками, также на результат влияет то, что характер используемого учебного материала относится исключительно к базовому уровню.

Из заданий части 2 участники экзамена данной группы лучше, чем с остальными справились с заданиями 14 и 17. Причины успешного выполнения данных заданий в том, что оба этих задания полностью (задание 14) или частично (задание 17) основаны на умении извлекать информацию из исторического источника. Этим умением, как правило, обладают даже выпускники с низким уровнем подготовки.

Данные задания проверяют следующие предметные умения:

– сформированность представлений о методах изучения исторических источников; умение критически анализировать для решения познавательной задачи аутентичные исторические источники разных типов (письменные, вещественные, аудиовизуальные) по истории России и зарубежных стран XX – начала XXI века, оценивать их полноту и достоверность, соотносить с историческим периодом; выявлять общее и различия; привлекать контекстную информацию при работе с историческими источниками; учитывать при работе специфику современных источников социальной и личной информации;

– анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, по истории России и зарубежных стран XX – начала XXI века; сопоставлять информацию, представленную в различных источниках; формализовать историческую информацию в виде таблиц, схем, графиков, диаграмм;

– объяснять критерии поиска исторических источников и находить их; объяснять значимость конкретных источников при изучении событий и процессов истории России и истории зарубежных стран; приобретение опыта осуществления учебно-исследовательской деятельности.

Частично сформированными следует считать умения, проверяемые заданиями 1 (55,12%), 2 (50,72%), 3 (51,66%) базового уровня сложности:

– систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями;

– владение комплексом хронологических умений;

– знание ключевых событий, основных дат и этапов истории России и мира в XX – начале XXI века;

– выявлять существенные черты исторических событий, явлений, процессов; анализировать; характеризовать исторические события, явления, процессы с древнейших времён до настоящего времени, в том числе составлять описание (реконструкцию) в устной и письменной форме исторических событий, явлений, процессов истории родного края, истории России и всемирной истории XX – начала XXI века и их участников, образа жизни людей и его изменения в Новейшую эпоху; рассказывать о подвигах народа при защите Отечества.

- ***Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:*** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15)

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Темы программы: «От Руси к Российскому государству»; «Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству»; «Россия в конце XVII–XVIII в.: от царства к империи»; «Российская империя в XIX – начале XX в.»; «История России. 1914–1945 гг.»; «Великая Отечественная война (1941–1945)»; «СССР в 1945-1991 гг.»; «Российская Федерация в 1992-2022 гг.» ***Знание*** ключевых событий, основных дат и этапов истории России и мира в XX – начале XXI века; ***умение*** выявлять существенные черты исторических событий, явлений, процессов; анализировать; характеризовать исторические события, явления, процессы с древнейших времён до настоящего времени, в том числе составлять описание (реконструкцию) в устной и письменной форме исторических событий, явлений, процессов истории родного края, истории России и всемирной истории XX – начала XXI века и их участников, образа жизни людей и его изменения в Новейшую эпоху; рассказывать о подвигах народа при защите Отечества; ***умение*** систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями; ***умение*** анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, по истории России и зарубежных стран XX – начала XXI века; сопоставлять информацию, представленную в различных источниках; формализовать историческую информацию в виде таблиц, схем, графиков, диаграмм *(Задание 4)*	*История России с древнейших времён до начала XX в.* **6 класс**; п. 150.4.2. «От Руси к Российскому государству» **7 класс**; п. 150.5.2. «Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству» **8 класс**; п. 150.6.2. «Россия в конце XVII–XVIII в.: от царства к империи» **9 класс**; п. 150.7.2 «Российская империя в XIX – начале XX в.» *История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.* **10 класс**; п. 121.3.2. «История России. 1914–1945 гг.»; «Великая Отечественная война» **11 класс**; п. 121.4.2 «СССР в 1945–1991 гг.»; «Российская Федерация в 1992–2022 гг.»
2.	Темы программы: «От Руси к Российскому государству»; «Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству»; «Россия в конце XVII – XVIII в.: от царства к империи»; «Российская империя в XIX – начале XX в.»; «История	*История России с древнейших времён до начала XX в.* **6 класс**; п. 150.4.2. «От Руси к Российскому государству» **7 класс**; п. 150.5.2. «Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству»

	России. 1914–1945 гг.»; «Великая Отечественная война (1941–1945)»; «СССР в 1945-1991 гг.»; «Российская Федерация в 1992-2022 гг.» ***Знание*** выдающихся деятелей отечественной и всемирной истории XX – начала XXI века, в том числе имён героев Первой мировой, Гражданской, Великой Отечественной войн, исторических личностей, внёсших значительный вклад в социально-экономическое, политическое и культурное развитие России в XX – начале XXI века; ***умение*** выявлять существенные черты исторических событий, явлений, процессов; анализировать; характеризовать исторические события, явления, процессы с древнейших времён до настоящего времени, в том числе составлять описание (реконструкцию) в устной и письменной форме исторических событий, явлений, процессов истории родного края, истории России и всемирной истории XX – начала XXI века и их участников, образа жизни людей и его изменения в Новейшую эпоху; рассказывать о подвигах народа при защите Отечества; ***умение*** систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями *(Задание 5)*	**8 класс**; п. 150.6.2. «Россия в конце XVII – XVIII в.: от царства к империи» **9 класс**; п. 150.7.2 «Российская империя в XIX – начале XX в.» *История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.* **10 класс**; п. 121.3.2. «История России. 1914–1945 гг.»; «Великая Отечественная война» **11 класс**; п. 121.4.2 «СССР в 1945–1991 гг.»; «Российская Федерация в 1992–2022 гг.»
3.	Темы программы: «От Руси к Российскому государству»; «Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству»; «Россия в конце XVII–XVIII в.: от царства к империи»; «Российская империя в XIX – начале XX в.»; «История России. 1914–1945 гг.»; «Великая Отечественная война (1941–1945)»; «СССР в 1945-1991 гг.»; «Российская Федерация в 1992–2022 гг.» ***Сформированность*** представлений о методах изучения исторических источников; умение критически анализировать для решения познавательной задачи аутентичные исторические источники разных типов (письменные, вещественные, аудиовизуальные) по истории России и зарубежных стран XX – начала XXI века,	*История России с древнейших времён до начала XX в.* **6 класс**; п. 150.4.2. «От Руси к Российскому государству» **7 класс**; п. 150.5.2. «Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству» **8 класс**; п. 150.6.2. «Россия в конце XVII–XVIII в.: от царства к империи» **9 класс**; п. 150.7.2 «Российская империя в XIX – начале XX в.» *История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.* **10 класс**; п. 121.3.2. «История России. 1914–1945 гг.»; «Великая Отечественная война» **11 класс**; п. 121.4.2 «СССР в 1945–1991 гг.»; «Российская Федерация в 1992–2022 гг.»

	оценивать их полноту и достоверность, соотносить с историческим периодом; выявлять общее и различия; привлекать контекстную информацию при работе с историческими источниками; учитывать при работе специфику современных источников социальной и личной информации; ***умение*** объяснять критерии поиска исторических источников и находить их; объяснять значимость конкретных источников при изучении событий и процессов истории России и истории зарубежных стран; приобретение опыта осуществления учебно-исследовательской деятельности *(Задание 6)*	
4.	Темы программы: «От Руси к Российскому государству»; «Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству»; «Россия в конце XVII – XVIII в.: от царства к империи»; «Российская империя в XIX – начале XX в.»; «История России. 1914–1945 гг.»; «Великая Отечественная война (1941–1945)»; «СССР в 1945–1991 гг.»; «Российская Федерация в 1992–2022 гг.» ***Знание*** важнейших достижений культуры России и мира в XX – начале XXI века, ценностных ориентиров; умение характеризовать вклад российской культуры в мировую культуру; у**мение** выявлять существенные черты исторических событий, явлений, процессов; анализировать; характеризовать исторические события, явления, процессы с древнейших времён до настоящего времени, в том числе составлять описание (реконструкцию) в устной и письменной форме исторических событий, явлений, процессов истории родного края, истории России и всемирной истории XX – начала XXI века и их участников, образа жизни людей и его изменения в Новейшую эпоху; рассказывать о подвигах народа при защите Отечества; ***систематизировать*** историческую информацию в соответствии с заданными критериями *(Задание 7)*	*История России с древнейших времён до начала XX в.* **6 класс**; п. 150.4.2. «От Руси к Российскому государству» **7 класс**; п. 150.5.2. «Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству» **8 класс**; п. 150.6.2. «Россия в конце XVII–XVIII в.: от царства к империи» **9 класс**; п. 150.7.2 «Российская империя в XIX – начале XX в.» *История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.* **10 класс**; п. 121.3.2. «История России. 1914–1945 гг.»; «Великая Отечественная война» **11 класс**; п. 121.4.2 «СССР в 1945–1991 гг.»; «Российская Федерация в 1992–2022 гг.»

5.	Темы программы: «От Руси к Российскому государству»; «Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству»; «Россия в конце XVII – XVIII в.: от царства к империи»; «Российская империя в XIX – начале XX в.»; «История России. 1914–1945 гг.»; «Великая Отечественная война (1941–1945)»; «СССР в 1945–1991 гг.»; «Российская Федерация в 1992–2022 гг.» ***Умение*** анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, по истории России и зарубежных стран XX – начала XXI века; сопоставлять информацию, представленную в различных источниках; формализовать историческую информацию в виде таблиц, схем, графиков, диаграмм *(Задания 9–12)*	*История России с древнейших времён до начала XX в.* **6 класс**; п. 150.4.2. «От Руси к Российскому государству» **7 класс**; п. 150.5.2. «Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству» **8 класс**; п. 150.6.2. «Россия в конце XVII–XVIII в.: от царства к империи» **9 класс**; п. 150.7.2 «Российская империя в XIX – начале XX в.» *История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.* **10 класс**; п. 121.3.2. «История России. 1914–1945 гг.»; «Великая Отечественная война» **11 класс**; п. 121.4.2 «СССР в 1945–1991 гг.»; «Российская Федерация в 1992–2022 гг.»
6.	Темы программы: «От Руси к Российскому государству»; «Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству»; «Россия в конце XVII–XVIII в.: от царства к империи»; «Российская империя в XIX – начале XX в.»; «История России. 1914–1945 гг.»; «Великая Отечественная война (1941–1945)»; «СССР в 1945–1991 гг.»; «Российская Федерация в 1992-2022 гг.»; «Всеобщая история»; «Всеобщая история. 1914–1945 гг.»; «Всеобщая история. 1945–2022 гг.» ***Сформированность*** представлений о методах изучения исторических источников; умение критически анализировать для решения познавательной задачи аутентичные исторические источники разных типов (письменные, вещественные, аудиовизуальные) по истории России и зарубежных стран XX – начала XXI века, оценивать их полноту и достоверность, соотносить с историческим периодом; выявлять общее и различия; привлекать контекстную информацию при работе с историческими источниками; учитывать при работе специфику современных источников социальной и личной	*История России с древнейших времён до начала XX в.* **6 класс**; п. 150.4.2. «От Руси к Российскому государству» **7 класс**; п. 150.5.2. «Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству» **8 класс**; п. 150.6.2. «Россия в конце XVII–XVIII в.: от царства к империи» **9 класс**; п. 150.7.2 «Российская империя в XIX – начале XX в.» *История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.* **10 класс**; п. 121.3.2. «История России. 1914–1945 гг.»; «Великая Отечественная война» **11 класс**; п. 121.4.2 «СССР в 1945–1991 гг.»; «Российская Федерация в 1992–2022 гг.»

	информации; ***умение*** объяснять критерии поиска исторических источников и находить их; объяснять значимость конкретных источников при изучении событий и процессов истории России и истории зарубежных стран; приобретение опыта осуществления учебно-исследовательской деятельности *(Задания 13–16)*	
7.	Темы программы: «От Руси к Российскому государству»; «Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству»; «Россия в конце XVII–XVIII в.: от царства к империи»; «Российская империя в XIX – начале XX в.»; «История России. 1914–1945 гг.»; «Великая Отечественная война (1941–1945)»; «СССР в 1945–1991 гг.»; «Российская Федерация в 1992–2022 гг.» ***Умение*** устанавливать причинно-следственные, пространственные связи исторических событий, явлений, процессов с древнейших времен до настоящего времени, характеризовать их итоги соотносить события истории родного края и истории России в XX – начале XXI века; определять современников исторических событий истории России и человечества в целом в XX – начале XXI века *(Задание 18)*	*История России с древнейших времён до начала XX в.* **6 класс**; п. 150.4.2. «От Руси к Российскому государству» **7 класс**; п. 150.5.2. «Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству» **8 класс**; п. 150.6.2. «Россия в конце XVII–XVIII в.: от царства к империи» **9 класс**; п. 150.7.2 «Российская империя в XIX – начале XX в.» *История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.* **10 класс**; п. 121.3.2. «История России. 1914–1945 гг.»; «Великая Отечественная война» **11 класс**; п. 121.4.2 «СССР в 1945–1991 гг.»; «Российская Федерация в 1992–2022 гг.»
8.	Темы программы: «От Руси к Российскому государству»; «Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству»; «Россия в конце XVII–XVIII в.: от царства к империи»; «Российская империя в XIX – начале XX в.»; «История России. 1914–1945 гг.»; «Великая Отечественная война (1941–1945)»; «СССР в 1945–1991 гг.»; «Российская Федерация в 1992–2022 гг.» ***Умение*** выявлять существенные черты исторических событий, явлений, процессов; анализировать; характеризовать исторические события, явления, процессы с древнейших времён до настоящего времени, в том числе составлять описание (реконструкцию) в устной и письменной форме исторических событий, явлений,	*История России с древнейших времён до начала XX в.* **6 класс**; п. 150.4.2. «От Руси к Российскому государству» **7 класс**; п. 150.5.2. «Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству» **8 класс**; п. 150.6.2. «Россия в конце XVII–XVIII в.: от царства к империи» **9 класс**; п. 150.7.2 «Российская империя в XIX – начале XX в.» *История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.* **10 класс**; п. 121.3.2. «История России. 1914–1945 гг.»; «Великая Отечественная война» **11 класс**; п. 121.4.2 «СССР в 1945–1991 гг.»; «Российская Федерация в 1992–2022 гг.»

	процессов истории родного края, истории России и всемирной истории XX – начала XXI века и их участников, образа жизни людей и его изменения в Новейшую эпоху; рассказывать о подвигах народа при защите Отечества *(Задание 19)*	
9.	Темы программы: «От Руси к Российскому государству»; «Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству»; «Россия в конце XVII–XVIII в.: от царства к империи»; «Российская империя в XIX – начале XX в.»; «История России. 1914–1945 гг.»; «Великая Отечественная война (1941–1945)»; «СССР в 1945–1991 гг.»; «Российская Федерация в 1992–2022 гг.» ***Умение*** анализировать, сравнивать исторические события, явления, процессы *(Задание 20)*	*История России с древнейших времён до начала XX в.* **6 класс**; п. 150.4.2. «От Руси к Российскому государству» **7 класс**; п. 150.5.2. «Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству» **8 класс**; п. 150.6.2. «Россия в конце XVII–XVIII в.: от царства к империи» **9 класс**; п. 150.7.2 «Российская империя в XIX – начале XX в.» *История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.* **10 класс**; п. 121.3.2. «История России. 1914–1945 гг.»; «Великая Отечественная война» **11 класс**; п. 121.4.2 «СССР в 1945–1991 гг.»; «Российская Федерация в 1992–2022 гг.»
10.	Темы программы: «От Руси к Российскому государству»; «Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству»; «Россия в конце XVII–XVIII в.: от царства к империи»; «Российская империя в XIX – начале XX в.»; «История России. 1914–1945 гг.»; «Великая Отечественная война (1941–1945)»; «СССР в 1945–1991 гг.»; «Российская Федерация в 1992–2022 гг.»; «Всеобщая история»; «Всеобщая история. 1914–1945 гг.»; «Всеобщая история. 1945–2022 гг.» ***Формулировать и обосновывать*** собственную точку зрения (версию, оценку) с опорой на фактический материал, в том числе используя источники разных типов *(Задание 21)*	*История России с древнейших времён до начала XX в.* **6 класс**; п. 150.4.2. «От Руси к Российскому государству» **7 класс**; п. 150.5.2. «Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству» **8 класс**; п. 150.6.2. «Россия в конце XVII–XVIII в.: от царства к империи» **9 класс**; п. 150.7.2 «Российская империя в XIX – начале XX в.» *Всеобщая история с древнейших времён до начала XX в.* **5 класс**; п. 150.3. «Всеобщая история. История Древнего мира» **6 класс**; п. 150.4. «Всеобщая история. История Средних веков.» **7 класс**; п. 150.5. «Всеобщая история. История нового времени. Конец XV–XVII в

		8 класс; п. 150.6. «Всеобщая история. История Нового времени. XVIII – начало XIX в.». **9 класс**; п. 150.7. «Всеобщая история. История нового времени. XIX – начало XX в.» *История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.* **10 класс**; п. 121.3.2. «История России. 1914–1945 гг.»; «Великая Отечественная война» **11 класс**; п. 121.4.2 «СССР в 1945-1991 гг.»; «Российская Федерация в 1992–2022 гг.» *Всеобщая история с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.* **10 класс**; п. 121.3. «Всеобщая история. 1914–1945 гг.» **11 класс**; п. 121.4. «Всеобщая история. 1945–2022 гг.»

Наиболее низкие результаты среди заданий 1 части были показаны выпускниками группы от минимального до 60 т.б. при выполнении заданий 4, 5, 7 (39,43%, 30,12% и 17% соответственно). Это связано с тем, что данные задания проверяют знание исторических личностей, фактов истории культуры, а также умение систематизировать историческую информацию, представленной в виде таблицы, которое в этом задании связано со знанием фактов.

Относительно низкие результаты показаны участниками экзамена данной группы при выполнении заданий 6, 10, 12 (44,96%, 46,4% и 43,16% соответственно). Данные задания невозможно выполнить без знаний исторических фактов. Но указанные задания, кроме проверки знания фактов, нацелены на проверку сформированности умения работать с письменным историческим источником и исторической картой.

Из заданий 2 части участники экзамена группы от минимального до 60 т.б. показали низкий результат при выполнении задания 13 повышенного уровня сложности. Задание успешно выполнили только 14,55% выпускников данной группы. Задание 13 требует привлечения контекстных знаний, что затрудняет его выполнение.

Задания 15 и 16, которые предполагают работу с изображениями, выполнены участниками экзамена от минимального до 60 т.б. с результатами 33,14% и 43,01% соответственно.

В задании 19 на проверку знания понятий и умения их использовать выполнены выпускниками данной группы с результатом 34,73%. Чаще всего допускались ошибки в определении понятия.

С заданиями высокого уровня сложности 18 (установление причинно-следственных связей), 20 (сравнение исторических событий, явлений, процессов) и 21 (аргументация данной в задании точки зрения) выпускники данной группы справились хуже, чем с остальными заданиями экзаменационной работы. Результаты выполнения этих заданий 25,12%, 7,83% и 4,32% соответственно. Главная трудность для экзаменуемых из данной группы при выполнении указанных заданий состояла в том, что необходимо было проявить сложные умения и обладать детальными знаниями соответствующих разделов курса истории.

- ***Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.***

К реалистичным «зонам роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б. ЕГЭ можно отнести:

- Систематизацию исторической информации. Это фундамент для получения 60–70 баллов на ЕГЭ по истории. Под систематизацией понимается способность распределять разрозненные факты по заранее известным моделям: хронологическим лентам, причинно-следственным цепочкам, сравнительным таблицам и тематическим группам. В структуре экзамена за задания этого типа отвечают 3, 4, 5 и 7. Успешное выполнение заданий на систематизацию вместе с базовыми тестами на знание дат (1–2) приносит около 18–20 первичных баллов. Это составляет почти половину от максимума и гарантирует выход на уровень 55–60 тестовых баллов. Оставшиеся до 70 баллов добираются за счет одного-двух правильных аргументов во второй части или успешного выполнения заданий на работу с картой и источником.
- Умение работать с письменными историческими источниками. Для обучающихся данный процесс требует максимальной алгоритмизации и пошаговой поддержки. Для уверенного получения 60–70 баллов на ЕГЭ по истории работа с письменным источником должна строиться как строгая технология поиска ответов, а не просто вдумчивое чтение. Основной фокус следует сделать на задании 6 и контекстном анализе, так как средний процент выполнения этих задач составляет около 50 %. Выпускник должен мгновенно определять тип документа – указ, мемуары или дипломатическую ноту – и его принадлежность к конкретному веку, чтобы не терять баллы на атрибуции.
- Работу с исторической картой. Для уверенного получения 60–70 баллов на ЕГЭ по истории работа с исторической картой должна восприниматься не как проверка знаний географии, а как решение логической задачи. Этот блок приносит до 4 первичных баллов. Все четыре задания с 9 по 12 строятся на одной схеме. Если неправильно определено событие или век в задании 9, то автоматический ноль ставится за весь блок 9–12. На карте всегда есть «якоря»: названия городов (например, *Изборск, Корела* сразу указывают на Северную войну), имена полководцев или специфические объекты (крепости, места стоянок войск). Для получения более 60 баллов необходимо научиться определять карту за первые 30 секунд просмотра легенды. Успешное выполнение заданий 9–12 вместе с базовыми тестами на хронологию (1–2), знание Великой Отечественной войны (17) и понятий (5) создает надежный результат в районе 18–20 первичных баллов. Это составляет почти половину от необходимого минимума. Главное преимущество карт перед текстами заключается в том, что они исключают субъективность: либо цифра на схеме соответствует названию города в ключе, либо нет. Это позволяет собирать гарантированные баллы без риска допустить фактическую ошибку в рассуждениях, которая часто обнуляет развернутые ответы.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- ***Развернутый комментарий на основе заданий /групп*** заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Участники ЕГЭ-2026 по истории с минимальным уровнем подготовки продемонстрировали низкий уровень сформированности следующих метапредметных умений:

Познавательные УУД

Базовые логические действия

- Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения;
- Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях.

Базовые исследовательские действия

- Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами;
- Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.

Работа с информацией

- Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления;
- Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации

Коммуникативные УУД (общение)

Недостаточная сформированность метапредметных умений проявляется в следующих типичных ошибках:

1.Базовые логические действия:

а) **Задание 5** базового уровня сложности, в котором требовалось соотнести событие и их участников (установление соответствия между событиями и историческими деятелями) в 2026 году выполнено на 57,22% выпускников (2025 г. – 57,4%), в группе от минимального до 60 т.б. − 30,12% (2025 г. – 34,17%). Несмотря на то, что успешность выполнения задания 5 практически не изменилась, оно остаётся достаточно сложным для всех групп выпускников: так, в группе от минимального балла до 60 т.б. 0 баллов за задание получили более половины участников данной группы (56,34%). В «открытом» варианте требовалось соотнести события (полное снятие блокады Ленинграда, включение Смоленска в состав российского государства, присоединение к Российской империи Крыма, Специальная военная операция) и участников этих событий (Иван III, Л.А. Говоров, Василий III, К.Х. Боташев, Б.П. Шереметьев, Г.А. Потёмкин). Анализ веера ответов на задание 5 варианта 310 показал, что большинство выпускников данной группы верно соотнесли Г.А. Потёмкина с присоединением к Российской империи Крыма и К.Х. Боташева со Специальной военной операцией. Путаница вышла при определении

участников включения Смоленска в состав Российского государства (примерно половина экзаменующихся данной группы вместо Василия III указывали Ивана III) и указании участника полного снятия блокады Ленинграда (половина участников экзамена данной группы не смогли назвать Л.А. Говорова);

б) **Задание 7** базового уровня (задание на установление соответствия между памятниками культуры и их характеристиками) является одним из самых сложных в первой части КИМ. В 2026 г. произошло снижение уровня успешности данного задания (2026 г. – 40,17%, 2025 г. – 52%). По сравнению с 2025 г. процент выполнения задания снизился в группе от минимального до 60 т.б. – 17% (2025 г. – 30,63%). В «открытом» варианте выпускникам необходимо было установить соответствие между памятниками архитектуры (Храм Христа Спасителя, Исаакиевский собор в Санкт-Петербурге, церковь Вознесения в Коломенском, Софийский собор в Киеве) и их краткими характеристиками (согласно летописи возведён в память победы русского войска над печенегами, воссоздан в 1990-х гг., спроецирован создателем Александровской колонны, является одним из первых каменных шатровых храмов в России, возведён в память победы России над Казанским ханством, является местом венчания на царство российских монархов). В данной группе участников экзамена только 9,37% получили максимальные 2 балла. Наиболее лёгкой частью задания стала характеристика Софийского собора в Киеве: анализ веера ответов показал, что большинство участников экзамена в группе от минимального до 60 т.б. указали характеристику памятника архитектуры верно. Большинство участников экзамена верно указали характеристику церкви Вознесения в Коломенском. Наибольшие затруднения возникли при характеристике Храма Христа Спасителя в Москве (участники экзамена ошибочно полагали, что Храм Христа Спасителя является местом венчания на царство российских монархов) и Исаакиевского собора в Санкт-Петербурге (ошибочно указывалось, что Исаакиевский собор возведён в память победы России над Казанским ханством или что собор воссоздан в 1990-х гг.).

2. Работа с информацией (Владение навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления):

а) в **задании 6** повышенного уровня сложности на анализ исторического источника (множественный выбор) процент выполнения в целом оказался чуть ниже уровня прошлого года – 55% (2025 г. – 56,21%), в группе от минимального балла до 60 т. б. − 43,96%. На максимальный балл задание 6 в данной группе участников экзамена выполнили всего лишь 17,29% выпускников, 55,33% получили 1 балл. В ответах часть выпускников неверно относила описываемые в тексте события к 1918 г.;

б) средний процент выполнения **задания 13** повышенного уровня сложности на характеристику авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника 14,55%. В группе от минимального балла до 60 т.б. максимальный балл получили 7,93% участников экзамена. В «открытом» варианте предложенный текст источника содержал фрагмент манифеста российского монарха. (Требовалось указать монарха – автора данного документа, указать год вступления этого монарха на престол, указать имя великого князя, пропущенное в отрывке). Отрывок, предложенный в варианте 310, оказался сложным для атрибуции. Выборочный анализ ответов показывает, что выпускники допускали ошибки во всех трёх вопросах. Часто в ответе на первый вопрос выпускники, кроме Екатерины II, указывали других монархов: Павла I Пётра III, Александра I. Хотя в первом вопросе просят указать монарха, часть выпускников называла исторических деятелей, которые таковыми не являются, например, Э. Бирона, А.Д. Меншикова. Выпускники неверно называют год вступления названного монарха на престол: участник экзамена может при ответе на первый вопрос верно указать Екатерину II, но год её вступления на престол указывает с ошибкой (например, 1761 г., 1763 г., 1764 г., 1782 г., 1862 г.). При ответе на третий вопрос кроме верного ответа Павел I указывали Петра

II, Петра III, Великого князя Михаила. Таким образом, атрибуция исторического источника вызывает определённые трудности у выпускников.

3. *Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами:* **задание 19** на проверку знания исторических понятий и умения использовать их выполнено экзаменуемыми из группы от минимального до 60 т.б. со средним результатом 34,73%. Участники этой группы чаще всего допускали ошибки в объяснении смысла понятия.

4. *Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения:* **задание 18** высокого уровня сложности проверяет у экзаменующихся умение устанавливать причинно-следственные связи. Хотя в данной группе уровень успешности выполнения вырос в 2 с лишним раза с 11,6% до 25,12%, максимальные 3 балла получили только 3,75% участников экзамена данной группы, 18,16% экзаменующихся данной группы получили 2 балла. Половина участников группы от минимального до 60 т.б. не получили ни одного балла. В «открытом» варианте выпускники должны были указать причину (предпосылку) поражения Руси от монголов; последствие поражения Руси для хозяйственного развития русских земель; политическое последствие поражения Руси. Выборочный анализ ответов показывает, что участники экзамена успешнее справлялись с первым элементом ответа: причиной поражения Руси от монголов называли политическую раздробленность. Сложнее всего выпускникам оказалось назвать последствие поражения Руси для хозяйственного развития русских земель. Часть участников экзамена давала неверные ответы на данный вопрос (Например, *«Переход от двупольной системы на трёхпольную»; «Поражение Руси в ходе похода хана Батыя привела к очень сильному разорению русских земель и уничтожению различных хозяйств, появилась необходимость развивать сельскохозяйственную деятельность, заниматься торговлей продукции, чтобы восстановить потерянное»; «Поражение отрицательно сказалось на хозяйственном развитии русских земель, поскольку почвы были истощены и из-за этого впоследствии было меньше урожая», «Одним из последствий поражения Руси для хозяйственного развития русских земель, является приостановление хозяйства в некоторых регионах*)». При ответе на третий вопрос часть выпускников неверно указывало, что политическим последствием поражения Руси является уплата ордынского выхода. В ответах некоторых выпускников отсутствует необходимая конкретизация, поэтому ответы выпускников представляют собой рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания (Например, *«Захват русских княжеств и подчинение их Золотой орде»; «Русь входит в зависимость от монголов»*).

- ***Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС***

Анализ статистических данных выполнения заданий ЕГЭ по истории 2026 года позволяет сформулировать предположение о том, как именно группа выпускников с низким уровнем подготовки (до 60 т.б.) освоила требования ФГОС к метапредметным результатам.

Достигнутые метапредметные результаты:

Базовое смысловое чтение (работа с явной информацией). Выпускники этой группы демонстрируют частичное достижение результата «умение находить и извлекать информацию из текста». В задании 6 (анализ источника) более половины участников (55,33%) смогли получить хотя бы 1 балл, верно, найдя в тексте одну требуемую позицию. Это говорит о сформированности навыка прямого декодирования информации: если ответ лежит на поверхности («найдите в первом абзаце»), обучающийся способен его локализовать.

Умение соотносить визуальный образ и факт. Несмотря на низкий средний балл задания 7, большинство справилось с атрибуцией Софийского собора в Киеве и церкви Вознесения в Коломенском. Это свидетельствует о минимальном уровне эстетического восприятия культурного наследия и способности узнавать знаковые объекты национальной архитектуры.

Недостигнутые или **частично** сформированные метапредметные результаты:

Базовые логические действия (Задания 5 и 7 – установление соответствий). Ошибки в задании 5 (путаница Ивана III и Василия III) показывают, что ученики воспринимают исторические фигуры как набор разрозненных имен, а не как элементы единой хронологической системы. Они не владеют алгоритмом исключения (Иван III уже умер ко времени борьбы за Смоленск), что указывает на несформированность дедуктивного мышления. В задании 7 неспособность отличить функции памятников (например, принятие Храма Христа Спасителя за место венчания на царство) говорит о непонимании разницы между *религиозным, мемориальным* и *государственно-церемониальным* значением объекта.

Смысловое чтение и работа с информацией. В задании 13 выпускники допускают ошибки атрибуции, называя монархами фаворитов (Э. Бирон, А.Д. Меншиков). Это означает, что у выпускников нет четкой иерархической модели власти Российской империи. Кроме того, массовая ошибка в датах (указание 1862 г. для Екатерины II) доказывает отсутствие навыка верификации данных: цифра кажется правдоподобной, но не проходит проверку на логическую совместимость с личностью.

Выявление причинно-следственных связей (Задание 18). Это наиболее слабая зона, где результат ФГОС «самостоятельное создание алгоритмов деятельности при решении проблем творческого характера» реализован лишь единицами (максимальные 3 балла получили только 3,75%). Выпускники мыслят категориями общих рассуждений («Русь попала в зависимость»). Когда требуется назвать специфическое хозяйственное последствие, они выдают нелогичные конструкции (например, связывая монгольское нашествие с переходом на трехполье).

Таким образом, метапредметные результаты данной группы обучающихся сформированы преимущественно на уровне узнавания и извлечения готового факта. Однако навыки аналитического уровня – систематизация, критическая проверка контекста, построение сложных причинно-следственных цепочек и оперирование абстрактными научными понятиями – остаются дефицитными. Обучающиеся застряли на этапе запоминания фактов без понимания системных взаимосвязей между ними, что является прямым следствием ориентации учебного процесса на подготовку к тестам формата первой части КИМ в ущерб развитию исторического мышления.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «История» группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Для успешного обучения истории группы с низким уровнем подготовки учителю следует выстроить работу вокруг принципа «главного минимума», отсекая второстепенные даты и имена ради усвоения 3–5 ключевых событий эпохи. На каждом уроке необходимо создавать ситуацию успеха, начиная опрос со знакомых тем и разрешая слабоуспевающим обучающимся пользоваться заранее составленными планами ответа или наглядными схемами у доски. Вместо быстрого устного опроса в стрессовом режиме предоставляйте таким детям больше времени на обдумывание и чаще предлагайте отвечать письменно, давая возможность проверить написанное перед

сдачей. Сложный теоретический материал обязательно визуализируйте через интеллект-карты и опорные конспекты, разбивая большие темы на мелкие информационные куски, которые многократно проговариваются и закрепляются.

Внедряйте дифференцированные карточки-тренажеры разного уровня сложности, где для слабых обучающихся прописан четкий алгоритм выполнения задания или приведено аналогичное решенное упражнение. Закрепите за отстающими учениками сильных одноклассников для работы в парах, что позволит последним объяснять материал простым языком, а первым – не бояться задавать вопросы. Регулярно проводите диагностику знаний в начале каждой темы, фиксируя ошибки в индивидуальном листе учета, чтобы проводить повторный контроль только по конкретным пробелам, не пугая ребенка объемом материала. Домашнее задание должно быть строго дозированным по объему, а его инструктаж необходимо давать до звонка, предлагая карточки-консультации для тех, кто затрудняется начать работу. Превратите цифровую зависимость детей в инструмент обучения, предложив им создать презентацию или видеоролик вместо традиционного пересказа параграфа. Наконец, поддерживайте систематическую связь с родителями, информируя их о трудностях конструктивно и акцентируя внимание на поиске совместных решений для повышения успеваемости.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей истории

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от 61 балла до 80 т.б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 80 и более т.б. данной группой школьников.*

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- ***Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:*** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15).

Группа выпускников с минимальным уровнем подготовки продемонстрировали относительно результатов ЕГЭ-2025 положительную динамику по 8 заданиям, из них 4 задания базового, 3 задания повышенного и 1 задание высокого уровней. Динамика находится в пределах от +1,97% (задание 1) до +43,75% (задание 8). Отрицательная динамика прослеживается в 13 заданиях, из них 6 заданий базового, 5 – повышенного и 2 – высокого уровней. Динамика находится в пределах от -1,52% (задание 6) до -21,32% (задание 16).

Выпускники группы с результатами от 61 до 80 т.б. успешно выполняют большинство заданий базового и повышенного уровней сложности: задание 1 (92,47%), 2 (80,69%), 3 (96,62%), 4 (77,35%), 5 (84,65%), 6 (63,13%), 8 (92,66%), 9 (86,10%), 10 (82,63%), 11 (95,37%), 14 (92,66%), 15 (60,04%), 16 (74,52%), 17 (88,74%), 19 (64,77%). Наилучший результат при выполнении заданий 1 части участниками экзамена в группе от 61 до 80 т.б. показан при выполнении заданий 3 и 11 (96,61% и 95,37% соответственно).

Участники ЕГЭ с результатами в диапазоне 61–80 т.б. показали достаточное владение предметными знаниями и сформированность умений:

– систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями;

– владение комплексом хронологических умений;

– знание ключевых событий, основных дат и этапов истории России и мира в XX – начале XXI века;

– выявлять существенные черты исторических событий, явлений, процессов; анализировать; характеризовать исторические события, явления, процессы с древнейших времён до настоящего времени, в том числе составлять описание (реконструкцию) в устной и письменной форме исторических событий, явлений, процессов истории родного края, истории России и всемирной истории XX – начала XXI века и их участников, образа жизни людей и его изменения в Новейшую эпоху; рассказывать о подвигах народа при защите Отечества;

– анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, по истории России и зарубежных стран XX – начала XXI века; сопоставлять информацию, представленную в различных источниках; формализовать историческую информацию в виде таблиц, схем, графиков, диаграмм;

– знание выдающихся деятелей отечественной и всемирной истории XX – начала XXI века, в том числе имён героев Первой мировой, Гражданской, Великой Отечественной войн, исторических личностей, внёсших значительный вклад в социально-экономическое, политическое и культурное развитие России в XX – начале XXI века;

– сформированность представлений о методах изучения исторических источников; умение критически анализировать для решения познавательной задачи аутентичные исторические источники разных типов (письменные, вещественные, аудиовизуальные) по истории России и зарубежных стран XX – начала XXI века, оценивать их полноту и достоверность, соотносить с историческим периодом; выявлять общее и различия; привлекать контекстную информацию при работе с историческими источниками; учитывать при работе специфику современных источников социальной и личной информации;

– объяснять критерии поиска исторических источников и находить их; объяснять значимость конкретных источников при изучении событий и процессов истории России и истории зарубежных стран; приобретение опыта осуществления учебно- исследовательской деятельности;

– выявлять существенные черты исторических событий, явлений, процессов; анализировать; характеризовать исторические события, явления, процессы с древнейших времён до настоящего времени, в том числе составлять описание (реконструкцию) в устной и письменной форме исторических событий, явлений, процессов истории родного края, истории России и всемирной истории XX – начала XXI века и их участников, образа жизни людей и его изменения в Новейшую эпоху; рассказывать о подвигах народа при защите Отечества.

- ***Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:*** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15)

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Темы программы: «От Руси к Российскому государству»; «Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству»; «Россия в конце XVII – XVIII в.: от царства к империи»; «Российская империя в XIX – начале XX в.»; «История России. 1914–1945 гг.»; «Великая Отечественная война (1941–1945)»; «СССР в 1945–1991 гг.»; «Российская Федерация в 1992–2022 гг.» ***Знание*** важнейших достижений культуры России и мира в XX – начале XXI века, ценностных ориентиров; умение характеризовать вклад российской культуры в мировую культуру; у**мение** выявлять существенные черты исторических событий, явлений, процессов; анализировать; характеризовать исторические события, явления, процессы с древнейших времён до настоящего времени, в том числе составлять описание (реконструкцию) в устной и письменной форме исторических событий, явлений, процессов истории родного края, истории России и всемирной истории XX – начала XXI века и их участников, образа жизни людей и его изменения в Новейшую эпоху; рассказывать о подвигах народа при защите Отечества; ***систематизировать*** историческую информацию в соответствии с заданными критериями *(Задание 7)*	*История России с древнейших времён до начала XX в.* **6 класс**; п. 150.4.2. «От Руси к Российскому государству» **7 класс**; п. 150.5.2. «Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству» **8 класс**; п. 150.6.2. «Россия в конце XVII–XVIII в.: от царства к империи» **9 класс**; п. 150.7.2 «Российская империя в XIX – начале XX в.» *История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.* *базовый уровень* **10 класс**; п. 121.3.2. «История России. 1914–1945 гг.»; «Великая Отечественная война» **11 класс**; п. 121.4.2 «СССР в 1945–1991 гг.»; «Российская Федерация в 1992–2022 гг.» *углубленный уровень* **10 класс**; п. 122.6.2. **11 класс**; п. 122.7.2. **11 класс**; п. 122.8

2.	Темы программы: «От Руси к Российскому государству»; «Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству»; «Россия в конце XVII – XVIII в.: от царства к империи»; «Российская империя в XIX – начале XX в.»; «История России. 1914–1945 гг.»; «Великая Отечественная война (1941–1945)»; «СССР в 1945–1991 гг.»; «Российская Федерация в 1992–2022 гг.» ***Умение*** анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, по истории России и зарубежных стран XX – начала XXI века; сопоставлять информацию, представленную в различных источниках; формализовать историческую информацию в виде таблиц, схем, графиков, диаграмм *(Задания 9–12)*	*История России с древнейших времён до начала XX в.* **6 класс**; п. 150.4.2. «От Руси к Российскому государству» **7 класс**; п. 150.5.2. «Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству» **8 класс**; п. 150.6.2. «Россия в конце XVII–XVIII в.: от царства к империи» **9 класс**; п. 150.7.2 «Российская империя в XIX – начале XX в.» *История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.* *базовый уровень* **10 класс**; п. 121.3.2. «История России. 1914–1945 гг.»; «Великая Отечественная война» **11 класс**; п. 121.4.2 «СССР в 1945–1991 гг.»; «Российская Федерация в 1992–2022 гг.» *углубленный уровень* **10 класс**; п. 122.6.2. **11 класс**; п. 122.7.2. **11 класс**; п. 122.8
3.	Темы программы: «От Руси к Российскому государству»; «Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству»; «Россия в конце XVII–XVIII в.: от царства к империи»; «Российская империя в XIX – начале XX в.»; «История России. 1914–1945 гг.»; «Великая Отечественная война (1941–1945)»; «СССР в 1945–1991 гг.»; «Российская Федерация в 1992-2022 гг.»; «Всеобщая история»; «Всеобщая история. 1914–1945 гг.»; «Всеобщая история. 1945–2022 гг.» ***Сформированность*** представлений о методах изучения исторических источников; умение критически анализировать для решения познавательной задачи аутентичные исторические источники разных типов (письменные, вещественные, аудиовизуальные) по истории России и зарубежных стран XX – начала XXI века, оценивать их полноту и достоверность, соотносить с историческим периодом; выявлять общее и различия;	*История России с древнейших времён до начала XX в.* **6 класс**; п. 150.4.2. «От Руси к Российскому государству» **7 класс**; п. 150.5.2. «Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству» **8 класс**; п. 150.6.2. «Россия в конце XVII–XVIII в.: от царства к империи» **9 класс**; п. 150.7.2 «Российская империя в XIX – начале XX в.» *История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.* *базовый уровень* **10 класс**; п. 121.3.2. «История России. 1914–1945 гг.»; «Великая Отечественная война» **11 класс**; п. 121.4.2 «СССР в 1945–1991 гг.»; «Российская Федерация в 1992–2022 гг.» *углубленный уровень* **10 класс**; п. 122.6.2. **11 класс**; п. 122.7.2. **11 класс**; п. 122.8

	привлекать контекстную информацию при работе с историческими источниками; учитывать при работе специфику современных источников социальной и личной информации; ***умение*** объяснять критерии поиска исторических источников и находить их; объяснять значимость конкретных источников при изучении событий и процессов истории России и истории зарубежных стран; приобретение опыта осуществления учебно-исследовательской деятельности *(Задания 13–16)*	
4.	Темы программы: «От Руси к Российскому государству»; «Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству»; «Россия в конце XVII–XVIII в.: от царства к империи»; «Российская империя в XIX – начале XX в.»; «История России. 1914–1945 гг.»; «Великая Отечественная война (1941–1945)»; «СССР в 1945–1991 гг.»; «Российская Федерация в 1992–2022 гг.» ***Умение*** устанавливать причинно-следственные, пространственные связи исторических событий, явлений, процессов с древнейших времен до настоящего времени, характеризовать их итоги соотносить события истории родного края и истории России в XX – начале XXI века; определять современников исторических событий истории России и человечества в целом в XX – начале XXI века *(Задание 18)*	*История России с древнейших времён до начала XX в.* **6 класс**; п. 150.4.2. «От Руси к Российскому государству» **7 класс**; п. 150.5.2. «Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству» **8 класс**; п. 150.6.2. «Россия в конце XVII–XVIII в.: от царства к империи» **9 класс**; п. 150.7.2 «Российская империя в XIX – начале XX в.» *История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.* *базовый уровень* **10 класс**; п. 121.3.2. «История России. 1914–1945 гг.»; «Великая Отечественная война» **11 класс**; п. 121.4.2 «СССР в 1945–1991 гг.»; «Российская Федерация в 1992–2022 гг.» *углубленный уровень* **10 класс**; п. 122.6.2. **11 класс**; п. 122.7.2. **11 класс**; п. 122.8
6.	Темы программы: «От Руси к Российскому государству»; «Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству»; «Россия в конце XVII–XVIII в.: от царства к империи»; «Российская империя в XIX – начале XX в.»; «История России. 1914–1945 гг.»; «Великая Отечественная война (1941–1945)»; «СССР в	*История России с древнейших времён до начала XX в.* **6 класс**; п. 150.4.2. «От Руси к Российскому государству» **7 класс**; п. 150.5.2. «Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству» **8 класс**; п. 150.6.2. «Россия в конце XVII–XVIII в.: от царства к империи» **9 класс**; п. 150.7.2 «Российская империя в XIX – начале XX в.»

	1945–1991 гг.»; «Российская Федерация в 1992–2022 гг.» ***Умение*** анализировать, сравнивать исторические события, явления, процессы *(Задание 20)*	*История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.* *базовый уровень* **10 класс**; п. 121.3.2. «История России. 1914–1945 гг.»; «Великая Отечественная война» **11 класс**; п. 121.4.2 «СССР в 1945–1991 гг.»; «Российская Федерация в 1992–2022 гг.» *углубленный уровень* **10 класс**; п. 122.6.2. **11 класс**; п. 122.7.2. **11 класс**; п. 122.8
7.	Темы программы: «От Руси к Российскому государству»; «Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству»; «Россия в конце XVII–XVIII в.: от царства к империи»; «Российская империя в XIX – начале XX в.»; «История России. 1914–1945 гг.»; «Великая Отечественная война (1941–1945)»; «СССР в 1945–1991 гг.»; «Российская Федерация в 1992–2022 гг.»; «Всеобщая история»; «Всеобщая история. 1914–1945 гг.»; «Всеобщая история. 1945–2022 гг.» ***Формулировать и обосновывать*** собственную точку зрения (версию, оценку) с опорой на фактический материал, в том числе используя источники разных типов *(Задание 21)*	*История России с древнейших времён до начала XX в.* *базовый уровень* **6 класс**; п. 150.4.2. «От Руси к Российскому государству» **7 класс**; п. 150.5.2. «Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству» **8 класс**; п. 150.6.2. «Россия в конце XVII – XVIII в.: от царства к империи» **9 класс**; п. 150.7.2 «Российская империя в XIX – начале XX в.» **10 класс**; п. 121.3.2. «История России. 1914–1945 гг.»; «Великая Отечественная война» **11 класс**; п. 121.4.2 «СССР в 1945-1991 гг.»; «Российская Федерация в 1992-2022 гг.» *Всеобщая история с древнейших времён до начала XX в.* *базовый уровень* **5 класс**; п. 150.3. «Всеобщая история. История Древнего мира» **6 класс**; п. 150.4. «Всеобщая история. История Средних веков.» **7 класс**; п. 150.5. «Всеобщая история. История нового времени. Конец XV–XVII в **8 класс**; п. 150.6. «Всеобщая история. История Нового времени. XVIII – начало XIX в.». **9 класс**; п. 150.7. «Всеобщая история. История нового времени. XIX – начало XX в.» **10 класс**; п. 121.3. «Всеобщая история. 1914–1945 гг.» **11 класс**; п. 121.4. «Всеобщая история. 1945–2022 гг.»

		углубленный уровень **10 класс;** п. 122.6. **11 класс**; п. 122.7. **11 класс**; п. 122.8

Наиболее низкие результаты среди заданий 1 части были показаны выпускниками группы от 61 до 80 т.б. при выполнении заданий 7, 12 (55,6%, 56,08% соответственно). Относительно низкие результаты выполнения задания 7 связаны со спецификой проверяемого материала: факты истории культуры, к сожалению, в школах изучаются «по остаточному принципу». Относительно низкие результаты выполнения задания 12 обусловлены сочетанием необходимости проявлять сформированность относительно сложных умений (работа с историческим источником, картой) с использованием предметных знаний.

Из заданий части 2 затруднения вызвало задание 13 (46,24%) повышенного уровня. Задания высокого уровня сложности, которые требуют использования глубоких предметных знаний и умений (задания 18, 20 и 21), выполнены со средними результатами 57,92%, 31,92% и 24,07% соответственно.

- ***Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.***

Для уверенного получения 81 и более тестовых баллов (что соответствует диапазону от 29 до 35 первичных баллов из 42) выпускнику необходимо перейти от стратегии «безошибочного выполнения первой части» к стратегии «эффективного управления сложными заданиями второй части». Разница между 60–70 баллами и более 80 баллами заключается не в количестве выученных дат, а в качестве аналитических операций.

Реалистичные «зоны роста» в предметной подготовке для уверенного получения 80 и более т.б.:

- Работа с изображениями. Для уверенного получения 81 и более баллов работа с изображениями (марки, монеты, плакаты) требует перехода от простого узнавания сюжета к алгоритмизированному поиску ответа. В заданиях 8, 13 и 16 необходимо сначала атрибутировать сам объект – определить его тип и время выпуска по тексту или символике. Затем следует проанализировать визуальные детали: архитектуру зданий, форму оружия, ордена на мундирах или стилистику живописи, которые жестко привязаны к конкретной эпохе. Для выхода за пределы 80 баллов необходимо знать фамилии ключевых скульпторов и художников, так как их имена часто становятся ключом к определению периода создания объекта. Также критически важно различать стили советского агитационного искусства, отделяя конструктивизм 1920-х годов от пафоса сталинского ампира конца 1930-х. Успешная стратегия заключается в том, чтобы рассматривать изображение как материальный исторический источник, где каждая деталь формы несет информацию о политическом контексте эпохи.
- Сравнение исторических событий, процессов, явлений. Для уверенного получения 80 и более тестовых баллов по истории навык сравнения становится критически важным. На этом уровне эксперт ЕГЭ ищет не просто знание фактов, а способность к историческому синтезу – умению видеть эпоху как систему. Сравнение в экзаменационных заданиях (задание 20, а также элементы аргументации в задании 18, 19) проверяет умение устанавливать связи между разрозненными событиями российской и зарубежной истории. Типичная ловушка для

сильных выпускников – писать только про Россию. Для выхода за пределы 80 баллов ФИПИ требует привлечения контекста всеобщей истории или глубокого внутрироссийского сопоставления разных сфер (политика – экономика – культура).

- Умение аргументировать точку зрения – это ключевой навык для получения 80 и более баллов на ЕГЭ по истории. В структуре экзамена за него отвечают задание 18 (причинно-следственные связи) и элементы задания 20 (сравнение). Для высокого балла недостаточно просто знать факты; нужно уметь встроить их в логическую цепочку, доказывающую предложенный тезис. Для получения высоких баллов необходимо строго различать причины (непосредственные факторы), предпосылки (долгосрочные процессы) и поводы (события-триггеры), избегая при этом общих фраз о государственном укреплении без указания конкретных механизмов. При выполнении заданий на сравнение аргументация должна раскрывать специфику каждого сравниваемого объекта отдельно, прежде чем формулировать обобщающий вывод об их сходстве или различии. В конечном итоге навык считается сформированным, когда выпускник способен использовать исторический факт не как иллюстрацию, а как инструмент доказательства своей позиции.
- Работа с исторической картой (задания 9–12) требует воспринимать схему как зашифрованный текст о политическом процессе, а не просто географический объект. Первым шагом всегда должна быть атрибуция карты в задании 9 через анализ легенды и уникальных границ, что дает базу для ответов на все последующие вопросы блока. Для высоких баллов необходимо научиться читать типы стрелок и условные обозначения войск, чтобы точно определять характер военных операций и этапы кампаний. В заданиях на поиск объектов важно искать мелкие детали схемы, такие как базы стоянки флота или малые города, которые однозначно указывают на конкретный исторический период. Задание на соотнесение текста и карты требует сопоставления упомянутых в тексте водных преград или населенных пунктов с конкретными точками на схеме. Уверенные высокие баллы начинаются там, где ученик опознает административно-территориальное деление по количеству и форме единиц, различая сетки реформ разных правителей. При анализе внешнеполитических карт критически важно знать изменение границ после конкретных договоров, ориентируясь на ключевые водные рубежи. Стратегия выполнения всего блока подразумевает чтение вопросов до детального изучения всей карты, чтобы искать только запрашиваемые объекты. Для визуальной привязки событий следует обращать внимание на тип линий границ, отличая государственные границы от спорных территорий или протекторатов. Ключом к высокому результату становится знание сетки административных реформ и умение опознавать эпоху по одному малозначительному топониму.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- ***Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий,*** на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

На успешное выполнение заданий КИМ в группе от 61 до 80 т.б. могла повлиять достаточная сформированность следующих метапредметных умений, навыков, способов деятельности:

1. *Умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения:* задание 1 (92,47%), задание 2 (80,69%), задание 3 (96,62%), задание 4 (77,35%), задание 5 (84,65%)*;*

2. *Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами:* задание 8 (92,66%), задание 19 (64,77%);

3. *Владение навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления:* задание 4 (77,35%), задание 8 (92,66%), задание 11 (95,37%), задание 14 (92,66%), задание 16 (74,52%), задание 17 (88,74).

Недостаточная сформированность метапредметных умений проявляется в следующих типичных ошибках:

1. Выявление закономерностей и противоречия в рассматриваемых явлениях:

а) **Задание 7** базового уровня (задание на установление соответствия между памятниками культуры и их характеристиками) является одним из самых сложных в первой части КИМ. В 2026 г. произошло снижение уровня успешности данного задания в группе от 61 до 80 т.б.: 2026 г. – 55,6%, 2025 г. – 69,5%. В «открытом» варианте выпускникам необходимо было установить соответствие между памятниками архитектуры (Храм Христа Спасителя, Исаакиевский собор в Санкт-Петербурга, церковь Вознесения в Коломенском, Софийский собор в Киеве) и их краткими характеристиками (согласно летописи возведён в память победы русского войска над печенегами, воссоздан в 1990-х гг., спроецирован создателем Александровской колонны, является одним из первых каменных шатровых храмов в России, возведён в память победы России над Казанским ханством, является местом венчания на царство российских монархов). Наиболее лёгкой частью задания стала характеристика Софийского собора в Киеве: анализ веера ответов показал, что 76% участников экзамена в группе от 61 до 80

т.б. указали характеристику памятника архитектуры верно. Большинство участников экзамена данной группы верно указали характеристику церкви Вознесения в Коломенском. Наибольшие затруднения возникли при характеристике Храма Христа Спасителя в Москве (участники экзамена ошибочно полагали, что Храм Христа Спасителя является местом венчания на царство российских монархов) и Исаакиевского собора в Санкт-Петербурге (ошибочно указывалось, что Исаакиевский собор возведён в память победы России над Казанским ханством или что собор воссоздан в 1990-х гг.).

б) **Задание 20** высокого уровня сложности проверяет умение сравнивать исторические события, процессы, явления. Процент успешности выполнения задания в 2026 году снизился по сравнению с предыдущим годом. Выпускники должны сформулировать любой тезис и привести два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать один или несколько исторических фактов. Только 3,28% в группе от 61 до 80 т.б. выполнили все требования задания и получили максимальный балл (3 балла). 2 балла участники экзамена получали за правильно сформулированный тезис и одно приведённое исторически корректное обоснование, содержащее два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов); в данной группе 2 балла поличили - 20,27% участников экзамена. 1 балл участники экзамена получают за ответ, в котором правильно сформулирован тезис, приведено не менее одного исторически корректного суждения, содержащего два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), но при этом ни одно из приведённых суждений не обосновывает тезис: в группе от 81 до 100 т.б. 1 балл получили 35,96% выпускников, в группе от 61 до 80 т.б. 1 балл получили – 45,37%. В «открытом» варианте необходимо было сформулировать тезис, содержащий информацию о различиях в управлении Российским государством при царях Михаиле Фёдоровиче и Алексее Михайловиче по какому(-им)-либо признаку(-ам) и привести два обоснования этого тезиса. Проверка экзаменационных работ показала, что значительное количество выпускников не приступало к этому заданию, так как данное задание оказалось очень сложным для участников экзамена. Типичными ошибками при выполнении данного задания является следующие: 1. Выпускники при обосновании указывают только один факт, относящийся или к правлению Михаила Фёдоровича, или Алексея Михайловича. 2. Обоснование строится на ошибочных фактах (например, *«При Алексее Михайловиче Земские соборы не созывались»*). 3. Приводимый тезис и обоснования не соответствует контексту задания (например, *«Тезис: в отличии от Михаила Фёдоровича Алексей Михайлович вёл более успешную внешнюю политику»; «Тезис: различия в управлении Российским государством при царях Михаиле Фёдоровиче и Алексее Михайловиче были обусловлены различной внешней и внутренней обстановкой в годы их правления»; «Тезис: при царях Михаиле Фёдоровиче и Алексее Михайловиче отличалось тем, что каждый из них по разному относился к народу»; «Тезис: Алексей Михайлович активно занимался экономическими отношениями и социальной политикой в отличии от Михаила Фёдоровича»; «Тезис: при правлении Алексея Михайловича было большое количество восстаний и бунтов, а при Михаиле Фёдоровиче такого не было».* В задании требовалось сформулировать тезис о различиях в управлении названных царей.) 4. Неправильная формулировка тезиса (например, *«Михаил Фёдорович именно развивал политику, а Алексей Михайлович усиливал»; «Алексей был более радикальным, чем Михаил»; «Оба из династии Романовых, один основатель династии, другой его сын. Они правили по разному»*).

2. Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации; развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств: **задание 21** высокого уровня сложности проверяет умение аргументировать данную в задании точку зрения. В задание на аргументацию добавлен материал по истории зарубежных стран. За последние четыре года задание не претерпело изменений: для того, чтобы получить максимальное количество баллов (3 балла), выпускник должен привести два корректных аргумента, содержащих исторические факты. Не засчитываются

аргументы, содержащие фактические ошибки. В 2026 году задание выполнили 18,83% выпускников. На протяжении трёх лет снижается успешность выполнения задания во всех группах. Максимальный балл за задание 21 получили в группе от 61 до 80 т.б. - 0,97% (2025 г. – 2,57%). Скорее всего, экзаменующиеся данной группы смогли привести аргумент для России. 47,68% выпускников данной группы не получила ни одного балла, что говорит о сложности задания. Традиционно сложно выпускникам даётся сочетание аргументов и фактов в выполнении заданий подобного типа. В варианте 310 задания требовалось привести аргументы в подтверждение точки зрения, что социальные и/или политические факторы оказали влияние на развитие промышленности России и Великобритании в XIX в. Часть выпускников писала о развитии промышленности в XIX в., но без связи с социальными или политическими факторами. Некоторые выпускники аргументацию строили на ошибочных фактах: например, *«Поражение России в Крымской войне привела к значительным промышленным преобразованиям, а именно были построены первые железные дороги.»* или *«В XIX в. многие страны начали отказываться от рабства, тем самым Великобритания потеряла свои многочисленные колонии.»* Часть выпускников дублировала задание, пытаясь сформулировать аргумент (например, *«На развитие промышленности в XIX веке на Россию сильно повлиял политический фактор. В этот период страны Европы начали активно заниматься развитием промышленности, чтобы не отставать от развития в России начали развивать промышленное производство»; «Социальное развитие общества привело к развитию мануфактур.»*). Экзаменующиеся испытывали трудности в приведении аргументов для Великобритании, что говорит о недостаточном владении фактами зарубежной истории.

- ***Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС***

На основе представленных статистических данных о результатах ЕГЭ по истории 2026 года можно сформулировать следующее аналитическое предположение о состоянии метапредметных результатов ФГОС у группы выпускников, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.

Достигнутые метапредметные результаты:

Базовые логические действия. Результат «умение устанавливать аналогии, классифицировать и самостоятельно выбирать основания для классификации» (ФГОС) реализован успешно. Высокий процент выполнения заданий линии 1-5 (от 77% до 96%) свидетельствует о том, что выпускники владеют навыками систематизации информации по заданному алгоритму. Они способны соотносить единичные факты с общими историческими явлениями и процессами без существенных смысловых искажений.

Работа с информацией из различных источников. Результат «навыки смыслового чтения и преобразования информации» достигнут. Успешное выполнение заданий 4, 8, 11, 14 и 16 (до 95% успешности) подтверждает способность учеников декодировать визуальные образы (карты, плакаты), извлекать явную информацию из текстов разных типов и переводить данные из одной знаковой системы в другую (например, соотнесение карты и текста в задании 11).

Недостигнутые или слабо сформированные метапредметные результаты:

Выявление закономерностей и причинно-следственных связей. Результат «самостоятельное создание алгоритмов деятельности при решении проблем творческого характера» не реализован в полной мере. Резкое падение успешности задания 7 (культура) почти на 14% указывает на то, что ученики воспринимают культурные объекты как набор разрозненных фактов, а не как систему, где функция здания вытекает из контекста эпохи. Задание 20 (сравнение) оказалось критической точкой: только 3,28% получили максимальный балл, так как

выпускники не смогли сформулировать тезис через исторические противоречия, подменяя его общими фразами об обстановке вместо конкретных различий в управлении.

Формирование научного типа мышления и аргументация. Результат «владение основами научных методов познания» находится в зоне дефицита. В задании 21 (аргументация глобальной проблемы) лишь 0,97% достигли успеха. Типичная ошибка – разрыв между общим рассуждением («промышленность развивалась») и конкретным историческим фактом. Традиционная сложность сочетания аргумента и факта усугубилась необходимостью привлекать материал всеобщей истории, что говорит о несформированности умения моделировать исторические процессы в глобальном контексте.

Метапредметные навыки группы 61–80 т.б. находятся в состоянии дисбаланса: репродуктивный уровень (узнавание, воспроизведение по образцу) освоен отлично, но продуктивный уровень (анализ скрытых связей, создание собственного оценочного суждения) остается дефицитарным. Группа демонстрирует уверенное владение фактологической базой ФГОС, однако испытывает трудности там, где требуется самостоятельная интерпретация материала, выявление неочевидных закономерностей культуры и выход за пределы российской специфики во всемирный контекст.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «История» группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Для совершенствования преподавания группе учащихся с результатом 61–80 баллов учителю необходимо сместить фокус с механического заучивания дат на анализ функций исторических явлений. Рекомендуется внедрять практику «исторического аудита», регулярно задавая вопросы о том, какое системное противоречие снял конкретный факт и почему он стал возможен именно в ту эпоху. Ученикам следует освоить жесткий алгоритм аргументации во второй части экзамена, где каждое обоснование обязательно содержит связку конкретного факта и его непосредственного последствия для общества. Для преодоления слабости в заданиях по всемирной истории эффективно использовать метод синхронных таблиц, сопоставляя российские процессы с одновременными событиями в Европе или США. Необходимо кардинально изменить подход к культуре, обучая школьников читать архитектуру как текст через формулу «Заказчик – Функция – Стиль». Это позволит избежать типичных ошибок при выполнении задания 7, когда обучающиеся путают назначение памятников из-за отсутствия контекста. На уроках важно практиковать работу с «неудобными» источниками-ловушками, где эпоха определяется лишь по косвенным признакам вроде архаизмов или упоминания специфических должностей. Педагогам следует жестко тренировать темп выполнения первой части до автоматизма, чтобы выпускники не застревали на сложных вопросах и успевали набрать гарантированную базу.

Важно научить группу формулировать спорный тезис, избегая общих фраз об укреплении государства без указания конкретных механизмов этого процесса. Визуализация материала должна перейти от простых схем к интеллект-картам, показывающим многофакторность причин революций вместо теории заговоров. Учителям стоит чаще применять проблемные дискуссии, так как эта группа уже владеет фактами, но теряется при необходимости сделать оценочное суждение. Конечной целью работы должно стать формирование навыка видеть универсальные исторические законы, объединяющие развитие России и зарубежных стран в единую систему.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей истории

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне 81-100 т.б. Целевым ориентиром рекомендаций является получение 100 т.б.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- ***Описание достигнутых предметных результатов ФГОС***: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15).

Группа выпускников с минимальным уровнем подготовки продемонстрировали относительно результатов ЕГЭ-2025 положительную динамику по 10 заданиям, из них 6 задания базового, 3 задания повышенного и 1 задание высокого уровней. Динамика находится в пределах от +0,69% (задание 1) до +19,84% (задание 8). Отрицательная динамика прослеживается в 11 заданиях, из них 4 заданий базового, 5 – повышенного и 2 – высокого уровней. Динамика находится в пределах от -0,01% (задание 6) до -11,99% (задание 12).

Участники экзамена из группы от 81 до 100 т.б. успешно справились со следующими заданиями повышенного и высокого уровня сложности: 4 (94, 01%), 6 (78,29%), 11 (98,68%), 13 (83,77%), 15 (86,18%), 16 (90,79%), 17 (96,20%), 18 (81,14%), 19 (82,46%).

Результаты данной группы показывают, что предметные результаты и умения сформированы на высоком уровне.

Участники ЕГЭ с результатами от 81 до 100 т.б. показали владение предметными знаниями и сформированность умений на высоком уровне:

– систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями;

– владение комплексом хронологических умений;

– знание ключевых событий, основных дат и этапов истории России и мира в XX – начале XXI века;

– выявлять существенные черты исторических событий, явлений, процессов; анализировать; характеризовать исторические события, явления, процессы с древнейших времён до настоящего времени, в том числе составлять описание (реконструкцию) в устной и письменной форме исторических событий, явлений, процессов истории родного края, истории России и всемирной истории XX – начала XXI века и их участников, образа жизни людей и его изменения в Новейшую эпоху; рассказывать о подвигах народа при защите Отечества;

– анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, по истории России и зарубежных стран XX – начала XXI века; сопоставлять информацию, представленную в различных источниках; формализовать историческую информацию в виде таблиц, схем, графиков, диаграмм;

– знание выдающихся деятелей отечественной и всемирной истории XX – начала XXI века, в том числе имён героев Первой мировой, Гражданской, Великой Отечественной войн, исторических личностей, внёсших значительный вклад в социально-экономическое, политическое и культурное развитие России в XX – начале XXI века;

– сформированность представлений о методах изучения исторических источников; умение критически анализировать для решения познавательной задачи аутентичные исторические источники разных типов (письменные, вещественные, аудиовизуальные) по истории России и зарубежных стран XX – начала XXI века, оценивать их полноту и достоверность, соотносить с историческим периодом; выявлять общее и различия; привлекать контекстную информацию при работе с историческими источниками; учитывать при работе специфику современных источников социальной и личной информации;

– объяснять критерии поиска исторических источников и находить их; объяснять значимость конкретных источников при изучении событий и процессов истории России и истории зарубежных стран; приобретение опыта осуществления учебно- исследовательской деятельности;

– выявлять существенные черты исторических событий, явлений, процессов; анализировать; характеризовать исторические события, явления, процессы с древнейших времён до настоящего времени, в том числе составлять описание (реконструкцию) в устной и письменной форме исторических событий, явлений, процессов истории родного края, истории России и всемирной истории XX – начала XXI века и их участников, образа жизни людей и его изменения в Новейшую эпоху; рассказывать о подвигах народа при защите Отечества.

- ***Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:*** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15)

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Темы программы: «От Руси к Российскому государству»; «Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству»; «Россия в конце XVII–XVIII в.: от царства к империи»; «Российская империя в XIX – начале XX в.»; «История России. 1914–1945 гг.»; «Великая Отечественная война (1941–1945)»; «СССР в 1945-1991 гг.»; «Российская Федерация в 1992–2022 гг.»	*История России с древнейших времён до начала XX в.* **6 класс**; п. 150.4.2. «От Руси к Российскому государству» **7 класс**; п. 150.5.2. «Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству» **8 класс**; п. 150.6.2. «Россия в конце XVII–XVIII в.: от царства к империи» **9 класс**; п. 150.7.2 «Российская империя в XIX – начале XX в.» *История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.*

	Сформированность представлений о методах изучения исторических источников; умение критически анализировать для решения познавательной задачи аутентичные исторические источники разных типов (письменные, вещественные, аудиовизуальные) по истории России и зарубежных стран XX – начала XXI века, оценивать их полноту и достоверность, соотносить с историческим периодом; выявлять общее и различия; привлекать контекстную информацию при работе с историческими источниками; учитывать при работе специфику современных источников социальной и личной информации; ***умение*** объяснять критерии поиска исторических источников и находить их; объяснять значимость конкретных источников при изучении событий и процессов истории России и истории зарубежных стран; приобретение опыта осуществления учебно- исследовательской деятельности *(Задание 6)*	**10 класс**; п. 121.3.2. «История России. 1914–1945 гг.»; «Великая Отечественная война» **11 класс**; п. 121.4.2 «СССР в 1945–1991 гг.»; «Российская Федерация в 1992–2022 гг.»
2.	Темы программы: «От Руси к Российскому государству»; «Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству»; «Россия в конце XVII – XVIII в.: от царства к империи»; «Российская империя в XIX – начале XX в.»; «История России. 1914–1945 гг.»; «Великая Отечественная война (1941–1945)»; «СССР в 1945–1991 гг.»; «Российская Федерация в 1992–2022 гг.» ***Умение*** анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, по истории России и зарубежных стран XX – начала XXI века; сопоставлять информацию, представленную в различных источниках; формализовать историческую информацию в виде таблиц, схем, графиков, диаграмм *(Задания 9–12)*	*История России с древнейших времён до начала XX в.* **6 класс**; п. 150.4.2. «От Руси к Российскому государству» **7 класс**; п. 150.5.2. «Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству» **8 класс**; п. 150.6.2. «Россия в конце XVII–XVIII в.: от царства к империи» **9 класс**; п. 150.7.2 «Российская империя в XIX – начале XX в.» *История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.* **10 класс**; п. 121.3.2. «История России. 1914–1945 гг.»; «Великая Отечественная война» **11 класс**; п. 121.4.2 «СССР в 1945–1991 гг.»; «Российская Федерация в 1992–2022 гг.»

3.	Темы программы: «От Руси к Российскому государству»; «Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству»; «Россия в конце XVII–XVIII в.: от царства к империи»; «Российская империя в XIX – начале XX в.»; «История России. 1914–1945 гг.»; «Великая Отечественная война (1941–1945)»; «СССР в 1945–1991 гг.»; «Российская Федерация в 1992–2022 гг.» ***Умение*** анализировать, сравнивать исторические события, явления, процессы *(Задание 20)*	*История России с древнейших времён до начала XX в.* 6 класс; п. 150.4.2. «От Руси к Российскому государству» 7 класс; п. 150.5.2. «Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству» 8 класс; п. 150.6.2. «Россия в конце XVII–XVIII в.: от царства к империи» 9 класс; п. 150.7.2 «Российская империя в XIX – начале XX в.» *История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.* 10 класс; п. 121.3.2. «История России. 1914–1945 гг.»; «Великая Отечественная война» 11 класс; п. 121.4.2 «СССР в 1945–1991 гг.»; «Российская Федерация в 1992–2022 гг.»
4.	Темы программы: «От Руси к Российскому государству»; «Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству»; «Россия в конце XVII–XVIII в.: от царства к империи»; «Российская империя в XIX – начале XX в.»; «История России. 1914–1945 гг.»; «Великая Отечественная война (1941–1945)»; «СССР в 1945–1991 гг.»; «Российская Федерация в 1992–2022 гг.»; «Всеобщая история»; «Всеобщая история. 1914–1945 гг.»; «Всеобщая история. 1945–2022 гг.» ***Формулировать и обосновывать*** собственную точку зрения (версию, оценку) с опорой на фактический материал, в том числе используя источники разных типов *(Задание 21)*	*История России с древнейших времён до начала XX в.* **6 класс**; п. 150.4.2. «От Руси к Российскому государству» **7 класс**; п. 150.5.2. «Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству» **8 класс**; п. 150.6.2. «Россия в конце XVII – XVIII в.: от царства к империи» **9 класс**; п. 150.7.2 «Российская империя в XIX – начале XX в.» *Всеобщая история с древнейших времён до начала XX в.* **5 класс**; п. 150.3. «Всеобщая история. История Древнего мира» **6 класс**; п. 150.4. «Всеобщая история. История Средних веков.» **7 класс**; п. 150.5. «Всеобщая история. История нового времени. Конец XV–XVII в **8 класс**; п. 150.6. «Всеобщая история. История Нового времени. XVIII – начало XIX в.». **9 класс**; п. 150.7. «Всеобщая история. История нового времени. XIX – начало XX в.» *История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.* **10 класс**; п. 121.3.2. «История России. 1914–1945 гг.»; «Великая Отечественная война» **11 класс**; п. 121.4.2 «СССР в 1945-1991 гг.»; «Российская Федерация в 1992-2022 гг.» *Всеобщая история с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.*

		10 класс; п. 121.3. «Всеобщая история. 1914–1945 гг.» **11 класс**; п. 121.4. «Всеобщая история. 1945–2022 гг.»

Наиболее низкие результаты среди заданий 1 части были показаны выпускниками группы с высоким уровнем подготовки при выполнении заданий 6, 12 (78,29%, 75,66% соответственно). Задания высокого уровня сложности, которые требуют использования глубоких предметных знаний и умений (задания 20 и 21), выполнены со средними результатами 57,75% и 58,33% соответственно.

- ***Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.***

- Работа с письменным историческим источником. Для получения 100 баллов работа с письменным источником требует перехода от поиска фактов к экспертному анализу подтекста и авторского замысла. Первой зоной роста является атрибуция «слепых» текстов по синтаксису, канцелярской лексике или специфическим ошибкам без опоры на имена правителей. Стобалльник должен уметь выявлять скрытую цель автора. Важнейшим навыком становится работа с умолчанием, когда выводы делаются на основе отсутствия ожидаемой информации в тексте источника.

Необходимо развивать умение интерпретировать документ через призму историографии, классифицируя позицию автора в контексте известных научных споров. Анализ всегда должен включать оценку того, какую реакцию аудитории пытался спровоцировать автор своим текстом. Стобалльнику необходимо научиться видеть источник не как носитель данных, а как инструмент влияния и исторический артефакт со своей биографией. Реалистичная зона роста – это переход от роли хранителя фактов к роли исследователя, восстанавливающего картину по косвенным уликам текста.

- Сравнение исторических событий, процессов, явлений. Для получения 100 баллов сравнение исторических событий требует перехода от констатации фактов к формулировке тезиса через исторические закономерности и смену парадигм. Стобалльник исключает оценочные прилагательные, заменяя их максимально конкретизированными микрочастицами информации с указанием уникальных дат и названий документов. В зоне роста находится плотность фактологической связки, где каждый аргумент должен быть уникальным маркером эпохи, исключающим двоякое толкование. Выпускнику необходимо освоить синхронизацию российской и всемирной истории, органично вплетая зарубежные аргументы для подтверждения универсальности процессов. Критически важным становится различение причины, условия и повода при обосновании тезиса, что исключает подмену понятий. Реалистичная цель – уйти от заученных формул к самостоятельному историческому моделированию системных причин различий между эпохами. Стобалльник демонстрирует понимание логики развития государства, а не просто знание хронологии двух разных правителей. При обосновании следует использовать количественные показатели или качественные изменения институтов вместо эмоциональных характеристик вроде «успешный» или «жестокий». Высший уровень предполагает способность видеть внутреннюю связь между экономическими реформами и социальным положением сословий в сравниваемых периодах. В конечном итоге эксперт оценивает не объем текста, а способность выпускника объяснить механизм исторической трансформации на основе строгих доказательств.

- Умение аргументировать точку зрения. Для получения высоких баллов на ЕГЭ по истории умение аргументировать точку зрения требует построения логической цепочки «Тезис – Исторический факт – Объяснительная связка», где каждый приведенный факт должен

быть конкретизирован именем, датой или документом. Типичной ошибкой является приведение общих фраз об укреплении государства без указания конкретных механизмов этого процесса или фактов без объяснения их значимости для общества. Для уровня 80+ баллов необходимо строго различать причины как непосредственные факторы и предпосылки как долгосрочные процессы, избегая подмены понятий в задании 18. В задании 21 одним из самых быстрых способов набора баллов становится использование всемирного контекста для подтверждения универсальности исторических закономерностей России и зарубежных стран. Высший уровень аргументации исключает оценочные прилагательные, заменяя их количественными показателями или качественными изменениями государственных институтов. Частой ошибкой сильных обучающихся остается подмена исторического следствия характеристикой самого события, поэтому ответ всегда должен демонстрировать изменения реальности после произошедшего факта. При выполнении заданий на сравнение тезис должен раскрывать специфику каждого объекта отдельно, прежде чем формулировать обобщающий вывод об их сходстве или различии. Реалистичная зона роста заключается в переходе от простого воспроизведения заученных данных к созданию собственного оценочного суждения через строгую доказательную базу. В конечном итоге навык считается сформированным, когда выпускник способен использовать исторический факт не как иллюстрацию, а как инструмент доказательства своей позиции. Эксперт высоко оценивает способность обучающегося видеть причинно-следственную связь между экономическим действием и его социальным последствием для разных слоев населения.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «История» группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Для группы обучающихся с высоким уровнем подготовки работа учителя должна трансформироваться из передачи знаний в формат экспертного наставничества и тренировки специфических навыков, на которых «спотыкаются» даже отличники. Рекомендуется перевести фокус уроков с фактологии на историографию, разбирая концепции ученых и спорные вопросы для развития навыка атрибуции неявных текстов. Основной зоной роста стобалльника является тренировка, позволяющей делать выводы на основе умолчаний и отсутствия информации в исторических источниках. При шлифовке аргументации необходимо внедрить жесткий алгоритм «Тезис – Факт – Объяснение», уделяя особое внимание связи российских процессов с всемирным контекстом без фактических ошибок.

Для автоматизации решения сложных заданий культуры рекомендуется анализировать памятники через функцию, а не просто через архитектурный стиль. Стратегия управления временем предполагает тренировку мгновенного выполнения первой части методом узнавания, чтобы оставлять на развернутые ответы второй части не менее шестидесяти минут. Развитию нестандартного мышления способствует олимпиадный тренинг с заданиями уровня Всероссийской олимпиады школьников, требующими межпредметных связей. Обучение чтению визуального кода изображений должно строиться на опознании эпохи по косвенным деталям, таким как тип пуговиц или орденские ленты. Работа с группой девяносто плюс требует составления индивидуальных протоколов ошибок, так как общие рекомендации здесь уже не работают.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК /ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «История»

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения /обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

Представляется целесообразным вынести на заседания методического объединения рассмотрение следующих вопросов:

- Анализ результатов ГИА-2026 по истории: типичные ошибки, разбор наиболее сложных вопросов.
- ГИА по истории и цифровая образовательная среда: вызовы и ответы.
- Изучение и распространение передового опыта учителей истории, демонстрирующие высокие результаты обучающихся.
- Современные практики, обеспечивающие формирование метапредметных умений на предметном содержании.
- Методики разработки и использования заданий, обеспечивающих самостоятельное изучение вопросов историко-культурного содержания.
- Особенности работы с историческими документами.
- Методика работы с историческими картами.
- Методы решения заданий ГИА по истории повышенного и высокого уровня сложностей.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

На основе анализа дефицитов предметных умений, выявленных в результатах ЕГЭ по истории, Институту развития образования (ИПК/ИРО) рекомендуется скорректировать программы повышения квалификации. Стратегическая задача повышения квалификации заключается в трансформации профессиональной роли учителя от носителя репродуктивного знания к модератору учебно-исследовательской деятельности.

Рекомендуемые направления повышения квалификации:

1. Современные требования к обучению учебному предмету курса «История» (ИРО РБ, г. Уфа).
2. Разбор сложных заданий государственной итоговой аттестации (ОГЭ, ЕГЭ) по истории (ИРО РБ, г. Уфа).
3. Методика преодоления предметных и метапредметных дефицитов обучающихся с минимальным уровнем подготовки.
4. От узнавания к аргументации: пошаговое развитие познавательных УУД.
5. Проектирование образовательного результата: формирование базовых логических действий ФГОС на уроках истории.
6. Формула минимального балла: алгоритмы успеха в заданиях базового уровня.
7. Исторический источник: смысловое чтение, критический анализ и интерпретация визуальной информации.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Для совершенствования преподавания истории рекомендуется отказаться от линейного заучивания дат в пользу организации микроисследований, где ученики самостоятельно извлекают факты из одного короткого источника или изображения. Эффективным приемом является «смена оптики», при которой событие описывается с точки зрения разных участников: государственного деятеля, рядового обывателя или иностранного наблюдателя. Вместо хронологических списков необходимо строить на доске причинно-следственные цепочки, анализируя непреднамеренные последствия принятых реформ. Изучение локальной истории родного края служит базой для понимания масштабных федеральных процессов через историю конкретной улицы или здания. Рекомендуется заменять монолог учителя дискуссионными дебатами по проблемным вопросам, где оценка ставится за качество аргумента, а не за знание правильного ответа. Для тренировки логики полезно давать задания на исключение лишнего элемента из ряда с обязательным письменным обоснованием принципа группировки. Глубокое понимание контекста достигается синтезом искусств, когда политический документ изучается параллельно с живописью и музыкой той же эпохи. Завершающим этапом осмысления темы должно стать обсуждение альтернативных сценариев развития событий для выявления значимости конкретных факторов.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Тумлерт Елена Анатольевна	*МАОУ Школа № 87 городского округа г. Уфа Республики Башкортостан, председатель РПК по истории.*

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Хадимуллина Эльвира Дамировна	*Институт развития образования Республики Башкортостан, к.и.н., доцент кафедры гуманитарного образования*
Шарафутдинова Зульфия Тальгатовна	*Республиканский центр оценки качества образования, методист отдела интерпретации и анализа результатов оценки качества образования*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Зайдуллина Ляля Агдасовна	*Министерство просвещения Республики Башкортостан, отдел государственной итоговой аттестации, ведущий советник*

Методический анализ результатов ЕГЭ[99]
по учебному предмету «География»

(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
455	3,1	656	4,2	752	4,6

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	199	43,7	311	47,4	308	41
Мужской	256	56,3	345	52,6	444	59

1.3.Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	432	2,9	651	4,1	743	98,8
ВТГ, обучающихся по программам СПО	1	0	1	0,1	2	0,3

[99] При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

ВПЛ	18	0,1	0	0	0	0
Не прошедшие ГИА	0	0	0	0	1	0,1
10 класс	4	0,1	4	0,1	6	0,8

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам[100] ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	130	0,9	161	24,7	159	21,4
2.	выпускники СОШ	290	2,0	467	71,7	543	73,1
3.	интернаты	6	0,1	4	0,6	14	1,9
4.	прочее	6	0,1	19	2,9	27	3,6

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г. Уфа, Демский район	20	2,7
2	г. Уфа, Калининский район	33	4,4
3	г. Уфа, Кировский район	44	5,9
4	г. Уфа, Ленинский район	13	1,7
5	г. Уфа, Октябрьский район	20	2,7
6	г. Уфа, Орджоникидзевский район	19	2,5
7	г. Уфа, Советский район	15	2
8	г. Кумертау	4	0,5
9	г. Межгорье	6	0,8
10	г. Нефтекамск	24	3,2
11	г. Салават	13	1,7

[100] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

12	г. Сибай	9	1,2
13	г. Стерлитамак	29	3,9
14	Абзелиловский район	26	3,5
15	Альшеевский район	14	1,9
16	Архангельский район	5	0,7
17	Аскинский район	8	1,1
18	Аургазинский район	9	1,2
19	Баймакский район	15	2
20	Бакалинский район	6	0,8
21	Балтачевский район	3	0,4
22	Белебеевский район	3	0,4
23	Белокатайский район	4	0,5
24	Белорецкий район	26	3,5
25	Бижбулякский район	8	1,1
26	Бирский район	12	1,6
27	Благоварский район	4	0,5
28	Благовещенский район	4	0,5
29	Буздякский район	24	3,2
30	Бурзянский район	11	1,5
31	Гафурийский район	12	1,6
32	Давлекановский район	3	0,4
33	Дуванский район	8	1,1
34	Дюртюлинский район	13	1,7
35	Ермекеевский район	6	0,8
36	Зианчуринский район	4	0,5
37	Зилаирский район	3	0,4
38	Иглинский район	16	2,1
39	Илишевский район	10	1,3
40	Ишимбайский район	12	1,6
41	Калтасинский район	3	0,4
42	Караидельский район	5	0,7
43	Кармаскалинский район	19	2,5
44	Кигинский район	1	0,1

45	Краснокамский район	1	0,1
46	Кугарчинский район	8	1,1
47	Кушнаренковский район	5	0,7
48	Куюргазинский район	7	0,9
49	Министерство образования РБ	28	3,7
50	Мелеузовский район	17	2,3
51	Мечетлинский район	3	0,4
52	Мишкинский район	5	0,7
53	Миякинский район	7	0,9
54	Нуримановский район	5	0,7
55	Салаватский район	10	1,3
56	Стерлибашевский район	1	0,1
57	Стерлитамакский район	8	1,1
58	Татышлинский район	1	0,1
59	Туймазинский район	8	1,1
60	Уфимский район	38	5,1
61	Учалинский район	7	0,9
62	Федоровский район	2	0,3
63	Хайбуллинский район	11	1,5
64	Чекмагушевский район	7	0,9
65	Чишминский район	2	0,3
66	Шаранский район	11	1,5
67	Янаульский район	14	1,9

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Треть сдающих ЕГЭ по географии из городских округов РБ, остальные – из муниципальных районов. Это свидетельствует о том, что география – довольно популярный предмет ЕГЭ в муниципальных районах, хотя есть районы, где географию сдавал 1 выпускник (Кигинский, Краснокамский, Стерлибашевский и Татышлинский районы).

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

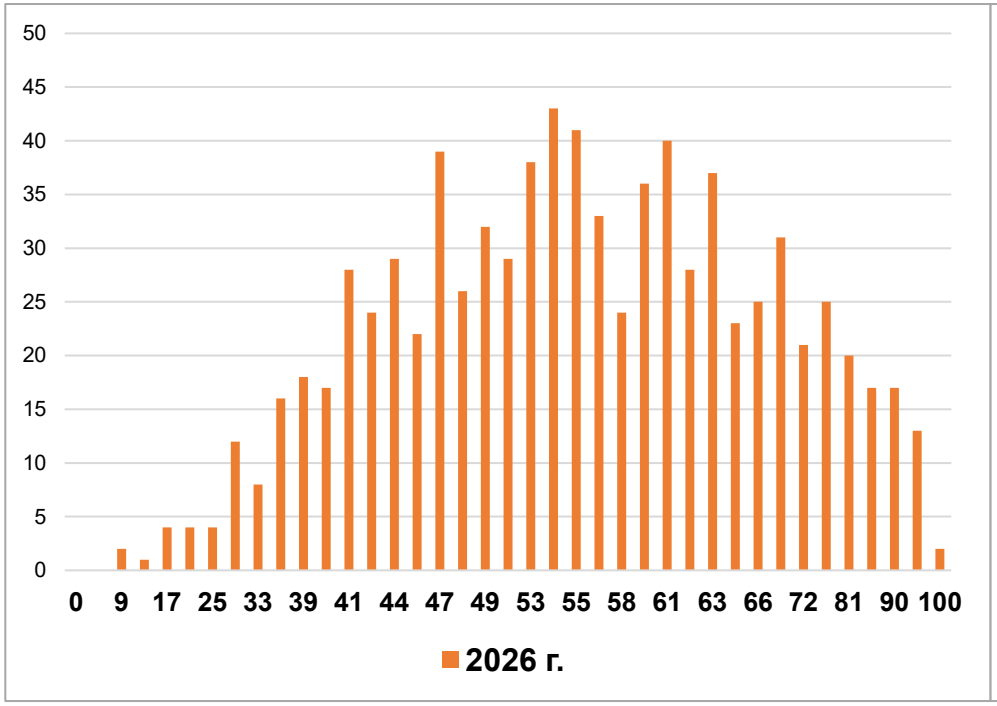
На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.; делаются предположения о факторах (например, демографическая ситуация, принятие / изменение документов, определяющих государственную политику в общем образовании (Комплексный план мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования на период до 2030 года, ФГОС, ФОП, новые государственные словари русского языка и др.), форс-мажорные обстоятельства в регионе), существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

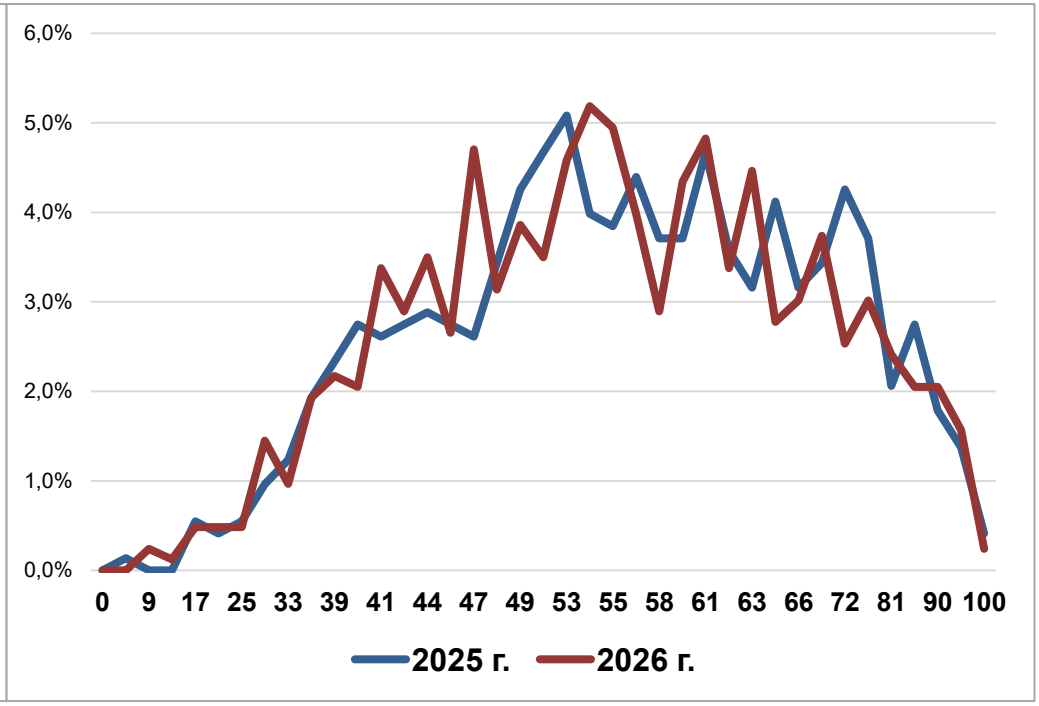
Приведенные в разделе данные свидетельствуют об устойчивом росте числа участников ЕГЭ по географии в РБ в 2024-2026 гг., опережающем темпы роста общего количества сдающих ЕГЭ. Количество участников ЕГЭ по географии с 2024 года увеличивается как по абсолютным значениям (с 455 до 752 чел.), так и по относительным показателям (с 3,1% до 4,6%), что свидетельствует о популярности предмета и росте востребованности результатов ЕГЭ по географии при поступлении в ВУЗы. В структурном отношении рост обеспечивался выпускниками СОО текущего года. К 2026 году несколько увеличился удельный вес лиц мужского пола – с 56,3% до 59%, поэтому можно говорить о некотором гендерном различии при выборе экзамена по географии. Возможная причина - интерес к специальностям, для поступления на которые география служит вступительным испытанием (геология, картография и геоинформатика, экономика, экология и природопользование и др.). Основные участники ЕГЭ по географии – это выпускники текущего года, обучившихся по программам СОО (98,8% от общего количества, сдававших географию). При этом распределение категорий участников следующее: выпускники СОШ – 73,1 %, выпускники лицеев и гимназий – 21,4 %, выпускники интернатов – 1,9 %, прочие – 3,6%. Если рассмотреть территориальные особенности сдававших ЕГЭ по географии, то можно заметить, что более 20 % экзаменуемых - выпускники образовательных учреждений ГО г. Уфа, что соответствует распределению населения в Республике Башкортостан, где практически четверть населения проживает в административном центре. Среди других административно-территориальных единиц можно выделить Уфимский район (38 участников, 5,1% от общего количества участников), г. Стерлитамак (29 участников, 3,9% от общего количества участников), Абзелиловский и Белорецкий районы (по 26 участников, по 3,5% от общего количества участников).), г. Нефтекамск и Буздякский районы (по 24 участников, по 3,2% от общего количества участников). В данных муниципальных образованиях география – довольно популярный предмет, что является следствием активной деятельности учителей.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)





2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
36.	ниже минимального балла[101], %	14 (3,1)	25 (3,8)	37 (4,9)

[101] Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «География» для анализа берется минимальный балл 37).

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
37.	от минимального балла до 60 баллов, %	265 (58,2)	376 (57,8)	460 (61,2)
38.	от 61 до 80 баллов, %	130 (28,6)	202 (31,0)	199 (26,5)
39.	от 81 до 100 баллов, %	46 (10,1)	48 (7,4)	54 (7,2)
40.	Количество 100-бальников	4	2	2
41.	Средний тестовый балл	58,2	57,0	55,6

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
36.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	5	61,5	26,4	6,8
37.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	50	0	50
38.	ВПЛ	0	0	0	0
39.	Не прошедшие ГИА	0	0	100	0
40.	10 класс	0	16,7	50	33,3
41.	Участники экзамена с ОВЗ	0	75	12,5	12,5

2.3.2. в разрезе типа ОО[102]

Таблица 2-8

[102] Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	549	5,8	63,4	25,3	5,3
2.	Лицеи, гимназии	160	3,1	57,5	27,5	11,3
3.	Интернаты	14	0	57,1	28,6	14,3
4.	Прочее	29	0	41,4	41,4	17,2

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	739	4,9	61,6	26,4	6,9
2.	углубленный	4	25	75	0	0

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1	г. Уфа, Демский район	20	0	35	65	0	60,5
2	г. Уфа, Калининский район	33	6,1	66,7	21,2	6,1	53,6
3	г. Уфа, Кировский район	44	6,8	72,7	11,4	9,1	52,8
4	г. Уфа, Ленинский район	13	7,7	38,5	38,5	7,7	62,5
5	г. Уфа, Октябрьский район	20	0	70	25	5	55,4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
6	г. Уфа, Орджоникидзевский район	17	0	64,7	29,4	5,9	56,6
7	г. Уфа, Советский район	15	0	66,7	33,3	0	56,5
8	г. Кумертау	4	0	75	25	0	56
9	г. Межгорье	6	0	66,7	16,7	16,7	60
10	г. Нефтекамск	24	12,5	58,3	29,2	0	52,9
11	г. Салават	13	0	69,2	23,1	7,7	54,5
12	г. Сибай	9	11,1	33,3	55,6	0	53,6
13	г. Стерлитамак	29	0	55,2	34,5	10,3	59,6
14	Абзелиловский район	22	0	59,1	36,4	4,5	56,1
15	Альшеевский район	14	0	42,9	50	7,1	59,2
16	Архангельский район	5	0	80	0	20	57,2
17	Аскинский район	8	0	75	12,5	12,5	57,8
18	Аургазинский район	9	0	66,7	33,3	0	49,6
19	Баймакский район	15	0	73,3	13,3	13,3	55,6
20	Бакалинский район	6	0	66,7	33,3	0	58,3
21	Балтачевский район	3	0	66,7	33,3	0	52,7
22	Белебеевский район	3	33,3	33,3	33,3	0	49,7
23	Белокатайский район	4	0	100	0	0	48,5
24	Белорецкий район	26	3,8	73,1	23,1	0	52,4
25	Бижбулякский район	8	25	37,5	25	12,5	52,5
26	Бирский район	12	0	58,3	16,7	25	60,4
27	Благоварский район	4	50	25	25	0	36
28	Благовещенский район	4	0	75	25	0	53
29	Буздякский район	24	4,2	70,8	20,8	4,2	54,8
30	Бурзянский район	11	0	72,7	18,2	0	59,6

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
31	Гафурийский район	12	8,3	50	41,7	0	56,2
32	Давлекановский район	3	0	33,3	66,7	0	58,7
33	Дуванский район	8	0	87,5	12,5	0	50,9
34	Дюртюлинский район	13	7,7	53,8	30,8	7,7	56,8
35	Ермекеевский район	6	0	66,7	33,3	0	57,3
36	Зианчуринский район	4	0	50	0	50	69,8
37	Зилаирский район	3	0	33,3	66,7	0	62,7
38	Иглинский район	16	25	62,5	12,5	0	45,1
39	Илишевский район	10	0	40	50	10	64,7
40	Ишимбайский район	12	0	66,7	33,3	0	55,9
41	Калтасинский район	3	0	0	100	0	65,3
42	Караидельский район	5	40	60	0	0	41
43	Кармаскалинский район	19	5,3	84,2	5,3	5,3	50,7
44	Кигинский район	1	0	100	0	0	55
45	Краснокамский район	1	0	0	0	100	81
46	Кугарчинский район	8	0	25	50	25	66,8
47	Кушнаренковский район	5	20	80	0	0	43,6
48	Куюргазинский район	7	0	85,7	14,3	0	55,6
49	Министерство образования РБ	28	0	46,4	32,1	21,4	62,8
50	Мелеузовский район	17	0	64,7	35,3	0	56,2
51	Мечетлинский район	2	0	100	0	0	57
52	Мишкинский район	5	0	80	20	0	57,2
53	Миякинский район	7	14,3	57,1	28,6	0	53,3
54	Нуримановский район	5	0	80	20	0	57,2
55	Салаватский район	10	10	60	30	0	53,5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
56	Стерлибашевский район	1	0	100	0	0	59
57	Стерлитамакский район	8	0	37,5	37,5	25	61,4
58	Татышлинский район	1	0	0	100	0	65
59	Туймазинский район	8	0	50	25	25	62,8
60	Уфимский район	36	22,2	58,3	19,4	0	46,6
61	Учалинский район	7	0	57,1	14,3	28,6	62,4
62	Федоровский район	2	0	50	50	0	58
63	Хайбуллинский район	11	0	63,6	27,3	9,1	56,2
64	Чекмагушевский район	7	0	57,1	28,6	14,3	58,3
65	Чишминский район	2	0	100	0	0	49
66	Шаранский район	11	0	90,9	9,1	0	49,9
67	Янаульский район	14	0	71,4	0	28,6	56,4

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается[103] ***от 5 до 15%*** *от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***получивших от 81 до 100 баллов,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***не достигших минимального балла****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

[103] Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	(30160) МАОУ "Лицей № 160"	5	40	0	60	0
2	(430404) МБОУ СОШ № 4 г. Бирска	5	40	0	60	0
3	(700501) ГБОУ БРГИ № 1 им. Р. Гарипова	12	33,3	33,3	33,3	0
4	(990461) МБОУ лицей им. Героя Советского Союза В.Г. Лоскутова г. Янаула	9	22,2	0	77,8	0
5	(30009) МАОУ Школа № 9	5	20	20	60	0
6	(330302) МБОУ СОШ № 2 с. Аскино	5	20	20	60	0
7	(590301) МБОУ Гимназия № 1 с. Верхнеяркеево	5	20	60	20	0
8	(940302) МАОУ СОШ № 2 с. Акъяр	5	20	40	40	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается[104] ***от 5 до 15%*** *от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***не достигших минимального балла****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***получивших от 61 до 100 баллов****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	(20137) МАОУ Школа № 137	5	40	60	0	0
2	(580326) МБОУ СОШ № 7 с. Иглино	5	40	60	0	0
3	(30003) МАОУ "Гимназия № 3"	5	20	60	20	0

[104] Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
4	(210302) МОАУ СОШ № 2 г. Нефтекамск	5	20	80	0	0
5	(630302) МОБУ СОШ № 2 с. Кармаскалы	5	20	80	0	0
6	(910361) МОБУ Лицей с. Булгаково	5	20	60	20	0
7	(30018) МАОУ Школа № 18	12	8,3	91,7	0	0
8	(460302) МОБУ СОШ № 2 с. Буздяк	20	5	75	20	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

*На основе приведенных в разделе показателей фиксируются **значимые изменения** в результатах ЕГЭ 2026 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2025 г. и 2024 г**. или отсутствие значимых изменений**.*

График по распределению первичных баллов имеет выраженный пик в центре и постепенное снижение к краям. Это классический признак нормального распределения. Пик приходится примерно на интервал **47–53 балла**. Кривая симметрична относительно своего центра. Л*евый график наглядно демонстрирует*, что большинство участников находятся в средней части спектра, а экстремально высоких и низких результатов мало. Правая диаграмма представляет собой график, который показывает накопленный процент (или количество) данных распределения за два года: синий график — 2025 год, красный — 2026 год, который показывает;

1. **Стабильность результатов.** Графики практически совпадают до отметки в ≈ 53 балла. Это говорит о том, что структура подготовки и результаты основной массы выпускников не изменились.
2. **Различия в «хвостах».** После отметки в 53–55 баллов графики начинают расходиться. Красный график (2026 год) чуть ниже синего, особенно в диапазоне от 60 до 80 баллов. Это указывает на то, что в 2026 году было немного меньше участников, набравших высокие баллы (в районе 60–80), но при этом количество отличников (около 100 баллов) осталось стабильным.
3. **Вывод:** В целом уровень подготовки остался прежним, но в 2026 году произошло небольшое снижение доли учащихся со средневысокими результатами (60–80). При этом доля слабых работ осталась неизменной, а число высокобалльников сохранилось.

На фоне устойчивого роста числа участников ЕГЭ по географии в 2024–2026 гг. наблюдается тенденция к снижению общего уровня результатов. Средний тестовый балл за три года последовательно снижался с 58,2 в 2024 г. до 55,6 в 2026 г. Доля участников, не преодолевших минимальный балл, за этот же период выросла с 3,1% до 4,9%. Одновременно сократилась доля участников, получивших от 81 до 100 баллов (с 10,1% в 2024 г. до 7,2% в 2026 г.), а количество стобалльников уменьшилось с 4 до 2 человек. Доля участников с результатом от 61 до 80 баллов в 2026 г. снизилась до 26,5% (против 31,0% в 2025 г.), тогда как доля участников с результатом от минимального балла до 60 баллов возросла до 61,2%.

Таким образом, при увеличении сдающих ЕГЭ по географии происходит снижение результатов. Некоторые выпускники считают,

что география «легкий» предмет и сдать его можно без должной подготовки. Это позволяет предположить, что рост популярности предмета сопровождается увеличением доли участников, выбирающих географию без углублённой предметной подготовки.

В разрезе категорий участников (Таблица 2-7) основную массу составляют выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, среди которых 5% не преодолели минимальный балл, 61,5% показали результат от минимального балла до 60 баллов, 26,4% — от 61 до 80 баллов и 6,8% — от 81 до 100 баллов.

В разрезе типов ОО (Таблица 2-8) более высокие результаты демонстрируют выпускники лицеев и гимназий: доля высокобалльников (81–100 т.б.) среди них составляет 11,3% против 5,3% у выпускников СОШ, при этом в данной категории наименьшая доля не преодолевших минимальный балл (3,1%). Более высокие относительные результаты в категориях «интернаты» и «прочее» объясняются малочисленностью этих групп.

В разрезе уровня изучения предмета (Таблица 2-9) подавляющее большинство участников (739 из 743) изучали географию на базовом уровне; малочисленность группы, изучавшей предмет на углублённом уровне (4 чел.), не позволяет сделать статистически значимых выводов по данному основанию.

В территориальном разрезе (Таблица 2-10) результаты по АТЕ неоднородны: средний балл варьируется от значений ниже 50 в ряде муниципальных районов (Аургазинский, Белокатайский, Белорецкий, Благоварский, Иглинский, Караидельский, Кушнаренковский, Уфимский, Чишминский и Шаранский районы) до 60 и выше в отдельных территориях (Демский и Ленинский районы г. Уфы, г. Межгорье, Бирский, Зианчуринский, Зилаирский, Илишевский, Калтасинский, Кугарчинский, Стерлитамакский, Татышлинский, Туймазинский, Учалинский районы). Наиболее высокие средние баллы отмечаются в АТЕ с малым числом участников, что снижает их репрезентативность, тогда как в АТЕ с большим числом участников (районы городского округа г. Уфа, Уфимский район) результаты близки к среднерегиональным.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Приводится перечень принятых в предыдущие годы мер, направленных на повышение качества освоения ФОП. Делается предположение о влиянии принятых мер на динамику результатов ЕГЭ по учебному предмету.

В предыдущие годы в Республике Башкортостан реализовывался комплекс мер, направленных на повышение качества освоения ФОП по географии: проведение методических семинаров и вебинаров для учителей-предметников; анализ результатов ГИА на заседаниях региональных и муниципальных методических объединений; адресная работа с образовательными организациями, показывающими устойчиво низкие результаты; организация повышения квалификации педагогов; использование результатов диагностических и тренировочных работ для корректировки образовательного процесса.

Сопоставление принятых мер с динамикой результатов позволяет сделать следующие предположения. Расширение массива участников (с 455 до 752 чел.) при сохранении доли высоких результатов на уровне 7–10% и доли преодолевших минимальный балл выше 95% свидетельствует о том, что предмет остаётся востребованным, а система подготовки в целом обеспечивает достижение большинством участников результатов выше минимального балла. Вместе с тем наблюдаемое снижение среднего тестового балла и доли высокобалльников указывает на то, что принятые меры пока не в полной мере компенсируют эффект расширения круга сдающих за счёт участников с невысоким уровнем предметной подготовки. Это определяет необходимость усиления адресной работы как с группой риска (не преодолевающих минимальный балл), так и с высокомотивированными обучающимися, ориентированными на высокий результат.

Потенциал для увеличения результативности освоения курса школьной географии не использован полностью. В Республике Башкортостан необходимо усилить планомерную работу по реализации ключевых идей ФГОС, что приведет к повышению результатов ЕГЭ по географии.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[105] И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения и среднего процента от общего числа участников, получивших каждый первичный балл за выполнение каждого задания[106], но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по нескольким критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

---

[105] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

[106] Для заданий с политомической оценкой

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Основные статистические характеристики выполнения заданий ЕГЭ по географии в 2026 году

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[107] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Источники географической информации. Карта как источник географической информации (умение определять на карте географические координаты и описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве).	Б	93,88	45,95	94,35	100,00	100,00
2	Атмосфера и климат Земли (умение использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях).	Б	78,86	43,24	74,35	90,45	98,21
3	Агроклиматические ресурсы. Природно-ресурсный потенциал России (умение использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов).	Б	67,82	27,03	58,26	90,45	92,86
4	Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан. Закономерности распространения основных форм рельефа на поверхности Земли (освоение и применение знаний о	Б	68,35	16,22	61,74	84,92	98,21

[107] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[107] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	размещении основных географических объектов и территориальной организации природы и общества; выбирать и использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве; описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве).						
5	Тектоника литосферных плит. Тектонические структуры. Взаимосвязь тектонических структур и форм рельефа. Закономерности распространения основных форм рельефа. Эндогенные и экзогенные процессы рельефообразования. Антропогенный рельеф. Атмосфера и климат Земли. Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан как часть гидросферы. Почвы и земельные ресурсы мира. Природные комплексы как системы, их компоненты и свойства. Особенности природно-ресурсного капитала, населения, хозяйства крупных стран мира (умение вычленять географическую информацию, представленную в различных источниках, необходимую для подтверждения тех или иных тезисов; вычленять географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших природных, социально-экономических объектов, процессов и явлений и экологических процессов; использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях).	Б	41,56	10,81	29,35	61,31	91,96
6	Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие агломерации России (умение использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов; использовать источники географической информации	Б	87,77	54,05	85,43	95,98	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[107] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	(картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления).						
7	Структура занятости населения в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Отраслевая, территориальная и функциональная структура мирового хозяйства (умение использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов).	Б	63,16	16,22	55,87	81,41	89,29
8	Воспроизводство населения, его типы и особенности в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Возрастной и половой состав населения мира. Качество жизни населения. Ожидаемая продолжительность жизни и её различия (умение использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов).	Б	64,63	10,81	57,83	82,91	91,07
9	Ведущие страны – экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России. Транспортная система России (умение использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов,	Б	49,60	10,81	36,52	73,87	96,43

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[107] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях).						
10	Численность населения России, её динамика. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России (умение определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений; анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы).	Б	90,29	37,84	90,43	97,49	98,21
11	Карта как источник географической информации. Атмосфера и климат Земли (умение использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления; определять и находить в комплексе источников недостоверную и противоречивую географическую информацию).	Б	89,89	67,57	87,17	97,49	100,00
12	Воспроизводство населения. Демографическая политика. Сущность и географические закономерности глобального процесса урбанизации. Миграции населения. Международное географическое разделение труда. Отрасли международной специализации. Международная экономическая интеграция (владение географической терминологией и системой географических понятий; различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни; применять понятия для решения задач).	Б	62,17	29,73	53,15	78,64	99,11

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[107] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13	Геологическая хронология. Этапы геологической истории земной коры (владение географической терминологией и системой географических понятий; различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни; применять понятия для решения задач).	Б	64,49	13,51	57,39	80,90	98,21
14	Карта как источник географической информации (умение использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления; определять и находить в комплексе источников недостоверную и противоречивую географическую информацию).	Б	78,86	21,62	73,91	95,48	98,21
15	Ресурсообеспеченность (умение использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления; определять и находить в комплексе источников недостоверную и противоречивую географическую информацию).	Б	69,15	8,11	61,52	90,45	96,43

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[107] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16	Численность населения России, ее динамика (умение вычленять географическую информацию, представленную в различных источниках, необходимую для подтверждения тех или иных тезисов; вычленять географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших природных, социально-экономических объектов, процессов и явлений и экологических процессов).	Б	66,62	16,22	56,52	90,95	96,43
17	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Основные типы стран. Формы правления стран мира, особенности их пространственного размещения. Формы государственного устройства и их распространение в мире. География религий в современном мире (умение использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях).	П	43,88	5,41	31,30	67,34	89,29
18	Географические районы России. Современные тенденции изменения отраслевой и территориальной структуры хозяйства России (умение использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях).	В	21,54	0,00	13,04	35,68	55,36
19	Городское и сельское расселение (умение использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники	П	88,70	43,24	86,74	98,99	98,21

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[107] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления; определять и находить в комплексе источников недостоверную и противоречивую географическую информацию).						
20	Городское и сельское расселение (умение проводить классификацию географических объектов, процессов и явлений).	Б	89,23	43,24	88,26	96,98	100,00
21	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества (освоение и применение знаний о размещении основных географических объектов и территориальной организации природы и общества; выбирать и использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве; описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве; умение вычленять географическую информацию, представленную в различных источниках, необходимую для подтверждения тех или иных тезисов; вычленять географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших природных, социально-экономических объектов, процессов и явлений и экологических процессов).	Б	68,35	35,14	60,65	83,92	98,21
22	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества (владение географической терминологией и системой географических понятий; различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни; применять понятия для	Б	15,69	0,00	5,87	24,62	75,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[107] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	решения задач).						
23	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества (определять проблемы взаимодействия географической среды и общества; задачи, возникающие при решении средствами географических наук глобальных проблем, проявляющихся на региональном уровне; определять аспекты глобальных проблем на региональном и локальном уровнях, которые могут быть решены средствами географических наук; умение устанавливать взаимосвязи между социально-экономическими и геоэкологическими процессами и явлениями; между природными условиями и размещением населения, между природными условиями и природно-ресурсным капиталом и отраслевой структурой хозяйства стран; объяснять изученные социально-экономические и геоэкологические процессы и явления; объяснять географические особенности стран с разным уровнем социально-экономического развития, включая особенности проявления в них глобальных проблем человечества; умение оценивать географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших социально-экономических и геоэкологических процессов; оценивать уровень безопасности окружающей среды, адаптации к изменению её условий, в том числе на территории России; оценивать влияние последствий изменений в окружающей среде на различные сферы человеческой деятельности на региональном уровне; решение проблем, имеющих географические аспекты).	П	18,35	16,22	12,39	22,11	55,36
24	Качество жизни населения (умение определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений; анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы).	П	66,22	0,00	54,67	95,73	100,00
25	Сельское хозяйство мира (умение определять по разным источникам информации географические аспекты и	П	49,73	1,35	32,72	83,92	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[107] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений; анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы).						
26	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества (умение устанавливать взаимосвязи между социально-экономическими и геоэкологическими процессами и явлениями; между природными условиями и размещением населения, между природными условиями и природно-ресурсным капиталом и отраслевой структурой хозяйства стран; объяснять изученные социально-экономические и геоэкологические процессы и явления; объяснять географические особенности стран с разным уровнем социально-экономического развития, включая особенности проявления в них глобальных проблем человечества).	В	33,24	4,05	17,28	59,30	91,07
27	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества (умение оценивать географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших социально-экономических и геоэкологических процессов; оценивать уровень безопасности окружающей среды, адаптации к изменению её условий, в том числе на территории России; оценивать влияние последствий изменений в окружающей среде на различные сферы человеческой деятельности на региональном уровне; решение проблем, имеющих географические аспекты; составление географических прогнозов).	В	31,38	0,00	15,33	57,04	92,86
28	Карта как источник географической информации (умение использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том	В	57,25	0,00	41,63	91,96	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[107] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях).						
29К1	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества (умение оценивать различные подходы к решению геоэкологических проблем, различные точки зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам мира и России; оценивать природно-ресурсный потенциал стран и регионов России для развития отдельных отраслей промышленности и сельского хозяйства).	В	29,32	4,05	16,09	48,99	84,82
29К2	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества (умение оценивать различные подходы к решению геоэкологических проблем, различные точки зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам мира и России; оценивать природно-ресурсный потенциал стран и регионов России для развития отдельных отраслей промышленности и сельского хозяйства).	В	42,69	8,11	25,87	72,36	98,21

Таблица 2-14

Результаты оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ по географии в 2026 году

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	54,05	5,65	0,00	0,00
1	1	45,95	94,35	100,00	100,00
2	0	56,76	25,65	9,55	1,79
2	1	43,24	74,35	90,45	98,21
3	0	72,97	41,74	9,55	7,14
3	1	27,03	58,26	90,45	92,86
4	0	83,78	38,26	15,08	1,79
4	1	16,22	61,74	84,92	98,21
5	0	78,38	52,61	20,10	0,00
5	1	21,62	36,09	37,19	16,07
5	2	0,00	11,30	42,71	83,93
6	0	45,95	14,57	4,02	0,00
6	1	54,05	85,43	95,98	100,00
7	0	83,78	44,13	18,59	10,71
7	1	16,22	55,87	81,41	89,29
8	0	89,19	42,17	17,09	8,93
8	1	10,81	57,83	82,91	91,07
9	0	89,19	63,48	26,13	3,57
9	1	10,81	36,52	73,87	96,43
10	0	62,16	9,57	2,51	1,79
10	1	37,84	90,43	97,49	98,21

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
11	0	32,43	12,83	2,51	0,00
11	1	67,57	87,17	97,49	100,00
12	0	48,65	31,30	13,07	0,00
12	1	43,24	31,09	16,58	1,79
12	2	8,11	37,61	70,35	98,21
13	0	86,49	42,61	19,10	1,79
13	1	13,51	57,39	80,90	98,21
14	0	78,38	26,09	4,52	1,79
14	1	21,62	73,91	95,48	98,21
15	0	91,89	38,48	9,55	3,57
15	1	8,11	61,52	90,45	96,43
16	0	83,78	43,48	9,05	3,57
16	1	16,22	56,52	90,95	96,43
17	0	94,59	68,70	32,66	10,71
17	1	5,41	31,30	67,34	89,29
18	0	100,00	86,96	64,32	44,64
18	1	0,00	13,04	35,68	55,36
19	0	56,76	13,26	1,01	1,79
19	1	43,24	86,74	98,99	98,21
20	0	56,76	11,74	3,02	0,00
20	1	43,24	88,26	96,98	100,00
21	0	64,86	39,35	16,08	1,79
21	1	35,14	60,65	83,92	98,21
22	0	100,00	94,13	75,38	25,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
22	1	0,00	5,87	24,62	75,00
23	0	83,78	87,61	77,89	44,64
23	1	16,22	12,39	22,11	55,36
24	0	100,00	29,78	0,00	0,00
24	1	0,00	31,09	8,54	0,00
24	2	0,00	39,13	91,46	100,00
25	0	97,30	56,52	8,54	0,00
25	1	2,70	21,52	15,08	0,00
25	2	0,00	21,96	76,38	100,00
26	0	91,89	73,91	22,11	1,79
26	1	8,11	17,61	37,19	14,29
26	2	0,00	8,48	40,70	83,93
27	0	100,00	75,43	26,63	0,00
27	1	0,00	18,48	32,66	14,29
27	2	0,00	6,09	40,70	85,71
28	0	100,00	52,83	3,52	0,00
28	1	0,00	11,09	9,05	0,00
28	2	0,00	36,09	87,44	100,00
29/К1	0	91,89	73,70	27,14	1,79
29/К1	1	8,11	20,43	47,74	26,79
29/К1	2	0,00	5,87	25,13	71,43
29/К2	0	91,89	74,13	27,64	1,79
29/К2	1	8,11	25,87	72,36	98,21

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету

(см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2026 году) ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14)***.

Правильное выполнение задания 5 оценивается 2 баллами. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа: каждый символ в ответе стоит на своем месте, лишние символы в ответе отсутствуют. Максимальный балл по этому заданию получили: в группе не преодолевших минимальный балл - 0,00%, в группе от минимального до 60 т.б. - 11,30%, в группе от 61 до 80 т.б. - 42,71%, в группе от 81 до 100 т.б. - 83,93%.

Правильное выполнение задания 12 оценивается 2 баллами. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, каждый символ присутствует в ответе, в ответе отсутствуют лишние символы. Порядок записи символов в ответе значения не имеет. В группе не преодолевших минимальный балл - 8,11% получили максимальный балл за данное задание, в группе от минимального до 60 т.б. - 37,61%, в группе от 61 до 80 т.б. - 70,35%, в группе от 81 до 100 т.б. - 98,21.

Правильное выполнения задания 24 оценивается 2 баллами. Это задача по теме «Качество жизни», в решении необходимо выполнить три критерия и только при этом условии оценивается максимальным баллом: в группе не преодолевших минимальный балл - 0,00%, в группе от минимального до 60 т.б. - 39,13%, в группе от 61 до 80 т.б. - 91,46%, в группе от 81 до 100 т.б. - 100,00%.

Правильное выполнения задания 25 оценивается 2 баллами. Это задача по теме «Сельское хозяйство», в решении необходимо выполнить четыре критерия и только при этом условии оценивается максимальным баллом: в группе не преодолевших минимальный балл - 0,00%, в группе от минимального до 60 т.б. - 21,96%, в группе от 61 до 80 т.б. - 76,38%, в группе от 81 до 100 т.б. - 100,00%.

Правильное выполнение заданий №№ 26-28 оценивается 2 баллами. максимальное количество баллов получили

- задание 26 - в группе не преодолевших минимальный балл - 0,00%, в группе от минимального до 60 т.б. - 8,48%, в группе от 61 до 80 т.б. - 40,70%, в группе от 81 до 100 т.б. - 83,93%;
- задание 27 - в группе не преодолевших минимальный балл - 0,00%, в группе от минимального до 60 т.б. - 6,09%, в группе от 61 до 80 т.б. - 40,70%, в группе от 81 до 100 т.б. - 85,71%;
- задание 28 - в группе не преодолевших минимальный балл - 0,00%, в группе от минимального до 60 т.б. - 36,09%, в группе от 61 до 80 т.б. - 87,44%, в группе от 81 до 100 т.б. - 100,00%.

Задание 29 за обоснование точки зрения выставляется 2 балла, при этом необходимо привести два довода. Максимальный балл по критерию 29К1 - в группе не преодолевших минимальный балл - 0,00%, в группе от минимального до 60 т.б. - 5,87%, в группе от 61 до 80 т.б. - 25,13%, в группе от 81 до 100 т.б. - 71,43%.

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	11	1		
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	*22*	22	22	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	19	*19*	*19*	24, 25
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		23	23	23
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		28	*28*	28
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			*18*	*18*

Анализ таблицы 2-15 показал, что задание 22 базового уровня наименее успешно выполнены всеми группами участниками ЕГЭ-2026. Задание 19 повышенного уровня сложности наиболее успешно выполнили все группы, кроме группы от 81 до 100 т.б. У них наиболее успешными выполнены задания №№ 24, 25. Наименее успешным повышенного уровня – задание № 23 (кроме группы не преодолевших порог. Задание №28 (высокого уровня сложности) наиболее успешно выполнены всеми группами выше минимального порога, за задание 18 – наименее успешным оказалось для групп выше 60 т.б.

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Из года в год наименее освоенными остаются «ключевые» темы школьного курса географии, призванные четко представлять пространственно-временные закономерности функционирования природных и социально-экономических систем. Поэтому при освоении географии в школе необходимо особое внимание обратить на одно из требований к предметным результатам освоения базового курса географии - сформированность системы комплексных социально ориентированных географических знаний о закономерностях развития природы, размещения населения и хозяйства: различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни; использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов; проводить классификацию географических объектов, процессов и явлений; устанавливать взаимосвязи между социально-экономическими и геоэкологическими процессами и явлениями; между природными условиями и размещением населения, между природными условиями и природно-ресурсным капиталом и отраслевой структурой хозяйства стран; формулировать и/или обосновывать выводы на основе использования географических знаний.

Если представить распределение заданий по среднему проценту выполнения, то можно сделать следующие выводы (таблица 2-14.1):

- более 80 % экзаменуемых полностью справились с выполнением только 6 заданий части с кратким ответом (из них 1 задание повышенного уровня сложности);
- от 60 до 80 % экзаменуемых успешно выполнили 10 заданий части с кратким ответом и 2 задания части с развернутым ответом (из них 1 задание высокого и 1 задание повышенного уровня сложности);
- менее 60 % экзаменуемых выполнили 4 задания части с кратким ответом (из них 1 задание высокого и 1 задание повышенного уровня сложности) и 8 заданий части с развернутым ответом (5 задания высокого и 3 повышенного уровня сложности).

Если отдельно рассмотреть результаты выполнения заданий с политомической оценкой, то можно сказать, что:

1) Выделять географическую информацию, представленную в различных источниках, необходимую для подтверждения тех или иных тезисов; вычленять географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших природных, социально-экономических объектов, процессов и явлений и экологических процессов, а также использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях в заданиях базового уровня сложности в среднем могут 41,56% экзаменуемых. Частично данные предметные результаты освоены у 21,62% в группе не преодолевших минимальный балл, у 36,09% в группе от минимального до 60 т.б., у 37,19% в группе от 61 до 80 т.б., у 16,07% в группе от 81 до 100 т.б.. Полностью данные предметные результаты освоены у 11,3% в группе от минимального до 60 т.б., у 42,71% в группе от 61 до 80 т.б., у 83,93% в группе от 81 до 100 т.б.. Данные предметные результаты не освоены у 78,38% в группе не преодолевших минимальный балл, более чем у половины в группе от минимального до 60 т.б. и у каждого пятого участника в группе от 61 до 80 т.б.

2) Владеют географической терминологией и системой географических понятий; различают географические процессы и явления и распознают их проявления в повседневной жизни; применяют понятия для решения задач в заданиях базового уровня сложности в среднем 62,17 % экзаменуемых. Частично данные предметные результаты освоены у 43,24% в группе не преодолевших минимальный балл, у 31,09%

в группе от минимального до 60 т.б., у 16,58% в группе от 61 до 80 т.б., у 1,79% в группе от 81 до 100 т.б.. Полностью данные предметные результаты освоены у 8,11% в группе не преодолевших минимальный балл, у 37,61% в группе от минимального до 60 т.б., у 70,35% в группе от 61 до 80 т.б., у 98,2% в группе от 81 до 100 т.б.. Данные предметные результаты не освоены почти у половины в группе не преодолевших минимальный балл, у каждого третьего в группе от минимального до 60 т.б. и 13,07% участников в группе от 61 до 80 т.б.

3) Умение определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений; анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы проверялось при выполнении заданий 24 и 25 (повышенный уровень сложности). Средний процент выполнения задания 24 – 66,2%, Частично справились с данным заданием 31,09% в группе от минимального до 60 т.б., 8,54 % в группе от 61 до 80 т.б.; полностью – 39,13% в группе от минимального до 60 т.б., 91,46 % в группе от 61 до 80 т.б., все в группе от 81 до 100 т.б.. Средний процент выполнения задания 25 ниже - 49,75%. Частично справились с данным заданием 2,7% в группе не преодолевших минимальный балл, 21,52% в группе от минимального до 60 т.б., 15,08% в группе от 61 до 80 т.б.; полностью – 21,96% в группе от минимального до 60 т.б., 76,38 % в группе от 61 до 80 т.б., все в группе от 81 до 100 т.б..

4) Устанавливать взаимосвязи между социально-экономическими и геоэкологическими процессами и явлениями; между природными условиями и размещением населения, между природными условиями и природно-ресурсным капиталом и отраслевой структурой хозяйства стран, а также объяснять изученные социально-экономические и геоэкологические процессы и явления; объяснять географические особенности стран с разным уровнем социально-экономического развития, включая особенности проявления в них глобальных проблем человечества в среднем могут лишь 33,24 % участников экзамена. Частично данные предметные результаты освоены у 8,11% в группе не преодолевших минимальный балл, у 17,61% в группе от минимального до 60 т.б., у 37,19% в группе от 61 до 80 т.б., у 14,29% в группе от 81 до 100 т.б.. Полностью данные предметные результаты освоены у 8,11% в группе от минимального до 60 т.б., у 40,7% в группе от 61 до 80 т.б., у 83,93% в группе от 81 до 100 т.б.. Данные предметные результаты не освоены почти у половины 92 % участников в группе не преодолевших минимальный балл, 73,91% в группе от минимального до 60 т.б., у 22,11% в группе от 61 до 80 т.б., у 1, 79% в группе от 81 до 100 т.б..

5) Оценивать географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших социально-экономических и геоэкологических процессов; оценивать уровень безопасности окружающей среды, адаптации к изменению её условий, в том числе на территории России; оценивать влияние последствий изменений в окружающей среде на различные сферы человеческой деятельности на региональном уровне; решать проблемы, имеющих географические аспекты, а также составлять географические прогнозы в среднем могут лишь 31,38% экзаменуемых. Частично данные предметные результаты освоены у 18,48% в группе от минимального до 60 т.б., у 32,66% в группе от 61 до 80 т.б., у 14,29% в группе от 81 до 100 т.б.. Полностью данные предметные результаты освоены у 6,09% в группе от минимального до 60 т.б., у 40,7% в группе от 61 до 80 т.б., у 85,71% в группе от 81 до 100 т.б.. Данные предметные результаты не освоены почти у всех в группе не преодолевших минимальный балл, у 75% в группе от минимального до 60 т.б. и у 26,63% участников в группе от 61 до 80 т.б.

6) Использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на

региональном и локальном уровнях в заданиях высокого уровня сложности могут в среднем 57,25% экзаменуемых. Частично данные предметные результаты освоены у 11,09% в группе от минимального до 60 т.б., у 9,05% в группе от 61 до 80 т.б.. Полностью данные предметные результаты освоены у 36,09% в группе от минимального до 60 т.б., у 87,44% в группе от 61 до 80 т.б., у всех в группе от 81 до 100 т.б.. Данные предметные результаты не освоены у всех в группе не преодолевших минимальный балл, более чем у половины в группе от минимального до 60 т.б. и у 3,52% в группе от 61 до 80 т.б.

7) Оценивать различные подходы к решению геоэкологических проблем, различные точки зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам мира и России; оценивать природно-ресурсный потенциал стран и регионов России для развития отдельных отраслей промышленности и сельского хозяйства могут в среднем 29,32% экзаменуемых. Частично данные предметные результаты освоены у 8,11% в группе не преодолевших минимальный балл, 20,43% в группе от минимального до 60 т.б., у 47,74% в группе от 61 до 80 т.б., у 26,79% в группе от 81 до 100 т.б.. Полностью данные предметные результаты освоены у 5,87% в группе от минимального до 60 т.б., у 25,13% в группе от 61 до 80 т.б., у 71,43% в группе от 81 до 100 т.б.. Данные предметные результаты не освоены у 91,89% в группе не преодолевших минимальный балл, у 73,7% в группе от минимального до 60 т.б., у 27,14% в группе от 61 до 80 т.б., у 1,79% в группе от 81 до 100 т.б..

Таблица 2-14.1

Распределение заданий по среднему проценту выполнения

Средний процент выполнения заданий, %	**Номера заданий**	Количество заданий	Удельный вес в общем количестве заданий, %
до 60	5, 9, ***17[1]*, 18[2]**, 22, ***23***, ***25***, **26, 27, 28, 29К1, 29К2**	12	40,00
60 - 80	2, 3, 4, 7, 8, 12, 13, 14, 15, 16, 21, ***24*,**	12	40,00
более 80	1, 6, 10, 11, ***19***, 20	6	20,00
Итого		30[3]	100,00

Примечание. ***1*** - жирным курсивом выделены номера заданий повышенного уровня сложности; **2**- жирным выделены номера заданий высокого уровня сложности;
3 – количество заданий в КИМ 29, но с учетом двух критериев в задании 29, общее количество 30.

Экзаменуемые особенно успешно справились с 20 % заданий. Они проявили умения:

- освоение и применение знаний о размещении основных географических объектов и территориальной организации природы и общества; выбирать и использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве; описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве;
- использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов;
- проводить классификацию географических объектов, процессов и явлений;
- использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать

географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления; определять и находить в комплексе источников недостоверную и противоречивую географическую информацию.

Выпускники показали низкие результаты в умениях:

- выделять географическую информацию, представленную в различных источниках, не обходимую для подтверждения тех или иных тезисов; вычленять географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших природных, социально-экономических объектов, процессов и явлений и экологических процессов (задания 5 (41,56%), 9 (49,60%), 17 (43,88%), 18 (21,54%));
- использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое про явление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях (задания 5 (41,56%); 9 (49,60%), 17 (43,88%), 18 (21,54%));
- владение географической терминологией и системой географических понятий; различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни; применять понятия для решения задач (задание 22 (15,69%);
- умение определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений; анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы (задание 25 (49,73%));
- определять проблемы взаимодействия географической среды и общества; задачи, возникающие при решении средствами географических наук глобальных проблем, проявляющихся на региональном уровне; определять аспекты глобальных проблем на региональном и локальном уровнях, которые могут быть решены средствами географических наук (задание 23 (18,35%));
- устанавливать взаимосвязи между социально экономическими и геоэкологическими процессами и явлениями; между природными условиями и размещением населения, между природными условиями и природно-ресурсным капиталом и отраслевой структурой хозяйства стран (задания 23 (18,35%), 26 (33,24%));
- объяснять изученные социально-экономические и геоэкологические процессы и явления; объяснять географические особенности стран с разным уровнем социально-экономического развития, включая особенности про явления в них глобальных проблем человечества (задания 23 (18,35%), 26 (33,24%));
- оценивать географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших социально-экономических и геоэкологических процессов; оценивать уровень безопасности окружающей среды, адаптации к изменению её условий, в том числе на территории России; оценивать влияние последствий изменений в окружающей среде на различные сферы

человеческой деятельности на региональном уровне; решение проблем, имеющих географические аспекты (задания 23 (18,35%), 27 (31,38%));

- составление географических прогнозов (задание 27 (31,38%)).

При выявлении сложных заданий отдельно выделим задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50 – это задания №№ 5, 9 и 22. С заданием 5 справились 41,56 % выпускников. Это задание направлено на проверку умений выделять географическую информацию, представленную в различных источниках, необходимую для подтверждения тех или иных тезисов; вычленять географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших природных, социально-экономических объектов, процессов и явлений и экологических процессов **и** использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях. В открытом варианте КИМ в данном задании речь шла о добыче полезных ископаемых открытым способом (нужно было указать, что карьер – отрицательная форма рельефа, что рядом с ним образуются терриконы и необходимо после разработки месторождений открытым способом проводить рекультивацию земель).

С заданием 9 справились 49,6 % выпускников. Это задание проверяет умение использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях. В открытом варианте КИМ в данном задании требовалось указать, какие из перечисленных стран относятся к числу ведущих мировых производителей угля.

С заданием 22 справилось 15,69 % выпускников - оно проверяет владение географической терминологией и системой географических понятий; умение различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни; применять понятия для решения задач. В открытом варианте КИМ в данном задании следовало ответить о проявлении какого вида урбанизации говорится в тексте о фавелах в Рио-де-Жанейро.

Все задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения выше 40% и 20% соответственно, кроме задания 23 (18,35%) – повышенного уровня сложности.

Из общего количества сдавших ЕГЭ по географии в Республике Башкортостан 37 человек (4,9 %) не преодолели минимальный порог, 460 человек (61,2 %) получили от 37 до 60 баллов, 199 человек (26,5 %) получили от 61 до 80 баллов и 54 человек (7,2 %) получили 81 балл и выше. Средний тестовый балл составил 55,6. Рассмотрим распределение заданий по среднему проценту выполнения в различных группах экзаменуемых.

Анализ данных таблиц 2-13 и 2-14 показывает, что наибольший разрыв в результатах между группами участников с разным уровнем подготовки характерен для заданий высокого уровня сложности второй части работы (задания 22, 23, 26, 27, 29). Так, по заданию 22 средний процент выполнения составляет лишь 15,7%, при этом в группе не преодолевших минимальный балл и в группе с результатами до 60 баллов оно практически не выполняется (0% и 5,9% соответственно), тогда как в группе 81–100 т.б. — 75,0%. Аналогичная картина наблюдается по заданию 18 (средний процент выполнения 21,5%), дифференцирующему участников по умению выделять географические районы России. Задания базового уровня (1, 6, 10, 11, 19, 20) выполняются стабильно высоко во всех группах (более 85%), что подтверждает их

роль в обеспечении минимального балла. Таким образом, ключевыми заданиями, определяющими итоговую дифференциацию результатов, выступают задания, требующие развёрнутого ответа и комплексного применения знаний.

В целом по результатам ЕГЭ по географии в Республике Башкортостан можно выделить следующие недостаточно усвоенные элементы содержания/умения:

1. Географические районы России. Современные тенденции изменения отраслевой и территориальной структуры хозяйства России (умение использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях).

2. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества (умение оценивать географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших социально-экономических и геоэкологических процессов; оценивать уровень безопасности окружающей среды, адаптации к изменению её условий, в том числе на территории России; оценивать влияние последствий изменений в окружающей среде на различные сферы человеческой деятельности на региональном уровне; решение проблем, имеющих географические аспекты; составление географических прогнозов).

3. Тектоника литосферных плит. Тектонические структуры. Взаимосвязь тектонических структур и форм рельефа. Закономерности распространения основных форм рельефа. Эндогенные и экзогенные процессы рельефообразования. Антропогенный рельеф. Атмосфера и климат Земли. Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан как часть гидросферы. Почвы и земельные ресурсы мира. Природные комплексы как системы, их компоненты и свойства. Особенности природно-ресурсного капитала, населения, хозяйства крупных стран мира (умение вычленять географическую информацию, представленную в различных источниках, необходимую для подтверждения тех или иных тезисов; вычленять географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших природных, социально-экономических объектов, процессов и явлений и экологических процессов; использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях).

Успешно усвоенные элементы содержания/умения:

1. Источники географической информации. Карта как источник географической информации (умение определять на карте географические координаты и описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве; умение использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления; определять и находить в комплексе источников недостоверную и противоречивую географическую информацию).

2. Численность населения России, её динамика. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России (умение определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений; анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы).

3. Городское и сельское расселение (умение использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления; определять и находить в комплексе источников недостоверную и противоречивую географическую информацию; умение проводить классификацию географических объектов, процессов и явлений).

3.2.Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету ***вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.***

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются ***на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников****. В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.*

Рекомендации должны ***носить практический характер и давать возможность их использования*** *в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ЕГЭ по учебному предмету. *Также* ***следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету****.*

Рекомендации, приведенные в этом разделе, должны соответствовать следующим основным требованиям:

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки[108]*:*

19. Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ЕГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)

20. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ

21. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

[108] В соответствии с предложенной структурой шаблона

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке у школьников, рискующих не преодолеть минимальный балл ЕГЭ по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является преодоление минимального балла ЕГЭ.*

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- ***Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:*** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

В группе участников, не преодолевших минимальный балл, на относительно приемлемом уровне выполняются отдельные задания базового уровня сложности, опирающиеся на умение читать географическую карту и извлекать информацию из статистических источников. Наиболее успешно данной группой выполнены: задание 11 (67,6%) — определение показателей по синоптической карте (карта как источник информации, атмосфера и климат); задание 6 (54,1%) — размещение населения России и крупнейшие агломерации; задание 1 (46,0%) — определение географических координат и взаиморасположения объектов по карте. Частично сформированными можно считать умения, проверяемые заданиями 2 (атмосфера и климат Земли — 43,2%), 19 и 20 (городское и сельское расселение — по 43,2%), 10 (численность населения России — 37,8%). Если представить перечень предметных результатов, проверяемых в наиболее успешно выполненных заданиях, то он следующий:

- Освоение и применение знаний о размещении основных географических объектов и территориальной организации природы и общества; выбирать и использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве; описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве.

- Использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов.

- Использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления; определять и находить в комплексе источников недостоверную и противоречивую географическую информацию.

Таким образом, у данной группы участников на элементарном уровне сформированы навыки работы с готовой картографической и статистической информацией по темам «Источники географической информации» и «Население». Типичные недостатки в предметной

подготовке: слабо освоены ключевые темы по программе географии, отсутствие необходимых навыков и умений использования географической информации.

- ***Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке***: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий.

При выполнении части с кратким ответом были выявлены следующие распространенные ошибки:

- в ответах перепутана последовательность цифр из-за неверного порядка ранжирования (по возрастанию или по убыванию) (задания ***2, 3, 8, 11, 13***);
- неверное обозначение географических объектов на карте (задание ***4***);
- игнорирование ключевых слов в тексте: большое количество вариантов ответа свидетельствует о том, что некоторые ответы получены случайно (задание 5);
- не все знают названия крупнейших городов России (задание ***6***);
- запись случайных вариантов ответа (задания ***5, 10, 12***);
- грубые математические ошибки в расчетах.

Если говорить о типичных ошибках при выполнении заданий с развернутым ответом, то они в основном те же, что и в прошлые годы. Основные недочеты при выполнении этих заданий:

- непонимание или ошибочное использование географической терминологии;
- неумение устанавливать причинно-следственные связи, отсутствие логической связи в ответах;
- математические ошибки в расчетах;
- незавершенность или неоднозначность выводов;
- неаккуратное оформление ответов.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15)

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[109]
1.	Использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-	**5 класс**, п.152.3.3. Земля – планета солнечной системы; п.152.4.1.2. Атмосфера – воздушная оболочка Земли **6 класс**, п.152.4.1.4. Природно-территориальные комплексы;

[109] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	экономических, природных и эко логических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления; определять и находить в комплексе источников недостоверную и противоречивую географическую информацию (задания ***2, 5, 9, 17, 18, 28***).	**7 класс**, п.152.5.1.2. Литосфера и рельеф Земли; п.152.5.1.3. Атмосфера и климаты Земли; п.152.5.1.5. Мировой океан – основная часть гидросферы; п.152.5.1.1. Географическая оболочка; п.152.5.2.2. Страны и народы мира; **8 класс**, п. 152.6.1.3. Местное, поясное и зональное время; **9 класс**, п. 152.7.2. Хозяйство России; п. 152.7.2. Регионы России; **10 класс**, п.125.3.1.1. Источники географической информации; п.125.3.2.4. Природные ресурсы и их виды; п.125.3.5.3. География главных отраслей мирового хозяйства; **11 классы**, п.125.4.1. Регионы и страны мира.
	Использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов (задания ***3, 6, 7, 8***)	**8 класс**, п. 152.6.2.1. Природно-ресурсный капитал России; п. 152.6.2.3. Агроклиматические ресурсы; п. 152.6.3.2. Территориальные особенности размещения населения России; **10 класс**, п.125.3.2.4. Природные ресурсы и их виды. Агроклиматические ресурсы; п.125.4.1. Воспроизводство населения, его типы и особенности в странах с различным уровнем социально-экономического развития; п.125.4.2. Возрастной и половой состав населения мира; п.125.4.4. Качество жизни населения; п.125.5.1. Состав и структура мирового хозяйства. Отраслевая, территориальная и функциональная структура мирового хозяйства. Аграрные, индустриальные постиндустриальные страны. **11 классы**, п.125.4.2. Россия на … геодемографической карте мира. Роль и место России в мировой политике, экономике, человеческом потенциале.

	Освоение и применение знаний о размещении основных географических объектов и территориальной организации природы и общества; выбирать и использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве; описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве (задания ***1, 4, 21***)	5 класс, п.152.3.2.2. Градусная сеть: параллели и меридианы на глобусе и картах. Географические координаты: географическая широта и географическая долгота; п.152.3.4. Литосфера – каменная оболочка Земли; **6 класс**, п.152.4. 4.1. Гидросфера – водная оболочка Земли; **7 класс**, п.152.5.1.2. Литосфера и рельеф Земли; п.152.5.1.5. Мировой океан – основная часть гидросферы; **10 класс**, п.125.3.2. Природопользование и геоэкология; п.125.3.2.4. Природные ресурсы и их виды. Земельные ресурсы. Обеспеченность человечества пресной водой. Гидроэнергоресурсы Земли, перспективы их использования. Роль природных ресурсов Мирового океана (энергетических, биологических, минеральных) в жизни человечества и перспективы их использования; п.125.3.4. Население мира; п.125.3.5. Мировое хозяйство; **11 классы**, п.125.4.1. Регионы и страны мира; п.125.4.2. Глобальные проблемы человечества.
	Устанавливать взаимосвязи между социально-экономическими и геоэкологическими процессами и явлениями; между природными условиями и размещением населения, между природными условиями и природно-ресурсным капиталом и отраслевой структурой хозяйства стран (задания ***23, 26***).	**10 класс**, п.125.3.2. Природопользование и геоэкология; п.125.3.4. Население мира; п.125.3.5. Мировое хозяйство; **11 классы**, п.125.4.1. Регионы и страны мира; п.125.4.2. Глобальные проблемы человечества.
	Объяснять изученные социально-экономические и геоэкологические процессы и явления; объяснять географические особенности стран с разным уровнем социально-экономического развития, включая особенности про явления в них глобальных проблем человечества (задания ***23, 26***).	

- ***Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ***

Важно дать понять, что география – это комплексная дисциплина, при изучении которой необходимо использовать знания из разных сфер. Раскрыть основные географические закономерности, базируясь на основных факторах их формирования. Непонимание сути географической науки формирует «пренебрежительное» отношение к предмету. Реалистичной «зоной роста» для данной группы является доведение до устойчивого выполнения заданий базового уровня сложности первой части работы, проверяющих умение работать с картой, статистическими таблицами и климатограммами (задания 1, 4, 6, 10, 11, 13, 14, 16, 19, 20). Первоочередными задачами коррекции являются: формирование умения определять географические объекты по координатам и описанию (номенклатуру по географии надо знать в обязательном порядке); чтение и сопоставление тематических карт; определение и сравнение количественных показателей по статистическим таблицам; освоение базовой географической терминологии. Достижение уверенного выполнения этих заданий (9 и более первичных баллов) обеспечивает преодоление минимального балла ЕГЭ.

Исходя из представленного анализа результатов ЕГЭ по географии в Республике Башкортостан, для уверенного преодоления минимального балла (что подтверждается данными о группе участников, не набравших порог — они справляются лишь с базовыми заданиями на чтение карты и статистики) реалистичными «зонами роста» являются следующие направления.

Базовая картографическая грамотность и работа с координатами. Несмотря на то, что задания 1, 6 и 11 выполняются группой риска лучше остальных, почти половина учащихся здесь ошибается. При этом типичной ошибкой названо неверное обозначение объектов на карте (задание 4).

Зона роста. Отработка навыка безошибочного определения географических координат, взаиморасположения объектов и их поиска на картах разного масштаба. Необходимо довести этот механический навык до автоматизма, так как он является фундаментом для получения минимального балла. Особое внимание стоит уделить заданиям на соотнесение объекта и его положения в градусной сети.

Работа с готовой статистической информацией без вычислений. Группа с низкими результатами успешно справляется только с извлечением данных из синоптических карт и демографической статистики (задания 11, 19, 20), но путает последовательность цифр при ранжировании и делает грубые математические ошибки.

Зона роста. Тренировка навыков чтения готовых графиков, таблиц и диаграмм, где требуется найти экстремальные значения или сопоставить данные без сложных расчетов. Важно научить школьников внимательно читать условие: нужно ли расставлять цифры по возрастанию или по убыванию, чтобы избежать ошибок в последовательности ответа.

Географическая терминология на уровне узнавания. Задание 22 (понятие урбанизации/ложной урбанизации в фавелах) имеет катастрофически низкий процент выполнения (15,69% в среднем и около 0% в слабых группах). Также зафиксировано игнорирование ключевых слов в тексте заданий.

Зона роста. Формирование пассивного словаря базовых понятий курса (урбанизация, рекультивация, миграционный прирост, специализация хозяйства, АПП, ЭГП). Выпускнику не обязательно уметь строить сложные причинно-следственные цепочки, но он должен узнавать термины и соотносить их с простыми определениями или визуальными образами (например, карьер — отрицательная форма рельефа; фавелы — ложная урбанизация).

Применение элементарных знаний о России и планете Земля. Слабое знание крупнейших городов страны (ошибки в задании 6), факторов размещения населения и ведущих стран-производителей ресурсов (провальное задание 9 — 49,6%). Также выявлены пробелы в темах 5–7 классов (литосфера, атмосфера, гидросфера).

Зона роста. Заучивание обязательного минимума номенклатуры (столицы, города-миллионники, крупнейшие реки и горы России) и базовой экономической географии (страны-лидеры по добыче угля, нефти; основные сельскохозяйственные регионы РФ). Для группы риска этого набора фактов достаточно, чтобы набрать первичные баллы в части с кратким ответом.

Предупреждение технических и оформительских ошибок. В анализе прямо указаны перепутанная последовательность цифр, запись случайных вариантов, незавершенность выводов и неаккуратное оформление.

Зона роста: Выработка алгоритма самопроверки перед внесением ответов в бланк:

- *Для кратких ответов* - пересчет количества позиций, проверка порядка (возрастание/убывание), исключение невозможных вариантов.
- *Для развернутых ответов* - использование чек-листа (есть ли в ответе ключевые слова условия? указана ли причина и следствие? закончено ли предложение?). Поскольку у слабо подготовленных учеников отсутствует логика сложного рассуждения, им необходимо дать жесткий шаблон предложения для второй части (например: «Данный процесс происходит, потому что [фактор 1], это приводит к [последствие 1]»).

Практический план действий для преодоления порога:

1. Выделить банк заданий базового уровня № 1, 4, 6, 10, 11, 19, 20 и отрабатывать их ежедневно до достижения точности выше 90%.
2. Проводить десятиминутные практикумы на каждом занятии (быстрый поиск 5–10 объектов на контурной карте России и мира).
3. Составить глоссарий из 50 обязательных терминов курса с простыми определениями и тренировать их узнавание в текстах.
4. Разбор 20 типичных сюжетов КИМ (карьеры, терриконы, фавелы, агломерации, факторы размещения заводов), чтобы исключить потерю баллов из-за непонимания контекста.

Фокусировка на этих пяти зонах позволит сформировать минимальный набор компетенций, необходимых для прохождения нижнего порога аттестации, без попытки освоить сложные аналитические умения высокого уровня сложности (задания 22, 23, 26, 27), которые требуют системного знания предмета.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- ***Развернутый комментарий*** на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

На успешность выполнения заданий данной группой в наибольшей степени повлияла недостаточная сформированность познавательных УУД, прежде всего умений работать с информацией: находить, извлекать и интерпретировать данные из различных источников (карт, таблиц, текстов), а также смыслового чтения. Типичной ошибкой является неверное соотнесение условных обозначений карты с текстом задания и неумение выделить в условии требуемые данные. Полное невыполнение некоторых заданий (задания 18, 22, 24, 27, 28, 29) свидетельствует о несформированности регулятивных умений (планирование хода решения, самоконтроль) и коммуникативных умений (построение связного письменного ответа, аргументация).

- ***Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС***

Можно предположить, что у участников данной группы на минимальном уровне достигнут метапредметный результаты «Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретации информации разных видов и форм представления». Поэтому более успешными заданиями, являются задания, связанные с поиском и первичным считыванием явной информации из одного источника (задания №№ 6Б (54,05%), 11Б (67,57%), 19П (43,24%)), а доля выполнения заданий 14Б (21,62%), 15Б (8,11%) доказывают вывод о частичной освоенности данного метапредметного навыка.

Не сформированы метапредметные результаты у данной группы:

- устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения;
- выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;
- развивать креативное мышление при решении жизненных проблем;
- формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами;
- уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду.

Задания на данные метапредметные результаты связаны с анализом и сопоставлением информации из нескольких источников, установлением причинно-следственных связей, формулированием и аргументацией выводов, а также с построением развёрнутого письменного высказывания.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Анализ показывает системный дефицит: выпускники умеют считывать готовую информацию, но распадаются на этапе её обработки (анализа, синтеза, аргументации). Это свидетельствует о том, что метапредметные результаты ФГОС осваиваются фрагментарно.

Ниже представлены методические рекомендации для учителей географии по уровням образования, направленные на формирование именно тех умений, которые не достигнуты.

Начальное общее образование (НОО, 1–4 классы)

На этом этапе закладывается фундамент смыслового чтения и работы с визуальной информацией. Ошибки в заданиях 5, 9, 22 ЕГЭ часто родом из начальной школы — это неумение соотносить текстовую инструкцию с условным знаком или рисунком.

- **Работа с картой как текстом.** Ввести обязательное правило «чтения легенды» перед работой с любой картой. Задания должны строиться по принципу: «Найди знак А в легенде → найди его на карте → прочитай условие задачи → выполни действие». Это формирует умение извлекать данные из источника разных типов.
- **От знака к слову.** Регулярные упражнения на перевод графической информации в вербальную и наоборот (например, нарисовать схему погоды по описанию или составить описание маршрута по схеме торгового центра).
- **Первичный самоконтроль.** Введение алгоритма проверки ответа: «Я нашел ответ на карте? Я правильно переписал цифру/название? Подходит ли мой ответ под вопрос "где?", "сколько?" или "какой?"».
- **Простые классификации.** Сортировка объектов по одному существенному признаку (реки/моры; города/села) с обязательным проговариванием вслух основания для деления.

Основное общее образование (ООО, 5–9 классы)

Это ключевой этап формирования регулятивных УУД (планирование, контроль) и познавательных навыков анализа. Именно здесь происходит провал в выполнении заданий базового уровня сложности (№ 14, 15), требующих сопоставления двух источников.

- **Двух- и трехсоставные схемы.** Переход от простых контурных карт к заполнению таблиц на основе карты и текста учебника одновременно. Пример задания: «Используя карту плотности населения (стр. X) и климатическую карту (стр. Y), заполните таблицу, объяснив зависимость заселенности территории от зимних температур». Это тренирует интеграцию знаний и поиск закономерностей.
- **Формулирование причинности через связки.** Обязательное использование речевых конструкций *«так как...»*, *«вследствие того, что...»*, *«это приводит к...»*. Учитель должен требовать не просто назвать факт (завод построен в городе N), а сразу же дать ему географическое обоснование, используя научную терминологию.
- **Задания на выявление лишнего и противоречий.** Работа с рядами понятий, где нужно найти объект по другому основанию («Тундра, тайга, степь, пустыня — что лишнее и почему?» — например, если все объекты находятся в России, а один в Африке). Это учит выявлять существенные признаки для классификации.
- **Микро-эссе по шаблону ППО (Позиция — Причина — Обоснование).** Для подготовки к будущим заданиям с развернутым ответом. На каждый проблемный вопрос ученик дает три предложения: тезис, аргумент-факт, логический вывод.

- **Практикумы переноса:** Решение кейсов из реальной жизни на уроке (выбор места для дачи, прокладка туристического маршрута, анализ экологической ситуации во дворе дома) с использованием школьных атласов.

Среднее общее образование (СОО, 10–11 классы)

Здесь фокус смещается на сложную аргументацию, креативное мышление и решение практико-ориентированных задач высокого уровня (задания 18, 23, 27, 29).

- **Тренинг разрыва контекста.** Разбор типичных ошибок экзамена. Например, задание про фавелы (Рио-де-Жанейро) требует знания термина «ложная урбанизация», который изучался в теме «Население мира», применительно к контексту социально-экономического неравенства. Нужно учить школьников задавать себе вопрос: «В какой еще теме курса я встречал этот процесс?».
- **Матрица аргументов.** Для заданий части 2 (особенно № 24 и 29) введение обязательного требования приводить два аргумента: физико-географический (природный) и экономико-социальный (антропогенный). Это развивает научный тип мышления и исключает однобокость ответов.
- **Прогностические задачи.** Вместо констатации факта (*«добыча нефти ведет к загрязнению»*) — оценка последствий (*«если трубопровод даст течь в условиях многолетней мерзлоты, произойдет тепловое растепление грунта, что приведет к деформации опоры через Х лет»*). Это закрывает дефицит креативного мышления при решении жизненных проблем.
- **Редакторская правка.** Практика взаимной проверки работ одноклассниками по строгому чек-листу ФИПИ (наличие прямой связи между тезисом и примером, отсутствие фактических ошибок, логика изложения). Это формирует навык самоконтроля и построения связного письменного высказывания.
- **Интеграция с другими предметами.** Использование математического аппарата для расчета демографических показателей (группировка данных, вычисление средних темпов роста) и работа с геоинформационными системами (ГИС) для пространственного анализа.

Универсальные приемы для всех уровней

1. **Прием «Крестики-нолики» (Источник × Навык).** Составление сетки, где по горизонтали — типы источников (текст, карта, график, фото), а по вертикали — операции (найти, сравнить, объяснить причину, оценить последствия). Задача учителя — заполнить ячейки конкретными заданиями так, чтобы ни одна операция не осталась привязанной только к одному источнику.
2. **Цветовая маркировка условия.** Приучение школьников выделять в тексте КИМ маркером: предмет поиска (синим), пространство действия (зеленым), ограничения (желтым). Это напрямую борется с ошибкой неверного считывания условия.
3. **Алгоритм «Стоп-проверка».** Перед сдачей работы экзаменуемый обязан ответить на три вопроса: «Все ли источники из условия я использовал?», «Назвал ли я причины, а не только следствия?», «Связаны ли мои предложения союзами обоснования ("потому что", "поэтому")?»

Реализация этих рекомендаций позволит перевести ученика от роли пассивного потребителя готовой информации к роли активного исследователя, способного устанавливать связи между разрозненными данными — именно этого требуют современные стандарты ФГОС и формат ЕГЭ.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от минимального балла до 60 т.б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 60-70 т.б. данной группой школьников.*

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- ***Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:*** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Таблица 2-14.2

Распределение заданий по среднему проценту выполнения в группе экзаменуемых, получивших от 37 до 60 баллов

Средний процент выполнения заданий, %	Номера заданий	Количество заданий	Удельный вес в общем количестве заданий, %
до 60	5, 9, 13, ***17***[1]**, 18**[2]**,** 22**,** ***23, 24, 25***, **26, 27, 28, 29К1, 29К2**	14	46,67
60 - 80	2, 3, 4, 7, 8, 12, 14, 15, 16, 21,	10	33,33
более 80	1, 6, 10, 11, ***19***, 20	6	20,0
Итого	-	30[3]	100,0

Примечание**. 1** - жирным курсивом выделены номера заданий высокого уровня сложности; ***2*** - жирным выделены номера заданий повышенного уровня сложности; 3 – количество заданий в КИМ 29, но с учетом двух критериев в задании 29, общее количество 30.

В таблице 2-14.2 представлено распределение заданий по среднему проценту выполнения в группе экзаменуемых, получивших от 37 до 60 баллов. Как видно, выпускники из этой группы отлично справились с шестью заданиями базового уровня сложности, в которых проверяются следующие предметные результаты:

в заданиях 6, 11,19 - умение использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и эко логических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления; определять и находить в комплексе источников недостоверную и противоречивую географическую информацию;

в задании 1 – умение устанавливать взаимосвязи между социально экономическими и геоэкологическими процессами и явлениями; между природными условиями и размещением населения, между при родными условиями и природно-ресурсным капиталом и отраслевой структурой хозяйства стран;

в задании 6 – умение использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов;

в задании 10 - умение определять по разным источникам ин формации географические аспекты и тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений; анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы;

в задании 20 - проводить классификацию географических объектов, процессов и явлений.

При этом 14 заданий участниками этой группы выполнены менее чем на 60% (из них по 4 задания базового и повышенного уровня сложности, 6 - высокого уровня сложности).

Участники группы с результатами от минимального балла до 60 т.б. уверенно (более 85%) выполняют широкий круг заданий базового уровня сложности. Наиболее успешно выполнены: задание 1 (94,4%) — определение координат и положения объектов по карте; задание 10 (90,4%) — анализ статистических данных о населении и хозяйстве России; задания 19 и 20 (86,7% и 88,3%) — городское и сельское расселение; задание 11 (87,2%) — работа с синоптической картой; задание 6 (85,4%) — размещение населения России. На хорошем уровне сформированы умения по темам «Атмосфера и климат Земли» (задание 2 — 74,4%) и «Карта как источник географической информации» (задание 14 — 73,9%).

У данной группы устойчиво сформированы предметные умения работать с картографическими и статистическими источниками, а также базовые знания по географии населения России и мира. Если представить перечень предметных результатов, проверяемых в наиболее успешно выполненных заданиях, то он следующий:

- освоение и применение знаний о размещении основных географических объектов и территориальной организации природы и общества; выбирать и использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве; описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве;

- использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях;

- использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления; определять и находить в комплексе источников недостоверную и противоречивую географическую информацию;

- ***Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:*** неосвоенные или слабо освоенные темы и несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Результаты ЕГЭ-2026 выявили недостаточную освоенность следующих предметных результатов:

- использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов (задания №№ 3 (58,26%), 7 (55,87%), 8 (57,83%);

- выделять географическую информацию, представленную в различных источниках, необходимую для подтверждения тех или иных тезисов; вычленять географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших природных, социально-экономических объектов, процессов и явлений, и экологических процессов (задания №№ 5 (29,35%), 16 (56,52%);

- владение географической терминологией и системой географических понятий, различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни; применять понятия для решения задач (задания №№ 12 (53,15%), 13 (57,39%);

- умение определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений; анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы.

При выполнении части с кратким ответом были выявлены следующие распространенные ошибки:

- выбраны соседние субъекты с искомым или есть ошибки в названии (задание 1) – вместо Красноярского встречаются ответы Иркутская область или Краснодарский край;

- в некоторых ответах перепутана последовательность цифр из-за неверного порядка ранжирования (по возрастанию или по убыванию) (задания 3, 8, 13);

- игнорирование ключевых слов в тексте: большое количество вариантов ответа свидетельствует о том, что некоторые ответы получены случайно (задание 5);

- выбор случайных вариантов ответа (задание 12);

- незнание особенностей географического положения (задания 17).

Если говорить о типичных ошибках при выполнении заданий с развернутым ответом, то основные недочеты при выполнении этих заданий следующие:

- - нечеткость формулировки обоснования, использование общих фраз, которые не полностью соответствуют поставленному вопросу;
- - непонимание или ошибочное использование географической терминологии;
- - неумение устанавливать причинно-следственные связи, отсутствие логической связи в ответах;
- - математические ошибки в расчетах;

- - незавершенность или неоднозначность выводов;
- - неаккуратное оформление ответов.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15)

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Выделять географическую информацию, представленную в различных источниках, необходимую для подтверждения тех или иных тезисов; вычленять географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших природных, социально-экономических объектов, процессов и явлений и экологических процессов (задания №№ 5 (29,35%), 16 (56,52%).	**6 класс,** п.152.4.1.4. Природно-территориальные комплексы; **7 класс**, п.152.5.1.2 Литосфера и рельеф Земли, п.152.5.1.3. Атмосфера и климаты Земли; п.152.5.1.4. Мировой океан – основная часть гидросферы; п.152.5.1.1. Географическая оболочка; п.152.5.2.2. Страны и народы мира; **8 класс,** п.152.6.1.3. Численность населения России, ее динамика; **9 класс,** п.152.7.2. Регионы России; **10 класс**, п. 125.3.2.4. Природные ресурсы и их виды; п.125.3.4.3. Миграция населения; **11 класс,** п. 125.4.1. Регионы и страны.
2.	Владение географической терминологией и системой географических понятий, различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни; применять понятия для решения задач (задания №№ 12 (53,15%), 13 (57,39%).	**8 класс,** п. 152.6.2.2. Геохронологическая таблица; **10 класс**, п. 125.3.4.1. Воспроизводство населения. Демографическая политика; п.125.3.4.3. Понятие об урбанизации. Миграция населения; п.125.3.5.1. Международное географическое разделение труда. Отрасли международной специализации; п.125.3.5.2. Международная экономическая интеграция.
3.	Умение определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений; анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы (задания №№ 24	**10 класс**, п. 125.3.4.4. Качество жизни населения; п.125.3.5.3. Сельское хозяйство мира.

	(54,67%), 25 (32,72%).	

- ***Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.***

Анализ представленного текста показывает, что группа участников с результатами от минимального балла до 60 т.б. обладает прочным фундаментом базовых знаний. Однако для перехода в диапазон **60–70 т.б.** им необходимо преодолеть разрыв между механическим считыванием данных и их аналитической обработкой.

Реалистичные «зоны роста» для этой группы лежат в плоскости отработки конкретных алгоритмов выполнения заданий развернутой части и устранения системных ошибок при работе с информацией.

1. Отработка навыка работы с причинно-следственными связями (задания на объяснение). Неумение устанавливать логические связи, использование общих фраз («климат влияет на хозяйство»), нечеткость обоснований.

Зона роста.

- **Внедрение жестких речевых шаблонов.** Ученик должен заучить конструкцию *«[Фактор/Причина] приводит к [Следствие], так как [Механизм действия]»*. Например: «Размещение алюминиевого завода в Братске обусловлено наличием дешевой электроэнергии ГЭС, так как производство алюминия является энергоемким».
- **Тренировка на локальных примерах.** Переход от глобальных тем к региональным. Вместо абстрактного «глобальное потепление», работа с конкретикой из курса России: таяние вечной мерзлоты → деформация фундаментов городов Севера → разрушение инфраструктуры.

2. Формирование навыка критического анализа статистических данных (задания 24–25). Математические ошибки, сравнение абсолютных показателей вместо относительных, отсутствие единиц измерения, незнание сущности рассчитываемых показателей (например, путают долю сельского хозяйства в ВВП и в экспорте).

Зона роста.

- **Алгоритм «Четыре П» для расчетов.** Показатель — Порядок действий — Подстановка цифр — Проверка размерности. Обязательное прописывание формулы перед расчетом.
- **Жесткое правило сравнения.** Никогда не сравнивать голые числа (миллионы тонн или миллиарды долларов). Вводить запрет на запись ответа без вычисления доли (%) или индекса. Тренировать поиск фразы «на душу населения», «в структуре ВВП», «от общего объема».
- **Контроль оформления.** Приучение всегда дописывать единицы измерения (%, ‰, чел/км²) и проверять наличие обоих объектов сравнения по обоим показателям (страна А и страна Б сравниваются сначала по первому признаку, затем по второму).

3. Владение точной географической терминологией (задания 12, 13, 22). Использование бытовых формулировок вместо научных терминов («своими словами»). В задании 22 смысл передан, но точности нет; в заданиях 12–13 низкий процент выполнения именно из-за непонимания сути понятий.

Зона роста.

- **Создание глоссария ФГОС.** Составление словаря, где каждому бытовому описанию противопоставлен строгий научный термин (урбанизация — ложная урбанизация; переезд в город — маятниковая миграция; рост города — субурбанизация).
- **Метод определения понятия через исключение.** Для задания 22 (о виде урбанизации): если есть трущобы и незаконная застройка склонов — это ложная/субпериферийная урбанизация; если люди живут в центре, а работают на окраине — маятниковая.
- **Практика дефиниций.** Ежедневное задание «Дай три термина» с требованием дать определение строго по учебнику или кодификатору без искажений.

4. Работа с тезисами и аргументацией (задания 5, 16, 23). Игнорирование ключевых слов, выбор случайных вариантов, невнимательное прочтение вопроса (ответ не по сути), незнание формулировок глобальных проблем.

Зона роста.

- **Техника выделения маркеров в условии.** Перед ответом ученик обязан подчеркнуть в тексте КИМ ключевые слова: глагол действия (*найти*, *объяснить*, *выделить*), количество элементов (*два фактора*, *три примера*) и пространственные рамки (*в России*, *в южном полушарии*).
- **Матрица «Глобальная проблема — Регион — Проявление».** Для успешного выполнения задания 23 необходимо выучить жесткий каркас: Проблема (продовольственная) → Регион (Африка / засушливые зоны РФ) → Конкретное проявление (нехватка пашни / эрозия почв). Ответы должны строиться только внутри этой матрицы.
- **Работа с подтверждением тезиса.** Тренировка поиска в тексте или на карте конкретной цифры или факта, который доказывает утверждение. Запрет на ответы вида «я думаю» или «это очевидно».

5. Устранение технических ошибок базового уровня. Данная группа выполняет базовые задания лучше слабых учеников, но недостаточна для стабильных 60+ баллов.

- **Ранжирование (задания 3, 8, 13).** Выработка привычки сразу ставить стрелочку рядом с условием (↑\↑ или ↓\ ↓) и перепроверять готовый ряд ответов с конца в начало.
- **Географическая номенклатура (задание 1).** Создание чек-листа похожих названий для исключения визуальной путаницы (Краснодарский край — Красноярский край; Иркутск — Якутск). Правило обязательной двойной проверки написания субъекта РФ.

Для уверенного получения 60–70 т.б. выпускнику достаточно стабильно выполнять все задания первой части (кроме самых сложных № 5, 16) и научиться брать гарантированные баллы во второй части за счет точного следования алгоритмам, математической аккуратности и использования научной терминологии, даже если глубокое понимание глобальных процессов пока остается зоной ближайшего развития.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- ***Развернутый комментарий*** на основе заданий /групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания.

На успешность выполнения заданий данной группой в наибольшей степени повлияла недостаточная сформированность познавательных УУД:

- устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения;
- выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;
- развивать креативное мышление при решении жизненных проблем;
- формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами;
- уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду.

Выпускникам данной группы прежде всего необходимо обратить внимание на формирование навыков работать с информацией: находить, извлекать и интерпретировать данные из различных источников (карт, таблиц, текстов), а также умения смыслового чтения. Типичной ошибкой является неверное соотнесение условных обозначений карты с текстом задания и неумение выделить в условии требуемые данные. Полное невыполнение некоторых заданий (задания 18, 22, 24, 27, 28, 29 — от 5,87% до 54,67%) свидетельствует о несформированности регулятивных умений (планирование хода решения, самоконтроль) и коммуникативных умений (построение связного письменного ответа, аргументация).

- ***Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС***

Можно предположить, что участники данной группы достигли метапредметных результатов, связанных с анализом информации из отдельных источников и решением типовых задач по образцу. Недостаточно сформированными остаются метапредметные умения устанавливать взаимосвязи между процессами и явлениями, выстраивать причинно-следственные цепочки, формулировать и аргументировать самостоятельные выводы, а также планировать и оформлять развёрнутый ответ.

Можно предположить, что у участников данной группы на достаточном уровне достигнут метапредметный результаты «Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретации информации разных видов и форм представления». Поэтому более успешными заданиями, являются задания, связанные с поиском и первичным считыванием явной информации из одного источника (задания №№ 6Б (85,43%), 11Б (87,17%), 19П (86,74%)), 14Б (73,91%), 15Б (61,52%)).

Задания на данные метапредметные результаты связаны с анализом и сопоставлением информации из нескольких источников, установлением причинно-следственных связей, формулированием и аргументацией выводов, а также с построением развёрнутого письменного высказывания.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Для группы обучающихся с низким уровнем подготовки, у которых сформированы базовые навыки поиска информации (задания 6, 11, 19 выполняются успешно), но отсутствуют навыки анализа и аргументации (затруднения в заданиях 18, 22, 24, 27–29), методическая работа должна быть направлена на **алгоритмизацию** познавательных, регулятивных и коммуникативных универсальных учебных действий (УУД).

Ниже представлены рекомендации для учителей по уровням образования.

Общие принципы работы с группой риска

- **Принцип «Один шаг — одно действие».** Сложные аналитические задания разбиваются на элементарные операции. Ученик не получает задание «Сравните факторы», он получает инструкцию: «1. Выпишите фактор из текста. 2. Найдите его значение на графике. 3. Напишите "Больше/Меньше"».
- **Визуализация алгоритмов.** На стенах класса и в тетрадях должны висеть схемы-шпаргалки для каждого типа заданий второй части (например, графическая схема ПСС: [Явление] → *так как* → [Причина]).
- **Внешний самоконтроль.** Поскольку регулятивные УУД (планирование) не сформированы, функцию контроля берет на себя учитель через жесткие временные рамки и чек-листы на каждом этапе урока.

Начальное общее образование (НОО). Формирование базы смыслового чтения. Ошибки выпускников ЕГЭ часто закладываются именно здесь — в неумении соотнести текст инструкции с визуальным образом.

- **Работа «Карта + Текст».** Введение обязательного правила двойного указания. Ребенок должен пальцем показать объект на карте и одновременно найти слова-подписи в легенде или тексте учебника.
- **Игры на классификацию по одному признаку.** Сортировка картинок (горы/низменности, города/села) с обязательным проговариванием вслух основания («Я кладу сюда, потому что это вода»).
- **Поиск противоречий в сказках и картинках.** Задания вида «Найди ошибку художника» (на картинке лето, но дети в валенках). Это развивает умение выявлять закономерности без сложной терминологии.

Основное общее образование (ООО, 5–9 классы). Преодоление разрыва между считыванием и анализом. Это этап формирования навыка работать с двумя источниками одновременно (где происходит основной провал в группе риска).

- **Цветовое маркирование условия (смыслового чтения).** Приучение школьников выделять в тексте КИМ маркерами разных цветов: синим — предмет поиска, зеленым — место поиска (источник), желтым — ограничения (единицы измерения, количество ответов). Это напрямую лечит типичную ошибку неверного соотнесения карты с текстом.
- **Тренинг «Переводчик».** Регулярная замена бытовых слов на научные термины. Учитель дает фразу «Города становятся больше» — ученики должны записать «Процесс урбанизации». Это формирует научный тип мышления и владение терминологией.
- **Двойной источник данных.** Переход от простых контурных карт к заполнению таблиц, где данные берутся из двух разных тематических карт (например, карта плотности населения + климатическая карта). Задача ученика — только перенести цифры в таблицу, а затем ответить на один вопрос-связку: «Где холоднее, там людей меньше?».
- **Алгоритм анти-ошибок для тестов.** Для устранения ошибок в ранжировании (последовательность цифр) вводится правило обязательной проверки ряда ответов справа налево.

Среднее общее образование (СОО, 10–11 классы). Алгоритмизация развернутых ответов.

Цель — научить выполнять сложные задания 22, 24, 27, переведя творческое рассуждение в шаблон/алгоритм.

- **Шаблонный конструктор связного ответа.** Запрет на написание сплошного текста. Ответ оформляется строго по схеме:
  1. Тезис (ответ на вопрос).
  2. Аргумент-факт (цифра из таблицы или название объекта с карты).
  3. Объяснение-мостик (слово-помощник *«поэтому»*, *«что приводит к»*, *«вследствие чего»*).
- **Матрица сравнения (задания 24–25).** Использование табличных форм. Ученикам выдается пустой бланк: | Страна А | Показатель 1 | Показатель 2 | Страна Б | Показатель 1 | Показатель 2 | Различие |. Это исключает пропуск одного из элементов сравнения и ошибки в расчетах долей.
- **Практикум переноса знаний (креативное мышление).** Решение кейсов из реальной жизни средствами географии. Например: «Выберите место для мусороперерабатывающего завода в нашем районе, используя карту рельефа и розу ветров». Это учит интегрировать знания и переносить их в практическую область жизнедеятельности.
- **Редакторская правка.** Практика взаимной проверки работ одноклассниками по строгому чек-листу (наличие прямой связи между тезисом и примером, отсутствие фактических ошибок, логика изложения). Это формирует навык самоконтроля и построения аргументации.

Универсальный инструментарий для учителя:

1. **Прием «Стоп-рефлексия».** Перед сдачей любой письменной работы ученик обязан ответить на три вопроса: «Все ли источники из условия я использовал?», «Назвал ли я причины, а не только следствия?», «Есть ли в моем ответе географический термин?».
2. **Банк речевых клише.** Создание личного справочника ученика, где каждому типу задания (объяснить, сравнить, оценить) соответствует набор готовых фраз (*«Это обусловлено...»*, *«Ключевое отличие заключается в...»*, *«Данный фактор является лимитирующим, так как...»*).

3. **Разбор ловушек формулировок.** Еженедельный разбор одной типичной ошибки (например, подмена абсолютных величин относительными в задании 25) на примере 3–4 коротких задач.

Реализация этих рекомендаций позволит перевести ученика из позиции пассивного потребителя готовой информации в позицию исполнителя понятного алгоритма, что необходимо для уверенного преодоления минимального порога и набора базовых баллов за вторую часть экзамена.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от 61 балла до 80 т.б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 80 и более т.б. данной группой школьников.*

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- ***Описание достигнутых предметных результатов ФГОС***: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Распределение заданий по среднему проценту выполнения в группе экзаменуемых, получивших от 61 до 80 баллов, представлено в таблице 2-14.3.

Таблица 2-13.3

Распределение заданий по среднему проценту выполнения в группе экзаменуемых, получивших от 61 до 80 баллов

Средний процент выполнения заданий, %	Номера заданий	Количество заданий	Удельный вес в общем количестве заданий, %
до 60	**18**[1], 22, ***23,*** **26, 27, 29К1**	6	20,0
60 - 80	5, 9, 12, ***17***[2], **29К2**	5	16,67
от 80 до 100	2, 3, 4, 6, 7, 8, 10, 11, 13, 14, 15, 16, ***19***, 20, 21, ***24***, ***25,*** **28**	18	60,00
100	1	1	3,33
Итого	-	30[3]	100,0

Примечание**. 1** - жирным выделены номера заданий высокого уровня сложности; ***2*** - жирным курсивом выделены номера заданий повышенного уровня сложности; 3 – количество заданий в КИМ 29, но с учетом двух критериев в задании 29, общее количество 30.

Все выпускники группы, набравших от 61 до 80 тестовых баллов на 100% справились с заданием 1, которое проверяет

сформированность умения освоение и применение знаний о размещении основных географических объектов и территориальной организации природы и общества; выбирать и использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве; описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве.

Особо надо отметить задания 22 и 23, которые выполнили 24,62 % и 22,11% соответственно участников, получивших от 61 до 80 баллов. Данные задания показали, что у экзаменуемых этой группы недостаточно сформированы умения:

- владеть географической терминологией и системой географических понятий; различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни; применять понятия для решения задач (не ответили на вопрос о ложной урбанизации);
- определять проблемы взаимодействия географической среды и общества; задачи, возникающие при решении средствами географических наук глобальных проблем, проявляющихся на региональном уровне; на определение аспекты глобальных проблем на региональном и локальном уровнях, которые могут быть решены средствами географических наук;
- устанавливать взаимосвязи между социально-экономическими и геоэкологическими процессами и явлениями; между природными условиями и размещением населения, между природными условиями и природно-ресурсным капиталом и отраслевой структурой хозяйства стран (не смогли сформулировать глобальные проблемы, проявляющиеся на локальном уровне);
- объяснять изученные социально-экономические и геоэкологические процессы и явления; объяснять географические особенности стран с разным уровнем социально-экономического развития, включая особенности проявления в них глобальных проблем человечества;
- оценивать географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших социально-экономических и геоэкологических процессов; оценивать уровень безопасности окружающей среды, адаптации к изменению её условий, в том числе на территории России; оценивать влияние последствий изменений в окружающей среде на различные сферы человеческой деятельности на региональном уровне; решение проблем, имеющих географические аспекты.

Ограничивающим фактором для данной группы выступает недостаточная сформированность познавательных УУД, связанных с анализом, сравнением и обобщением информации, установлением причинно-следственных связей. Наиболее показательны низкие результаты по заданиям 22 (24,62 %), 23 (22,11%), 18 (35,68%), 29К1 (48,99%), 27 (57,04%), 26 (59,30%), требующим установления взаимосвязей между географическими явлениями, объяснения географических особенностей территорий и оценки факторов. Типичные ошибки связаны с неумением привлечь и корректно применить теоретические знания к конкретной ситуации, а также с логической незавершённостью и слабой аргументацией письменных ответов, что указывает на дефицит коммуникативных и регулятивных умений.

Участники группы с результатами от 61 до 80 т.б. уверенно выполняют практически все задания базового и повышенного уровней сложности (более 90%). Полностью или почти полностью выполнены: задание 1 (100%); задания 19 и 20 (98,99% и 96,98%) — расселение населения; задания 10 и 11 (по 97,49%); задание 6 (95,98%); задание 14 (95,48%). Важно, что данная группа успешно справляется и с рядом заданий с развёрнутым ответом: задание 24 — качество жизни населения (95,73%); задание 28 — работа с картой (91,96%); задание 25 — сельское хозяйство мира (83,92%). Это свидетельствует о сформированности умений применять географические знания для анализа и интерпретации данных, а также выполнять развёрнутые задания репродуктивно-аналитического характера.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15).

Если представить перечень предметных результатов, проверяемых в наиболее успешно выполненных заданиях, то он следующий:

- освоение и применение знаний о размещении основных географических объектов и территориальной организации природы и общества; выбирать и использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве; описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве;
- использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях;
- проводить классификацию географических объектов, процессов и явлений;
- использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов;
- использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления; определять и находить в комплексе источников недостоверную и противоречивую географическую информацию;
- умение определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений; анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы.

- ***Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке***: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Результаты ЕГЭ-2026 выявил недостаточную освоенность умений, которые проверяются в заданиях №№ 18 (35,68%), 22 (24,62%), 23 (22,11%), 26 (59,30%), 27 (57,04%), 29К1 (48,99%):

- использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей

социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления; определять и находить в комплексе источников недостоверную и противоречивую географическую информацию (задания ***18 (35,68%)***);

- устанавливать взаимосвязи между социально-экономическими и геоэкологическими процессами и явлениями; между природными условиями и размещением населения, между природными условиями и природно-ресурсным капиталом и отраслевой структурой хозяйства стран (задания 23 (22,11%), 26 (59,30%));
- объяснять изученные социально-экономические и геоэкологические процессы и явления; объяснять географические особенности стран с разным уровнем социально-экономического развития, включая особенности проявления в них глобальных проблем человечества (задания 23 (22,11%), 26 (59,30%));
- владение географической терминологией и системой географических понятий, различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни; применять понятия для решения задач (задание 22 (24,62%));
- оценивать географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших социально-экономических и геоэкологических процессов; оценивать уровень безопасности окружающей среды, адаптации к изменению её условий, в том числе на территории России; оценивать влияние последствий изменений в окружающей среде на различные сферы человеческой деятельности на региональном уровне; решение проблем, имеющих географические аспекты (задания 23 (22,11%), 27 (57,04%));
- оценивать различные подходы к решению геоэкологических проблем, различные точки зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам мира и России; оценивать природно-ресурсный потенциал стран и регионов России для развития отдельных отраслей промышленности и сельского хозяйства (задание 29К1 (48,99%));
- составление географических прогнозов (задание 27 (57,04%)).

Типичные ошибки задания 23:

1) невнимательное прочтение задания, из-за чего ответ не всегда по сути вопроса;
2) слабое представление взаимосвязи компонентов природы, природных явлений с деятельностью человека;
3) неумение конкретно отвечать на поставленный вопрос;
4) много незаконченных ответов и предложений (ответ остается неоцененным).

Типичные ошибки заданий 26:

1) невнимательное прочтение задания, из-за чего ответ не всегда по сути вопроса;
2) слабое представление взаимосвязи компонентов природы, природных явлений с деятельностью человека;
3) неумение строить причинно-следственные цепочки;
4) несформированность понятийно-терминологической основы часто приводит к неверным ответам (иногда ответ сложно

понять);

5) встречались работы с географическими ошибками (например, в одном ответе написано, что «раз продолжительность дня больше в Катаре, то угол падения солнечных лучей тоже больше»).

6) встречаются работы, в которых нет понимания о зенитальном положении солнца в определенное время года;

7) даже если правильно определено основное название климатического пояса, отсутствует указание на полушарие.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15)

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	Использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и эко логических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления; определять и находить в комплексе источников недостоверную и противоречивую географическую информацию (*задание 18 (35,68%)).*	**5 класс**, п.152.3.3. Земля – планета солнечной системы; п.152.4.1.2. Атмосфера – воздушная оболочка Земли **6 класс**, п.152.4.1.4. Природно-территориальные комплексы; **7 класс**, п.152.5.1.2. Литосфера и рельеф Земли; п.152.5.1.3. Атмосфера и климаты Земли; п.152.5.1.5. Мировой океан – основная часть гидросферы; п.152.5.1.1. Географическая оболочка; п.152.5.2.2. Страны и народы мира; **8 класс**, п. 152.6.1.3. Местное, поясное и зональное время; **9 класс**, п. 152.7.2. Хозяйство России; п. 152.7.2. Регионы России; **10 класс**, п.125.3.1.1. Источники географической информации; п.125.3.2.4. Природные ресурсы и их виды; п.125.3.5.3. География главных отраслей мирового хозяйства; **11 классы**, п.125.4.1. Регионы и страны мира.
	Умения устанавливать взаимосвязи между социально-экономическими и геоэкологическими процессами и явлениями; между природными условиями и размещением населения, между природными условиями и природно-ресурсным капиталом и отраслевой структурой хозяйства стран *(задания 23 (22,11%), 26 59,30%)).*	**10 класс**, п. 125.3.2. Природопользование и геоэкология; п. 125.3.4. Население мира; п. 125.3.5. Мировое хозяйство; **11 класс**, п. 125.4.1. Регионы и страны; п. 125.4.2. Глобальные проблемы человечества
	Объяснять изученные социально-экономические и геоэкологические процессы и явления; объяснять географические особенности стран с разным уровнем	**10 класс**, п.125.3.2. Природопользование и геоэкология; п.125.3.4. Население мира; п.125.3.5. Мировое хозяйство; **11 классы**, п.125.4.1. Регионы и страны мира; п.125.4.2.

	социально-экономического развития, включая особенности про явления в них глобальных проблем человечества *(задания 23 (22,11%), 26 59,30%))*.	Глобальные проблемы человечества.
	Владение географической терминологией и системой географических понятий, различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни; применять понятия для решения задач *(задание №№ 22 (24,62%))*.	**8 класс,** п. 152.6.2.2. Геохронологическая таблица; **10 класс**, п. 125.3.4.1. Воспроизводство населения. Демографическая политика; п.125.3.4.3. Понятие об урбанизации. Миграция населения; п.125.3.5.1. Международное географическое разделение труда. Отрасли международной специализации; п.125.3.5.2. Международная экономическая интеграция.
	Оценивать географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших социально-экономических и геоэкологических процессов; оценивать уровень безопасности окружающей среды, адаптации к изменению её условий, в том числе на территории России; оценивать влияние последствий изменений в окружающей среде на различные сферы человеческой деятельности на региональном уровне; решение проблем, имеющих географические аспекты *(задания 23 (22,11%), 27 (57,04%))*	**10 класс**, п.125.3.2. Природопользование и геоэкология; п.125.3.4. Население мира; п.125.3.5. Мировое хозяйство; **11 классы**, п.125.4.1. Регионы и страны мира; п.125.4.2. Глобальные проблемы человечества.
	оценивать различные подходы к решению геоэкологических проблем, различные точки зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам мира и России; оценивать природно-ресурсный потенциал стран и регионов России для развития отдельных отраслей промышленности и сельского хозяйства *(задание 29К1 (48,99%))*	**10 класс**, п.125.3.2. Природопользование и геоэкология; п.125.3.4. Население мира; п.125.3.5. Мировое хозяйство; **11 классы**, п.125.4.1. Регионы и страны мира; п.125.4.2. Глобальные проблемы человечества.
	Составление географических прогнозов *(задание 27 (57,04%))*.	**10 класс**, п.125.3.2. Природопользование и геоэкология; п.125.3.4. Население мира; п.125.3.5. Мировое хозяйство; **11 классы**, п.125.4.1. Регионы и страны мира; п.125.4.2. Глобальные проблемы человечества.

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.**

Реалистичной «зоной роста» для данной группы является освоение заданий высокого уровня сложности, требующих объяснения, оценки и прогнозирования. Резерв повышения результата сосредоточен в заданиях 23 (22,1%), 22 (24,6%), 18 (35,7%), 29 (48,99% по критерию К1), 27 (57,0%), 26 (59,3%), 17 (67,3%). Первоочередными задачами являются: формирование умения строить развёрнутое

географическое рассуждение с опорой на несколько источников (задание 29); отработка умения устанавливать и объяснять взаимосвязи между природными, социально-экономическими и экологическими процессами (задания 23, 26); совершенствование умения определять географические районы России и объяснять особенности отраслевой структуры их хозяйства (задание 18). Уверенное выполнение этих заданий обеспечивает переход в диапазон 80 и более баллов.

Группа участников, набравших от 61 до 80 тестовых баллов, демонстрирует уверенное владение базовым и повышенным уровнями сложности. Они успешно считывают информацию, выполняют расчеты (задания 24, 25, 28) и справляются с репродуктивными задачами.

Для перехода в диапазон **81–100 т.б.** им необходимо преодолеть достигнутый **уровень компетентности** заданий высокого уровня сложности (№ 18, 22, 23, 26, 27, 29), где средний процент выполнения падает до 20–60%. Основной дефицит здесь — не отсутствие знаний как таковых, а неумение применять их в нестандартном контексте, выстраивать сложные причинно-следственные цепочки и владеть точной терминологией.

Реалистичные «зоны роста» для этой группы лежат в плоскости развития системного мышления и глубокой предметной эрудиции.

1. Владение географической терминологией и системой понятий (задания 22, 26). Использование бытовых формулировок («города растут сами по себе»), незнание точных определений глобальных проблем, путаница в терминах урбанизации.

Зона роста.

- **Этимологический разбор терминов.** Переход от заучивания к пониманию корней слов. *Урбанизация* (urbs — город), *рекреация* (recreatio — восстановление). Это позволяет ученику конструировать ответ, даже если он забыл точную формулировку из учебника.
- **Практика строгих дефиниций.** Ежедневное задание на соотнесение научного термина и типичной бытовой ошибки. Например: «Ложная урбанизация — это не просто трущобы, это рост доли городского населения, не сопровождающийся ростом числа рабочих мест».
- **Терминологические диктанты по связкам.** Проверка не отдельных слов, а устойчивых пар (например: тектоническая структура ↔ форма рельефа; ЭГП ↔ транспортная доступность).

2. Установление взаимосвязей между социально-экономическими и геоэкологическими процессами (задания 23, 26). Слабое представление о связи компонентов природы с деятельностью человека, непонимание зенитального положения Солнца, логические разрывы в ответах.

Зона роста:

- **Матрица «Природа — Ресурс — Отрасль — Проблема».** Для любого региона или страны ученики должны уметь заполнять жесткий каркас. Пример для Персидского залива: [Пустыня/аридный климат] → [Нефть] → [НПЗ и нефтехимия] → [Кислотные дожди + опреснение воды]. Это тренирует установление связей между ПТК и хозяйством.
- **Тренинг астрономико-климатических связей.** Устранение ошибок с углом падения солнечных лучей и продолжительностью дня через физические модели (фонарик и мяч). Правило должно быть доведено до автоматизма: больше угол = дольше день; продолжительность зависит от наклона оси, а угол — от широты.
- **Метод «А что, если?».** Моделирование изменений одного звена цепи. «Что произойдет с АПК Египта, если сток Нила уменьшится на 30%?». Это учит строить полные причинно-следственные цепочки без обрывов.

3. Оценка географических факторов и аргументация (задания 18, 27, 29). Неумение корректно применить теоретические знания к конкретной ситуации, слабая аргументация, логическая незавершенность ответов.

Зона роста.

- **Алгоритм оценки (SWOT-анализ в географии).** При оценке территории ученик обязан выписать минимум два фактора «За» (сильные стороны/возможности) и один фактор «Против» (угрозы/слабые стороны) именно для данной задачи. Это исключает однобокость развернутого ответа.
- **Разделение абсолютных и относительных оценок.** Тренировка навыка всегда давать контекст. Не «в России много ресурсов», а «Россия занимает первое место в мире по доказанным запасам природного газа (около 20% мировых)».
- **Редакторская правка под микроскопом.** Разбор реальных работ на 0–1 балл. Учитель показывает текст выпускника и просит класс найти места, где мысль оборвалась (нет вывода) или где слово использовано неточно. Это формирует регулятивные умения самоконтроля.

4. Интеграция знаний из разных разделов курса (метапредметный уровень). Знания хранятся в голове «раздельными папками» (физическая география отдельно, экономика отдельно).

Зона роста:

- **Сквозные кейсы регионов.** Изучение стран БРИКС или регионов России не по плану характеристики, а через призму одной проблемы. Например, тема «Водные ресурсы»: физическая карта (источники) → демография (потребление) → промышленность (загрязнение) → политика (международные договоры).
- **Задания-провокации на поиск противоречий:** Работа с недостоверной информацией (как в задании 16, которое эта группа уже выполняет хорошо, но теперь на уровне выявления скрытых ошибок). Например, дается описание климата Арктики с пальмами — нужно вычленить все фактические несостыковки.

Практический план перехода на уровень 80+ баллов:

Смещение фокуса практики. Вместо решения большого количества тестов базового уровня — ежедневная проработка 1–2 заданий высокого уровня сложности (из открытого банка ФИПИ) с последующим написанием эталонного ответа.

Введение обязательного тезисного плана. Перед написанием любого развернутого ответа (особенно № 23, 26, 29) ученик обязан сдать учителю черновик с пронумерованными пунктами логики своего рассуждения.

Работа с научным стилем речи. Введение требования использовать в устных ответах только клише академического стиля («Данная закономерность обусловлена...», «Следовательно, можно сделать вывод о...»), чтобы перенести этот навык на письменный экзамен.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- ***Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий***, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Для данной группы характерна сформированность большинства познавательных УУД на уровне анализа и применения знаний, однако сохраняется дефицит умений, связанных с оценкой, объяснением и прогнозированием. На это указывают более низкие результаты по заданиям высокого уровня сложности №№ 18 (35,68%), 22 (24,62%), 23 (22,11%) 26 (59,30%), 27 (57,04%), 29К1 (48,99%), требующим самостоятельного построения аргументированного высказывания. Типичные ошибки связаны с неполнотой аргументации, отсутствием опоры на конкретные географические факты и закономерности при объяснении, а также с частичным учётом условий задания, что отражает резерв в развитии регулятивных (самоконтроль по критериям) и коммуникативных (логичное, полное изложение) умений:

- выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры критерии решения;
- уметь переносить знания в познавательную практическую область жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду;
- развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств;
- формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами;
- анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях.

- ***Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС***

Для группы участников ЕГЭ по географии с результатами от 61 до 80 баллов можно сделать следующие выводы.

Достигнутые результаты:

Познавательные УУД (анализ, применение): Данная группа демонстрирует уверенное владение базовым и повышенным уровнями сложности. Они успешно выполняют задания на анализ информации из одного источника (*задания № 24, 25, 28*), сопоставление данных в рамках одной темы и выполнение расчетов. Это свидетельствует о сформированности умений анализировать информацию, работать с источниками и применять знания для решения типовых задач.

Коммуникативные УУД (репродуктивный уровень): Участники уверенно справляются с заданиями, требующими краткого ответа или простого описания географических объектов (*задание № 1 — 100%*, *задания № 19–20 — более 97%*). Это говорит об успешном освоении навыков передачи информации в стандартизированной форме.

Недостигнутые результаты:

Основной дефицит данной группы связан со следующими метапредметными умениями:

1. **Оценка, объяснение и прогнозирование.** Группа испытывает трудности при выполнении заданий высокого уровня сложности (№ 18, 22, 23, 26, 27, 29К1) с низким процентом выполнения *(от 22,11% до 59,30%)*. Типичные ошибки связаны с неполнотой аргументации, отсутствием опоры на конкретные факты и закономерности, а также частичным учётом условий задания. Это указывает на резерв в развитии регулятивных (самоконтроль по критериям) и коммуникативных (логичное изложение) умений.
2. **Интеграция знаний.** Учащиеся не умеют переносить знания в практическую область жизнедеятельности; интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск решений в профессиональной среде. Например, они путают угол падения солнечных лучей и продолжительность дня, что требует интеграции астрономических и климатических знаний.
3. **Формирование научного типа мышления.** Недостаточно сформировано умение владеть научной терминологией, ключевыми понятиями и методами. В ответах часто встречаются бытовые формулировки вместо научных терминов («города растут сами по себе» вместо «урбанизация»), что приводит к логическим разрывам и ошибкам.
4. **Развёрнутое и логичное изложение.** Наблюдается дефицит умения критически оценивать полученные результаты, прогнозировать изменения в новых условиях и строить связное аргументированное высказывание. Ответы часто остаются незавершёнными, отсутствует логика перехода от тезиса к доказательству.

Таким образом, реалистичными зонами роста являются развитие системного мышления, формирование навыка работы с несколькими источниками одновременно, совершенствование владения научной терминологией и повышение качества письменной коммуникации.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Рекомендуется сместить акцент на формирование умений высокого уровня: объяснение, оценку и прогнозирование географических процессов. Целесообразно: систематически включать задания на построение развёрнутого рассуждения (по модели задания 29) с обязательным разбором критериев К1 и К2; отрабатывать задания на объяснение причинно-следственных связей и оценку факторов (задания 23, 26, 27); уделять внимание работе с географическими районами России (задание 18). Эффективно обучение самопроверке

развёрнутых ответов по критериям оценивания и анализ образцов ответов разного качества.

Для группы обучающихся с результатами от 61 до 80 тестовых баллов (так называемый «средний уровень») методические рекомендации должны быть направлены на преодоление разрыва между хорошим знанием фактологии и слабой способностью к сложной аналитике, синтезу и аргументации.

Эта группа совершает ошибку «иллюзии компетентности», они привыкли, что география — это наука о фактах, тогда как экзамен высокого уровня требует науки о связях.

Общие принципы работы с группой 61–80 т.б.

- **Переход от «Что?» к «Почему именно так и не иначе?».** Любой ответ должен содержать обоснование выбора. Запрет на ответы без вводных слов-связок (*«поскольку»*, *«вследствие чего»*, *«что обусловлено»*).
- **Внедрение культуры черновика.** Для заданий второй части план ответа пишется всегда, даже если кажется, что решение очевидно. Это формирует регулятивное умение планирования.
- **Принцип избыточной проверки.** Введение требования находить в своем ответе минимум два разных типа связей (например, климат → хозяйство и рельеф → расселение) для получения максимального балла за аргументацию.

Методические рекомендации по уровням образования

Основное общее образование (ООО, 5–9 классы). Закладка фундамента системного мышления.

На этом этапе важно уйти от простого перечисления фактов к поиску первого звена причинно-следственных цепочек.

- **Прием «Географический детектив».** Работа с заданиями формата «Найди преступника». Дается описание явления (например, смога над городом), а ученики должны выписать все возможные причины из курса 7–9 классов (антропогенные — заводы, выхлопы; природные — температурная инверсия). Это учит видеть множественность факторов.
- **Обязательное использование контурных карт-накладок.** Прозрачные пленки или калька поверх атласа. На одной пленке наносятся месторождения, на другой — дороги, на третьей — границы субъектов РФ. Затем они совмещаются для поиска закономерностей. Это развивает навык сопоставления нескольких источников информации визуально.
- **Тренинг «Слова-помощники».** Заучивание не терминов, а глаголов связи. Ученики ведут словарь-справочник, например, чем отличается *«влияет на...»* от *«определяет...»* или *«способствует...»*. Это готовит их к точному использованию терминологии в средней школе.

Среднее общее образование (СОО, 10–11 классы). Алгоритмизация сложных развернутых ответов.

Цель — превратить творческое задание в понятный технический регламент, исключив логическую незавершенность.

- **Метод жестких матриц сравнения (для задания 25).** Поскольку выпускники этой группы часто сравнивают абсолютные показатели вместо относительных (ошибки п. 5–7 в тексте), вводится запрет на запись ответа вне таблицы.

  |*Показатель* |*Страна А (развивающаяся)* |*Страна Б (развитая)* |*Географический вывод* |
  *| :--- | :--- | :--- | :--- |
  *|Доля занятых в с/х |45% |2% |Обратная зависимость от уровня индустриализации |
  *|ВВП на душу населения | ... | ... | Прямая корреляция |

- **Технология «Тезис — Аргумент 1 (природа) — Аргумент 2 (общество)» (для заданий 23, 26),** чтобы избежать односложных ответов и географических ошибок (как пример про Катар и угол лучей), ответ строится строго по схеме:
    1. Утверждение (Да, влияет /Нет, не является).
    2. Блок «Природа» (климатический пояс, инсоляция, орография).
    3. Блок «Общество» (Уровень развития технологий, структура экономики, история освоения).
    4. Синтезирующий вывод.
- **Разбор полетов через «Анти-эталон».** Вместо того, чтобы показывать только идеальные ответы на 3 балла, учитель берет реальный бланк ученика прошлых лет на 1 балл и просит класс найти моменты, где мысль оборвалась, где термин использован неверно или где пропущено сравнение второго показателя.
- **Практикум определения зенитального положения Солнца и ПСС.** Для устранения астрономических ошибок рекомендуется использовать физические модели (глобус и настольная лампа) на каждом уроке при изучении климатических поясов. Правило должно звучать так: «Продолжительность дня зависит от широты и времени года, но угол падения лучей определяет именно *интенсивность* нагрева».

Рекомендации по формированию конкретных метапредметных дефицитов:

1. Для установления взаимосвязей (Познавательные УУД). Использовать прием «Домино причинности». Учитель раздает карточки: на одних — факты (нефть Персидского залива), на других — следствия (высокий ВВП, но политическая нестабильность). Задача учеников — выстроить максимально длинную и обоснованную цепь, соединяя карточки. Ошибка в звене разрушает всю цепь.

2. Для построения развернутого письменного ответа (Коммуникативные УУД). Ввести еженедельный пятиминутный формат «Микро-коллоквиум». Ученик получает сложный тезис (например, «Глобализация убивает национальные рынки труда») и ровно 2 минуты устно доказывает его или опровергает, используя карту мира и статистику. Это тренирует спонтанную аргументацию и подбор нужных слов.

3. Для самоконтроля и планирования (Регулятивные УУД). Внедрить чек-лист самопроверки перед сдачей части 2, который физически лежит на парте:

- ☐ Я ответил конкретно на вопрос (не написал лишнего)?
- ☐ В моем ответе есть цифры/доли/%?
- ☐ Я указал полушарие/субъект РФ, если требовалось?
- ☐ Мои предложения закончены (есть подлежащее и сказуемое)?

Реализация этих рекомендаций позволит группе перейти от роли «хорошего исполнителя типовых задач» к роли «аналитика», способного конструировать сложные объяснения, что необходимо для набора 81–100 тестовых баллов.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне 81-100 т.б. Целевым ориентиром рекомендаций является получение 100 т.б.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- ***Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:*** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15).

Участники группы с результатами от 81 до 100 т.б. демонстрируют высокий уровень сформированности предметных умений практически по всему спектру проверяемых элементов содержания. Полностью выполнены задания 1, 6, 11, 20 (по 100%), а также ряд заданий с развёрнутым ответом: задание 24 — качество жизни населения (100%); задание 25 — сельское хозяйство мира (100%); задание 28 — работа с картой (100%). На уровне 98–99% выполнены задания 12 (демографические понятия, урбанизация, международное географическое разделение труда), 2, 4, 13, 14, 19. У данной группы сформированы умения работать со всеми видами источников географической информации, применять географические закономерности, устанавливать взаимосвязи и выполнять развёрнутые задания аналитического характера.

Если представить перечень предметных результатов, проверяемых в наиболее успешно выполненных заданиях, то он следующий:

- освоение и применение знаний о размещении основных географических объектов и территориальной организации природы и общества; выбирать и использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве; описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве;

- использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях;

- проводить классификацию географических объектов, процессов и явлений;

- использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов;

- владение географической терминологией и системой географических понятий; различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни; применять понятия для решения задач;

- умение определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений; анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы.

Распределение заданий по среднему проценту выполнения в группе экзаменуемых, получивших более 80 баллов, представлено в таблице 2-14.4.

Таблица 2-14.4

Распределение заданий по среднему проценту выполнения в группе экзаменуемых, получивших более 80 баллов (учитывались значения полного выполнения заданий)

Средний процент выполнения заданий, %	Номера заданий	Количество заданий	Удельный вес в общем количестве заданий, %
до 60	**18[1], *23*[2]**	1	3,33
60 - 80	5, 9, 12, 22	5	16,67
от 80 до 100	2, 3, 4, 6, 7, 8, 10, 11, 13, 14, 15, 16, ***17, 19***, 21, **26**, **27, 29К1, 29К2**	19	63,33
100	1, 20, ***24, 25***, **28**	5	16,67
Итого	-	30[3]	100,0

Примечание. **1** - жирным выделены номера заданий высокого уровня сложности; ***2*** - жирным курсивом выделены номера заданий повышенного уровня сложности; ***2*** - жирным курсивом выделены номера заданий повышенного уровня сложности; 3 - количество заданий в КИМ 29, но с учетом двух критериев в задании 29, общее количество 30.

Выпускники группы, получивших 100 баллов, на 100% справились 16,67% заданиями ЕГЭ-2026.

Больше всего затруднений у экзаменуемых вызвали задания 18 (55,36%) и 23 (55,36%) на умения:

- использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления; определять и находить в комплексе источников недостоверную и противоречивую географическую информацию;
- определять проблемы взаимодействия географической среды и общества; задачи, возникающие при решении средствами географических наук глобальных проблем, проявляющихся на региональном уровне; на определение аспектов глобальных

проблем на региональном и локальном уровнях, которые могут быть решены средствами географических наук;

- устанавливать взаимосвязи между социально-экономическими и геоэкологическими процессами и явлениями; между природными условиями и размещением населения, между природными условиями и природно-ресурсным капиталом и отраслевой структурой хозяйства стран (не смогли сформулировать глобальные проблемы, проявляющиеся на локальном уровне);
- объяснять изученные социально-экономические и геоэкологические процессы и явления; объяснять географические особенности стран с разным уровнем социально-экономического развития, включая особенности про явления в них глобальных проблем человечества;
- оценивать географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших социально-экономических и геоэкологических процессов; оценивать уровень безопасности окружающей среды, адаптации к изменению её условий, в том числе на территории России; оценивать влияние последствий изменений в окружающей среде на различные сферы человеческой деятельности на региональном уровне; решение проблем, имеющих географические аспекты.

- ***Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:*** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

При выполнении части с кратким ответом ошибки заключались прежде всего в невнимательности (пропущена буква в написании ответа, пропущен минус в ответе), также в ответе на 18 вопрос (в открытом варианте в половине ответов вместо Омской области написана Волгоградская область).

Если говорить о типичных ошибках при выполнении заданий с развернутым ответом, то они в основном связаны с нечеткой формулировкой обоснования, отсутствием конкретики. Термины и понятия формулируются «своими» словами, смысл передан, точности формулировки нет (например, глобальные проблемы человечества обозначались фрагментарно: не будет чистой воды, еды или люди будут часто болеть). При выполнении заданий 24-25 иногда отсутствовало сравнение или расчеты были неточными. При ответе на 29 задание также можно отметить отсутствие конкретики в ответах, когда имеются лишь общие фразы (например, «будет плохо природе», «возникнут проблемы») и пр.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15)

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Географические районы России; отраслевая и территориальная структура хозяйства России (задание 18)	9 класс (п. 152.7.2 Регионы России)

2.	География в современном мире. Глобальные проблемы человечества: объяснение взаимосвязей и географическое рассуждение (задания 22, 23, 29)	10–11 классы (10 кл., п. 125.3.2. Природопользование и геоэкология; п. 125.3.4. Население мира; п. 125.3.5. Мировое хозяйство; 11 кл., п. 125.4.1. Регионы и страны; п. 125.4.2. Глобальные проблемы человечества)

- ***Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.***

Реалистичной «зоной роста» для данной группы, ориентированной на получение максимального результата, является совершенствование умений, проверяемых наиболее сложными заданиями второй части работы, где даже у высокобалльников сохраняется резерв: задание 18 — географические районы России (55,4%); задание 23 — объяснение географических взаимосвязей (55,4%); задание 22 — применение понятий (75,0%); задание 29 по критерию К1 — полнота и корректность географического рассуждения (84,8%). Первоочередными задачами являются: доведение до безошибочного выполнения заданий на определение географических районов России по описанию; формирование умения давать полное и логически завершённое обоснование в развёрнутых ответах с учётом всех критериев; отработка точности географической терминологии.

При выполнении части с кратким ответом были выявлены следующие ошибки:

- встречаются опечатки при написании названий регионов, стран, географических объектов (задания 17 (89,29%),18 (55,36%));
- орфографические ошибки при написании наименований стран, регионов России (задания 17 (89,29%),18 (55,36%));
- в некоторых ответах перепутана последовательность цифр из-за неверного порядка ранжирования (задания 3 (92,86%), 8 (91,07%));
- выбор не всех вариантов ответа (задание 5 (91,96%));
- математические ошибки в расчетах, в том числе пропуск знака полученного значения (задания 15 (98,21%),16 (98,21%)).

Основные недочеты при выполнении заданий с развернутым ответом:

- ошибочное использование географической терминологии;
- математические ошибки в расчетах;
- незавершенность или неоднозначность выводов;
- неаккуратное оформление ответов.

По отдельным заданиям можно отметить следующие типичные ошибки (они повторяются из года в год):

Типичные ошибки задания 22:

1) термины и понятия формулируются «своими» словами, смысл передан, точности формулировки нет;

Типичные ошибки задания 23:

1) невнимательное прочтение задания, из-за чего ответ не всегда по сути вопроса;
2) неумение конкретно отвечать на поставленный вопрос.

Типичные ошибки заданий 26-27:

1) неполный ответ, в которых есть только часть верного ответа;
2) географические ошибки;
3) ошибочное построение причинно-следственных связей.

Типичные ошибки задания 29:

1) однотипные рассуждения, в которых отсутствует конкретика;
2) Если вопрос был о последствиях повышения средней годовой температуры воздуха для коммунального хозяйства, то в некоторых ответах речь шла о сельском хозяйстве и других видах деятельности.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Для группы, которая уже демонстрирует высокий уровень предметной подготовки и уверенно справляется со всеми базовыми и большинством сложных заданий ЕГЭ, рекомендации должны быть направлены на **достижение идеального результата** — 100 тестовых баллов.

Основные задачи:

- устранение технических ошибок;
- доведение до автоматизма выполнения самых сложных заданий второй части;
- совершенствование точности формулировок в ответах.

Методические рекомендации

1. Работа над «идеальными» заданиями
   - **Фокус на деталях.** Для этой группы резерв роста находится не в освоении новых тем, а в доведении до совершенства тех навыков, которые уже сформированы. Особое внимание следует уделить заданиям № 18, 23, 29К1, где даже у высокобалльников процент выполнения ниже 60%.
   - **Разбор типичных ошибок:**
     - В задании № 18 (*географические районы России*) ошибки связаны с невнимательностью при написании названий или путаницей между похожими регионами (например, Омская область вместо Волгоградской). Необходимо проводить диктанты географических объектов и тренировать внимательность к деталям.
     - В заданиях № 22, 23, 26, 27 часто встречаются неточные формулировки понятий («своими словами»). Учитель должен требовать от учеников использования только научной терминологии из кодификатора ФИПИ.
     - Задание № 29 требует полноты ответа по всем критериям. Нужно разбирать эталонные ответы экспертов и добиваться того, чтобы ученики давали развернутые обоснования по каждому пункту критерия К1.
2. Тренировка скорости и концентрации

- **Пробники в условиях стресса.** Даже самые подготовленные ученики могут потерять баллы из-за банальной усталости или потери концентрации во время экзамена. Регулярное прохождение пробных экзаменов в полном формате (в том числе домашних) поможет выработать навык сохранения внимания на протяжении всего времени работы.
- **Перепроверка простых заданий.** Как показывает статистика, именно в простых заданиях первой части теряются драгоценные баллы из-за опечаток, орфографических ошибок или неверного порядка цифр. Рекомендуется ввести правило двойной проверки всех ответов перед переносом их в бланк.

3. Индивидуализация обучения
   - **Работа с персональными ошибками.** У каждого ученика есть свои слабые места. Вместо общих занятий стоит организовать индивидуальные консультации, на которых будут разобраны конкретные ошибки конкретного ученика.
   - **Групповая работа с равными.** Создание мини-групп из учащихся с высоким уровнем подготовки позволит им выступать друг для друга экспертами. Обмен опытом и взаимная проверка работ помогут выявить те нюансы, которые учитель мог упустить.
4. Психологическая подготовка
   - **Снижение тревожности через динамику.** Не сравнивайте результаты учеников с прошлогодними или с результатами других школ. Сосредоточьтесь на индивидуальной динамике. Используйте таблицы прогресса, отслеживая рост по конкретным темам, а не абсолютный балл. Это снижает тревожность эффективнее любых уговоров.
   - **Эффект «последнего рывка».** За месяц до экзамена необходимо снизить интенсивность теоретической нагрузки и увеличить количество практических тренировок в реальных условиях. Важно дать ученикам почувствовать уверенность в своих силах.

Эти рекомендации позволят группе обучающихся с высоким уровнем подготовки устранить последние барьеры на пути к максимальному результату.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения /обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

Для эффективной работы школьных методических объединений и трансляции успешных практик предлагаются следующие темы для обсуждения:

1. «Система работы с географической номенклатурой как основа для успешного выполнения заданий базового уровня сложности (задания 1, 4, 6, 11, 19, 20)». Цель изучения: обобщить и транслировать эффективные практики запоминания и закрепления географических названий (страны, регионы России, города, формы рельефа, объекты гидрографии), которые показывают учителя ОО со стабильно высокими результатами. Мероприятия можно проводить в следующих форматах: мастер-классы, открытые уроки, презентация банка дидактических материалов (карточки, интерактивные карты, кроссворды).

2. «Методика обучения решению заданий с развернутым ответом (№№ 24-29): от репродукции к объяснению и прогнозированию». Цель изучения: проанализировать типичные ошибки, допускаемые выпускниками в заданиях 24-29 (сравнение показателей, построение причинно-следственных связей, объяснение взаимосвязей), и разработать алгоритмы действий для минимизации этих ошибок. Решаемые проблемы (вопросы): Как научить ученика читать задание полностью? Как формировать умение строить логичный и конкретный ответ? Как эффективно использовать критерии оценивания для взаимопроверки?

Рекомендуемый формат: круглый стол с разбором реальных работ выпускников (анонимизированных), выступление учителей, чьи ученики стабильно получают 80+ баллов.

3. «Формирование метапредметных умений: смысловое чтение и работа с информацией на уроках географии». Цель изучения: показать, как дефицит в смысловом чтении (неумение выделить ключевые слова, условия, найти нужную информацию в тексте и сопоставить ее с картой) напрямую влияет на результаты выполнения заданий, особенно в группе риска и с низким уровнем подготовки.

Рекомендуемый формат - семинар-практикум с демонстрацией приемов работы с текстами (педагогические приемы критического мышления, кластеры, составление вопросов), статистическими таблицами и картами на разных этапах урока.

4. «Причины роста числа участников ЕГЭ по географии и снижения среднего балла: пути решения проблемы». Цель изучения: обсудить выявленную тенденцию, когда географию выбирают как «легкий» предмет без должной подготовки. Коллегиально разработать меры по повышению мотивации и уровня подготовки обучающихся, которые не планируют связать свою профессиональную карьеру с географией, но выбирают этот предмет для сдачи ЕГЭ.

Рекомендуемый формат - дискуссионная площадка с приглашением представителей вузов и педагогического университета.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК /ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Институту развития образования Республики Башкортостан (ИРО РБ) и другим организациям ДПО рекомендуется организовать повышение квалификации учителей по следующим направлениям:

1. Предметное направление (курсы повышения квалификации). Курсы могут быть по следующим темам:

- «Актуальные проблемы преподавания раздела „География России. Хозяйство и географические районы “» в 9 классе. По этому разделу в ЕГЭ составляется задание 18 - определение региона по описанию. Выпускники систематически демонстрируют низкие результаты - даже в группе со средним уровнем подготовки. Необходимо обновить методику преподавания данного раздела с акцентом на практико-ориентированные задания и работу с картами атласа.
- «Современные подходы к изучению разделов „Глобальные проблемы человечества “и „Социально-экономическая география мира “(10-11 классы)». Наиболее сложные задания высокого уровня (22, 23, 26, 27, 29) проверяют именно этот блок. Слушатели должны освоить методику формирования у школьников умения объяснять причинно-следственные связи, оценивать географические факторы и аргументировать свою точку зрения, а не просто заучивать термины.

2. Метапредметное направление (отдельные модули /семинары). Весьма актуальной для достижения данной цели может оказаться тема «Формирование и оценка метапредметных результатов на уроках географии: от требований ФГОС к заданиям ЕГЭ». Результаты групп с разным уровнем подготовки показывают, что именно несформированность познавательных (анализ, синтез, установление причинно-следственных связей) и коммуникативных (построение связного письменного высказывания) универсальных учебных действий является барьером для получения высоких баллов.

3. Дифференцированные программы для различных категорий учителей:

Программа А (для учителей, чьи ученики демонстрируют высокие и средние результаты)

«Методика подготовки к ЕГЭ по географии на повышенном и высоком уровне сложности: работа с заданиями 17-29». Основной фокус данной программы необходимо направить на разбор нестандартных задач, методику обучения построению развернутого ответа и критериальное оценивание.

Программа Б (для учителей, чьи ученики входят в группу риска не преодоления минимального балла)

«Адресная помощь обучающимся с низкой предметной подготовкой: формирование базовых картографических и информационных умений». Уделить основное внимание на практические приемы и алгоритмы для гарантированного преодоления минимального порога (задания 1, 6, 10, 11, 19, 20).

4. Наставничество и трансляция опыта. Необходимо организовать серию вебинаров и стажировок на базе школ-лидеров для учителей из муниципальных районов с невысокими результатами; создать региональный методический актив (тьюторское сопровождение) из числа наиболее подготовленных учителей для оказания адресной методической помощи коллегам; определить наставников по каждому муниципальному образованию.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

1. Рекомендации для муниципальных органов управления образованием:

- провести детальный анализ результатов ЕГЭ по географии в каждом районе (особенно в Аургазинском, Белокатайском, Благоварском, Иглинском, Караидельском, Уфимском районах, где средний балл ниже регионального), разработать муниципальные «дорожные карты» по повышению качества географического образования;
- организовать систематический мониторинг и методическое сопровождение школ, показывающих стабильно низкие результаты, обеспечить участие их учителей в программах повышения квалификации;
- провести анализ выбора предметов на ОГЭ в 9-х классах. Если география является популярным предметом на ОГЭ, но результаты на ЕГЭ падают, это может свидетельствовать о проблемах преемственности. В этом случае рекомендовать усилить преподавание географии в 10-11 классах и при переходе на СОО.

2. Рекомендации для вузов (географические специальности):

- организовать профориентационные мероприятия (дни открытых дверей, мастер-классы, лекции) для школьников и их родителей с целью показать реальную востребованность географического образования и сложность профессии. Это может изменить отношение к экзамену как к «легкому» и повысить мотивацию к серьезной подготовке;
- включить в программы ДПО для учителей модули, которые дают представление о современной географической науке и ее прикладном значении в экономике и экологии.

3. Рекомендации для методических служб и предметных комиссий ЕГЭ:

- подготовить и опубликовать региональный сборник методических материалов «Типичные ошибки на ЕГЭ по географии в РБ: анализ и пути преодоления»;
- провести серию тренировочных и диагностических работ в формате ЕГЭ в течение учебного года с последующим детальным разбором результатов, особенно для школ с низкими показателями. Это позволит скорректировать образовательный процесс до финальной аттестации.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Саттарова Гульнара Ансафовна	*ФБГОУ ВО Уфимский университет науки и технологий, доцент кафедры туризма, геоурбанистики и экономической географии Института природы и человека, кандидат географических наук, доцент, председатель РПК по географии*

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Саттарова Гульнара Ансафовна	*ФБГОУ ВО Уфимский университет науки и технологий, доцент кафедры туризма, геоурбанистики и экономической географии Института природы и человека, кандидат географических наук, доцент, председатель РПК по географии*
Закиров Ильнур Вагизович	*ФБГОУ ВО Уфимский университет науки и технологий, доцент кафедры туризма, геоурбанистики и экономической географии, кандидат географических наук, доцент*
Абдрахманова Айгуль Зульфаровна	*Республиканский центр оценки качества образования, начальник отдела интерпретации и анализа результатов оценки качества образования*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Зайдуллина Ляля Агдасовна	*Министерство просвещения Республики Башкортостан, отдел государственной итоговой аттестации, ведущий советник*

Методический анализ результатов ЕГЭ[110]
по учебному предмету «Английский язык»
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК»

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык» (за 3 года)

Таблица 2-20

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1519	10,2	1382	8,8	1379	8,5

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-21

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1214	79,9	1066	77,1	1071	77,7
Мужской	305	20,1	316	22,9	308	22,3

1.3.Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-22

Категории участников	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	1445	9,7	1378	8,8	1374	99,6
ВТГ, обучающихся по программам СПО	4	0,01	1	0,1	4	0,3

[110] При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

ВПЛ	69	0,5	2	0,1	0	0
Не прошедшие ГИА	0	0	0	0	0	0
10 класс	1	0,1	1	0,1	1	0,1

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам[111] ОО

Таблица 2-23

№ п/п	Категории участников	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	667	4,7	570	41,3	547	39,8
2.	выпускники СОШ	696	4,9	748	54,2	762	55,5
3.	интернаты	15	0,1	6	0,4	13	0,9
4.	прочее	67	0,5	56	4,1	52	3,8

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык» по АТЕ региона

Таблица 2-24

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	23	1,7
2	г.Уфа, Калининский район	38	2,8
3	г.Уфа, Кировский район	158	11,5
4	г.Уфа, Ленинский район	96	7
5	г.Уфа, Октябрьский район	118	8,6
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	67	4,9
7	г.Уфа, Советский район	92	6,7
8	г.Агидель	1	0,1
9	г.Кумертау	17	1,2
10	г.Межгорье	3	0,2
11	г.Нефтекамск	89	6,5

[111] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

12	г.Октябрьский	33	2,4
13	г.Салават	52	3,8
14	г.Сибай	18	1,3
15	г.Стерлитамак	97	7
16	Абзелиловский район	14	1
17	Альшеевский район	7	0,5
18	Архангельский район	2	0,1
19	Аскинский район	4	0,3
20	Аургазинский район	4	0,3
21	Баймакский район	9	0,7
22	Бакалинский район	5	0,4
23	Балтачевский район	2	0,1
24	Белебеевский район	25	1,8
25	Белокатайский район	3	0,2
26	Белорецкий район	14	1
27	Бижбулякский район	2	0,1
28	Бирский район	13	0,9
29	Благоварский район	3	0,2
30	Благовещенский район	10	0,7
31	Буздякский район	4	0,3
32	Бураевский район	3	0,2
33	Бурзянский район	1	0,1
34	Гафурийский район	8	0,6
35	Давлекановский район	3	0,2
36	Дуванский район	3	0,2
37	Дюртюлинский район	21	1,5
38	Ермекеевский район	1	0,1
39	Зилаирский район	4	0,3
40	Иглинский район	17	1,2
41	Илишевский район	3	0,2
42	Ишимбайский район	26	1,9
43	Караидельский район	4	0,3
44	Кармаскалинский район	4	0,3

45	Кигинский район	5	0,4
46	Краснокамский район	3	0,2
47	Кугарчинский район	8	0,6
48	Кушнаренковский район	3	0,2
49	Министерство образования РБ	26	1,9
50	Мелеузовский район	31	2,2
51	Мечетлинский район	2	0,1
52	Мишкинский район	6	0,4
53	Миякинский район	6	0,4
54	Нуримановский район	3	0,2
55	Салаватский район	4	0,3
56	Стерлибашевский район	3	0,2
57	Стерлитамакский район	6	0,4
58	Татышлинский район	3	0,2
59	Туймазинский район	37	2,7
60	Уфимский район	60	4,4
61	Учалинский район	13	0,9
62	Хайбуллинский район	11	0,8
63	Чекмагушевский район	4	0,3
64	Чишминский район	13	0,9
65	Шаранский район	4	0,3
66	Янаульский район	7	0,5

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Отдельные характеристики участников, выходящие за рамки основных показателей, не анализировались.

1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык»

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.; делаются предположения о факторах (например, демографическая ситуация, принятие / изменение документов, определяющих государственную политику в общем образовании (Комплексный план мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования на период до 2030 года, ФГОС, ФОП, новые государственные словари русского языка и др.), форс-мажорные обстоятельства в регионе), существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

За последние 3 года в Республике Башкортостан наблюдается снижение количества обучающихся, сдающих ЕГЭ по английскому языку: в 2024 году – 1519 (10,2%), в 2025 году – 1382 (8,8%), в 2026 году – 1379 (8,5%) человек.

Сохраняется процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ: 2024 г. – 79,9% (девушки) и 20,1% (юноши); 2025 г. – 77,1% (девушки) и 22,9% (юноши); 2026 г. – 77,7% (девушки) и 22,3% (юноши). Из статистических данных видно, что девушки чаще выбирают английский язык, чем юноши.

Количество участников экзамена в регионе в категории «Выпускники текущего года, обучающихся по программам СОО» на протяжении трех лет уменьшается (2024 г. – 1445, 2025 г. – 1378, 2026 г. – 1374). «Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО» уменьшились с 4 человек в 2024 году до одного в 2025-м, а в 2026 году количество вернулось к уровню 2024 года (4 чел.). В категории «Выпускники прошлых лет» наблюдается резкое снижение числа участников: с 69 человек в 2024 году и 2 человек в 2025-м до полного отсутствия в 2026 году. В категории «Не прошедшие ГИА» наблюдается отсутствие участников с 2024 года. В категории «10 класс» в течение трех лет участвует по одному десятикласснику.

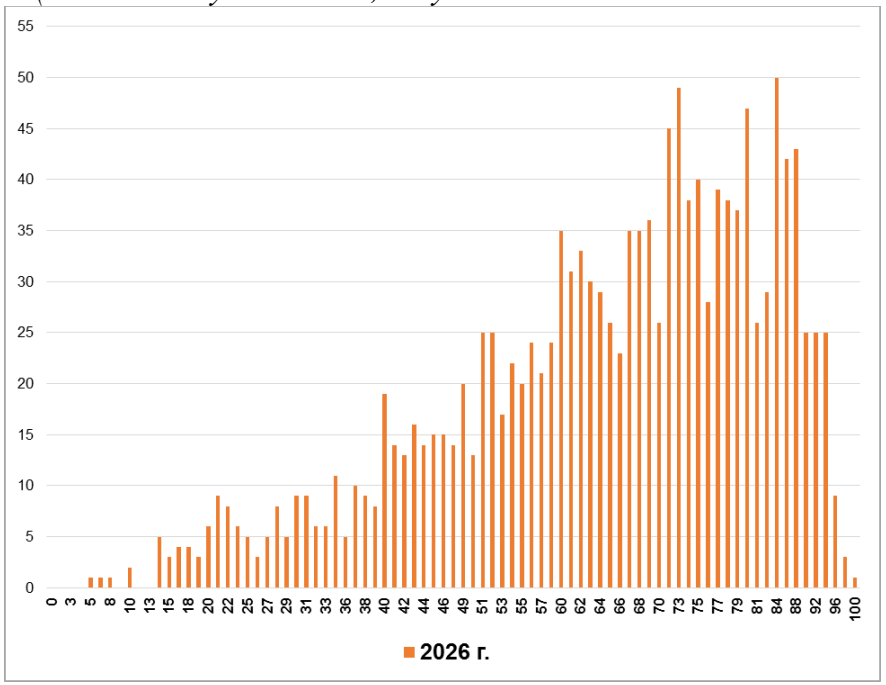
Основная масса участников ЕГЭ-2026 по английскому языку – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО – 1374 человек, что составляет 99,6%; из них 547 участников (39,8%) – выпускники лицеев и гимназий, 762 участников (55,5%) – выпускники средних общеобразовательных школ, 13 человек (0,9%) – выпускники интернатов. В течение трех лет в категории «Выпускники СОШ» прослеживается рост количества участников, в группах «Выпускники лицеев и гимназий», «Прочее» наблюдается снижение. В группе «Интернаты» по сравнению с прошлым годом количество участников увеличилось, однако оно остаётся ниже показателя 2024 года (15 чел.).

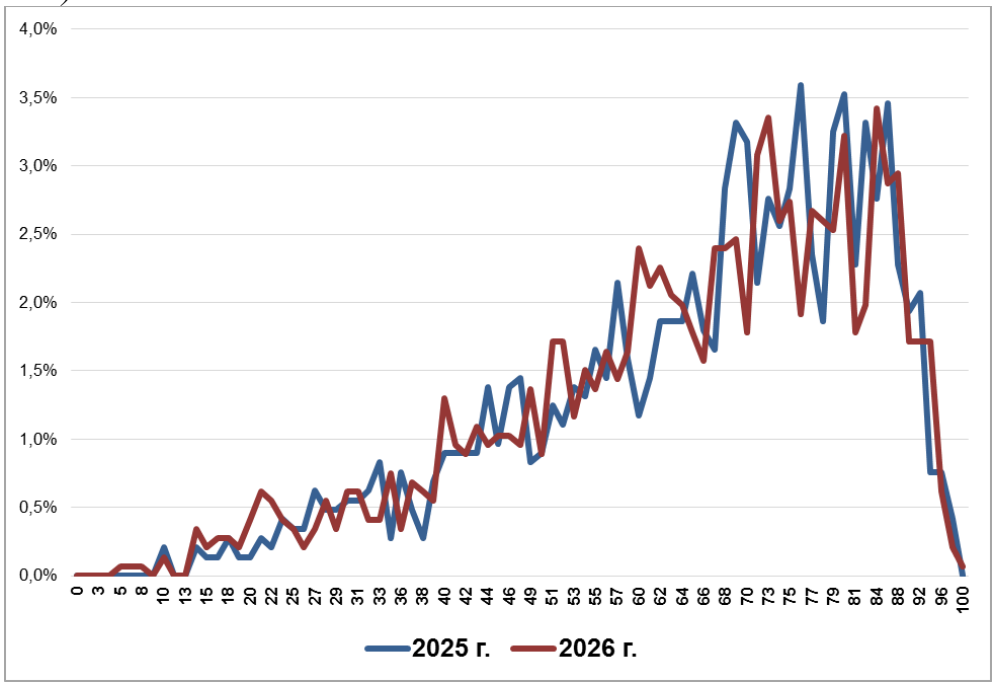
Наибольшая доля выпускников, выбравших экзамен по английскому языку, зафиксирована в Кировском, Октябрьском, Ленинском, Советском, Орджоникидзевском, Калининском районах г. Уфы, а также в г. Стерлитамак, г. Нефтекамск, г. Салават, г. Октябрьский, в Уфимском, Туймазинском и Мелеузовском районах РБ.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ «АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК»

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету «Английский язык» в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)





2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-25

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла, %	29 (1,9)	20 (1,5)	42 (3)
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	528 (34,8)	442 (32,1)	456 (33,1)
3.	от 61 до 80 баллов, %	679 (44,7)	648 (47,0)	631 (45,8)
4.	от 81 до 100 баллов, %	283 (18,6)	268 (19,4)	249 (18,1)
5.	Количество 100-бальников	0	0	1
6.	Средний тестовый балл	64,6	65,4	63,9

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык» по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-26

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	3,1	33,1	45,7	18
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	50	50	0
3.	ВПЛ	0	0	0	0
4.	Не прошедшие ГИА	0	0	0	0
5.	10 класс	0	0	100	0
6.	Участники экзамена с ОВЗ	0	28,6	42,9	28,6

2.3.2. в разрезе типа ОО[112]

Таблица 2-27

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	762	3,7	36,9	45,7	13,8
2.	Лицеи, гимназии	548	2,4	27	46,4	24,1
3.	Интернаты	13	0	30,8	46,2	23,1
4.	Прочее	56	1,8	41,1	41,1	16,1

[112] Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета «Английский язык»

Таблица 2-28

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	1360	3,1	33,0	45,7	18,2
2.	углубленный	14	0	35,7	50	14,3

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-29

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1	г.Уфа, Демский район	23	0	47,8	39,1	13	59
2	г.Уфа, Калининский район	38	2,6	36,8	44,7	15,8	63,4
3	г.Уфа, Кировский район	158	5,1	33,5	42,4	19	63,3
4	г.Уфа, Ленинский район	96	1	26	44,8	28,1	68,8
5	г.Уфа, Октябрьский район	116	3,4	26,7	53,4	15,5	64,6
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	67	0	29,9	52,2	17,9	66,4
7	г.Уфа, Советский район	92	2,2	30,4	47,8	19,6	65,7
8	г.Агидель	1	0	0	0	100	82
9	г.Кумертау	17	11,8	47,1	41,2	0	51,4
10	г.Межгорье	3	0	66,7	33,3	0	61
11	г.Нефтекамск	89	0	19,1	52,8	28,1	70,4
12	г.Октябрьский	33	3	33,3	42,4	21,2	64,3
13	г.Салават	52	1,9	38,5	42,3	17,3	63,5
14	г.Сибай	17	5,9	41,2	52,9	0	58,9

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
15	г.Стерлитамак	96	3,1	35,4	38,5	22,9	63,9
16	Абзелиловский район	14	7,1	35,7	42,9	14,3	58,7
17	Альшеевский район	7	0	0	42,9	57,1	82,4
18	Архангельский район	2	0	100	0	0	44,5
19	Аскинский район	4	0	25	75	0	69,3
20	Аургазинский район	4	0	25	75	0	64,8
21	Баймакский район	9	11,1	55,6	33,3	0	49
22	Бакалинский район	5	0	20	80	0	64,6
23	Балтачевский район	2	0	50	50	0	58,5
24	Белебеевский район	25	0	32	60	8	62,1
25	Белокатайский район	3	0	66,7	33,3	0	55,7
26	Белорецкий район	14	0	35,7	50	14,3	64,3
27	Бижбулякский район	2	0	50	50	0	51
28	Бирский район	13	15,4	23,1	53,8	7,7	57,3
29	Благоварский район	3	0	0	66,7	33,3	75
30	Благовещенский район	10	0	0	40	60	82,4
31	Буздякский район	4	0	50	25	25	60
32	Бураевский район	3	0	33,3	66,7	0	63
33	Бурзянский район	1	0	0	100	0	77
34	Гафурийский район	8	0	50	25	25	66,9
35	Давлекановский район	3	0	33,3	33,3	33,3	61,7
36	Дуванский район	3	0	66,7	0	33,3	50
37	Дюртюлинский район	21	9,5	28,6	57,1	4,8	60,7
38	Ермекеевский район	1	0	0	100	0	80
39	Зилаирский район	4	0	50	50	0	52
40	Иглинский район	17	0	64,7	35,3	0	53,6
41	Илишевский район	3	0	66,7	33,3	0	54,3
42	Ишимбайский район	26	7,7	38,5	34,6	19,2	61,7
43	Караидельский район	4	0	50	50	0	56,3

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
44	Кармаскалинский район	4	25	0	75	0	59
45	Кигинский район	5	0	40	40	20	67
46	Краснокамский район	3	0	66,7	0	33,3	60,3
47	Кугарчинский район	8	0	25	62,5	12,5	66,1
48	Кушнаренковский район	3	0	66,7	33,3	0	48,7
49	Министерство образования РБ	26	0	34,6	38,5	26,9	67
50	Мелеузовский район	30	3,3	10	56,7	30	71,4
51	Мечетлинский район	2	0	100	0	0	50,5
52	Мишкинский район	6	0	66,7	33,3	0	57,7
53	Миякинский район	6	0	16,7	83,3	0	61,8
54	Нуримановский район	3	0	66,7	33,3	0	51,3
55	Салаватский район	4	0	25	75	0	64,5
56	Стерлибашевский район	3	0	100	0	0	36,7
57	Стерлитамакский район	6	33,3	33,3	0	33,3	44,8
58	Татышлинский район	3	0	33,3	33,3	33,3	70,3
59	Туймазинский район	37	0	21,6	62,2	16,2	68,4
60	Уфимский район	60	5	55	30	10	56,7
61	Учалинский район	13	0	15,4	69,2	15,4	71,4
62	Хайбуллинский район	11	9,1	54,5	27,3	9,1	50,3
63	Чекмагушевский район	4	0	25	75	0	59,8
64	Чишминский район	13	7,7	30,8	30,8	30,8	63,2
65	Шаранский район	4	0	50	50	0	54,5
66	Янаульский район	7	14,3	42,9	28,6	14,3	48,1
67	г.Уфа, Демский район	23	0	47,8	39,1	13	59
68	г.Уфа, Калининский район	38	2,6	36,8	44,7	15,8	63,4
69	г.Уфа, Кировский район	158	5,1	33,5	42,4	19	63,3
70	г.Уфа, Ленинский район	96	1	26	44,8	28,1	68,8

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Английский язык»

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Английский язык»

Выбирается[113] ***от 5 до 15%*** *от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***получивших от 81 до 100 баллов,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***не достигших минимального балла****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

- *Таблица 2-30*

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Полилингвальная многопрофильная гимназия №1" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	12	50	8,33	41,67	0
2	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение Гимназия №3 муниципального района Мелеузовский район Республики Башкортостан	15	46,67	46,67	6,67	0
3	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение Лицей №1 городского округа город Нефтекамск Республики Башкортостан	14	42,86	57,14	0	0

[113] Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
4	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение средняя общеобразовательная школа № 11 городского округа город Нефтекамск Республики Башкортостан	10	40	50	10	0
5	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 39 имени Файзуллина А.Ш" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	36	36,11	50	13,89	0
6	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение Гимназия №1 городского округа город Нефтекамск Республики Башкортостан	15	33,33	66,67	0	0
7	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 91" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	10	30	50	20	0
8	Башкирская республиканская гимназия-интернат №1 им. Р.Гарипова	10	30	40	30	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету «Английский язык»

Выбирается[114] ***от 5 до 15%*** *от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***не достигших минимального балла****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***получивших от 61 до 100 баллов****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

[114] Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

Таблица 2-31

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей №1" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	12	8,33	25	41,67	25
2	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей № 5" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	15	6,67	40	26,67	26,67
3	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "ордена Дружбы народов Гимназия №3 им.А.М.Горького" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	47	6,38	31,91	42,55	19,15
4	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа № 27 с углубленным изучением отдельных предметов" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	11	0	63,64	36,36	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Английский язык»

Распределение тестовых баллов в 2026 году характеризуется правосторонней (положительной) асимметрией, пик смещен вправо относительно середины диапазона, однако это смещение обусловлено тем, что основная масса результатов сосредоточена в левой части графика, а не в правой.

Динамика результатов *(Таблица 2–6)* показывает, что на фоне устойчивого снижения количества участников ЕГЭ по английскому языку в 2024–2026 гг. общий уровень результатов варьируется. Средний тестовый балл ЕГЭ по английскому языку в 2026 году составил 63,9, что ниже на 1,5 балла показателя 2025 года (65,4 т.б.) и на 0,7 балла – 2024 года (64,6 т.б.). Это говорит о том, что после роста результативности в 2025 году прослеживается незначительный спад.

Число участников экзамена не преодолевших минимальный порог увеличилось в 2026 г. – 42 (3%) по сравнению с 2025 г. – 20 (1,5%) и 2024 г. – 29 (1,9%). В 2026 году 456 (33,1%) участника, сдававших экзамен, получили от минимального балла до 60 баллов. Этот показатель выше 2025 г. (32,1%), но ниже 2024 г. (34,8%). В течение трёх лет прослеживается отрицательная динамика в группе участников ЕГЭ, набравших от 61 до 80 баллов и группе. В республике в 2026 году зафиксирован один 100-балльный результат. Таким образом, с одной стороны наблюдается процесс увеличения количества участников группы, набравших балл ниже минимального и набравших от

минимального балла до 60 баллов, с другой стороны уменьшается количество участников группы от 61 до 80 т.б. и количество высокобалльников.

В разрезе категорий участников *(Таблица 2–7)* основную массу составляют выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, среди которых 3,1% не преодолели минимальный балл; 33,1% показали результат от минимального балла до 60 баллов; 45,7% – от 61 до 80 баллов; 18% – от 81 до 100 баллов. Среди выпускников текущего года, осваивающих программы СПО, 50% показали результат от минимального балла до 60 баллов и 50% – от 61 до 80 баллов. Десятиклассник – участник ЕГЭ набрал от 81 до 100 баллов. Среди участников экзамена с ОВЗ 28,6% участников набрали от минимального балла до 60 баллов, 42,9% участников получили от 61 до 80 баллов, 28,6% участников стали высокобалльниками.

В разрезе типов ОО *(Таблица 2–8)* более высокие результаты демонстрируют выпускники лицеев и гимназий: ниже минимального порога сдали 2,4% против 3,7% выпускников СОШ; получили от минимального результата до 60 баллов соответственно 36,9 % и 27%; набрали 61–80 баллов 46,4% выпускников лицеев и гимназий против 45,7% выпускников СОШ; 81–100 баллов – соответственно 24,1% и 13,8%. Среди выпускников интернатов ни один участник не получил тестовый балл ниже минимального, 41,1% набрали от минимального до 60 баллов, 41,1% – от 61 до 80 баллов 16,1% – и от 81 до 100 баллов.

В разрезе уровня изучения предмета *(Таблица 2–9)* основная масса участников ЕГЭ по английскому языку изучали предмет на базовом уровне, и только 14 участников экзамена изучали предмет на углублённом уровне. Малочисленность группы, изучавшей предмет на углублённом уровне, не позволяет сделать статистически значимых выводов по данному основанию.

В территориальном разрезе (Таблица 2–10) результаты по АТЕ неоднородны: средний балл варьируется от 36,7 (Стерлибашевский район) до 82,4 (Альшеевский район, Благовещенский район). Наиболее высокие средние баллы отмечаются в АТЕ: г. Агидель (82 т.б.), Ермекеевский район (80 т.б.), Бурзянский район (77 т.б.), Благоварский район (75 т.б.), Мелеузовский район (71,4 т.б.), Учалинский район (71,4 т.б.), г. Нефтекамск (70,4 т.б.), Татышлинский район (70,3 т.б.).

Наиболее высокие результаты *(Таблица 2–11)* ЕГЭ по английскому языку продемонстрировали 8 общеобразовательных организаций республики: 3 ОО – г. Нефтекамск, 2 ОО – Уфа, по 1 ОО – г. Стерлитамак, Мелеузовский район, ГБОУ Башкирская республиканская гимназия-интернат №1 имени Рами Гарипова.

Низкие результаты *(Таблица 2–11)* продемонстрировали 4 ОО г. Уфы.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету «Английский язык» с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Для повышения качества освоения ФОП в Республике Башкортостан проводится широкий спектр мероприятий для школьников и преподавателей, в частности, организуются семинары по обмену опытом ОО, программы ДПО, вебинары с участием представителей ФИПИ, экспертов предметной комиссии, курсы повышения квалификации для учителей по вопросам подготовки школьников к сдаче ЕГЭ по учебному предмету, а также проводятся пробные экзамены для обучающихся.

В последние годы анализ динамики результатов ЕГЭ в Республике Башкортостан демонстрирует прямую корреляцию с системными мерами, предпринимаемыми на всех уровнях образования. На федеральном уровне синхронизация школьных программ с содержанием контрольных измерительных материалов ЕГЭ, закрепленная в обновленных ФОП и приказе Минпросвещения №704, стала фундаментом для устранения разрыва между преподаванием и требованиями экзамена, что позволило региональным и муниципальным системам выстроить более целенаправленную работу по повышению качества предметной подготовки. В свою очередь, на региональном и муниципальном уровнях Республики Башкортостан эта работа выражается в детальном анализе статистико-аналитических отчетов о результатах ГИА и типичных затруднениях выпускников, что позволяет своевременно корректировать образовательные стратегии и методическую поддержку учителей.

На региональном уровне Институт развития образования РБ организует целенаправленные курсы повышения квалификации, такие как «Методика подготовки обучающихся к ГИА по иностранному языку» и «Теория и методика обучения иностранному языку в условиях реализации ФГОС СОО», где особое внимание уделяется совершенствованию методики использования электронных образовательных платформ и работе со школами с низкими результатами обучения. Проводятся специализированные вебинары по разбору наиболее сложных заданий ЕГЭ.

На уровне муниципалитетов и образовательных организаций ключевым инструментом становится содержательная перестройка работы школьных методических объединений (ШМО). Вместо формальных обсуждений успеваемости, заседания ШМО посвящаются детальному анализу результатов ЕГЭ, выявлению типичных ошибок выпускников и распространению успешных педагогических практик школ с высокими достижениями. Учителям рекомендуется своевременно знакомиться с документацией по ЕГЭ (демоверсии, кодификаторы, спецификации, открытый банк заданий ФИПИ) и при планировании образовательного процесса в 10–11 классах строго соотносить программный материал с кодификатором КИМ для обеспечения полного охвата всех проверяемых тем.

Таким образом, системная работа на всех этапах – от федерального нормотворчества до конкретных методических решений в школе – обеспечивает устойчивую положительную динамику результатов ЕГЭ, делая подготовку выпускников более системной, практико-ориентированной и соответствующей единым образовательным стандартам.

Цифровая трансформация образования также становится важным направлением: проводятся вебинары по использованию цифровых решений для организации внутришкольного мониторинга, выявления учебных дефицитов и организации работы над типичными и индивидуальными ошибками обучающихся.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[115] И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-32

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания /умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[116] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Аудирование							
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	90,65	17,95	81,15	98,40	99,80
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	66,15	10,26	44,05	76,60	88,76
3	Полное понимание прослушанного текста	В	61,63	51,28	44,12	64,58	87,55
4		В	93,32	41,03	86,47	98,88	100,00
5		В	93,91	38,46	88,03	99,20	100,00
6		В	59,50	17,95	41,91	65,22	83,53
7		В	79,38	30,77	56,54	90,87	99,60

[115] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

[116] Вычисляется по формуле $p=\frac{N}{nm}\cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания /умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[116] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8		В	77,62	20,51	65,19	83,65	93,98
9		В	71,90	17,95	53,44	79,97	93,57
Чтение							
10	Понимание основного содержания текста	Б	45,32	1,71	21,21	50,75	82,20
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	Б	71,75	1,28	43,79	85,50	99,00
12	Полное понимание информации в тексте	В	67,94	20,51	44,12	77,08	95,58
13		В	69,19	25,64	49,67	76,92	91,97
14		В	67,57	30,77	48,78	74,20	90,76
15		В	78,58	23,08	60,75	86,38	100,00
16		В	66,91	33,33	45,90	72,76	95,58
17		В	60,23	25,64	42,35	64,58	87,15
18		В	49,08	33,33	35,25	50,48	73,09
Грамматика и лексика							
19	Грамматические навыки	Б	58,40	23,08	40,80	61,06	89,16
20		Б	72,56	20,51	49,67	82,69	96,79
21		Б	92,96	69,23	88,25	95,35	99,20
22		Б	64,56	15,38	37,25	74,36	97,19
23		Б	61,56	5,13	36,81	71,15	91,16
24		Б	58,47	12,82	30,16	69,39	89,56
25	Лексико-грамматические навыки	Б	85,11	20,51	76,72	89,90	98,39
26		Б	78,21	33,33	66,96	83,17	93,17
27		Б	83,20	43,59	75,17	86,22	96,39
28		Б	77,04	10,26	59,42	85,74	97,59
29		Б	83,20	35,90	74,72	87,50	95,18

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания /умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[116] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
30	Лексико-грамматические навыки	В	49,96	30,77	36,81	51,92	71,89
31		В	75,42	23,08	48,34	88,78	99,20
32		В	70,73	43,59	49,45	77,40	96,79
33		В	68,60	28,21	49,00	74,20	96,39
34		В	75,42	46,15	60,31	79,01	98,39
35		В	61,12	30,77	47,23	64,90	81,53
36		В	66,47	28,21	45,68	74,20	90,76
Письмо							
37 К1	Электронное письмо личного характера	Б	57,01	20,51	50,44	59,38	68,67
37 К2		Б	88,55	26,92	79,71	94,47	99,40
37 К3		Б	50,77	1,28	16,74	61,46	93,37
38 К1	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В	73,93	4,27	53,07	85,15	94,51
38 К2		В	73,25	5,13	52,55	83,60	95,45
38 К3		В	71,58	2,56	46,42	84,29	96,12
38 К4		В	57,91	0,00	24,91	70,99	93,98
38 К5		В	77,22	5,13	55,65	88,94	98,19
Устная часть							
1	Чтение текста вслух	Б	76,30	5,13	49,22	91,03	99,60
2	Условный диалог-расспрос (экзаменуемый задает вопросы)	Б	66,27	16,03	44,84	74,72	91,77
3	Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)	В	46,57	5,64	21,24	53,85	80,64
4 К1		В	73,84	9,62	55,21	83,41	93,67
4 К2		В	77,99	6,84	60,46	87,29	97,59

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания /умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[116] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4 К3	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения	В	52,36	1,71	22,54	61,86	90,50

Таблица 2-33

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	81,40	14,75	0,96	0,00
1	1	4,65	7,59	1,28	0,40
1	2	13,95	77,66	97,77	99,60
2	0	69,77	26,90	3,19	0,40
2	1	23,26	27,11	10,21	1,20
2	2	6,98	32,10	40,19	30,12
2	3	0,00	13,88	46,41	68,27
3	0	51,16	55,31	35,41	12,45
3	1	48,84	44,69	64,59	87,55
4	0	58,14	13,23	1,12	0,00
4	1	41,86	86,77	98,88	100,00
5	0	60,47	11,71	0,80	0,00
5	1	39,53	88,29	99,20	100,00
6	0	83,72	57,70	34,61	16,47
6	1	16,28	42,30	65,39	83,53
7	0	65,12	42,95	9,09	0,40

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
7	1	34,88	57,05	90,91	99,60
8	0	76,74	34,49	16,43	6,02
8	1	23,26	65,51	83,57	93,98
9	0	81,40	46,64	19,94	6,43
9	1	18,60	53,36	80,06	93,57
10	0	95,35	60,95	25,84	6,43
10	1	4,65	24,30	33,17	16,06
10	2	0,00	4,12	3,67	2,01
10	3	0,00	10,63	37,32	75,50
11	0	95,35	51,19	10,69	0,80
11	1	2,33	9,98	7,50	0,40
11	2	2,33	38,83	81,82	98,80
12	0	79,07	55,53	22,81	4,42
12	1	20,93	44,47	77,19	95,58
13	0	74,42	50,33	22,97	8,03
13	1	25,58	49,67	77,03	91,97
14	0	67,44	50,98	25,68	9,24
14	1	32,56	49,02	74,32	90,76
15	0	76,74	38,61	13,56	0,00
15	1	23,26	61,39	86,44	100,00
16	0	67,44	54,01	27,27	4,42
16	1	32,56	45,99	72,73	95,58
17	0	76,74	57,27	35,25	12,85
17	1	23,26	42,73	64,75	87,15

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
18	0	69,77	64,64	49,44	26,91
18	1	30,23	35,36	50,56	73,09
19	0	79,07	59,44	38,76	10,84
19	1	20,93	40,56	61,24	89,16
20	0	81,40	50,11	17,22	3,21
20	1	18,60	49,89	82,78	96,79
21	0	32,56	11,50	4,63	0,80
21	1	67,44	88,50	95,37	99,20
22	0	86,05	62,26	25,68	2,81
22	1	13,95	37,74	74,32	97,19
23	0	95,35	62,91	28,71	8,84
23	1	4,65	37,09	71,29	91,16
24	0	86,05	69,41	30,46	10,44
24	1	13,95	30,59	69,54	89,56
25	0	81,40	23,21	10,05	1,61
25	1	18,60	76,79	89,95	98,39
26	0	69,77	32,97	16,75	6,83
26	1	30,23	67,03	83,25	93,17
27	0	55,81	24,95	13,72	3,61
27	1	44,19	75,05	86,28	96,39
28	0	90,70	40,13	14,19	2,41
28	1	9,30	59,87	85,81	97,59
29	0	62,79	25,16	12,44	4,82
29	1	37,21	74,84	87,56	95,18

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
30	0	72,09	62,91	48,01	28,11
30	1	27,91	37,09	51,99	71,89
31	0	74,42	51,19	11,16	0,80
31	1	25,58	48,81	88,84	99,20
32	0	60,47	50,11	22,49	3,21
32	1	39,53	49,89	77,51	96,79
33	0	74,42	50,33	25,68	3,61
33	1	25,58	49,67	74,32	96,39
34	0	55,81	39,48	20,89	1,61
34	1	44,19	60,52	79,11	98,39
35	0	65,12	52,49	34,93	18,47
35	1	34,88	47,51	65,07	81,53
36	0	72,09	53,36	25,68	9,24
36	1	27,91	46,64	74,32	90,76
1	0	62,79	10,85	2,23	0,00
1	1	37,21	77,22	76,87	62,65
1	2	0,00	11,93	20,89	37,35
2	0	65,12	11,50	2,23	0,00
2	1	20,93	17,57	6,54	1,20
2	2	13,95	70,93	91,23	98,80
3	0	97,67	71,37	18,02	0,80
3	1	2,33	23,64	40,67	11,65
3	2	0,00	4,99	41,31	87,55
4	0	90,70	25,60	0,80	0,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
4	1	6,98	10,41	4,15	0,40
4	2	2,33	41,87	33,97	15,66
4	3	0,00	22,13	61,08	83,94
5	0	90,70	26,03	0,80	0,00
5	1	4,65	6,94	3,99	0,40
5	2	4,65	48,81	38,76	12,85
5	3	0,00	18,22	56,46	86,75
6	0	93,02	27,55	1,12	0,00
6	1	6,98	17,14	2,87	0,00
6	2	0,00	42,73	37,96	11,65
6	3	0,00	12,58	58,05	88,35
7	0	100,00	50,54	2,87	0,00
7	1	0,00	27,11	17,07	0,80
7	2	0,00	17,35	44,02	16,47
7	3	0,00	4,99	36,04	82,73
8	0	93,02	30,37	2,07	0,00
8	1	4,65	26,68	17,86	3,61
8	2	2,33	42,95	80,06	96,39
1	0	94,87	50,78	8,97	0,40
1	1	5,13	49,22	91,03	99,60
2	0	43,59	12,20	1,28	0,40
2	1	51,28	28,82	3,21	0,40
2	2	2,56	31,71	23,08	4,02
2	3	2,56	21,95	40,22	22,09

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
2	4	0,00	5,32	32,21	73,09
3	0	71,79	31,04	3,04	0,00
3	1	28,21	41,02	12,18	0,00
3	2	0,00	20,40	27,56	4,42
3	3	0,00	5,99	31,57	21,29
3	4	0,00	1,33	20,99	40,96
3	5	0,00	0,22	4,65	33,33
4	0	71,79	13,08	1,28	0,00
4	1	20,51	13,30	1,60	0,00
4	2	5,13	22,84	4,65	0,80
4	3	2,56	41,24	47,12	23,69
4	4	0,00	9,53	45,35	75,50
5	0	82,05	13,97	1,28	0,00
5	1	15,38	18,85	6,73	0,40
5	2	2,56	39,02	20,83	6,43
5	3	0,00	28,16	71,15	93,17
6	0	94,87	50,33	6,89	0,00
6	1	5,13	33,26	25,48	1,61
6	2	0,00	14,86	42,79	25,30
6	3	0,00	1,55	24,84	73,09

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2026 году) ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14)****.*

Анализ таблицы 2–13 показал, что в 2026 году большая часть заданий базового уровня в целом выполнена на достаточно высоком уровне с результативностью выше 60%. Но среди заданий базового уровня с наименьшими процентами выполнения (ниже 60%) стали задания **10** (45,32%), **19** (58,40%), **24** (58,47%), **37К1** (57,01%), **37К3** (50,77%).

Если рассматривать успешность выполнения заданий базового уровня по группам участников экзамена с разными уровнями подготовки, то можно сделать следующие выводы:

1. Участники экзамена из группы не преодолевших минимальный балл не смогли приблизиться к показателям успешности (60%) выполнения базового уровня при выполнении заданий: 1 (понимание основного содержания прослушанного текста), 2 (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации), 10 (понимание основного содержания текста), 11 (понимание структурно-смысловых связей в тексте), 19, 20, 22, 23, 24 (грамматические навыки), 25, 26, 27, 28, 29 (лексико-грамматические навыки), 37К1, 37К2, 37К3 (электронное письмо личного характера), 1 (устная часть – чтение текста вслух), 2 (устная часть – условный диалог-расспрос). Наиболее сложным оказались **задания 11, 37К3**, с ними справились всего 1,28% выпускников данной группы.

2. Участники экзамена из группы от минимального до 60 т.б. не смогли приблизиться к показателям успешности выполнения заданий базового уровня при выполнении заданий: 2 (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации), 10 (понимание основного содержания текста), 11 (понимание структурно-смысловых связей в тексте), 19, 20, 22, 23, 24 (грамматические навыки), 28 (лексико-грамматические навыки), 37К1, 37К3 (электронное письмо личного характера), 1 (устная часть – чтение текста вслух), 2 (устная часть – условный диалог-расспрос). Среди данной группы участников экзамена наименьший процент выполнения имеет **задание 37К3** (16,74%).

3. Участники экзамена из группы от 61 до 80 т.б. не смогли приблизиться к показателям успешности выполнения заданий базового уровня при выполнении заданий: 10 (понимание основного содержания текста), 37К1 (электронное письмо личного характера). Среди данной группы участников экзамена наименьший процент выполнения имеет **задание 10** (50,75%).

Среди заданий высокого уровня наибольшие трудности в группах выше 60 баллов и вызвало **задание 18** (полное понимание информации в тексте), средний процент выполнения – 49,08% (в группе от 61 до 80 баллов – 50,48%, в группе от 81 до 100 баллов – 73,09%).

Затруднения у выпускников вызвало **задание 30** высокого уровня сложности (лексико-грамматические навыки), средний процент выполнения задания составил 51,92% (в группе от 61 до 80 баллов – 51,92%, в группе от 81 до 100 баллов – 71,89%).

Выделим задания, с которыми выпускники в 2026 году справились, получив наибольший процент выполнения:

1. Выпускники группы не преодолевших минимальный балл и группы от минимального балла до 60 баллов лучше всего справились с заданием 21 (грамматические навыки) базового уровня сложности: 69,23% и 88,25% соответственно.

2. Участники групп выше 60 баллов наиболее успешно выполнили задание 5 (полное понимание прослушанного текста) высокого уровня сложности: в группе от 61 до 80 баллов – 99,20% и в группе от 81 до 100 баллов – 100%.

Результаты выполнения заданий с ***политомической оценкой*** (задания, за выполнение которых можно получить несколько баллов) позволяет выявить предметные умения, которые недостаточно сформированы у выпускников *(Таблица 2–14).*

Правильное выполнение **задания 1** оценивается 2 баллами. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, каждый элемент ответа присутствует в ответе и стоит на своём месте. За каждое неверное указание элемента на соответствующей позиции ответа балл за ответ уменьшается на 1, но не может стать меньше 0. Если количество символов в ответе больше требуемого, выставляется 0 баллов вне зависимости от того, были ли указаны все необходимые

символы. Максимальное количество баллов (2 балла) получили в группе не преодолевших минимальный балл –13,95%, в группе от минимального до 60 т.б. – 77,66%, в группе от 61 до 80 т.б. – 97,77%, в группе от 81 до 100 т.б. – 99,60%;

Правильное выполнение каждого из **заданий 2 и 10** оценивается 3 баллами. Максимальное количество баллов (3 балла) получили:

- задание 2 – в группе не преодолевших минимальный балл – 0,00%, в группе от минимального до 60 т.б. – 13,88%, в группе от 61 до 80 т.б. – 46,41%, в группе от 81 до 100 т.б. – 68,27%;
- задание 10 – в группе не преодолевших минимальный балл – 0,00%, в группе от минимального до 60 т.б. – 10,63%, в группе от 61 до 80 т.б. – 37,32%, в группе от 81 до 100 т.б. – 75,50%.

В разделе «Письменная речь» выполнение задания 37 (базового уровня сложности) оценивается исходя из требований базового уровня изучения иностранного языка, а выполнение задания 38 (высокого уровня сложности) – исходя из требований углублённого уровня.

Особенностью оценивания выполнения **заданий 37 и 38** письменной части и задания 4 устной части является то, что при получении экзаменуемым 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» ответ на всё задание оценивается в 0 баллов. При оценивании выполнения заданий раздела «Письменная речь» (37, 38) следует учитывать такой параметр, как объём письменного текста, выраженный в количестве слов. Требуемый объём для электронного письма личного характера при выполнении задания 37 – 100–140 слов; для развёрнутого письменного высказывания на основе таблицы/диаграммы при выполнении задания 38 – 200–250 слов. Допустимое отклонение от заданного объёма составляет 10 %. Если в ответе на задание 37 менее 90 слов или в ответе на задание 38 менее 180 слов, то ответ на задание проверке не подлежит и оценивается 0 баллов. При превышении объёма более чем на 10 %, т.е. если в ответе на задание 37 более 154 слов или в ответе на задание 38 более 275 слов, проверке подлежит только та часть ответа на задание, которая соответствует требуемому объёму. Таким образом, при проверке ответа на задание 37 отсчитываются от начала ответа на это задание 140 слов, при проверке выполнения задания 38 – 250 слов, и оцениваются только эти части работы. При оценивании выполнения задания 38 особое внимание уделяется способности экзаменуемого продуцировать развёрнутое письменное высказывание. Если более 30 % ответа имеет непродуктивный характер (т.е. текстуально совпадает с опубликованным источником), то выставляется 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи», и, соответственно, весь ответ на задание оценивается 0 баллов.

Максимальное количество баллов (2 балла) по заданию 37 получили:

- задание 37К1 – в группе не преодолевших минимальный балл – 0,00%, в группе от минимального до 60 т.б. – 11,93%, в группе от 61 до 80 т.б. – 20,89%, в группе от 81 до 100 т.б. – 37,35%;
- задание 37К2 – в группе не преодолевших минимальный балл – 13,95%, в группе от минимального до 60 т.б. – 70,93%, в группе от 61 до 80 т.б. – 91,23%, в группе от 81 до 100 т.б. – 98,80%.
- задание 37К3 – в группе не преодолевших минимальный балл – 0,00%, в группе от минимального до 60 т.б. – 4,99%, в группе от 61 до 80 т.б. – 41,31%, в группе от 81 до 100 т.б. – 87,55%;

Максимальное количество баллов (3 балла) по заданиям 38К–38К4 получили:

- задание 38К1 – в группе не преодолевших минимальный балл – 0,00%, в группе от минимального до 60 т.б. – 22,13%, в группе от 61 до 80 т.б. – 61,08%, в группе от 81 до 100 т.б. – 83,94%;
- задание 38К2 – в группе не преодолевших минимальный балл – 0,00%, в группе от минимального до 60 т.б. – 18,22%, в группе от 61 до 80 т.б. – 56,46%, в группе от 81 до 100 т.б. – 86,75%;

- задание 38К3 – в группе не преодолевших минимальный балл – 0,00%, в группе от минимального до 60 т.б. – 12,58%, в группе от 61 до 80 т.б. – 58,05%, в группе от 81 до 100 т.б. – 88,35%;
- задание 38К4 – в группе не преодолевших минимальный балл – 0,00%, в группе от минимального до 60 т.б. – 4,99%, в группе от 61 до 80 т.б. – 36,04%, в группе от 81 до 100 т.б. – 82,73%;

Максимальное количество баллов (2 балла) по заданию 38К5 получили:

- задание 38К5 – в группе не преодолевших минимальный балл – 2,33%, в группе от минимального до 60 т.б. – 42,95%, в группе от 61 до 80 т.б. – 80,06%, в группе от 81 до 100 т.б. – 96,39%;

В устной части экзамена к базовому уровню сложности относятся задания 1, 2, к высокому уровню – задания 3 и 4.

Максимальное количество баллов (2 балла) по **заданию 2** устной части набрали: в группе не преодолевших минимальный балл – 0,00%, в группе от минимального до 60 т.б. – 5,32%, в группе от 61 до 80 т.б. – 32,21%, в группе от 81 до 100 т.б. – 73,09%.

Максимальное количество баллов (5 баллов) по **заданию 3** устной части получили: в группе не преодолевших минимальный балл – 0,00%, в группе от минимального до 60 т.б. – 0,22%, в группе от 61 до 80 т.б. – 4,65%, в группе от 81 до 100 т.б. – 33,33%.

Максимальное количество баллов (4 балла) по **заданию 4К1** устной части набрали: в группе не преодолевших минимальный балл – 0,00%, в группе от минимального до 60 т.б. – 9,53%, в группе от 61 до 80 т.б. – 45,35%, в группе от 81 до 100 т.б. – 75,50%.

Максимальное количество баллов (3 балла) по **заданиям 4К2-4К3** устной части получили:

- задание 4К2 –в группе не преодолевших минимальный балл – 0,00%, в группе от минимального до 60 т.б. – 28,16%, в группе от 61 до 80 т.б. – 71,15%, в группе от 81 до 100 т.б. – 93,17%;
- задание 4К3 –в группе не преодолевших минимальный балл – 0,00%, в группе от минимального до 60 т.б. – 1,55%, в группе от 61 до 80 т.б. – 24,84%, в группе от 81 до 100 т.б. – 73,09%.

Среди заданий *базового уровня* наименьший процент выполнения на максимальный балл показало **задание 2** устной части (в группе, не преодолевшей минимальный порог, он равен 0,00%), в письменной части – **задание 37К3** (лексико-грамматическое оформление), где в этой же группе результат также составил 0,00%.

Среди заданий *высокого уровня* наименьший процент выполнения на максимальный балл показало **задание 3** устной части: во всех группах успеваемости доля получивших за него максимум составляет от 0,00% до 33,33%, что ниже показателей других сложных заданий; в письменной части – **38К4**: даже в самой сильной группе от 81 до 100 баллов максимальные 3 балла за него получили лишь 82,73% участников.

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-34

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	*№ 21*	*№ 21*		
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	*№ 11, 37К3*	*№ 37К3*	*№ 10*	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	-	-	-	-
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	-	-	-	-
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		*№ 4, 5*	*№ 4, 5*	*№ 4, 5, 15*
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			*№ 18, 30*	*№ 18, 30*

Анализ *таблицы 2–15* по выполнению заданий ЕГЭ-2026 по английскому языку в разрезе групп участников по тестовым баллам показал следующее:

– наименее успешно выполненные задания базового уровня:

в группе не преодолевших минимальный балл – 11, 37К3;

в группе от минимального до 60 т.б; – 37К3;

в группе от 61 до 80 т.б. – 10

– наиболее успешно выполнено задание 21 базового уровня сложности в группе не преодолевших минимальный балл и в группе от минимального до 60 т.б.;

– наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности:

в группах от минимального до 60 т.б и от 61 до 80 т.б – задания 4, 5;

в группе от 81 до 100 т.б. – 4, 5, 15;

– задания 18, 30 высокого уровня сложности оказались наименее успешными для групп выше 60 баллов.

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

На основе анализа показателей наиболее и наименее успешно выполненных заданий базового уровня сложности, можно сделать следующие выводы:

1. Группа набравших от минимального до 60 баллов не справилась с заданиями устной части базового уровня.
2. Лишь одна треть группы набравших от 61 до 80 баллов справилась с заданием 2 устной части базового уровня.
3. В группе набравших от 81 до 100 баллов максимальный балл за задание № 37 по критерию К1 получили только 37,35% участников.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Английский язык»

Анализ результатов выполнения заданий КИМ ЕГЭ по иностранному языку в Республике Башкортостан демонстрирует устойчивую дифференциацию успешности выполнения заданий в зависимости от уровня языковой подготовки обучающихся. Выпускники с высоким уровнем подготовки показывают уверенное владение языковым материалом и успешно справляются с заданиями всех разделов экзаменационной работы, тогда как обучающиеся с базовым и пониженным уровнями систематически допускают типичные ошибки, обусловленные недостаточным развитием метапредметных умений и стратегий работы с экзаменационными материалами. В разделе «Аудирование» наиболее распространённой ошибкой слабоподготовленных учащихся является попытка понять каждое слово в звучащем тексте, что приводит к потере общей нити повествования, а также невнимательное чтение вопросов перед прослушиванием и попадание в ловушки с похожими, но не соответствующими контексту вариантами ответов.

В разделе «Чтение» учащиеся с низким уровнем подготовки часто игнорируют контекст при выборе ответа, путают варианты False и Not stated, а также нерационально тратят время на полный перевод текста вместо использования стратегий поискового и ознакомительного чтения. Особую сложность для данной категории обучающихся представляет раздел «Грамматика и лексика», где выявляются устойчивые проблемы с различением временных форм (особенно Present Perfect vs Past Simple), словообразованием, употреблением артиклей и условных предложений. В письменной части типичными ошибками являются превышение объёма, нарушение стилистического единства,

использование жаргонной лексики и недостаточное использование средств логической связи, а в устной части – фонетические ошибки, недостаточная беглость речи и неполнота раскрытия коммуникативной задачи.

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей английский язык

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- ***Описание достигнутых предметных результатов ФГОС***: освоенных тем программы и сформированных умений

Участники экзамена из группы не преодолевших минимальный балл не смогли приблизиться к показателям успешности выполнения по 17 заданиям базового уровня письменной части и по всем заданиям устной части. Тем не менее сформированными можно считать умения, проверяемые заданиями 21 (грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте – 69,23%). Частично сформированными следует считать умения, проверяемые заданием 27 (лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации – 43,59%).

На основе открытого варианта КИМ письменной части (вариант 308) можно выделить следующие наиболее сформированные умения и освоенные темы:

- Количественные и порядковые числительные *(one – the first);*
- Образование наречий при помощи префиксов un-, in-/im-, il-/ir- и суффикса -ly *(extreme – extremely);*
- Образование имён прилагательных при помощи префиксов un-, in-/im-, il-/ir-, inter-, non-, post-, pre- и суффиксов -able/-ible, -al, -ed, -ese, -ful, -ian/-an, -ical, -ing, -ish, -ive, -less, -ly, -ous, -y *(colour – colourful);*
- Написание электронного сообщения личного характера в соответствии с нормами речевого этикета, принятыми в стране/странах изучаемого языка, объём сообщения – до 140 слов *(по критерию К1);*
- Аудирование с полным и точным пониманием всей информации, данной в тексте;
- Чтение с полным пониманием – умение читать про себя аутентичные тексты разных жанров и стилей, содержащие отдельные неизученные языковые явления и полно и точно понимать текст на основе его информационной переработки;
- Имена прилагательные на -ed и -ing (excited – exciting) *(interested in …);*
- Различные средства связи для обеспечения целостности и логичности устного/письменного высказывания *(although)*

- ***Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:*** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий.

Таблица 2-35

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[117]
1.	Аудирование с пониманием основного содержания текста – умения понимать на слух аутентичные тексты, содержащие отдельные неизученные языковые явления, с использованием языковой и контекстуальной догадки; определять основную тему/идею и главные факты/события в воспринимаемом на слух тексте, отделять главную информацию от второстепенной; прогнозировать содержание текста по началу сообщения; игнорировать незнакомые слова, несущественные для понимания основного содержания (время звучания текста/текстов для аудирования – до 3,5 мин.)	кл. 2, п. 157.6.2.2; кл. 3, п. 157.7.2.2; кл. 4, п. 157.8.2.2; кл. 5, п. 136.3.1.2; кл. 6, п. 136.4.1.2; кл. 7, п. 136.5.1.2; кл. 8, п. 136.6.1.2; кл. 9, п. 136.7.1.2; кл. 10, п. 96.6.1.2; кл. 11, п. 96.7.1.2
2.	Чтение с пониманием основного содержания текста – умения читать про себя и понимать с использованием языковой и контекстуальной догадки аутентичные тексты разных жанров и стилей, содержащие отдельные неизученные языковые явления; определять тему/основную мысль, выделять главные факты/события (опуская второстепенные); прогнозировать содержание текста по заголовку/началу текста, определять логическую последовательность главных фактов, событий; игнорировать незнакомые слова, несущественные для понимания основного содержания (объём текста/текстов для чтения – до 900 слов)	кл. 2, п. 157.6.2.3; кл. 3, п. 157.7.2.3; кл. 4, п. 157.8.2.3; кл. 5, п. 136.3.1.3; кл. 6, п. 136.4.1.3; кл. 7, п. 136.5.1.3; кл. 8, п. 136.6.1.3; кл. 9, п. 136.7.1.3; кл. 10, п. 96.6.1.3; кл. 11, п. 96.7.1.3
3.	Чтение с пониманием нужной/интересующей/запрашиваемой информации – умения читать про себя и понимать с использованием языковой и контекстуальной догадки аутентичные тексты разных жанров и стилей, содержащие отдельные неизученные языковые явления; находить в прочитанном тексте и понимать данную информацию, представленную в эксплицитной (явной) и имплицитной (неявной) форме; оценивать найденную информацию с точки зрения её значимости для решения коммуникативной задачи (объём тек-ста/текстов для чтения – до 900 слов)	кл. 2, п. 157.6.2.3; кл. 3, п. 157.7.2.3; кл. 4, п. 157.8.2.3; кл. 5, п. 136.3.1.3; кл. 6, п. 136.4.1.3; кл. 7, п. 136.5.1.3; кл. 8, п. 136.6.1.3; кл. 9, п. 136.7.1.3;

[117] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

		кл. 10, п. 96.6.1.3; кл. 11, п. 96.7.1.3
4.	Глаголы (правильные и неправильные) в видовременных формах действительного залога в изъявительном наклонении (Present/Past/Future Simple Tense, Present/Past/Future Continuous Tense, Present/Past Perfect Tense, Present Perfect Continuous Tense, Future-in-the-Past Tense) и наиболее употребительных формах страдательного залога (Present/Past Simple Passive, Present Perfect Passive)	кл. 2, п. 157.6.3.4; кл. 3, п. 157.7.3.4; кл. 4, п. 157.8.3.4; кл. 5, п. 136.3.2.4; кл. 6, п. 136.4.2.4; кл. 7, п. 136.5.2.4; кл. 8, п. 136.6.2.4; кл. 9, п. 136.7.2.4; кл. 10, п. 96.6.2.4; кл. 11, п. 96.7.2.4
5.	Образование имён существительных при помощи префиксов un-, in-/im-, il-/ir-и суффиксов -ance/-ence, -er/-or, -ing, -ist, -ity, -ment, -ness, -sion/-tion, -ship Образование имён прилагательных при помощи префиксов un-, in-/im-, il-/ir-, inter-, non-, post-, pre- и суффиксов -able/-ible, -al, -ed, -ese, -ful, -ian/-an, -ical, -ing, -ish, -ive, -less, -ly, -ous, -y	кл. 3, п. 157.6.3.3; кл. 4, п. 157.7.3.3; кл. 5, п. 136.3.2.3; кл. 6, п. 136.4.2.3; кл. 7, п. 136.5.2.3; кл. 8, п. 136.6.2.3; кл. 9, п. 136.7.2.3; кл. 10, п. 96.6.2.3; кл. 11, п. 96.7.2.3
6.	Написание электронного сообщения личного характера в соответствии с нормами речевого этикета, принятыми в стране/странах изучаемого языка, объём сообщения – до 140 слов	кл. 4, п. 157.8.2.4; кл. 5, п. 136.3.1.4; кл. 6, п. 136.4.1.4; кл. 7, п. 136.5.1.4; кл. 8, п. 136.6.1.4; кл. 9, п. 136.7.1.4; кл. 10, п. 96.6.1.4; кл. 11, п. 96.7.1.4
7.	Чтение вслух аутентичных текстов, построенных в основном на изученном языковом материале, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией, демонстрирующее понимание текста (объём текста для чтения вслух – до 170 слов)	кл. 2, п. 157.6.2.3; кл. 3, п. 157.7.2.3; кл. 4, п. 157.8.2.3; кл. 5, п. 136.3.2.1; кл. 6, п. 136.4.2.1;

		кл. 7, п. 136.5.2.1; кл. 8, п. 136.6.2.1; кл. 9, п. 136.7.2.1; кл. 10, п. 96.6.2.1; кл. 11, п. 96.7.2.1
8.	Аудирование с полным и точным пониманием всей информации, данной в тексте – умения понимать на слух аутентичные тексты, содержащие отдельные неизученные языковые явления, с использованием языковой и контекстуальной догадки; понимать взаимосвязь между фактами, причинами, событиями; устанавливать последовательность фактов и событий; определять отношение говорящего к предмету обсуждения; догадываться из контекста о значении незнакомых слов (время звучания текста/текстов для аудирования – до 3,5 мин.)	кл. 10, п. 97.6.1.2; кл. 11, п. 97.7.1.2
9.	Создание небольшого письменного высказывания (в том числе аннотации, рассказа, рецензии, статьи и т.д.) на основе плана, иллюстрации/иллюстраций и/или прочитанного/прослушанного текста с опорой и без опоры на образец (объём письменного высказывания – до 250 слов)	кл. 7, п. 136.5.1.4; кл. 8, п. 136.6.1.4; кл. 9, п. 136.7.1.4; кл. 10, п. 96.6.1.4; п. 97.6.1.4; кл. 11, п. 96.7.1.4; п. 97.7.1.4
10.	Диалог-расспрос: сообщать фактическую информацию, отвечая на вопросы разных видов; выражать своё отношение к обсуждаемым фактам и событиям; запрашивать интересующую информацию; переходить с позиции спрашивающего на позицию отвечающего и наоборот; брать/давать интервью в стандартных ситуациях неофициального и официального общения в рамках тематического содержания речи с опорой на речевые ситуации, иллюстрации, фотографии, таблицы, диаграммы, схемы и без опоры, с соблюдением норм речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка (объём диалога – до 10 реплик со стороны каждого собеседника)	кл. 2, п. 157.6.2.1.1; кл. 3, п. 157.7.2.1.1; кл. 4, п. 157.8.2.1.1; кл. 5, п. 136.3.1.1; кл. 6, п. 136.4.1.1; кл. 7, п. 136.5.1.1; кл. 8, п. 136.6.1.1; кл. 9, п. 136.7.1.1; кл. 10, п. 96.6.1.1; п. 97.6.1.1; кл. 11, п. 96.7.1.1; п. 97.7.1.1
11.	Создание устного связного монологического высказывания с использованием одного из основных коммуникативных типов речи – рассуждения (с изложением своего мнения и краткой аргументацией) в рамках тематического содержания речи с опорой на ключевые слова, план	кл. 2, п. 158.6.2.1.2; кл. 3, п. 158.7.2.1.2; кл. 4, п. 158.8.2.1.2; кл. 5, п. 137.3.1.1.2;

	и/или иллюстрации, фотографии, таблицы, диаграммы, схемы, инфографику и без опоры (объём монологического высказывания – до 18 фраз)	кл. 6, п. 137.4.1.1.2; кл. 7, п. 137.5.1.1.2; кл. 8, п. 137.6.1.1.2; кл. 9, п. 137.7.1.1.2; кл. 10, п. 98.6.1.1; п. 99.6.1.1; кл. 11, п. 98.7.1.1; п. 99.7.1.1

Участники экзамена из группы не преодолевших минимальный балл не смогли приблизиться к показателям успешности (60%) выполнения базового уровня при выполнении заданий: 1 (понимание основного содержания прослушанного текста – 17,95%), 2 (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации – 10,26%), 10 (понимание основного содержания текста – 1,71%), 11 (понимание структурно-смысловых связей в тексте – 1,28%), 19, 20, 22, 23, 24 (грамматические навыки – 23,08%, 20,51%, 15,38%, 5,13% и 12,82% соответственно), 25, 26, 28, 29 (лексико-грамматические навыки – 20,51%, 33,33%, 10,26% и 35,90% соответственно), 37К1, 37К2, 37К3 (электронное письмо личного характера – 20,51%, 26,92% и 1,28% соответственно), 1 (устная часть (чтение текста вслух) – 5,13%), 2 (устная часть (условный диалог-расспрос) – 16,03%).

Обучающиеся, не достигающие минимального порога, демонстрируют системный дефицит как языковых, так и метапредметных умений, что проявляется в выполнении заданий всех разделов экзаменационной работы. Типичными ошибками являются попытки механического поиска ответов без понимания контекста, недостаточное владение грамматическими структурами и ограниченный словарный запас. Особенно проблемными становятся задания с развёрнутым ответом, где помимо языковых ошибок проявляются трудности в логическом построении высказывания и формулировании собственных мыслей.

- ***Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ***

Рекомендуется проводить систематический мониторинг сформированности базовых умений с фиксацией индивидуальных дефицитов, используя для этого специализированные таблицы прогресса, которые позволяют учителю отслеживать результаты каждого обучающегося по выполненным работам в течение учебного года и выявлять самые проблемные места индивидуально, строя на их основе персональный маршрут подготовки.

Например, если в разделе «Грамматика и лексика» учащийся систематически ошибается в заданиях на конструкцию Complex Object (сложное дополнение), учитель фиксирует этот дефицит и организует целенаправленную отработку: разбирает правило, выполняя упражнения типа "The test makes students ___ feel nervous" (правильный вариант — без частицы to, так как глагол make требует голого инфинитива), и тренирует различие между фактом и процессом в конструкциях восприятия, например: "I saw him ___ the road" (выбор между cross и crossing, но не crossed, так как формы прошедшего времени в Complex Object недопустимы) . Для остальных разделов мониторинг также должен быть детализирован: в «Аудировании» фиксируются ошибки, связанные с неумением выделять ключевые слова перед прослушиванием и игнорировать незначимую информацию, в «Чтении» — с неумением различать False и Not stated, в заданиях с развёрнутым ответом – с типичными нарушениями структуры и объёма. Такой подход, предполагающий систематическую фиксацию и

классификацию ошибок по разделам и типам заданий, позволяет перейти от общей констатации неуспешности к адресной коррекции знаний.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

- ***Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий,*** на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

Анализ работ позволил выявить недостаточную сформированность метапредметных результатов: отмечается слабая начитанность обучающихся в области истории и географии, неумение анализировать визуальную информацию (таблицы, диаграммы), в целом имеются проблемы в реализации умения применять полученные знания при составлении текстов в иноязычной коммуникации.

Отмечается дефицит базовых знаний о социокультурном портрете и культурном наследии родной страны; умения представлять родную страну и её культуру на иностранном языке. Например, в задании № 37 на вопрос друга о праздновании Дня национального единства в России некоторые участники не знают о существовании/ значимости этого праздника, не могут указать историческое событие/дату, которым оно посвящено. При выполнении задания №38 выявляются проблемы в реализации умения логически грамотно описать данные таблицы или диаграммы, прежде всего в тех параграфах, где необходимо анализировать и систематизировать предложенные опции, а также в последнем параграфе, где необходимо четко представить свою позицию и аргументировать ее. Это демонстрирует недостаточную сформированность умения самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний (регулятивные УУД).

В задании №4 устной части требовалось представить голосовое сообщение по теме «Путешествие в одиночку или в компании» описать и упомянуть преимущества и недостатки этих двух популярных видов путешествий. При оценивании данного задания эксперты столкнулись с тем фактом, что многие участники не могут находить общие черты и различия объектов, подбирать адекватный контексту языковой материал, грамотно оформлять свою речь. Это свидетельствует о недостаточной сформированности таких метапредметных умений, как устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения и выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях (познавательные и коммуникативные УУД).

Кроме того, о недостаточной развитости регулятивных УУД свидетельствует невнимательное прочтение заданий, неумение распределить время на их выполнение, нарушение последовательности пунктов предложенного плана выполнения заданий, самоконтроля при соблюдении объема письменных и устных высказываний и корректного заполнения бланков ответов письменной части и фиксации идентификационного номера при записи устной части.

- ***Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС***

Достигнутые метапредметные результаты. У выпускников, преодолевающих минимальный порог и демонстрирующих базовый и повышенный уровни подготовки, можно констатировать достаточную сформированность ряда познавательных УУД. К ним относится умение структурировать знания и выделять ключевую информацию при работе с текстом – успешное выполнение заданий на установление соответствия между текстами и заголовками свидетельствует о способности определять основную идею отрывка через цепочку ключевых слов и действий, а не ориентироваться лишь на конкретные частные ситуации. Также достигнутым можно считать умение строить речевое высказывание в устной и письменной форме в соответствии с поставленной коммуникативной задачей: выпускники в целом способны создавать связные монологические и диалогические высказывания, структурировать письменные работы (личное письмо, развёрнутое высказывание с элементами рассуждения) и использовать средства логической связи. На уровне регулятивных УУД значительная часть обучающихся демонстрирует умение планировать свои действия и осуществлять самоконтроль, что проявляется в распределении времени на экзамене и в соблюдении формата заданий.

Недостигнутые метапредметные результаты. Анализ типичных ошибок слабоподготовленных обучающихся и выпускников, не преодолевающих минимальный порог, позволяет выделить ряд метапредметных дефицитов, требующих особого внимания. В области познавательных УУД систематически отмечается недостаточная сформированность таких умений, как смысловое чтение и извлечение информации в соответствии с целью чтения: слабоподготовленные учащиеся не могут отделить запрашиваемую информацию от второстепенной, пытаются понять каждое слово вместо использования стратегий поискового и ознакомительного чтения, путают варианты False и Not stated.

В разделе «Аудирование» не сформировано умение выделять ключевые слова и игнорировать незначимую информацию — вместо вычленения основного содержания учащиеся пытаются полностью осмыслить каждое слово, что приводит к потере общей нити повествования и попаданию в ловушки с похожими, но не соответствующими контексту вариантами. В заданиях на словообразование и грамматику проявляется недостаток логических УУД: учащиеся не могут установить причинно-следственные связи между грамматической формой и её функцией в контексте, не выстраивают логическую цепь рассуждения при выборе ответа. В области коммуникативных УУД слабоподготовленные выпускники испытывают трудности с планированием речевого поведения и отбором языковых средств в соответствии с целями общения в устной части они воспроизводят заученные фрагменты («топиковость») вместо спонтанной речи, неполно освещают пункты плана, дублируют идеи и лексику, используют развёрнутые вступления в ущерб содержательной части.

В письменной части (задание 37) отмечается неумение формулировать вопросы разных типов и давать полные ответы на запрашиваемую информацию, а в задании 40 — недостаточное умение аргументировать свою точку зрения и опровергать чужую, использовать примеры и делать выводы. В сфере регулятивных УУД критической проблемой является неспособность к самооценке и самоконтролю: учащиеся не проверяют свои работы на соответствие критериям (объём, структура, стилистика), не отслеживают собственные типичные ошибки и не корректируют их. Не сформировано также умение принимать учебную задачу и выбирать адекватные стратегии её решения: например, в заданиях на чтение и аудирование учащиеся не могут выбрать стратегию, соответствующую цели задания (просмотровое, поисковое, изучающее чтение), и применяют универсальный подход «прочитать/прослушать и понять всё».

Таким образом, предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах позволяет сделать вывод, что, хотя значительная часть выпускников демонстрирует сформированность базовых познавательных и коммуникативных УУД на уровне,

достаточном для выполнения экзаменационных заданий базового и частично повышенного уровней, у слабоподготовленных обучающихся наблюдается системный дефицит стратегических умений – способности выбирать и применять адекватные стратегии работы с информацией, планировать речевое поведение, осуществлять самоконтроль и рефлексию. Эти дефициты напрямую коррелируют с неспособностью преодолеть минимальный порог и требуют целенаправленной работы по формированию метапредметных умений в процессе преподавания иностранного языка на всех этапах обучения.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Английский язык» группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

В работе с данной категорией обучающихся необходима адресная стратегия, направленная на формирование базовых навыков и развитие стратегической компетенции. Прежде всего, учителям следует организовать систематическую работу на уровне освоения минимальных требований: целенаправленно отрабатывать задания базового уровня сложности, обеспечивая уверенное выполнение тех заданий, которые гарантируют набор пороговых первичных баллов. В разделах «Аудирование» и «Чтение» важно обучать стратегиям поискового и ознакомительного чтения, развивать умение выделять ключевую информацию, не пытаясь понять каждое слово.

В разделе «Грамматика и лексика» необходимо сконцентрироваться на отработке наиболее частотных явлений в контексте, использовать тренировочные упражнения с постепенным усложнением и обязательным анализом ошибок. Особое внимание следует уделять заданиям с развёрнутым ответом: отрабатывать структуру письменного высказывания и устного монолога, используя клише и шаблоны, что поможет компенсировать недостаток языковых средств.

Организация деятельности по наиболее проблемным темам должна строиться с учётом выявленных дефицитов и включать дифференцированную отработку пробелов: на каждом занятии рекомендуется уделять 5–7 минут повторению одной из тем, проверяемых на экзамене, что позволяет параллельно с изучением нового материала систематически повторять пройденное. Например, если анализ показывает, что учащиеся со слабо сформированными умениями часто допускают ошибки в задании 37 (личное письмо), давая неполные ответы на запрашиваемую информацию и формально подходя к требованию задать три вопроса адресату, работа строится следующим образом: подробно разбирается структура письма (адрес, дата, обращение, благодарность за полученное письмо, ответы на вопросы, три вопроса другу, завершение), отрабатываются клише и шаблоны, а также тренируется умение задавать вопросы разных типов (общие, специальные, косвенные) в рамках тем, предложенных в демоверсиях и открытом банке заданий ФИПИ.

Для задания 40 (развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения) на уроках разбираются понятия «мнение», «аргумент», «контраргумент», «пример», «вывод», и учащимся предлагается пошаговый план-схема построения абзацев, который даёт чёткий «чертёж» выполнения задания, помогая структурировать мысль и избегать логических несовпадений между тезисами. Особое внимание уделяется и устной части: для тренировки монологической речи по заданиям 1–4 используются тематические карточки, имитирующие формат экзамена (например, описание фотографии, сравнение двух изображений, монолог на заданную тему), которые учат структурировать ответ за ограниченное время (1.5 минуты на подготовку), использовать клише для вступления, описания, сравнения и заключения, а также аргументировать свою точку зрения с примерами из личного опыта.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей английского языка

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- ***Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:*** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Выпускники данной группы успешно справились с заданиями базового уровня письменной части: 1 (понимание основного содержания прослушанного текста – 81,15%), 21 (грамматические навыки – 88,25%), 25 (лексико-грамматические навыки –76,72%), 26 (лексико-грамматические навыки –66,96%), 27 (лексико-грамматические навыки –75,17%), 29 (лексико-грамматические навыки – 74,72%), 37К2 (электронное письмо личного характера – 79,71%), заданиями высокого уровня – 4 (полное понимание прослушанного текста – 86,47%), 5 (полное понимание прослушанного текста – 88,03%), 15 (полное понимание информации в тексте – 60,75%), 34 (лексико-грамматические навыки – 60,31%).

Наилучший результат участниками экзамена в группе от минимального до 60 т.б. показан при выполнении **задания 21** – 88,25%.

Проанализировав открытый вариант (вариант 308) относительно данной группы, можно сделать выводы о наиболее сформированных умениях и освоенных темах:

- Аудирование с пониманием основного содержания текста – умение понимать на слух аутентичные тексты, содержащие отдельные неизученные языковые явления;
- Образование имён существительных при помощи префиксов un-, in-/im-, il-/ir-и суффиксов -ance/-ence, -er/-or, -ing, -ist, -ity, -ment, -ness, -sion/-tion, -ship *(visit – visitors);*
- Количественные и порядковые числительные *(one – the first);*
- Образование наречий при помощи префиксов un-, in-/im-, il-/ir- и суффикса -ly *(extreme – extremely);*
- Образование имён прилагательных при помощи префиксов un-, in-/im-, il-/ir-, inter-, non-, post-, pre- и суффиксов -able/-ible, -al, -ed, -ese, -ful, -ian/-an, -ical, -ing, -ish, -ive, -less, -ly, -ous, -y *(colour – colourful);*
- Написание электронного сообщения личного характера в соответствии с нормами речевого этикета, принятыми в стране/странах изучаемого языка, объём сообщения – до 140 слов *(по критерию К1);*
- Аудирование с полным и точным пониманием всей информации, данной в тексте;

- Создание небольшого письменного высказывания (в том числе аннотации, рассказа, рецензии, статьи и т.д.) на основе плана, иллюстрации/иллюстраций и/или прочитанного/прослушанного текста с опорой и без опоры на образец (объём письменного высказывания – до 250 слов) *(по критерию К4);*

  - Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[118]
1.	Чтение с пониманием основного содержания текста – умения читать про себя и понимать с использованием языковой и контекстуальной догадки аутентичные тексты разных жанров и стилей, содержащие отдельные неизученные языковые явления; определять тему/основную мысль, выделять главные факты/события (опуская второстепенные); прогнозировать содержание текста по заголовку/началу текста, определять логическую последовательность главных фактов, событий; игнорировать незнакомые слова, несущественные для понимания основного содержания (объём текста/текстов для чтения – до 900 слов)	кл. 2, п. 157.6.2.3; кл. 3, п. 157.7.2.3; кл. 4, п. 157.8.2.3; кл. 5, п. 136.3.1.3; кл. 6, п. 136.4.1.3; кл. 7, п. 136.5.1.3; кл. 8, п. 136.6.1.3; кл. 9, п. 136.7.1.3; кл. 10, п. 96.6.1.3; кл. 11, п. 96.7.1.3
2.	Глаголы (правильные и неправильные) в видовременных формах действительного залога в изъявительном наклонении (Present/Past/Future Simple Tense, Present/Past/Future Continuous Tense, Present/Past Perfect Tense, Present Perfect Continuous Tense, Future-in-the-Past Tense) и наиболее употребительных формах страдательного залога (Present/Past Simple Passive, Present Perfect Passive)	кл. 2, п. 157.6.3.4; кл. 3, п. 157.7.3.4; кл. 4, п. 157.8.3.4; кл. 5, п. 136.3.2.4; кл. 6, п. 136.4.2.4; кл. 7, п. 136.5.2.4; кл. 8, п. 136.6.2.4; кл. 9, п. 136.7.2.4; кл. 10, п. 96.6.2.4;

[118] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

		кл. 11, п. 96.7.2.4
3.	Написание электронного сообщения личного характера в соответствии с нормами речевого этикета, принятыми в стране/странах изучаемого языка, объём сообщения – до 140 слов	кл. 4, п. 157.8.2.4; кл. 5, п. 136.3.1.4; кл. 6, п. 136.4.1.4; кл. 7, п. 136.5.1.4; кл. 8, п. 136.6.1.4; кл. 9, п. 136.7.1.4; кл. 10, п. 96.6.1.4; кл. 11, п. 96.7.1.4
4.	Чтение с полным пониманием – умения читать про себя аутентичные тексты разных жанров и стилей, содержащие отдельные неизученные языковые явления, и полно и точно понимать текст на основе его информационной переработки (смыслового и структурного анализа отдельных частей текста, выборочного перевода) с использованием языковой и контекстуальной догадки; устанавливать причинно-следственную взаимосвязь изложенных в тексте фактов и событий (объём текста/текстов для чтения – до 900 слов)	кл. 8, п. 136.6.1.3; кл. 9, п. 136.7.1.3; кл. 10, п. 96.6.1.3; п. 97.6.1.3; кл. 11, п. 96.7.1.3; п. 97.7.1.3
5.	Распознавание в звучащем и письменном тексте и употребление в устной и письменной речи лексических единиц (слов, в том числе многозначных, фразовых глаголов, словосочетаний, речевых клише, средств логической связи), обслуживающих ситуации общения в рамках тематического содержания речи, с соблюдением существующей в английском языке нормы лексической сочетаемости	кл. 2, п. 157.6.3.3; кл. 3, п. 157.7.3.3; кл. 4, п. 157.8.3.3; кл. 5, п. 136.3.2.3; кл. 6, п. 136.4.2.3; кл. 7, п. 136.5.2.3; кл. 8, п. 136.6.2.3; кл. 9, п. 136.7.2.3; кл. 10, п. 96.6.2.3; п. 97.6.2.3; кл. 11, п. 96.7.2.3; п. 97.7.2.3
6.	Создание устного связного монологического высказывания с использованием одного из основных коммуникативных типов речи – рассуждения (с изложением своего мнения и краткой аргументацией) в рамках тематического содержания речи с опорой на ключевые слова, план и/или иллюстрации,	кл. 2, п. 158.6.2.1.2; кл. 3, п. 158.7.2.1.2; кл. 4, п. 158.8.2.1.2; кл. 5, п. 137.3.1.1.2; кл. 6, п. 137.4.1.1.2; кл. 7, п. 137.5.1.1.2;

	фотографии, таблицы, диаграммы, схемы, инфографику и без опоры (объём монологического высказывания – до 18 фраз)	кл. 8, п. 137.6.1.1.2; кл. 9, п. 137.7.1.1.2 кл. 10, п. 98.6.1.1; п. 99.6.1.1; кл. 11, п. 98.7.1.1; п. 99.7.1.1

Участники экзамена из группы от минимального до 60 баллов не смогли приблизиться к показателям успешности (60%) при выполнении заданий базового уровня (письменная часть): 2 (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации – 44,05%), 10 (понимание основного содержания текста – 21,21%), 11 (понимание структурно-смысловых связей в тексте – 43,79%), 19, 20, 22, 23, 24 (грамматические навыки – 40,80%, 49,69%, 37,25%, 36,81% и 30,16% соответственно), 28 (лексико-грамматические навыки – 59,42%,), 37К1, 37К3 (электронное письмо личного характера – 50,44% и 16,74% соответственно), 1 (устная часть (чтение текста вслух) – 49,22%), 2 (устная часть (условный диалог-расспрос) – 44,84%).

Обучающиеся, не достигающие минимального порога, демонстрируют системный дефицит как языковых, так и метапредметных умений, что проявляется в выполнении заданий всех разделов экзаменационной работы. Типичными ошибками являются попытки механического поиска ответов без понимания контекста, недостаточное владение грамматическими структурами и ограниченный словарный запас. Особенно проблемными становятся задания с развёрнутым ответом, где помимо языковых ошибок проявляются трудности в логическом построении высказывания и формулировании собственных мыслей.

- ***Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.***

Для достижения результата в 60–70 тестовых баллов по ЕГЭ по английскому языку выпускнику необходимо набрать 52–62 первичных балла из 82 возможных. Эта цель реалистична для обучающихся с базовым уровнем подготовки (А2-В1), так как она не требует выполнения самых сложных заданий высокого уровня сложности, а предполагает надёжное выполнение заданий базового уровня. Важно понимать, что в этой зоне шкала перевода достаточно линейна: потеря 1-2 первичных баллов приводит к потере 1-2 тестовых, в отличие от высокобалльной зоны, где цена ошибки возрастает в 2-4 раза. Таким образом, ключевая стратегия – не гнаться за максимальным баллом, а обеспечить стабильное и безошибочное выполнение тех заданий, которые гарантированно приносят «свои» баллы.

Первая и наиболее реалистичная «зона роста» – это разделы «Грамматика и лексика» (задания 19-36) и базовые задания разделов «Аудирование» и «Чтение». Практика показывает, что большинство потерь на этом уровне связано не с недостатком языковых знаний как таковых, а с невнимательностью и незнанием формата заданий. Для «Грамматики и лексики» необходимо целенаправленно повторять ключевые темы: видовременные формы глагола (особенно различие Present Perfect vs Past Simple), пассивный залог, условные предложения и словообразование (суффиксы и приставки). Отработка этих тем на связных текстах, а не на изолированных предложениях, поможет избежать типичных ошибок. В «Аудировании» и «Чтении» стоит сконцентрироваться на отработке стратегий: перед прослушиванием внимательно читать вопросы, выделяя ключевые слова, и при чтении не пытаться переводить каждое слово, а учиться находить ответы по смыслу и контексту, не попадая в ловушки с синонимами.

Вторая критически важная «зона роста» – это письменная часть, в первую очередь задание 37 (электронное письмо другу), которое при должной тренировке может приносить максимальные баллы при минимальных затратах. Типичные ошибки здесь – неполные ответы на вопросы друга и формальный подход к трем вопросам, которые нужно задать адресату. Решение – освоить четкую структуру письма с использованием клише, отработать умение давать развернутые ответы (вместо односложных yes/no) и научиться задавать вопросы разных типов в рамках стандартных тем. В устной части (задания 1–4) достаточно надежно выполнить базовые задания: чтение текста вслух с соблюдением интонации и пауз, постановка прямых вопросов в задании 2 и структурированное монологическое высказывание по плану в заданиях 3–4. Здесь важно не стремиться к идеальному произношению, а добиться связности, логичности и полного раскрытия всех пунктов плана.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

- ***Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий,*** на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

Методический анализ выполнения экзаменационной работы по английскому языку участниками с низким уровнем подготовки позволяет установить прямую корреляцию между несформированностью метапредметных результатов ФГОС и типичными ошибками, допускаемыми в заданиях всех разделов КИМ. Обучающиеся данной группы не достигают не только предметных, но и базовых метапредметных результатов, что проявляется в системных затруднениях при работе с информацией, планировании речевого поведения и осуществлении самоконтроля. В соответствии с методологией системно-деятельностного подхода, заложенной в ФГОС, метапредметные результаты выступают инструментальной основой для успешного выполнения заданий ЕГЭ, и их дефицит напрямую определяет неспособность преодолеть минимальный порог даже при наличии отдельных языковых знаний.

В сфере **познавательных УУД** методический анализ выявляет критический дефицит таких умений, как смысловое чтение, структурирование информации и построение логических рассуждений. В заданиях по аудированию выпускники с низким уровнем подготовки демонстрируют недостаточную сформированность умения выделять основную мысль звучащего текста и отделять главную информацию от второстепенной: они пытаются понять каждое слово, что приводит к потере общего смысла и выбору ответов, основанных на отдельных услышанных словах-триггерах, а не на целостном понимании контекста. Например, услышав слово "volunteer", они могут выбрать утверждение о благотворительности, игнорируя, что в тексте речь шла о профессиональном опыте, а не о волонтёрской деятельности. В разделе «Чтение» проявляется низкая сформированность умения различать факты и мнения, понимать имплицитную информацию и прогнозировать содержание текста по заголовку и ключевым словам: учащиеся путают варианты False (противоречит тексту) и Not stated (в тексте не упоминается), поскольку не могут построить логическую цепочку сопоставления утверждения с информацией в тексте. Наиболее ярко это проявляется в задании на восстановление пропущенных частей текста, где требуется не только понимание лексики, но и умение выстраивать логические связи между абзацами.

В сфере **коммуникативных УУД** анализ показывает, что обучающиеся с низким уровнем подготовки не способны полноценно планировать своё речевое поведение и выбирать языковые средства в соответствии с целями и ситуацией общения, что заложено в требованиях ФГОС к функциональной грамотности и применению знаний на практике. Так, в заданиях с развёрнутым ответом участники часто полностью копируют формулировки задания, заполняя шаблон несвязанными предложениями, вместо того чтобы выразить собственное мнение в логически выстроенном высказывании. При выполнении задания 37 (личное письмо) они дают неполные ответы на вопросы (отвечая "Yes, I do" без последующего объяснения), формально подходят к требованию задать три вопроса, не учитывая содержание полученного письма, что свидетельствует о слабой сформированности умения вести диалог в письменной форме и учитывать коммуникативный контекст. В устной части наблюдается заучивание и воспроизведение «топиков» без их адаптации к конкретной коммуникативной задаче: учащиеся, например, в задании на сравнение двух фотографий используют заученные фразы о погоде и отдыхе, упуская из виду необходимость сравнения ключевых объектов и обоснования выбора, что отражает неспособность гибко применять языковые средства в зависимости от ситуации.

В сфере **регулятивных УУД** методический анализ констатирует недостаточную сформированность умений целеполагания, планирования и самоконтроля. Участники с низким уровнем подготовки не умеют распределять время на выполнение разных разделов работы, не проверяют написанные тексты на соответствие критериям оценивания и не отслеживают собственные ошибки, что особенно критично в заданиях с развёрнутым ответом, где объём, структура и стилистика строго регламентированы. Даже при наличии языковых знаний они не могут применить их в стрессовой экзаменационной ситуации из-за отсутствия навыков самоорганизации: например, в задании 1 устной части (чтение вслух) многие не справляются с фонетическими трудностями не столько из-за незнания правил чтения, сколько из-за неспособности к концентрации внимания и самоконтролю в условиях ограниченного времени. В письменной работе отмечается, что из-за невнимательности слабые экзаменуемые не используют какую-то часть материала или не соотносят написанное с предложенным планом, что приводит к нарушению структуры высказывания и потере баллов даже при наличии достаточно хороших лексико-грамматических навыков.

Таким образом, методический анализ подтверждает, что качество освоения метапредметных результатов ФГОС у участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки является системной проблемой, требующей не столько коррекции конкретных языковых навыков, сколько пересмотра подходов к преподаванию на всех этапах обучения. Учителям необходимо интегрировать формирование универсальных учебных действий в процесс обучения иностранному языку: обучать стратегиям работы с текстами (поисковое, изучающее, просмотровое чтение), развивать умение ставить цели и планировать свою деятельность, осуществлять самопроверку и рефлексию, а также формировать способность к гибкому использованию языковых средств в различных коммуникативных ситуациях. Только при условии целенаправленного развития метапредметных умений возможно устойчивое повышение результатов экзамена у данной категории обучающихся и снижение доли участников, не преодолевающих минимальный порог.

- ***Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС***

Предположительно недостигнутые познавательные УУД

Наиболее выраженный дефицит наблюдается в сфере познавательных УУД, в частности, в базовых логических и исследовательских действиях. Выпускники затрудняются выделять ключевую информацию и игнорировать второстепенную, что критически важно при выполнении заданий по аудированию и чтению: только 31,6% участников справляются с заданием на установление соответствия, демонстрируя неумение понимать основное содержание звучащего текста и отделять главное от второстепенного. Также у них наблюдается неспособность прогнозировать содержание текста и использовать языковую догадку, что приводит к попытке понять каждое слово и потере общей нити повествования.

В продуктивных заданиях (эссе, устный монолог) проявляется неумение самостоятельно формулировать проблему, находить аргументы для доказательства своей позиции и интегрировать знания из разных предметных областей, что подтверждается низкими результатами выполнения задания 38 (развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы).

Предположительно недостигнутые коммуникативные и регулятивные УУД

В сфере коммуникативных УУД ключевой проблемой является недостаточная сформированность умения развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием адекватных языковых средств. Это выражается в бедности словарного запаса, обилии грамматических ошибок и неспособности аргументировать свои мысли в письменной и устной речи. В заданиях устной части (например, задание 4 – монологическое высказывание с элементами рассуждения) выпускники часто подменяют сравнение объектов сравнением фотографий, не объясняют свой выбор, не высказывают собственного мнения или дают нелогичные ответы, пытаясь использовать заученные «топики» без связи с поставленной задачей. Это свидетельствует о слабой сформированности умения строить собственное речевое высказывание в соответствии с коммуникативной задачей. Регулятивные УУД, в первую очередь навыки самоорганизации и самоконтроля, также находятся на крайне низком уровне: участники не проверяют свои работы, не соотносят ответ с требованиями задания (объём, структура) и не способны самостоятельно отслеживать фонетическую и грамматическую правильность речи. Даже в чтении вслух (задание 1 устной части) многие не справляются, что говорит не только о фонетических проблемах, но и о неспособности к самоконтролю и мобилизации в стрессовой ситуации.

Таким образом, для этой группы обучающихся характерен не просто недостаток знаний языка, а системная несформированность метапредметных умений как таковых, что делает невозможным успешное выполнение заданий даже базового уровня сложности. Преодоление этих дефицитов требует не столько повторения грамматических правил, сколько целенаправленного обучения стратегиям работы с информацией, логическим приёмам и развитию учебной самостоятельности.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Английский язык» группе обучающихся с низким уровнем подготовки

На основе проведенного методического анализа для группы обучающихся с низким уровнем подготовки (от минимального до 60 тестовых баллов) предлагаются следующие рекомендации по совершенствованию преподавания английского языка. Стратегия работы

должна строиться на принципе «надежного минимума»: фокус смещается с попыток освоить сложные задания высокого уровня на безошибочное выполнение заданий базового уровня и целенаправленное формирование метапредметных навыков.

В начале учебного года провести стартовую диагностику, разделив ошибки на языковые (незнание грамматики/лексики), речевые (неумение применять знания в контексте) и метапредметные (невнимательность, отсутствие самоконтроля). Это позволит выстроить индивидуальную траекторию даже внутри слабой группы.

Перейти от чтения всего текста к отработке конкретных фонетических трудностей: имена собственные, числительные, аббревиатуры, слова с непривычными буквосочетаниями. Записывать чтение на диктофон и давать слушать самому обучающемуся для поиска пауз и неверных интонаций.

Отходить от заученных вопросов, задавать прямые вопросы (вопросительное слово + вспомогательный глагол) и вежливые формулы уточнения (Could you tell me...?). Главное требование – вопрос должен соответствовать запрашиваемой информации (если просят цену, нельзя спрашивать местоположение).

Моделировать ситуации реального общения (посещение врача, уточнение маршрута, возврат товара в магазин), где необходимо запросить информацию, переспросить непонятное и отреагировать на реплику собеседника. Для группы обучающихся с низким уровнем подготовки моделирование ситуаций реального общения должно опираться на предсказуемые сценарии, четкие речевые клише и ограниченный набор лексики. Главная цель таких упражнений – снять страх говорения, отработать фонетику ключевых фраз и научить решать конкретную коммуникативную задачу.

Важно учить работать с текстом как с источником информации. Приучать выделять ключевые слова в вопросе *до* прослушивания/чтения. Давать тексты с пропущенными словами или аудиофрагменты с фоновым шумом, чтобы стимулировать использование контекста, а не механический поиск знакомых слов.

Необходимо организовать работу с деформированными текстами, где нужно восстановить логическую связь между абзацами, используя союзы и вводные слова (*however*, *moreover*, *for example*).

Создать единую таблицу суффиксов и приставок для разных частей речи с указанием части речи исходного слова. Обязательное условие выполнения любого упражнения – сначала определить часть речи искомого слова по позиции в предложении.

Выполнять задания не на вставку одного слова, а на восстановление устойчивых выражений (collocations) и управление глаголов (verb patterns: advise someone to do / advise doing).

Регулярная практика грамматики: проводить регулярные занятия по грамматике, фокусируясь на типичных ошибках, предлагать обучающимся упражнения на выбор правильного предлога, формы глагола и порядка слов.

Правила согласования времен: напомнить обучающимся о правилах согласования времен, чтобы они понимали, какая форма глагола подходит в разных ситуациях. Например, простое настоящее время («I go») и длительное настоящее время («I am going») имеют разное значение.

Тематические тренировки: работать над темой предлогов и их применением в различных контекстах; создать наборы предложений, где необходимо заполнить пропущенные предлоги.

Практика с фразами и конструкциями: зафиксировать типичные ошибки и преобразовать их в тренировочные упражнения, практиковать трансформации предложений, чтобы обучающиеся научились изменять предложения в соответствии с нормами языка.

3.2.2.4. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Выпускники группы с результатами от 61 до 80 т.б. успешно выполняют большинство заданий базового и высокого уровней сложности. Наиболее успешно выполнили задание 5 (полное понимание прослушанного текста) высокого уровня сложности – 99,20% и задание 4 (полное понимание прослушанного текста) – 98,88%.

Проанализировав открытые варианты письменной и устной частей (вариант 308 и вариант 302 соответственно) для данной группы, можно выделить следующие наиболее сформированные умения и освоенные темы:

- Аудирование с пониманием основного содержания текста – умение понимать на слух аутентичные тексты, содержащие отдельные неизученные языковые явления;
- Чтение с пониманием нужной/интересующей/запрашиваемой информации – умения читать про себя и понимать с использованием языковой и контекстуальной догадки аутентичные тексты разных жанров и стилей, содержащие отдельные неизученные языковые явления;
- Глаголы (правильные и неправильные) в видовременных формах действительного залога в изъявительном наклонении (Present/Past/Future Simple Tense, Present/Past/Future Continuous Tense, Present/Past Perfect Tense, Present Perfect Continuous Tense, Future-in-the-Past Tense) и наиболее употребительных формах страдательного залога (Present/Past Simple Passive, Present Perfect Passive) *(begin – began);*
- Образование имён существительных при помощи префиксов un-, in-/im-, il-/ir-и суффиксов -ance/-ence, -er/-or, -ing, -ist, -ity, -ment, -ness, -sion/-tion, -ship *(visit – visitors);*
- Количественные и порядковые числительные *(one – the first);*
- Образование наречий при помощи префиксов un-, in-/im-, il-/ir- и суффикса -ly *(extreme – extremely);*
- Образование имён прилагательных при помощи префиксов un-, in-/im-, il-/ir-, inter-, non-, post-, pre- и суффиксов -able/-ible, -al, -ed, -ese, -ful, -ian/-an, -ical, -ing, -ish, -ive, -less, -ly, -ous, -y *(colour – colourful; fashion – fashionable; practice – practical);*
- Написание электронного сообщения личного характера в соответствии с нормами речевого этикета, принятыми в стране/странах изучаемого языка, объём сообщения – до 140 слов *(по критериям К1 –К3);*
- Чтение вслух аутентичных текстов, построенных в основном на изученном языковом материале, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией, демонстрирующее понимание текста (объём текста для чтения вслух – до 170 слов);
- Аудирование с полным и точным пониманием всей информации, данной в тексте;

- Чтение с полным пониманием – умение читать про себя аутентичные тексты разных жанров и стилей, содержащие отдельные неизученные языковые явления, и полно и точно понимать текст на основе его информационной переработки;
- Распознавание в звучащем и письменном тексте и употребление в устной и письменной речи лексических единиц (слов, в том числе многозначных, фразовых глаголов, словосочетаний, речевых клише, средств логической связи), обслуживающих ситуации общения в рамках тематического содержания речи, с соблюдением существующей в английском языке нормы лексической сочетаемости *(to attend courses);*
- Создание небольшого письменного высказывания (в том числе аннотации, рассказа, рецензии, статьи и т.д.) на основе плана, иллюстрации/иллюстраций и/или прочитанного/прослушанного текста с опорой и без опоры на образец (объём письменного высказывания – до 250 слов) *(по критерию К5);*
- Создание устного связного монологического высказывания с использованием одного из основных коммуникативных типов речи – рассуждения (с изложением своего мнения и краткой аргументацией) в рамках тематического содержания речи с опорой на ключевые слова, план и/или иллюстрации, фотографии, таблицы, диаграммы, схемы, инфографику и без опоры (объём монологического высказывания – до 18 фраз) УЧ №4 *(по критерию К1);*

- ***Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:*** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий.

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[119]
1.	Чтение с пониманием основного содержания текста – умения читать про себя и понимать с использованием языковой и контекстуальной догадки аутентичные тексты разных жанров и стилей, содержащие отдельные неизученные языковые явления; определять тему/основную мысль, выделять главные факты/события (опуская второстепенные); прогнозировать содержание текста по заголовку/началу текста, определять логическую последовательность главных фактов, событий; игнорировать незнакомые слова,	кл. 2, п. 157.6.2.3; кл. 3, п. 157.7.2.3; кл. 4, п. 157.8.2.3; кл. 5, п. 136.3.1.3; кл. 6, п. 136.4.1.3; кл. 7, п. 136.5.1.3; кл. 8, п. 136.6.1.3; кл. 9, п. 136.7.1.3; кл. 10, п. 96.6.1.3;

[119] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	несущественные для понимания основного содержания (объём текста/текстов для чтения – до 900 слов)	кл. 11, п. 96.7.1.3
2.	Глаголы (правильные и неправильные) в видовременных формах действительного залога в изъявительном наклонении (Present/Past/Future Simple Tense, Present/Past/Future Continuous Tense, Present/Past Perfect Tense, Present Perfect Continuous Tense, Future-in-the-Past Tense) и наиболее употребительных формах страдательного залога (Present/Past Simple Passive, Present Perfect Passive)	кл. 2, п. 157.6.3.4; кл. 3, п. 157.7.3.4; кл. 4, п. 157.8.3.4; кл. 5, п. 136.3.2.4; кл. 6, п. 136.4.2.4; кл. 7, п. 136.5.2.4; кл. 8, п. 136.6.2.4; кл. 9, п. 136.7.2.4; кл. 10, п. 96.6.2.4; кл. 11, п. 96.7.2.4
3.	Аудирование с полным и точным пониманием всей информации, данной в тексте – умения понимать на слух аутентичные тексты, содержащие отдельные неизученные языковые явления, с использованием языковой и контекстуальной догадки; понимать взаимосвязь между фактами, причинами, событиями; устанавливать последовательность фактов и событий; определять отношение говорящего к предмету обсуждения; догадываться из контекста о значении незнакомых слов (время звучания текста/текстов для аудирования – до 3,5 мин.)	кл. 10, п. 97.6.1.2; кл. 11, п. 97.7.1.2
4.	Чтение с полным пониманием – умения читать про себя аутентичные тексты разных жанров и стилей, содержащие отдельные неизученные языковые явления, и полно и точно понимать текст на основе его информационной переработки (смыслового и структурного анализа отдельных частей текста, выборочного перевода) с использованием языковой и контекстуальной догадки; устанавливать причинно-следственную взаимосвязь изложенных в тексте фактов и событий (объём текста/текстов для чтения – до 900 слов)	кл. 8, п. 136.6.1.3; кл. 9, п. 136.7.1.3; кл. 10, п. 96.6.1.3; п. 97.6.1.3; кл. 11, п. 96.7.1.3; п. 97.7.1.3
5.	Распознавание в звучащем и письменном тексте и употребление в устной и письменной речи лексических единиц (слов, в том числе многозначных, фразовых глаголов, словосочетаний, речевых клише, средств логической связи), обслуживающих ситуации	кл. 2, п. 157.6.3.3; кл. 3, п. 157.7.3.3; кл. 4, п. 157.8.3.3; кл. 5, п. 136.3.2.3;

	общения в рамках тематического содержания речи, с соблюдением существующей в английском языке нормы лексической сочетаемости	кл. 6, п. 136.4.2.3; кл. 7, п. 136.5.2.3; кл. 8, п. 136.6.2.3; кл. 9, п. 136.7.2.3; кл. 10, п. 96.6.2.3; п. 97.6.2.3; кл. 11, п. 96.7.2.3; п. 97.7.2.3
6.	Создание устного связного монологического высказывания с использованием одного из основных коммуникативных типов речи – рассуждения (с изложением своего мнения и краткой аргументацией) в рамках тематического содержания речи с опорой на ключевые слова, план и/или иллюстрации, фотографии, таблицы, диаграммы, схемы, инфографику и без опоры (объём монологического высказывания – до 18 фраз)	кл. 2, п. 158.6.2.1.2; кл. 3, п. 158.7.2.1.2; кл. 4, п. 158.8.2.1.2; кл. 5, п. 137.3.1.1.2; кл. 6, п. 137.4.1.1.2; кл. 7, п. 137.5.1.1.2; кл. 8, п. 137.6.1.1.2; кл. 9, п. 137.7.1.1.2 кл. 10, п. 98.6.1.1; п. 99.6.1.1; кл. 11, п. 98.7.1.1; п. 99.7.1.1

Участники экзамена из группы от 61 до 80 т.б. не смогли приблизиться к показателям успешности при выполнении заданий базового уровня: 10 (понимание основного содержания текста), 37К1 (электронное письмо личного характера) и заданий высокого уровня: 18 (полное понимание информации в тексте – 50,48%).

- ***Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.***

Уверенное преодоление порога в 80 тестовых баллов — задача, которая требует от выпускника не просто хорошего владения языком, но и стратегического подхода к подготовке. Согласно аналитическим данным ЕГЭ 2025 года, примерно каждый пятый участник экзамена демонстрирует результат в диапазоне 81–100 баллов, что подтверждает достижимость данной цели при системной работе над ключевыми компетенциями. Однако экзамен 2026 года предъявляет повышенные требования: максимальный первичный балл снижен до 82, а нелинейность шкалы перевода означает, что потеря одного первичного балла в высокобалльной зоне (выше 70 ПБ) обходится в 2–4 тестовых балла. Таким образом, стратегия подготовки для 80+ баллов строится не на «вызубривании» материала, а на минимизации потерь в каждом разделе за счёт отработки конкретных зон роста.

Первая и наиболее критическая «зона роста» – это задания с развёрнутым ответом, а именно письменное высказывание (задание 38) и монолог в устной части (задание 4), поскольку они приносят наибольшее количество первичных баллов и имеют высокую «цену» ошибки в итоговом тестовом результате. Задание 38 оценивается в 14 первичных баллов, и его провал в верхней части шкалы может снять 10–15

тестовых баллов, что делает его освоение приоритетной задачей. Ключевой дефицит у учащихся, претендующих на высокий балл, проявляется не столько в грамматических ошибках, сколько в метапредметных умениях: неумении логично комментировать статистические данные, выявлять проблему и предлагать её решение, а также формулировать развёрнутое личное мнение с обоснованием. Учителям рекомендуется отрабатывать с учениками структуру каждого абзаца эссе, чётко привязывая их к пунктам плана, и акцентировать внимание на сравнении данных в диаграмме с использованием конструкций, показывающих разницу (e.g., *twice as popular as*, *a slightly higher percentage than*), а также на грамматически корректном «встраивании» вариантов ответов респондентов в текст работы.

Второй приоритет – разделы «Аудирование» и «Чтение», где в 2026 году наблюдается повышение сложности базовых заданий за счёт более длинных текстов и «хитрой» лексики. Для набора 80+ баллов необходимо не просто понимать общий смысл, а уметь различать тонкие нюансы и не попадаться на дистракторы (неверные, но правдоподобные варианты ответов). Зона роста здесь заключается в развитии стратегического чтения: обучении двум техникам – *skimming* (для понимания основной идеи) и *scanning* (для быстрого поиска деталей) — и способности чётко различать варианты *False* (прямое опровержение в тексте) и *Not Stated* (информация не упоминается). В аудировании следует тренировать умение воспринимать аутентичную речь и перефразировать услышанное, так как правильные ответы часто даются через синонимы, а не через дословное повторение. Работа над этими компетенциями должна включать регулярное прослушивание подкастов и чтение аутентичных статей с последующим выполнением заданий на поиск соответствий.

Наконец, «зона роста» высокого уровня – это доведение до автоматизма грамматических и лексических навыков в заданиях 19–24, где в 2026 году акцент сместился на нюансы, подлавливающие даже сильных учеников: согласование подлежащего со сказуемым в собирательных существительных (*family, team, police*), а также употребление существительных, употребляемых только во множественном числе (*trousers, scissors, clothes*). Дополнительное внимание следует уделить устной части, а именно заданию 4, где теперь отсутствуют подписи к фотографиям, и требуется чётко структурировать монолог по типу «типы чего-либо», давая развёрнутое мнение с 2–3 аргументами. Учителям рекомендуется использовать специализированные пособия, содержащие алгоритмы и стратегии выполнения заданий высокого уровня сложности, и включать в подготовку регулярные тренировочные работы с соблюдением всех временных ограничений, чтобы сформировать у учащихся устойчивый навык самоконтроля и распределения времени на экзамене.

3.2.2.5. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

- ***Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий,*** на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

Участники ЕГЭ по английскому языку со средним уровнем подготовки (преодолевающие минимальный порог, но не достигающие высокобалльных результатов) демонстрируют качественно иную картину освоения метапредметных результатов ФГОС по сравнению с низкоуровневой группой. Если у выпускников с низким уровнем метапредметные дефициты носят системный характер и препятствуют выполнению даже базовых заданий, то у обучающихся со средним уровнем наблюдается частичная сформированность ключевых универсальных учебных действий, однако их применение остаётся недостаточно гибким и осознанным, что ограничивает возможность перехода в высокобалльную зону. Именно эта «пограничная» позиция определяет специфику методического анализа данной группы: здесь важно не столько констатировать наличие или отсутствие умений, сколько оценить качество и устойчивость их применения в различных коммуникативных контекстах.

В сфере **познавательных УУД** участники со средним уровнем подготовки в целом демонстрируют сформированность базовых умений работы с информацией, однако их применение носит ситуативный и не всегда осознанный характер. Так, при выполнении заданий на чтение (установление соответствия между текстами и заголовками) выпускники данной группы способны выделять ключевые слова и определять тему текста, но испытывают трудности при необходимости отделить основную идею от конкретных ситуаций, описанных в тексте. Типичная ошибка заключается в том, что учащийся ориентируется на частные случаи, а не на обобщённую цель, которую эти случаи иллюстрируют. Например, в тексте, описывающем познавательные возможности зоопарков, слабый ученик выбирает заголовок «Зоопарки», тогда как правильным является «A great school», отражающий именно образовательную функцию. Это свидетельствует о недостаточной сформированности умения строить логическое обобщение на основе совокупности фактов, а не отдельных деталей. В задании 38 (развёрнутое письменное высказывание на основе таблицы/диаграммы) данная категория выпускников справляется с описанием статистических данных и формулированием базовых выводов, однако испытывает трудности при необходимости прокомментировать данные, выявить проблему и обосновать её решение, что требует более развитых исследовательских действий и умения устанавливать причинно-следственные связи. Комментирование статистических данных и поиск скрытых закономерностей остаются зоной роста, тогда как собственно описание информации уже освоено.

В сфере **коммуникативных УУД** анализ показывает, что участники со средним уровнем владеют базовыми умениями строить связное речевое высказывание, однако недостаточно осознанно подходят к выбору языковых средств в соответствии с коммуникативной задачей. В задании 4 устной части (монологическое высказывание с элементами рассуждения), требующем не только описания, но и сопоставления, сравнения, аргументации и вывода, многие выпускники справляются с поверхностным описанием, но не могут полноценно обосновать выбор фотографий для проекта или выразить развёрнутую аргументированную позицию. Это говорит о недостаточной сформированности умения планировать речевое поведение и гибко адаптировать языковые средства к изменяющимся условиям общения. В письменной речи отмечается, что экзаменуемые способны структурировать текст и использовать средства логической связи, однако связность и логичность высказывания часто нарушается из-за неумения выдерживать единую содержательную линию. Как отмечают

эксперты, смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения являются метапредметной основой обучения любому языку, и их недостаточная сформированность напрямую влияет на снижение баллов за содержательный аспект.

В сфере **регулятивных УУД** группа среднего уровня демонстрирует наиболее противоречивую картину. С одной стороны, эти выпускники способны принимать учебную задачу и следовать предложенному плану в целом, что позволяет им успешно выполнять задания в рамках стандартного алгоритма. С другой стороны, анализ выполнения заданий 37 (личное письмо) и 38 показывает, что часть учащихся не могут соблюсти требуемый объём высказывания, точно следовать плану и осуществлять самопроверку по критериям оценивания. Это свидетельствует о недостаточной сформированности регулятивных действий самоорганизации и самоконтроля: учащиеся не всегда осознают границы своего знания и не умеют проверять работу на соответствие формальным требованиям перед сдачей. Особенно это заметно в устной части, где ошибки саморегуляции проявляются в нарушении тайминга, пропуске пунктов плана и неполном раскрытии темы из-за неумения распределить время между подготовкой и ответом. Таким образом, можно предположить, что у данной группы регулятивные УУД сформированы на уровне узнавания и воспроизведения, но не на уровне полноценного самостоятельного применения, что и создаёт «потолок» в 60-70 баллов: для дальнейшего роста необходимо не столько расширение языковых знаний, сколько развитие осознанной саморегуляции и рефлексии собственной учебной деятельности.

Таким образом, методический анализ подтверждает, что качество освоения метапредметных результатов у участников со средним уровнем подготовки характеризуется как **неустойчивое и недостаточно осознанное**: базовые умения работы с информацией, построения высказывания и самоорганизации сформированы, но их применение ограничено знакомыми форматами заданий и не переносится на новые коммуникативные ситуации. Именно этот барьер – переход от репродуктивного применения метапредметных умений к их осознанному и гибкому использованию – становится ключевым для преодоления порога высоких результатов. Учителям, работающим с данной категорией обучающихся, целесообразно сосредоточиться не на повторении грамматических правил, а на развитии стратегического мышления: обучении различным стратегиям чтения в зависимости от цели (ознакомительное, поисковое, изучающее, просмотровое), формировании умения комментировать и интерпретировать информацию, а также систематической рефлексии собственных действий и самопроверке по критериям. Особое внимание следует уделить заданиям продуктивного характера, требующим развёрнутого рассуждения (задания 38 и 4), так как именно они наиболее полно выявляют сформированность метапредметных результатов и одновременно предоставляют возможность для их целенаправленного развития.

- ***Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС***

Участники ЕГЭ по английскому языку со средним уровнем подготовки (результат в диапазоне 60–70 тестовых баллов) демонстрируют качественно иной профиль сформированности метапредметных результатов по сравнению как с низкоуровневой, так и с высокобалльной группами. Если слабоподготовленные выпускники показывают системную несформированность универсальных учебных

действий, а высокобалльники — их осознанное и гибкое применение, то средняя группа находится в «переходной» зоне, где базовые метапредметные умения в целом сформированы, однако их реализация остаётся неустойчивой, контекстно-зависимой и недостаточно осознанной. Это проявляется в том, что обучающиеся способны успешно выполнять задания в знакомых форматах и при наличии чётких инструкций, но испытывают затруднения при необходимости переноса умений в новые коммуникативные ситуации или при усложнении условий выполнения задания. Таким образом, можно предположить, что данная группа достигла уровня сформированности метапредметных результатов, соответствующего базовым требованиям ФГОС, однако не вышла на уровень их функционального применения в нестандартных учебных и коммуникативных контекстах.

Предположительно достигнутые метапредметные результаты. В сфере познавательных УУД участники со средним уровнем демонстрируют сформированность базовых умений работать с информацией: они способны выделять ключевые слова в тексте и аудиозаписи, понимать основное содержание прочитанного и прослушанного, структурировать информацию в соответствии с заданными параметрами. Успешное выполнение заданий на установление соответствия (например, подбор заголовков к текстам) свидетельствует о том, что учащиеся способны определять тему текста и отделять главные факты от второстепенных. В сфере коммуникативных УУД достигнутым можно считать умение строить связное монологическое высказывание на основе плана: выпускники способны логически выстраивать ответ, использовать базовые средства логической связи (союзы, вводные слова) и следовать предложенной структуре при написании личного письма и выполнении задания 38 (эссе с элементами рассуждения). В регулятивной сфере отмечается способность принимать учебную задачу, следовать предложенному алгоритму выполнения задания и укладываться в установленные временные рамки, что подтверждается тем, что большинство участников данной группы завершают экзаменационную работу в полном объёме.

Предположительно недостигнутые метапредметные результаты. Несмотря на наличие базовых умений, ряд метапредметных результатов остаётся несформированным или сформированным недостаточно. В области познавательных УУД наиболее выраженный дефицит наблюдается в умении **интерпретировать и комментировать информацию, выявлять скрытые закономерности и формулировать выводы на основе анализа данных**. Это особенно ярко проявляется в задании 38 (развёрнутое письменное высказывание на основе таблицы/диаграммы): описание статистических данных не вызывает серьёзных затруднений, однако при переходе к комментированию данных, сравнению показателей и обоснованию решения проблемы выпускники среднего уровня часто дают поверхностные, односложные комментарии, не выстраивают развёрнутую аргументацию и не умеют формулировать проблему, вытекающую из статистики. Аналогичные трудности фиксируются в устной части (задание 4), где требуется не просто описать, но и сравнить, сопоставить, обосновать выбор и сделать вывод: учащиеся нередко ограничиваются перечислением фактов без их анализа, подменяют сравнение двух объектов простым описанием каждого из них по отдельности. В сфере коммуникативных УУД недостигнутым остаётся умение **гибко адаптировать речевое поведение в зависимости от коммуникативной задачи и адресата**: при наличии плана и клише учащиеся строят высказывание, однако при изменении формулировки задания или появлении нестандартного контекста они испытывают затруднения, часто используют заученные шаблоны, не адаптируя их к конкретной ситуации. Например, при подготовке к

устному ответу они заучивают «универсальные» фразы и пытаются вставить их в любой монолог, что приводит к логическим нестыковкам и снижению баллов за содержательный аспект. В регулятивной сфере ключевым дефицитом является **недостаточная сформированность действий самоконтроля и самооценки**: выпускники не всегда проверяют свои письменные работы на соответствие критериям (объём, структура, стилистика), не отслеживают типичные ошибки и не корректируют их; в устной части многие не контролируют время и не успевают раскрыть все пункты плана, что свидетельствует о неумении распределять ресурсы и осуществлять рефлексию своих действий в процессе выполнения задания.

Таким образом, предположительно, у обучающихся со средним уровнем подготовки сформированы метапредметные результаты, соответствующие репродуктивному уровню их применения: они способны воспроизводить освоенные алгоритмы и стратегии в знакомых условиях, но не достигают продуктивного уровня, требующего осознанного переноса умений в новые контексты, критической оценки информации и рефлексии собственной деятельности. Именно этот разрыв между репродуктивным и продуктивным применением метапредметных умений становится ключевым барьером, препятствующим переходу в категорию высокобалльных участников, и требует целенаправленной педагогической работы по развитию гибкости мышления, аналитических способностей и навыков саморегуляции.

3.2.2.6. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Английский язык» группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Анализ показывает, что данная группа выпускников достигла базового уровня предметных и метапредметных результатов ФГОС. Их главный барьер – переход от репродуктивного применения знаний к продуктивному в нестандартных условиях.

Чётко разделяйте стратегии работы с текстом: ознакомительное чтение (*skimming*) для определения основной идеи, поисковое (*scanning*) для нахождения деталей и изучающее (*reading for detail*) для полного понимания.

Вместо списков для заучивания используйте метод семантических полей. Выписывайте один глагол (take, get, look) и разбирайте все его значения в сочетании с разными предлогами именно в контексте аутентичных предложений, которые могут встретиться в тексте.

Тренируйте навык поиска смысловых маркеров опровержения (*however, but, in contrast to*) и умение перефразировать мысль своими словами. Полезно выполнять упражнения, где обучающимся самим предлагается написать три варианта ответа (один верный и два дистрактора) к аудиотексту – это развивает аналитическое чутье.

Учите отличать факт (*The graph shows...*) от мнения (*This suggests that...*). Практикуйте задания, где нужно опровергнуть утверждение собеседника или найти слабые места в чужой аргументации.

В заданиях на множественный выбор (Reading, Listening) обучающиеся часто выбирают синоним из текста, который не является правильным ответом. Тренируйте навык различения смысловых оттенков: job — work — employment — occupation, say — tell — speak — talk. Создавайте упражнения, где нужно выбрать единственно верное слово под конкретную ситуацию.

Внесите системность в ошибки восприятия на слух. Проводите диктанты только с числами, процентами, дробями и годами, проговаривая их в естественном темпе носителей языка.

Научите обучающегося исправлять ошибку прямо в речи, не теряя темпа и уверенности. Фразы-маркеры коррекции (*What I meant was..., Sorry, let me rephrase that...*) должны быть включены в активный словарь.

По предметному умению «Полное понимание прослушанного текста» необходимо:

– обучать школьников техническим приемам прослушивания: вниманию к ключевым словам, замедленному прослушиванию, многократному прослушиванию;

– работать над пониманием отдельных слов и выражений, а также их произношением;

– включить задания на восприятие и повторение отдельных фраз и предложений;

– помогать обучающимся развиваться в плане понимания и переработки информации, предлагая им задания на сокращение, синтез и переработку услышанной информации;

– делать акцент на развитии навыков пересказа, что способствует закреплению понимания и выделению главной мысли текста.

по предметному умению «Лексико-грамматические навыки»:

– регулярно проводить повторение основных грамматических тем, таких как времена глаголов, артикли, местоимения, степени сравнения прилагательных и наречий;

– использовать визуальные опоры (таблицы, схемы, памятки), чтобы упростить усвоение материала;

– обучать школьников методам запоминания слов (ассоциативное запоминание, карточки, словарные игры);

– активно использовать задания на перевод, заполнение пропусков, диктант и др.;

– проводить систематическую работу по развитию грамматических навыков, используя упражнения на построение предложений, грамматические игры и тесты.

Попросите каждого обучающегося составить список своих «любимых» ошибок (например, всегда забывать окончание -s в 3 лице ед.ч. или путать предлоги in/on/at). Перед каждой контрольной работой этот лист должен лежать на парте как памятка для финальной самопроверки.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей английского языка

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- ***Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:*** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Проанализировав открытые варианты письменной и устной частей (вариант 308 и вариант 302 соответственно) для данной группы, можно выделить следующие наиболее сформированные умения и освоенные темы:

- Аудирование с пониманием основного содержания текста – умение понимать на слух аутентичные тексты, содержащие отдельные неизученные языковые явления;
- Аудирование с пониманием нужной/интересующей/запрашиваемой информации – умение понимать на слух аутентичные тексты, содержащие отдельные неизученные языковые явления, с использованием языковой и контекстуальной догадки;
- Чтение с пониманием нужной/интересующей/запрашиваемой информации – умения читать про себя и понимать с использованием языковой и контекстуальной догадки аутентичные тексты разных жанров и стилей, содержащие отдельные неизученные языковые явления;
- Глаголы (правильные и неправильные) в видовременных формах действительного залога в изъявительном наклонении (Present/Past/Future Simple Tense, Present/Past/Future Continuous Tense, Present/Past Perfect Tense, Present Perfect Continuous Tense, Future-in-the-Past Tense) и наиболее употребительных формах страдательного залога (Present/Past Simple Passive, Present Perfect Passive) *(begin – began);*
- Образование имён существительных при помощи префиксов un-, in-/im-, il-/ir-и суффиксов -ance/-ence, -er/-or, -ing, -ist, -ity, -ment, -ness, -sion/-tion, -ship *(visit – visitors);*
- Образование наречий при помощи префиксов un-, in-/im-, il-/ir- и суффикса -ly *(extreme – extremely);*
- Образование имён прилагательных при помощи префиксов un-, in-/im-, il-/ir-, inter-, non-, post-, pre- и суффиксов -able/-ible, -al, -ed, -ese, -ful, -ian/-an, -ical, -ing, -ish, -ive, -less, -ly, -ous, -y *(colour – colourful; practice – practical);*
- Написание электронного сообщения личного характера в соответствии с нормами речевого этикета, принятыми в стране/странах изучаемого языка, объём сообщения – до 140 слов *(по критерию К2);*
- Чтение вслух аутентичных текстов, построенных в основном на изученном языковом материале, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией, демонстрирующее понимание текста (объём текста для чтения вслух – до 170 слов);
- Аудирование с полным и точным пониманием всей информации, данной в тексте;
- Чтение с полным пониманием – умение читать про себя аутентичные тексты разных жанров и стилей, содержащие отдельные неизученные языковые явления, и полно и точно понимать текст на основе его информационной переработки;
- Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы);
- Распознавание в звучащем и письменном тексте и употребление в устной и письменной речи лексических единиц (слов, в том числе многозначных, фразовых глаголов, словосочетаний, речевых клише, средств логической связи), обслуживающих ситуации общения в рамках тематического содержания речи, с соблюдением существующей в английском языке нормы лексической сочетаемости *(to attend courses);*

- Создание небольшого письменного высказывания (в том числе аннотации, рассказа, рецензии, статьи и т.д.) на основе плана, иллюстрации/иллюстраций и/или прочитанного/прослушанного текста с опорой и без опоры на образец (объём письменного высказывания – до 250 слов) *(по критериям К3, К5);*
- Создание устного связного монологического высказывания с использованием одного из основных коммуникативных типов речи – рассуждения (с изложением своего мнения и краткой аргументацией) в рамках тематического содержания речи с опорой на ключевые слова, план и/или иллюстрации, фотографии, таблицы, диаграммы, схемы, инфографику и без опоры (объём монологического высказывания – до 18 фраз) УЧ №4 *(по критерию К2);*

- ***Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке***: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

  - *Таблица 2-36*

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[120]
1.	Чтение с пониманием основного содержания текста – умения читать про себя и понимать с использованием языковой и контекстуальной догадки аутентичные тексты разных жанров и стилей, содержащие отдельные неизученные языковые явления; определять тему/основную мысль, выделять главные факты/события (опуская второстепенные); прогнозировать содержание текста по заголовку/началу текста, определять логическую последовательность главных фактов, событий; игнорировать незнакомые слова, несущественные для понимания основного содержания (объём текста/текстов для чтения – до 900 слов)	кл. 2, п. 157.6.2.3; кл. 3, п. 157.7.2.3; кл. 4, п. 157.8.2.3; кл. 5, п. 136.3.1.3; кл. 6, п. 136.4.1.3; кл. 7, п. 136.5.1.3; кл. 8, п. 136.6.1.3; кл. 9, п. 136.7.1.3; кл. 10, п. 96.6.1.3; кл. 11, п. 96.7.1.3
2.	Глаголы (правильные и неправильные) в видовременных формах действительного залога в изъявительном наклонении (Present/Past/Future Simple Tense, Present/Past/Future Continuous Tense, Present/Past Perfect Tense, Present Perfect Continuous Tense, Future-in-	кл. 2, п. 157.6.3.4; кл. 3, п. 157.7.3.4; кл. 4, п. 157.8.3.4; кл. 5, п. 136.3.2.4;

[120] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	the-Past Tense) и наиболее употребительных формах страдательного залога (Present/Past Simple Passive, Present Perfect Passive)	кл. 6, п. 136.4.2.4; кл. 7, п. 136.5.2.4; кл. 8, п. 136.6.2.4; кл. 9, п. 136.7.2.4; кл. 10, п. 96.6.2.4; кл. 11, п. 96.7.2.4
3.	Аудирование с полным и точным пониманием всей информации, данной в тексте – умения понимать на слух аутентичные тексты, содержащие отдельные неизученные языковые явления, с использованием языковой и контекстуальной догадки; понимать взаимосвязь между фактами, причинами, событиями; устанавливать последовательность фактов и событий; определять отношение говорящего к предмету обсуждения; догадываться из контекста о значении незнакомых слов (время звучания текста/текстов для аудирования – до 3,5 мин.)	кл. 10, п. 97.6.1.2; кл. 11, п. 97.7.1.2
4.	Чтение с полным пониманием – умения читать про себя аутентичные тексты разных жанров и стилей, содержащие отдельные неизученные языковые явления, и полно и точно понимать текст на основе его информационной переработки (смыслового и структурного анализа отдельных частей текста, выборочного перевода) с использованием языковой и контекстуальной догадки; устанавливать причинно-следственную взаимосвязь изложенных в тексте фактов и событий (объём текста/текстов для чтения – до 900 слов)	кл. 8, п. 136.6.1.3; кл. 9, п. 136.7.1.3; кл. 10, п. 96.6.1.3; п. 97.6.1.3; кл. 11, п. 96.7.1.3; п. 97.7.1.3
5.	Распознавание в звучащем и письменном тексте и употребление в устной и письменной речи лексических единиц (слов, в том числе многозначных, фразовых глаголов, словосочетаний, речевых клише, средств логической связи), обслуживающих ситуации общения в рамках тематического содержания речи, с соблюдением существующей в английском языке нормы лексической сочетаемости	кл. 2, п. 157.6.3.3; кл. 3, п. 157.7.3.3; кл. 4, п. 157.8.3.3; кл. 5, п. 136.3.2.3; кл. 6, п. 136.4.2.3; кл. 7, п. 136.5.2.3; кл. 8, п. 136.6.2.3; кл. 9, п. 136.7.2.3; кл. 10, п. 96.6.2.3; п. 97.6.2.3; кл. 11, п. 96.7.2.3; п. 97.7.2.3

- ***Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.***

Достижение максимального результата в 100 тестовых баллов представляет собой экзаменационный «высший пилотаж», требующий не просто отличного знания языка, а безупречного владения форматом, стратегиями и нюансами оценивания, особенно в условиях изменений 2026 года. В этой зоне цена ошибки максимальна из-за нелинейной шкалы перевода: потеря даже одного первичного балла в высокобалльной части может стоить 2–4 тестовых балла. Поэтому ключевая зона роста смещается с простого расширения словарного запаса и повторения грамматики на тотальную минимизацию потерь в каждом разделе и овладение тонкими аспектами, которые отличают 100-балльника от 90-балльного. Эксперты подчёркивают, что для такого уровня необходим глубокий анализ типичных ошибок и понимание логики построения каждого задания, что позволяет выстроить подготовку максимально эффективно.

Первая и наиболее весомая «зона роста» – это задания с развёрнутым ответом, приносящие наибольшее количество баллов (задание 38 письменной части оценивается в 14 первичных баллов, а задание 4 устной части — в 10 баллов). Их безупречное выполнение является обязательным условием для 100 баллов. В письменной части необходимо выйти за рамки шаблонов, освоив глубокую аргументацию и логику рассуждения: комментировать данные, выявлять проблему, предлагать конкретные пути решения и аргументировать личное мнение. План каждого абзаца должен быть строго выдержан, а объём — чётко соблюдён (180–275 слов). В устной части эксперты обращают внимание на то, что в задании 4 необходимо именно **сравнивать две картинки**, а не описывать их по отдельности. Помимо содержания, критическое значение имеет языковое оформление: для максимального балла по лексике и грамматике нужно демонстрировать богатый словарный запас и сложные грамматические конструкции, допуская не более двух неповторяющихся грамматических ошибок, а по орфографии и пунктуации — допуская не более одной ошибки в каждом из этих аспектов.

Вторая «зона роста» для 100 баллов — это «тонкая» грамматика и лексика, проверяемые в заданиях 19–24 и в продуктивных заданиях. Эксперты указывают на грамматические явления, которые регулярно «подлавливают» даже сильных учеников и требуют целенаправленной отработки: согласование подлежащего со сказуемым у собирательных существительных (например, *family, police*), употребление существительных, имеющих форму только множественного числа (*trousers, scissors, clothes*), а также сложные конструкции типа *Complex Subject, Complex Object* и *Conditionals III*. Также важно владеть инверсией в конструкциях *Hardly … when…, No sooner … than…* и использовать модальный глагол *ought to*. В лексике фокус должен быть на сложных прилагательных (*blue-eyed, well-behaved*) и конверсии (использовании прилагательных как существительных: *the rich*). Помимо этого, в 2026 году необходимо быть готовым к расширенной тематике письменных заданий, включающей, например, описание государственных праздников, что требует владения специализированной лексикой и фактологическими знаниями, которые могут выходить за рамки базового уровня. Наконец, для выполнения раздела «Аудирование», который, по статистике, является одним из наиболее проблематичных, критически важны регулярная практика с аутентичными материалами и развитие навыка восприятия речи на слух в разных акцентах и темпах.

3.2.3.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Английский язык» группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Для этой группы критически важной становится не просто отработка формата, а **развитие аналитического мышления и стратегической гибкости**, особенно в заданиях с развернутым ответом. Учителю следует переориентировать занятия с тренировки «на количество» на углубленный анализ качества выполнения каждого задания.

Приоритетная работа над «зоной риска» высокобалльников: задания с развёрнутым ответом.

Задание 38 (письменная часть). Для сильных учеников шаблон — лишь основа, а «золото» начинается за её пределами. Рекомендуется делать акцент на глубоком комментарии данных: учить не просто перечислять цифры из таблицы, а **выявлять скрытые тенденции**, сравнивать показатели, формулировать проблему, вытекающую из статистики, и предлагать **конкретные, развёрнутые пути её решения**. Важно тренировать умение встраивать в текст сложные грамматические конструкции (*Complex Subject, инверсия*) и разнообразную лексику, избегая повторов, чтобы набрать максимальные баллы по критериям лексики и грамматики.

Задание 4 (устная часть). Здесь главная задача – уйти от поверхностного описания картинок. Учитель должен требовать **чёткого сравнения и сопоставления объектов** (а не их раздельного описания), использования развёрнутых аргументов и примеров из личного опыта для обоснования своей позиции. Отработка должна вестись в строгих временных рамках (1,5 минуты на подготовку), чтобы сформировать навык мгновенного структурирования спонтанного ответа на любую, даже незнакомую тему.

Опыт подготовки к олимпиадам показывает, что включение элементов олимпиадных заданий является эффективным инструментом для организации деятельности с сильными обучающимися. Рекомендуется:

Интегрировать олимпиадные форматы в урочную и внеурочную деятельность, так как они развивают критическое мышление, языковую догадку и умение работать с неадаптированными текстами, что напрямую повышает устойчивость к сложностям ЕГЭ.

Развивать метапредметные навыки: учитель-наставник для высокобалльника должен целенаправленно формировать не только языковые, но и **исследовательские действия** – умение анализировать, синтезировать информацию, строить логические цепочки и делать самостоятельные выводы, которые проверяются в заданиях высокого уровня сложности ЕГЭ.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Английский язык»

Методологической основой содержания ЕГЭ по английскому языку является деятельностный подход, что напрямую отражает методологическую основу ФГОС. Следовательно, только в том случае, если весь процесс обучения будет носить системно-деятельностный характер, результаты ЕГЭ будут улучшаться, а не ухудшаться или оставаться неизменными с каждым годом. Самым первым и важным пунктом при планировании подготовки к ЕГЭ по английскому языку для учителей является необходимость изучить структуру и содержание КИМ, ознакомиться с изменениями (если есть), изучить спецификацию и кодификатор, ознакомиться с критериями, чтобы использовать их в качестве опорного материала при подготовке дополнительных заданий, а уже затем донести эту информацию до учеников. Следует удостовериться, что учащиеся понимают смысл инструкций к заданиям, так как это может повлиять на выполнение заданий даже обучающихся с высоким уровнем подготовки.

На основе выявленных типичных затруднений и ошибок в 2025-2026 учебном году составлен следующий список рекомендаций:

1) необходимо уделять больше внимания работе с данным видом речевой деятельности, делая упор на задания на полное и точное понимание прослушанного текста. Следует акцентировать внимание на том, что в заданиях КИМ ЕГЭ по английскому языку часто используются синонимичные фразы, поэтому только при внимательном прослушивании можно определить верный вариант – не стоит заострять внимание на словах, которые точно прозвучали в аудиозаписи. Рекомендуется использовать тексты аудирования на начальных этапах, с целью снять психологический барьер во время прослушивания незнакомых текстов. В процессе работы со скриптами необходимо обязательно просить выделять ключевые слова и пробовать подобрать к ним синонимы;

2) целесообразно активнее использовать методы интерактивного обучения: работу в малых группах, мозговой штурм, ролевые и деловые игры, дискуссии, дебаты. Данные задания полезны для развития коммуникативных навыков и универсальных коммуникативных действий;

3) равно как и в прошлом году в процессе подготовки к заданиям устной части (задания №№ 40-41) рекомендуется использовать задания по типу интервью с использованием средств мобильной связи;

4) педагогам рекомендуется продолжать практиковать взаимопосещение уроков, организацию и проведение предметных недель, открытых уроков, мастер-классов, семинаров по подготовке к ГИА более опытными учителями, проведение групповых и индивидуальных консультаций, активно вовлекать учащихся в творческие конкурсы, усилить работу по вовлечению их во внеурочную деятельность.

5) рекомендуется проводить в образовательной организации анализы результатов ЕГЭ по аналогии с САО региона, чтобы прослеживать изменения в показателях более детально, а также иметь возможность демонстрировать результаты проведенного анализа на совещаниях различного уровня.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения/обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

В учреждениях Республики Башкортостан МО рекомендуется провести анализ результатов ЕГЭ по английскому языку за последние 3-4 года и использовать полученные результаты при формировании перечня вопросов для обсуждения на методических объединениях. Отсутствие явных улучшений в показателях конкретной образовательной организации, либо образовательных организаций административно-территориальной единицы, может являться результатом наличия определенной отрицательной тенденции в организации процесса обучения. Рекомендуется выносить на обсуждение вопрос улучшения показателей по заданиям и критериям с наибольшим дефицитным уровнем. Также рекомендуется устанавливать взаимосвязь результатов ОГЭ и ЕГЭ, так как это может помочь в предотвращении многих ошибок и коррекции результатов. Исходя из анализа типичных ошибок и затруднений, выявленных в 2026 году, обратить внимание на следующие темы:

«Результаты ЕГЭ по английскому языку в 2026 году. Динамика изменения показателей»;

«КИМ ЕГЭ-2026, критерии оценивания развернутых ответов, спецификация и кодификатор как одни из основных материалов для проектирования образовательного процесса по английскому языку»;

«Предметные дефициты у учащихся, выбравших ЕГЭ по английскому языку»;

«Стратегии для развития навыков аудирования»;

«Организация дифференцированного обучения английскому языку в старших классах»;

«Говорение – особенности обучения».

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Образовательные организации могут использовать результаты ЕГЭ по английскому с целью дифференциации образовательного процесса или создания индивидуальных образовательных маршрутов обучающихся. Дифференциация может проводиться по затруднениям, связанным с конкретными критериями, по типичным ошибкам внутри отдельных критериев. То же касается и индивидуальных образовательных маршрутов.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Муниципальным органам управления образованием в Республике Башкортостан рекомендуется: организовать обсуждение результатов ЕГЭ 2026 года в образовательных организациях; разработать «дорожную карту» с привлечением членов предметной комиссии по проверке развернутых ответов участников ЕГЭ из ОО муниципалитета и учителей предметников, мониторинг ее реализации, что будет полезным дополнением к традиционно реализующимся мероприятиям в муниципалитете.

Повышение квалификации работников образования (учителей, методистов, тьюторов) должно охватывать современные педагогические подходы, изменения в структуре экзамена и эффективные методики обучения.

1. Актуальные изменения в ЕГЭ по английскому:

1. Курсы должны включать:
   - Разбор демоверсий и спецификаций ФИПИ на текущий год.
   - Типичные ошибки учащихся в разделах:
   a. Аудирование (понимание ключевой информации, исключение лишнего).
   b. Чтение (поисковое и детальное понимание текста).
   c. Грамматика и лексика (сложные случаи, фразовые глаголы, словообразование).
   d. Письмо (эссе, письмо личного характера, критерии оценки).
   e. Говорение (монолог, диалог, фонетическая сторона речи).
2. Методики подготовки к ЕГЭ
   - Дифференцированный подход (работа со слабыми и сильными учениками).
   - Развитие стратегий выполнения заданий (тайм-менеджмент, анализ вопросов).
   - Использование цифровых инструментов:
   a. Онлайн-тренажёры (Skyeng, Quizlet).
   b. Системы прокторинга для пробных экзаменов.
   c. AI-сервисы для проверки письменных работ.
3. Психологическая подготовка учащихся.
   - Как снизить стресс перед экзаменом.
   - Приёмы мотивации и самоорганизации.
4. Практика эксперта ЕГЭ:
   - Разбор критериев оценивания (особенно письма и говорения).
   - Воркшопы по проверке реальных работ (разбор «подводных камней»).

Рекомендуемые программы и ресурсы

1. Официальные курсы ФИПИ и Рособрнадзора (вебинары, методички).
2. Повышение квалификации в ведущих вузах Республики Башкортостан и на курсах ИРО РБ:
- МГУ, МПГУ (программы для преподавателей английского).
3. Онлайн-платформы:
- Coursera, Stepik («Методика подготовки ЕГЭ»).
- Webinar.ru (вебинары от издательств «Просвещение», «Macmillan»).

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Нацелить методическую работу на повышение качества предметного преподавания и распространение доказавших свою эффективность педагогических практик. Построить систему наставничества, в рамках которой учителя школ с низкими показателями ГИА получают практическую поддержку от педагогов, показывающих высокие результаты экзаменов.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Ризяпова Элина Марсовна	Председатель РПК по иностранным языкам, кандидат филологических наук, доцент кафедры иностранных языков гуманитарных факультетов ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий»

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Шамсутдинова Юлия Ханифовна	Старший преподаватель кафедры зарубежной лингвистики ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий»
Шарафутдинова Зульфия Тальгатовна	*Республиканский центр оценки качества образования, методист отдела интерпретации и анализа результатов оценки качества образования*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Зайдуллина Ляля Агдасовна	*Министерство просвещения Республики Башкортостан, отдел государственной итоговой аттестации, ведущий советник*

Методический анализ результатов ЕГЭ[121]

по учебному предмету «Обществознание»
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ»

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание» (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
5010	33,6	4959	31,5	4948	30,3

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	3574	71,3	3596	72,5	3568	72,1
Мужской	1436	28,7	1363	27,5	1380	27,9

1.3.Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категории участников	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	4823	32,3	4958	31,5	4942	99,9

[121] При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

ВТГ, обучающихся по программам СПО	22	0,1	1	0,1	4	0,1
ВПЛ	162	1,1	0	0	2	0,04
Не прошедшие ГИА	3	0,1	0	0	0	0
10 класс	0	0	0	0	0	0

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам[122] ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категории участников	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	1595	11,2	1534	30,9	1463	29,6
2.	выпускники СОШ	2970	20,9	3190	64,3	3247	65,7
3.	интернаты	56	0,4	36	0,7	33	0,7
4.	прочее	202	1,4	199	4	0	0

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание» по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	114	2,3
2	г.Уфа, Калининский район	190	3,8
3	г.Уфа, Кировский район	370	7,5
4	г.Уфа, Ленинский район	233	4,7
5	г.Уфа, Октябрьский район	308	6,2
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	168	3,4
7	г.Уфа, Советский район	192	3,9
8	г.Агидель	9	0,2
9	г.Кумертау	68	1,4
10	г.Межгорье	28	0,6

[122] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

11	г.Нефтекамск	247	5
12	г.Октябрьский	103	2,1
13	г.Салават	149	3
14	г.Сибай	78	1,6
15	г.Стерлитамак	327	6,6
16	Абзелиловский район	55	1,1
17	Альшеевский район	40	0,8
18	Архангельский район	19	0,4
19	Аскинский район	17	0,3
20	Аургазинский район	26	0,5
21	Баймакский район	62	1,3
22	Бакалинский район	28	0,6
23	Балтачевский район	13	0,3
24	Белебеевский район	88	1,8
25	Белокатайский район	29	0,6
26	Белорецкий район	135	2,7
27	Бижбулякский район	20	0,4
28	Бирский район	61	1,2
29	Благоварский район	23	0,5
30	Благовещенский район	30	0,6
31	Буздякский район	22	0,4
32	Бураевский район	17	0,3
33	Бурзянский район	17	0,3
34	Гафурийский район	39	0,8
35	Давлекановский район	38	0,8
36	Дуванский район	44	0,9
37	Дюртюлинский район	65	1,3
38	Ермекеевский район	9	0,2
39	Зианчуринский район	34	0,7
40	Зилаирский район	19	0,4
41	Иглинский район	78	1,6
42	Илишевский район	28	0,6
43	Ишимбайский район	92	1,9

44	Калтасинский район	24	0,5
45	Караидельский район	31	0,6
46	Кармаскалинский район	41	0,8
47	Кигинский район	21	0,4
48	Краснокамский район	9	0,2
49	Кугарчинский район	31	0,6
50	Кушнаренковский район	14	0,3
51	Куюргазинский район	23	0,5
52	Министерство образования РБ	123	2,5
53	Мелеузовский район	104	2,1
54	Мечетлинский район	22	0,4
55	Мишкинский район	29	0,6
56	Миякинский район	28	0,6
57	Нуримановский район	20	0,4
58	Салаватский район	30	0,6
59	Стерлибашевский район	14	0,3
60	Стерлитамакский район	34	0,7
61	Татышлинский район	25	0,5
62	Туймазинский район	109	2,2
63	Уфимский район	219	4,4
64	Учалинский район	66	1,3
65	Федоровский район	7	0,1
66	Хайбуллинский район	43	0,9
67	Чекмагушевский район	23	0,5
68	Чишминский район	51	1
69	Шаранский район	21	0,4
70	Янаульский район	54	1,1

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание»

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.; делаются предположения о факторах (например, демографическая ситуация, принятие / изменение документов, определяющих государственную политику в общем образовании (Комплексный план мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования на период до 2030 года, ФГОС, ФОП, новые государственные словари русского языка и др.), форс-мажорные обстоятельства в регионе), существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

На основе приведенных в разделе данных можно сделать вывод о том, что число участников экзамена по обществознанию по сравнению с прошлым 2025 годом незначительно уменьшилось (на 11 чел.) и составило 30,3 % от общего числа участников (уменьшение на 1,2%). Кардинального изменения процентного соотношения сдающих обществознание относительно других предметов не наблюдается. Продолжает сохраняться тенденция по сокращению числа сдающих экзамен: 5010 (2024 г.) – 4959 (2025 г.) – 4948 (2026 г.).

Сохранилось и процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по предмету: предмет пользуется популярностью у участников женского пола (72,1 %).

Основная масса участников ЕГЭ – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО – 4942 чел. (в 2025 г. – 4958 чел.). В ЕГЭ-2026 участвовали 4 выпускника текущего года, обучавшиеся по программе СПО, участвовали 2 выпускника прошлых лет, не было ни одного не прошедшего ГИА, ни одного десятиклассника.

По количеству выпускников по типам ОО наблюдается положительная динамика в категории «Выпускники СОШ» (2024 г. – 2970, 2025 г. – 3190, 2026 г. – 3247). «Выпускники лицеев и гимназий» (2024 г. – 1595, 2025 г. – 1534, 2026 г. – 1463), «Интернаты» (2024 г. – 56, 2025 г. – 36, 2026 г. – 33), «Прочее» (2024 г. – 202, 2025 г. – 199, 2026 г. – 0) подтверждают тенденцию к уменьшению.

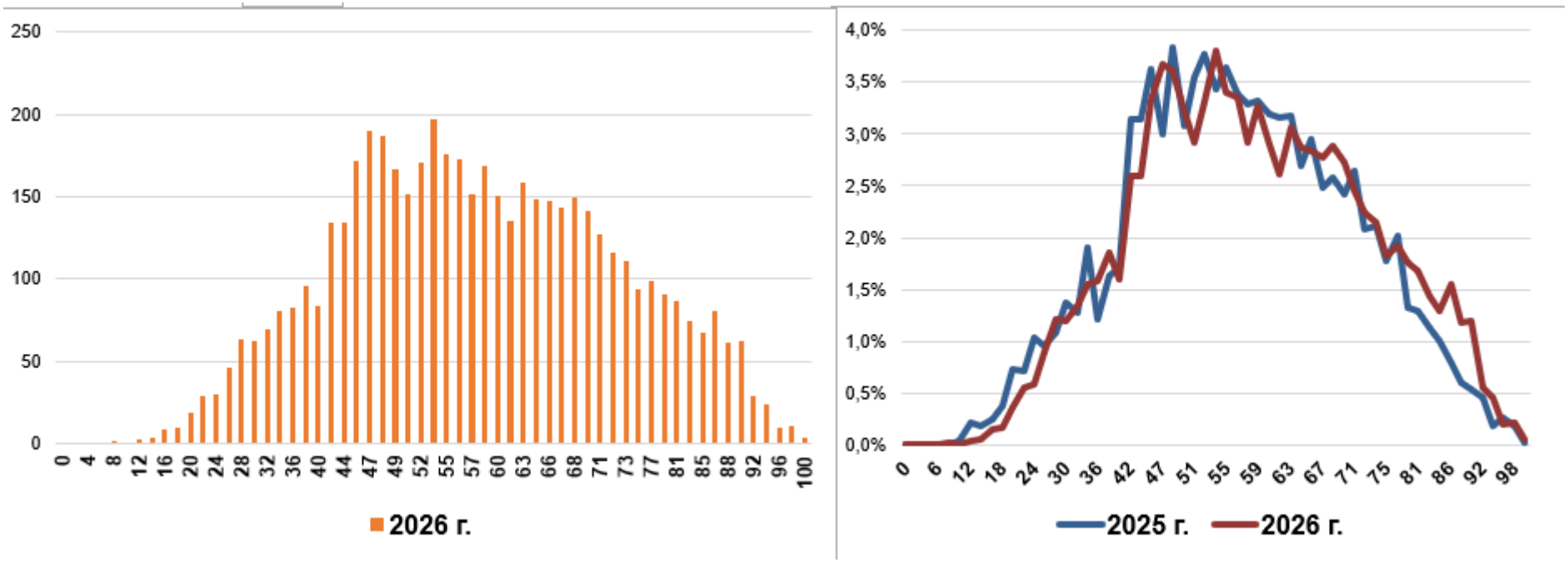
Наибольшее количество участников зафиксировано в г. Уфа Кировский район (7,5%), г. Стерлитамак (6,6%), г. Уфа Октябрьский район (6,2%), г. Нефтекамск (5%).

Ежегодное сокращение числа участников ЕГЭ, скорее всего, связано с демографической ситуацией в Республике Башкортостан. Сокращение количества участников ЕГЭ по предмету (и вообще по гуманитарным дисциплинам) – это комплексный тренд, отражающий изменения в образовательных и профессиональных ориентирах старшеклассников. Скорее всего, произошло смещение приоритетов в выборе профессий. Школьники и их семьи всё чаще ориентируются на сферы, которые считаются более востребованными и перспективными: IT, инженерные специальности, прикладные науки. Это влияет на выбор предметов для ЕГЭ – многие стремятся сдать те дисциплины, которые требуются для поступления в вузы на соответствующие направления. Также наблюдается рост популярности колледжей и среднего профессионального образования. Всё больше выпускников после 9 класса выбирают программы СПО, что также снижает число абитуриентов на гуманитарные направления в вузах.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ»

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету «Обществознание» в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету «Обществознание» за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
42.	ниже минимального балла[123], %	823 (16,4)	1031 (20,8)	769 (15,5)
43.	от минимального балла до 60 баллов, %	2014 (40,2)	2076 (41,9)	2107 (42,6)
44.	от 61 до 80 баллов, %	1715 (34,2)	1553 (31,3)	1593 (32,2)

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
45.	от 81 до 100 баллов, %	458 (9,1)	298 (6)	476 (9,6)
46.	Количество 100-бальников	0	1	3
47.	Средний тестовый балл	57,1	55	57,5

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание» по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ «Обществознание»

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
42.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	15,5	42,6	32,2	9,6
43.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	25	25	50	0
44.	ВПЛ	0	100	0	0
45.	Не прошедшие ГИА	0	0	0	0
46.	10 класс	0	0	0	0
47.	Участники экзамена с ОВЗ	16,7	40	35	8,3

2.3.2. в разрезе типа ОО[124]

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	3247	17,9	44,3	29,7	8
2.	Лицеи, гимназии	1463	11,5	38,5	37,2	12,8
3.	Интернаты	33	18,2	42,4	30,3	9,1
4.	Прочее	205	7,3	44,4	36,1	12,2

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета «Обществознание»

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	4779	15,7	42,7	31,9	9,7
2.	углубленный	163	12,3	37,4	41,7	8,6

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1	г.Уфа, Демский район	114	5,3	47,4	40,4	7	60
2	г.Уфа, Калининский район	190	15,3	42,1	33,7	8,9	57,3
3	г.Уфа, Кировский район	369	17,3	38,5	31,4	12,5	58,2

[124] Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
4	г.Уфа, Ленинский район	233	12,4	34,8	37,8	15	60,9
5	г.Уфа, Октябрьский район	307	13	42	34,5	10,4	58,9
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	168	8,3	45,2	37,5	8,9	60,6
7	г.Уфа, Советский район	192	9,4	45,8	33,3	11,5	60,7
8	г.Агидель	9	22,2	44,4	33,3	0	51,9
9	г.Кумертау	68	16,2	51,5	20,6	11,8	56,6
10	г.Межгорье	28	28,6	50	17,9	3,6	50,7
11	г.Нефтекамск	246	15	36,6	37,8	10,6	58,8
12	г.Октябрьский	103	6,8	35,9	35,9	21,4	64,3
13	г.Салават	149	18,1	41,6	31,5	8,7	56,1
14	г.Сибай	77	19,5	45,5	32,5	2,6	54,5
15	г.Стерлитамак	326	18,1	39,9	33,4	8,6	57
16	Абзелиловский район	55	14,5	49,1	32,7	3,6	56,5
17	Альшеевский район	40	17,5	40	37,5	5	56,7
18	Архангельский район	19	21,1	47,4	26,3	5,3	53,3
19	Аскинский район	17	17,6	41,2	29,4	11,8	57,6
20	Аургазинский район	26	11,5	57,7	26,9	3,8	57,2
21	Баймакский район	62	27,4	46,8	21	4,8	50,8
22	Бакалинский район	28	0	50	32,1	17,9	64,1
23	Балтачевский район	13	0	38,5	46,2	15,4	62,8
24	Белебеевский район	87	13,8	47,1	28,7	10,3	57,7
25	Белокатайский район	29	13,8	48,3	27,6	10,3	57,7
26	Белорецкий район	135	15,6	48,1	30,4	5,9	55,9
27	Бижбулякский район	20	35	45	15	5	49,3

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
28	Бирский район	61	18	50,8	21,3	9,8	54,4
29	Благоварский район	23	21,7	34,8	39,1	4,3	55,1
30	Благовещенский район	30	16,7	33,3	36,7	13,3	61
31	Буздякский район	22	22,7	40,9	31,8	4,5	53,5
32	Бураевский район	17	11,8	47,1	41,2	0	55,1
33	Бурзянский район	17	5,9	52,9	29,4	11,8	60
34	Гафурийский район	39	12,8	48,7	33,3	5,1	55,6
35	Давлекановский район	38	15,8	44,7	26,3	13,2	58,2
36	Дуванский район	44	11,4	45,5	29,5	13,6	59,2
37	Дюртюлинский район	65	21,5	43,1	35,4	0	53,7
38	Ермекеевский район	9	33,3	33,3	22,2	11,1	52,1
39	Зианчуринский район	34	17,6	44,1	29,4	8,8	55,9
40	Зилаирский район	19	31,6	31,6	26,3	10,5	54,6
41	Иглинский район	78	28,2	51,3	17,9	2,6	50,1
42	Илишевский район	28	10,7	53,6	25	10,7	58,1
43	Ишимбайский район	92	20,7	32,6	33,7	12	58,5
44	Калтасинский район	24	16,7	41,7	37,5	0	56,5
45	Караидельский район	31	9,7	45,2	35,5	9,7	57,8
46	Кармаскалинский район	41	14,6	46,3	31,7	7,3	57,4
47	Кигинский район	21	9,5	66,7	23,8	0	55
48	Краснокамский район	9	33,3	22,2	33,3	11,1	52,3
49	Кугарчинский район	31	25,8	38,7	32,3	3,2	51,9
50	Кушнаренковский район	14	28,6	35,7	28,6	7,1	52,3
51	Куюргазинский район	23	17,4	52,2	26,1	4,3	53

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
52	Министерство образования РБ	123	9,8	45,5	30,1	14,6	59,9
53	Мелеузовский район	104	5,8	42,3	36,5	15,4	61,8
54	Мечетлинский район	22	13,6	50	31,8	4,5	56,3
55	Мишкинский район	29	6,9	48,3	37,9	6,9	58,7
56	Миякинский район	28	28,6	35,7	14,3	21,4	55,5
57	Нуримановский район	20	15	50	25	10	55,7
58	Салаватский район	30	6,7	56,7	26,7	10	60,6
59	Стерлибашевский район	14	14,3	50	28,6	7,1	56,4
60	Стерлитамакский район	34	14,7	47,1	32,4	5,9	55,7
61	Татышлинский район	25	4	28	48	20	67,9
62	Туймазинский район	109	8,3	34,9	38,5	18,3	64,4
63	Уфимский район	219	22,8	44,3	29,2	3,7	52,1
64	Учалинский район	66	30,3	37,9	22,7	9,1	52,2
65	Федоровский район	7	14,3	42,9	28,6	14,3	55
66	Хайбуллинский район	43	18,6	53,5	20,9	7	53,8
67	Чекмагушевский район	23	21,7	47,8	30,4	0	54,2
68	Чишминский район	51	21,6	39,2	33,3	5,9	53,4
69	Шаранский район	21	19	38,1	33,3	9,5	57,4
70	Янаульский район	54	22,2	42,6	27,8	7,4	53,4

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Обществознание»

2.4.1.Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Обществознание»

Выбирается[125] ***от 5 до 15%*** *от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***получивших от 81 до 100 баллов,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***не достигших минимального балла****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

- *Таблица 2-11*

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение Лицей №1 городского округа город Нефтекамск Республики Башкортостан	28	50	46,43	3,57	0
2	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 115" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	22	45,45	31,82	22,73	0
3	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа № 17 городского округа город Октябрьский Республики Башкортостан	10	40	40	20	0

[125] Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
4	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей № 1 имени Куликова Владимира Ивановича" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	19	36,84	15,79	31,58	15,79
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гимназия № 3 городского округа город Октябрьский Республики Башкортостан	11	36,36	54,55	9,09	0
6	муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 с.Бакалы	11	36,36	27,27	36,36	0
7	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей с.Месягутово муниципального района Дуванский район Республики Башкортостан	12	33,33	33,33	33,33	0
8	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 39 имени Файзуллина А.Ш" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	52	32,69	46,15	17,31	3,85
9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение " Лицей № 1" городского округа город Салават Республики Башкортостан	13	30,77	30,77	38,46	0
10	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Республиканская полилингвальная многопрофильная гимназия №1"	13	30,77	30,77	38,46	0
11	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение Гимназия №3 муниципального района Мелеузовский район Республики Башкортостан	23	30,43	52,17	17,39	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
12	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Центр образования №15 имени Героя Российской Федерации Сахабутдинова Рифа Раисовича" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	10	30	40	30	0
13	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение Средняя общеобразовательная школа №1 им.М.Абдуллина с.Киргиз-Мияки муниципального района Миякинский район Республики Башкортостан	20	30	10	35	25
14	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 38 имени Королевой Гули Владимировны городского округа город Уфа Республики Башкортостан	17	29,41	58,82	11,76	0
15	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа №5 г. Благовещенска	14	28,57	42,86	28,57	0
16	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 22 городского округа город Уфа Республики Башкортостан	11	27,27	27,27	45,45	0
17	ЧАСТНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "ЦЕНТР ОБРАЗОВАНИЯ "НОВОШКОЛА"	11	27,27	54,55	18,18	0
18	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гимназия № 1 имени Героя Советского Союза Н.Т. Антошкина городского округа город Кумертау Республики Башкортостан	11	27,27	27,27	45,45	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
19	Муниципальное автономное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов № 2 г.Туймазы муниципального района Туймазинский район Республики Башкортостан	11	27,27	36,36	27,27	9,09
20	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение гимназия № 5 имени Героя Советского Союза Николая Матвеевича Бусаргина муниципального района Давлекановский район Республики Башкортостан	11	27,27	27,27	27,27	18,18
21	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №4 имени Героя Советского Союза Ёлкина Ивана Сергеевича г. Туймазы муниципального района Туймазинский район Республики Башкортостан	15	26,67	53,33	13,33	6,67
22	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №2 города Ишимбая муниципального района Ишимбайский район Республики Башкортостан	19	26,32	63,16	10,53	0
23	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Физико-математический лицей № 93" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	12	25	41,67	25	8,33
24	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа № 45 с углубленным изучением отдельных предметов" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	40	25	32,5	32,5	10

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
25	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа №7 города Бирска муниципального района Бирский район Республики Башкортостан	16	25	25	31,25	18,75
26	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей № 5" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	28	25	28,57	25	21,43
27	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Башкирская гимназия №158 имени Мустая Карима" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	16	25	12,5	31,25	31,25
28	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Башкирский кадетский корпус Приволжского федерального округа имени Героя России А.В. Доставалова	17	23,53	35,29	35,29	5,88
29	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 11 с углубленным изучением отдельных предметов имени Героя Советского Союза Рябова Андрея Федоровича города Ишимбая муниципального района Ишимбайский район Республи	17	23,53	29,41	23,53	23,53
30	Башкирская республиканская гимназия-интернат №1 им. Р.Гарипова	23	21,74	47,83	30,43	0
31	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа №103 с углубленным изучением иностранного языка" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	19	21,05	36,84	36,84	5,26

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету «Обществознание»

Выбирается[126] ***от 5 до 15%*** *от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***не достигших минимального балла****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***получивших от 61 до 100 баллов****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Центр образования № 10" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	10	60	30	0	10
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Кадетская школа № 2" городского округа город Салават Республики Башкортостан	11	54,55	45,45	0	0
3	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Башкирский лицей № 2" имени Гали Гизетдиновича Ибрагимова городского округа город Уфа Республики Башкортостан	10	50	40	10	0
4	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа №20 г. Белорецк муниципального района Белорецкий район Республики Башкортостан	14	50	35,71	14,29	0
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Полилингвальная многопрофильная школа №9 муниципального района Учалинский район Республики Башкортостан	15	46,67	40	13,33	0

[126] Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
6	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей №160" имени Нагаева Мугина Каримовича городского округа город Уфа Республики Башкортостан	11	45,45	45,45	9,09	0
7	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа №126 городского округа город Уфа Республики Башкортостан	11	45,45	36,36	18,18	0
8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №5" городского округа город Кумертау Республики Башкортостан	16	43,75	50	6,25	0
9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №19 города Ишимбая муниципального района Ишимбайский район Республики Башкортостан	14	42,86	42,86	7,14	7,14
10	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №4 с кадетскими классами имени Героя Советского Союза Нагуманова Дайлягая Сираевича городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	12	41,67	41,67	16,67	0
11	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение средняя общеобразовательная школа № 6 городского округа город Нефтекамск Республики Башкортостан	17	41,18	52,94	5,88	0
12	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №2 села Иглино" муниципального района Иглинский район РБ	22	40,91	31,82	18,18	9,09

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
13	муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа №3 г.Баймака муниципального района Баймакский район Республики Башкортостан	10	40	50	10	0
14	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 19" городского округа город Салават Республики Башкортостан	20	40	40	20	0
15	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гимназия муниципального района Чишминский район Республики Башкортостан	10	40	20	40	0
16	муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение Центр образования "Знание" муниципального района Уфимский район Республики Башкортостан	27	37,04	33,33	22,22	7,41
17	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 34 городского округа город Уфа Республики Башкортостан	11	36,36	54,55	0	9,09
18	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение средняя общеобразовательная школа № 16 городского округа город Нефтекамск Республики Башкортостан	11	36,36	45,45	18,18	0
19	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей имени Героя Советского Союза Виктора Георгиевича Лоскутова города Янаула муниципального района Янаульский район Республики Башкортостан	25	36	20	32	12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
20	муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа д.Шамонино муниципального района Уфимский район Республики Башкортостан	20	35	40	25	0
21	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №4 имени Тикеева Даниса Султановича" муниципального района Иглинский район РБ	15	33,33	53,33	13,33	0
22	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 с. Мраково муниципального района Кугарчинский район Республики Башкортостан	12	33,33	8,33	58,33	0
23	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Башкирская гимназия №158 имени Мустая Карима» городского округа город Уфа Республики Башкортостан	16	31,25	31,25	12,5	25
24	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Центр образования №26 имени Сулейманова Шарифа Сулеймановича» городского округа город Уфа Республики Башкортостан	10	30	50	20	0
25	Муниципальное бюджетное общеобразовательное башкирская гимназия имени народного поэта Республики Башкортостан Назара Наджми города Дюртюли муниципального района Дюртюлинский район Республики Башкортостан	10	30	40	30	0
26	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение средняя общеобразовательная школа № 13 городского округа город Нефтекамск Республики Башкортостан	10	30	30	30	10

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
27	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 97 имени Ахмерова Габита Абдулловича городского округа город Уфа Республики Башкортостан	17	29,41	58,82	11,76	0
28	муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа д. Алексеевка муниципального района Уфимский район Республики Башкортостан	14	28,57	50	21,43	0
29	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Башкирский лицей № 1 Зиганшина Сабира Шаяхметовича муниципального района Учалинский район имени муниципального района Учалинский район Республики Башкортостан	14	28,57	35,71	35,71	0
30	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа с. Языково муниципального района Благоварский район Республики Башкортостан	14	28,57	28,57	42,86	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Обществознание»

*На основе приведенных в разделе показателей фиксируются **значимые изменения** в результатах ЕГЭ 2026 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2025 г. и 2024 г**. **или отсутствие значимых изменений**.*

Распределение тестовых баллов в 2026 году характеризуется сдвигом в сторону высоких результатов по сравнению с 2025 годом. Выводы по форме распределения: правосторонняя (положительная) асимметрия; смещение пика вправо в область высоких баллов.

На фоне устойчивого снижения числа участников ЕГЭ по обществознанию в 2024–2026 гг. наблюдается повышение среднего балла выполнения: 2024 г. – 57,1%, 2025 г. – 55%, 2026 г. – **57,5%**. Доля участников, не преодолевших минимальный балл, за этот же период сократилась: 2024 г. – 16,4%, 2025 г. – 20,8%, 2026 г. – 15,5%. Одновременно наблюдается повышение результатов в группе от минимального балла до 60 баллов с 1,7% до 2,4%. В группах от 61 до 80 баллов (2024 г. – 34,2%, 2025 г. – 31,3%, 2026 г. – 32,2%), от 81 баллов до 100 баллов (2024 г. – 9,1%, 2025 г. – 6%, 2026 г. – 9,6%) после спада в прошлом году прослеживается рост показателей. Увеличилось количество стобалльников (в 2024 г. стобалльников не было, в 2025 – 1 стобалльник).

Таким образом, при уменьшении количества сдающих ЕГЭ по обществознанию происходит повышение результатов.

В разрезе категорий участников (Таблица 2–7) основную массу составляют выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, среди которых 15,5% не преодолели минимальный балл, 42,6% показали результат от минимального балла до 60 баллов, 32,2% – от 61 до 80 баллов, 9,6% – от 81 до 100 баллов.

В разрезе типов ОО (Таблица 2–8) более высокие результаты демонстрируют выпускники лицеев и гимназий: доля высокобалльников (81–100 т.б.) среди них составляет 12,8% против 8% у выпускников СОШ. В данной категории доля не преодолевших минимальный балл (11,5%) значительно ниже, чем у выпускников СОШ (17,9%). Больше всего участников экзамена, не достигших порогового значения, в интернатах.

В разрезе уровня изучения предмета (Таблица 2–9) прослеживается интересная тенденция: в ОО с базовым уровнем изучения предмета больше всего участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов – 9,7 % (в ОО с углубленным уровнем – 8,6 %), при значительно большем общем числе экзаменуемых. Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального, в ОО с базовым уровнем изучения предмета чуть больше, чем в ОО с углубленным уровнем (15,7 % против 12,3 %).

В территориальном разрезе (Таблица 2–10) результаты по АТЕ неоднородны: средний балл варьируется от 49,3 (Бижбулякский район) до 67,9 (Татышлинский район). Наиболее высокие средние баллы отмечаются в АТЕ: Туймазинский район (109 чел. – 64,4), г. Октябрьский (103 чел. – 64,3), Бакалинский район (28 чел. – 64,1). В Бижбулякском (35%), Краснокамском (33,3%), Ермекеевском (33,3%) районах больше всего выпускников, не достигших минимального количества баллов по предмету. Кировский район г. Уфы показывает противоречивые результаты: в районе, с одной стороны, доля выпускников, не достигших минимального количества баллов по предмету, больше среди 7 районов г. Уфы, с другой стороны, доля высокобалльников тоже самая значительная по г. Уфе.

Наиболее высокие результаты (Таблица 2–11) ЕГЭ по обществознанию продемонстрировали 31 ОО республики: 10 ОО г. Уфы, 3 ГБОУ, по 2 ОО – г. Октябрьский, г. Ишимбай, Туймазинский район, по 1 ОО – г. Нефтекамск, г. Стерлитамак, г. Салават, г. Бирск, г. Благовещенск, г. Кумертау, Бакалинский, Дуванский, Мелеузовский, Миякинский, Давлекановский районы, 1 ЧОУ.

Низкие результаты (Таблица 2–12) продемонстрировали 30 ОО республики: 8 ОО г. Уфы, по 3 ОО – г. Нефтекамск, Уфимский район, по 2 ОО – г. Салават, Иглинский, Учалинский районы, по 1 ОО – г. Стерлитамак, г. Кумертау, г. Белорецк, г. Нефтекамск, г. Ишимбай, Баймакский, Благоварский, Дюртюлинский, Кугарчинский, Чишминский, Янаульский районы.

2.6.Связь динамики результатов ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание» с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Приводится перечень принятых в предыдущие годы мер, направленных на повышение качества освоения ФОП. Делается предположение о влиянии принятых мер на динамику результатов ЕГЭ по учебному предмету.

В 2025–2026 учебном году были проведены мероприятия, направленные на повышение качества освоения ФОП:

1. В целях актуализации школьных основных общеобразовательных программам, научно-методической поддержки педагогических работников Республики Башкортостан Институт развития образования Республики Башкортостан при поддержке Министерства просвещения Республики Башкортостан с привлечением опытных учителей, экспертов, методистов регионального методического актива организовал 5 выездных зональных семинаров по теме «Содержательные и организационные изменения в федеральных образовательных программах начального общего образования, основного общего образования, среднего общего образования». Ключевыми вопросами стали изменения в ФООП, мониторинг качества образования, психолого-педагогическое сопровождение обучающихся в период подготовки к ГИА (апрель–май 2026 г.).

2. Проведены курсы повышения квалификации для учителей обществознания по программам дополнительного образования:

– «Концептуальные подходы к обучению предметам «История» и «Обществознание»;

– «Разбор сложных заданий государственной итоговой аттестации (ОГЭ, ЕГЭ) по истории и обществознанию»;

– «Концептуальные подходы к обучению предметам «История» и «Обществознание» на основе анализа и интерпретации результатов обучающихся при проведении оценочных процедур качества образования»;

– «Обществознание».

3. Вебинары:

– Особенности организации образовательного процесса учебных предметов «История», «Обществознание» в 2025–2026 учебном году;

– Итоги ГИА 2025 по истории и обществознанию.

Вопросы повышения качества образования непосредственно связаны с внутренней системой оценки качества образования, которая обеспечивает анализировать объективную информацию о состоянии и качестве образовательной деятельности, соответствия результатов образовательной деятельности ФГОС для принятия на этой основе управленческих решений. Поэтому необходимо продолжить уменьшение количества обучающихся, которые показывают низкий уровень подготовки, а также продолжить работы по оказанию адресной помощи высокомотивированным детям, которые могут показать высокий уровень овладения учебным материалом.

Принятые меры оказали положительное влияние на динамику результатов ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание». Например, в Кушнаренковском, Нуримановском, Аургазинском районах показатели по сравнению с прошлым годом улучшились (они вышли из «зоны риска» по числу выпускников, не достигших минимального количества баллов по предмету). Значительно улучшил показатели Татышлинский район. Туймазинский и Бакалинский районы стабильно показывают хорошие результаты. Город Октябрьский держит первенство среди городов республики по среднему баллу выпускников (64,3), и средний балл повысился по сравнению с прошлым годом (2025 г. – 58,6).

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[127] И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения и среднего процента от общего числа участников, получивших каждый первичный балл за выполнение каждого задания[128], но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по нескольким критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

---

[127] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

[128] Для заданий с политомической оценкой

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания /умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[129] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов.	Б	71,63	54,62	64,93	82,05	94,15
2	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.	П	86,11	68,46	83,98	93,82	98,54
3	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий.	Б	49,87	16,03	41,72	66,23	86,43
4	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач.	П	76,43	50,13	72,62	88,54	95,72

[129] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания /умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[129] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.	П	74,76	48,46	69,48	87,60	98,12
6	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках.	Б	54,13	21,92	44,09	72,69	89,04
7	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач.	П	78,71	40,58	76,13	94,48	99,69
8	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.	Б	79,35	55,77	75,70	90,21	97,70
9	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмма).	Б	93,00	83,33	93,07	96,30	97,49
10	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.	П	60,91	35,06	54,82	73,79	86,95

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания /умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[129] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач.	П	63,78	37,50	55,81	78,03	94,26
12	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности.	Б	58,58	24,23	51,21	76,27	88,10
13	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины.	Б	66,13	21,41	57,93	88,98	99,06
14	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.	П	67,46	43,14	60,39	80,85	93,63
15	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий.	Б	57,79	23,21	47,58	77,28	94,26
16	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач.	П	65,19	40,77	57,71	78,88	92,38

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания /умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[129] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике.	Б	95,85	86,99	96,27	98,49	99,58
18	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач.	Б	41,20	7,56	28,88	60,23	86,85

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания /умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[129] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов. Овладение элементами методологии социального познания. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умениями использовать ключевые понятия, теоретические положения социальных наук для объяснения явлений социальной действительности; конкретизировать теоретические положения фактами социальной действительности, модельными ситуациями, примерами из личного социального опыта. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности / Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании при пользовании финансовыми услугами и инструментами / Сформированность навыков оценивания социальной информации / Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач.	B	38,66	5,43	27,81	56,23	82,05

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания /умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[129] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
20	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов. Овладение элементами методологии социального познания. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать вы воды и обосновывать их на теоретическом и фактически-эмпирическом уровнях. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам. Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности /Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанно го выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации /Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании /Сформированность навыков оценивания социальной информации /Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения. Способность делать объектом ре флексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач.	В	24,66	5,81	15,54	33,56	65,90
21	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа.	Б	75,26	43,80	71,10	89,81	96,45

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания /умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[129] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
22	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины; использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умениями применять по лученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа.	Б	58,97	17,34	49,25	81,25	95,46
23	Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам. Способность делать объектом ре флексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач.	Б	40,54	5,56	27,57	60,68	87,54
24К1	Сформированность знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономике, социологии, политологии, правоведении и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных на правлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук,	В	23,08	2,05	10,52	31,64	84,06

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания /умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[129] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24К2	необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов. Владение умениями составлять сложный и тезисный план развёрнутых ответов. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.	В	5,79	0,38	1,71	5,78	32,57
25К1	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов. Овладение элементами методологии социального познания; умение при менять методы научного познания социальных процессов и явлений для принятия обоснованных решений в различных областях жизнедеятельности, планирования и достижения познавательных и практических целей.	В	28,42	3,59	17,04	43,82	67,75
25К2	Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактически-эмпирическом уровнях. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач. Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам социальных процессов и явлений на основе предложенных критериев.	В	27,57	5,00	15,28	40,74	74,53
25К3	Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности /Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании /Сформированность навыков оценивания социальной информации /Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения.	В	26,28	2,95	14,89	39,26	71,19

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	45,38	35,07	17,95	5,85
1	1	54,62	64,93	82,05	94,15
2	0	7,95	1,28	0,19	0,00
2	1	47,18	29,47	11,99	2,92
2	2	44,87	69,25	87,82	97,08
3	0	83,97	58,28	33,77	13,57
3	1	16,03	41,72	66,23	86,43
4	0	24,10	7,88	1,57	0,42
4	1	51,54	39,01	19,77	7,72
4	2	24,36	53,11	78,66	91,86
5	0	24,49	9,49	1,63	0,00
5	1	54,10	42,05	21,53	3,76
5	2	21,41	48,46	76,84	96,24
6	0	66,67	38,44	12,30	1,88
6	1	22,82	34,93	30,01	18,16
6	2	10,51	26,63	57,69	79,96
7	0	39,10	9,73	0,75	0,00
7	1	40,64	28,29	9,54	0,63
7	2	20,26	61,98	89,70	99,37
8	0	16,54	6,50	1,00	0,00
8	1	55,38	35,60	17,58	4,59
8	2	28,08	57,90	81,42	95,41
9	0	16,67	6,93	3,70	2,51

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
9	1	83,33	93,07	96,30	97,49
10	0	38,33	11,63	3,95	1,25
10	1	53,21	67,11	44,51	23,59
10	2	8,46	21,26	51,54	75,16
11	0	45,51	27,01	7,60	1,46
11	1	33,97	34,36	28,75	8,56
11	2	20,51	38,63	63,65	89,98
12	0	75,77	48,79	23,73	11,90
12	1	24,23	51,21	76,27	88,10
13	0	68,08	29,90	5,46	0,00
13	1	21,03	24,35	11,11	1,88
13	2	10,90	45,75	83,43	98,12
14	0	26,15	9,63	1,95	0,21
14	1	61,41	59,94	34,40	12,32
14	2	12,44	30,42	63,65	87,47
15	0	68,21	42,90	15,94	1,88
15	1	17,18	19,03	13,56	7,72
15	2	14,62	38,06	70,50	90,40
16	0	37,82	21,55	8,16	1,04
16	1	42,82	41,48	25,93	13,15
16	2	19,36	36,97	65,91	85,80
17	0	5,13	0,47	0,19	0,00
17	1	15,77	6,50	2,64	0,84
17	2	79,10	93,02	97,18	99,16

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
18	0	85,26	49,69	13,31	1,25
18	1	14,36	42,86	52,92	23,80
18	2	0,38	7,45	33,77	74,95
19	0	88,97	55,34	23,48	2,30
19	1	6,54	17,28	18,46	12,11
19	2	3,72	15,99	23,98	22,76
19	3	0,77	11,39	34,09	62,84
20	0	85,51	65,78	40,74	9,19
20	1	11,67	22,92	25,67	16,08
20	2	2,69	10,20	25,74	42,59
20	3	0,13	1,09	7,85	32,15
21	0	17,18	1,52	0,13	0,00
21	1	42,05	19,36	3,33	0,00
21	2	32,95	43,43	23,54	10,65
21	3	7,82	35,69	73,01	89,35
22	0	52,69	12,20	0,75	0,00
22	1	29,23	23,97	4,08	0,21
22	2	14,74	30,42	13,94	1,25
22	3	2,69	21,45	31,89	15,03
22	4	0,64	11,96	49,34	83,51
23	0	86,67	48,36	14,00	0,84
23	1	10,64	27,95	21,16	4,80
23	2	2,05	16,28	33,65	25,26
23	3	0,64	7,40	31,20	69,10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
24К1	0	97,82	87,42	63,65	12,94
24К1	1	0,13	2,28	4,52	1,67
24К1	2	0,13	1,61	5,08	5,64
24К1	3	1,92	8,69	26,74	79,75
24К2	0	99,62	98,29	94,22	67,43
24К2	1	0,38	1,71	5,78	32,57
25К1	0	92,95	66,26	20,03	1,04
25К1	1	6,92	33,41	72,32	62,42
25К1	2	0,13	0,33	7,66	36,53
25К2	0	95,00	84,72	59,26	25,47
25К2	1	5,00	15,28	40,74	74,53
25К3	0	94,10	74,23	39,17	10,02
25К3	1	3,33	11,25	22,41	13,57
25К3	2	2,18	10,16	19,90	29,23
25К3	3	0,38	4,37	18,52	47,18

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2026 году) ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14)****.*

Анализ таблицы 2–13 показал, что в 2026 году большая часть заданий базового уровня в целом выполнена на уровне ниже 60%. С наименьшими процентами выполнения (ниже 60%) стали **задания 3** (49,87%), **6** (54,13%), **12** (58,58%), **15** (57,79%), **18** (41,20%), **22** (58,97%), **23** (40,54%).

Если рассматривать успешность выполнения заданий базового уровня по группам участников экзамена с разными уровнями подготовки, то можно сделать следующие выводы:

1. Участники экзамена из группы не преодолевших минимальный балл не смогли приблизиться к показателям успешности выполнения по заданиям № 1 (54,62%), 3 (16,03%), 6 (21,92%), 8 (55,77%), 12 (24,23%), 13 (21,41%), 15 (23,21%), 18 (7,56%), 21 (43,80%), 22 (17,34%), 23 (5,56%) базового уровня (60%). Наиболее сложным оказалось **задание 23**, с ним справились всего 5,56% выпускников данной группы, которое проверяет ***умение*** характеризовать российские духовно-нравственные ценности, владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике; владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам; способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач.

2. Участники экзамена из группы от минимального до 60 т.б. не смогли приблизиться к показателям успешности выполнения заданий базового уровня (60%) при выполнении заданий: **3** (41,72%), **6** (44,09%), **12** (51,21%), **13** (57,93%), **15** (47,58%), **18** (28,88%), **22** (49,25%), **23** (27,57%). Среди данной группы участников экзамена наименьший процент выполнения имеет **задание 23**.

Среди заданий повышенного и высокого уровней наибольшие трудности вызвало **задание 24К2** высокого уровня, проверяющее ***сформированность знаний*** об основах общественных наук: социальной психологии, экономике, социологии, политологии, правоведении и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных на правлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов; ***владение умениями*** составлять сложный и тезисный план развёрнутых ответов; ***владение умениями*** устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Средний процент выполнения составил 5,79% (в группе не преодолевших минимальный балл – 0,38%, в группе от минимального до 60 баллов – 1,71%, в группе от 61 до 80 баллов – 5,78%, в группе от 81 до 100 баллов 32,57%).

Выделим задания, с которыми выпускники в 2026 году справились, получив наибольший процент выполнения:

1. В первой части выпускники лучше всего справились **с заданием 2** повышенного уровня сложности, проверяющем владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий; владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Средний процент выполнения – 86,11%. Даже в группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения данного задания составил 68,46%.

2. Во второй части лучше всего участники ЕГЭ по истории выполнили **задание 17** базового уровня. Средний процент выполнения – 95,85%. Участники группы не преодолевших минимальный балл выполнили задание на 86,99%, что всего на 8,86% ниже среднего значения.

Результаты выполнения заданий высокого уровня сложности с ***политомической оценкой*** (задания, за выполнение которых можно получить несколько баллов) позволяет выявить предметные умения, которые недостаточно сформированы у выпускников (Таблица 2–14).

За полное правильное выполнение заданий **21, 23 базового уровня** сложности выставляется по 3 балла, **задания 22** – 4 балла.

Максимальное количество баллов (3 балла) получили:

- задание 21 – в группе не преодолевших минимальный балл – 7,82%, в группе от минимального до 60 т.б. – 35,69%, в группе от 61 до 80 т.б. – 73,01%, в группе от 81 до 100 т.б. – 89,35%;

- задание 23 – в группе не преодолевших минимальный балл – 0,64%, в группе от минимального до 60 т.б. – 7,40%, в группе от 61 до 80 т.б. – 31,20%, в группе от 81 до 100 т.б. – 69,10%.

Максимальное количество баллов (4 балла) **по заданию 22** получили: в группе не преодолевших минимальный балл – 0,64%, в группе от минимального до 60 т.б. – 11,96%, в группе от 61 до 80 т.б. – 49,34%, в группе от 81 до 100 т.б. – 83,51%.

За полное правильное выполнение заданий **19 и 20 высокого уровня** выставляется по 3 балла, **задания 24** – 4 балла, **задания 25** – 6 баллов.

Правильное выполнение **заданий 19 и 20** оценивается 3 баллами. Максимальное количество баллов (3 балла) получили:

- задание 19 – в группе не преодолевших минимальный балл – 0,77%, в группе от минимального до 60 т.б. – 11,39%, в группе от 61 до 80 т.б. – 34,09%, в группе от 81 до 100 т.б. – 62,84%;
- задание 20 – в группе не преодолевших минимальный балл – 0,13%, в группе от минимального до 60 т.б. – 1,09%, в группе от 61 до 80 т.б. – 7,85%, в группе от 81 до 100 т.б. – 32,15%.

Правильное выполнение **задания 24** оценивается 4 баллами, при этом по 24К1 выставляется 3 балла, по 24К2 – 1 балл. Максимальное количество баллов (3 балла) **по заданию 24К1** получили: в группе не преодолевших минимальный балл – 1,92%, в группе от минимального до 60 т.б. – 8,69%, в группе от 61 до 80 т.б. – 26,74%, в группе от 81 до 100 т.б. – 79,75%.

За полное правильное выполнение **задания 25** выставляется 6 баллов, при этом по 25К1 – 2 балла, по 25К2 – 1 балл, по 25К3 – 3 балла. Максимальное количество баллов (3 балла) **по заданию 25К3** получили: в группе не преодолевших минимальный балл – 0,38%, в группе от минимального до 60 т.б. – 4,37%, в группе от 61 до 80 т.б. – 18,52%, в группе от 81 до 100 т.б. – 47,18%.

Рассмотрим результаты выполнения заданий в разрезе набранных баллов за выполнение каждого задания отдельно каждой группой участников:

– в группе не преодолевших минимальный балл:

Среди заданий базового уровня участники группы не преодолевших минимальный балл чаще всего набирают 1 балл из 2-х возможных в заданиях 6, 8, 13, 15, в задании 21 больше набирают 1 или 2 балла из 3-х возможных. Задания 3, 18, 22 большинство выпускников выполняют с результатом 0 баллов.

Во всех заданиях повышенного уровня участники данной группы набирают преимущественно 1 балл из 2-х возможных, либо вовсе не получают балл. В заданиях высокого уровня максимальный балл встречается крайне редко (0,13%–1,92%), что свидетельствует о том, что выпускники испытывают затруднения в выполнении данных заданий.

– в группе от минимального до 60 т.б.:

Большинство выпускников получают максимальные 2 балла в заданиях 13, 15, 17 базового уровня и в заданиях 2, 4, 5, 7, 11 повышенного уровня. В заданиях 6, 18 (базовый уровень), 10, 14, 16 (повышенный уровень) количество набравших 2 балла меньше, чем набравших 1 балл.

В задании 21 (базовый уровень) наибольший процент приходится, когда участник набирает 2 балла (43,43%), тогда как 3 балла добивается меньшее число участников (35,69%).

Наблюдается увеличение количества выпускников, получивших максимальных 3 баллов при выполнении задания 23, 4 балла – в задании 22 базового уровня, но количество таких участников остается крайне низким.

В заданиях № 19, 20, 25К1, 25К3 выпускники крайне редко набирают максимальный балл (доли составляют от 0,13% до 1,92%). В задании 24К1 по сравнению с другими заданиями высокого уровня количество получивших максимальный балл заметно увеличивается (8,69%), но высоким остается количество участников, не набравших ни одного балла.

– в группе от 61 до 80 т.б.:

Большинство выпускников получают максимальные 2 балла в заданиях 6, 8 13, 15, 17 базового уровня и во всех заданиях повышенного уровня. В задании 18 базового уровня большая часть участников получает 1 балл из 2-х возможных.

В задании 21 максимальное количество баллов (3 балла) набрали 73,01% участников. В задании 22 – максимальный результат (4 балла) почти у половины выпускников (49,34%). В задании 23 число набравших 3 балла меньше (31,20%), число тех, кто получил 2 балла (33,65%).

В заданиях 20, 25К1 высокого уровня доля получивших максимальный балл (3 балла) остается крайне низкой.

В задании 19, доля получивших 3 балла больше, чем, получивших 0 баллов (34,09% и 23,48% соответственно), а в задании 24К1 доля набравших максимальный балл меньше, чем получивших 0 баллов (26,74% и 63,65% соответственно).

– в группе от 81 до 100 т.б.:

Во всех заданиях базового и повышенного уровней, в заданиях 19, 24К1, 25К2, 25К3 высокого уровня участники данной группы получают максимальные баллы. В задании 20 набравших 3 балла меньше, чем получивших 2 балла (32,15% и 42,59% соответственно). В задании 24К2 большинство выпускников получили 0 баллов (67,43%). В задании 25К1 набравших 2 балла (36,53%) меньше, чем получивших 1 балл (62,42%).

Анализ заданий по выполнению на **максимальный балл** выявил:

– среди всех групп выпускников наименьший процент выполнения на максимальный балл показало **задания 18, 23** базового уровня;

– самым низким процентом максимального результата среди заданий повышенной сложности обладает **задание № 10**;

– среди всех групп выпускников наименьший процент выполнения на максимальный балл показало **задание № 20.**

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	17	17		
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	18, 23	18, 23	18, 23	

Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	2	2	7	7
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	10	10	10	10
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		19	19	19; 24К1
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			24К2	24К2

Анализ таблицы 2–15 по выполнению заданий ЕГЭ-2026 по обществознанию в разрезе групп участников по тестовым баллам показал следующее:

– задания 18, 23 (базовый уровень) наименее успешно выполнено всеми группами участников ЕГЭ-2026, кроме группы от 81 до 100 т.б.; в группе от 81 до 100 т.б. наименее успешно выполнены задания 3, 18 (базовый уровень);

– наиболее успешно выполненное задание базового уровня сложности в группе не преодолевших минимальный балл и в группе от минимального до 60 т.б. – задание 17;

– задание10 (повышенный уровень) наименее успешно выполнено всеми группами участников ЕГЭ-2026;

– наиболее успешно выполненное задание повышенного уровня сложности:

– в группе не преодолевших минимальный балл и в группе от минимального до 60 т.б. – задание 2;

– в группе от 61 до 80 т.б. и в группе от 81 до 100 т.б. – задание 7;

– задание №19 (высокого уровня сложности) наиболее успешно выполнено всеми группами выше минимального порога, в группе от 81 до 100 т.б. успешно выполнено и задание 24К1;

– задание 24К2 оказалось наименее успешным для групп выше 60 баллов.

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Задания первой части.

Средний процент выполнения задания 1 составляет 71,63%. Задание 1 – понятийное задание базового уровня, одного уровня сложности для различных вариантов КИМ, которое позволяет проверить одни и те же умения на различных элементах содержания, демонстрирует сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов (соотнесение видовых понятий с родовыми). В предоставленном «открытом» варианте выпускникам нужно было исключить из перечня мер две, не относящиеся к мерам пресечения согласно УПК РФ. Анализ веера ответов «открытого» варианта на задание 1 варианта 311 показал, что выпускники в большинстве своем правильно исключили дисквалификацию и лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград. Хуже всех с этим заданием справились участники ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки. Их главная ошибка состояла в том, что они в основном исключали из мер пресечения залог. Участники ЕГЭ в остальных группах чаще исключали из мер пресечения заключение под стражу и подписку о невыезде.

Задания 2–4 тематического модуля обществоведческого курса «Человек в обществе. Духовная культура» / «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию».

Все группы участников справились со 2 заданием повышенного уровня сложности. Средний процент выполнения составил 86,11%. Выполнение задания демонстрирует владение базовым понятийным аппаратом социальных наук. В 311 варианте нужно было выбрать верные суждения об обществе. Анализ веера ответов «открытого» варианта на задание 2 показал, что выпускники не смогли исключить два неверных положения - «Структура общества представляет собой простую систему из нескольких элементов, которые существуют независимо друг от друга» и «Развитие общества происходит только под влиянием различных внешних факторов». В группе участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки большинство дали правильный ответ, но второй по популярности вариант ответа содержит одно неверное положение наряду с двумя верными, в остальных группах ситуация несколько иная: большинство также дали правильный ответ, но второй по популярности вариант ответа - участники не выбирали три верных положения, а выбирали только два.

Задание 3 базового уровня сложности было выполнено на 49,87 %. С заданием не справились участники группы не преодолевших минимальный балл (выполнение составило 16,03 %, подавляющее большинство участников получили за это задание 0 баллов – 83,97 %) и в группе от минимального до 60 баллов. (выполнение составило 41,72 %). Это задание продемонстрировало самый низкий процент выполнения среди всех заданий базового уровня первой части. В задании 3 «открытого» варианта требовалось установить соответствие между признаками и видами (типами) культуры. В группе участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки большинство дали правильный ответ, либо ошиблись в установлении одного соответствия: коммерциализацию духовной деятельности относили к элитарной культуре. Аналогичная ситуация в группе с результатами в диапазоне от минимального балла до 60 баллов. В двух оставшихся группах участников ЕГЭ типичной ошибкой стало отнесение стандартизации духовных потребностей к элитарной культуре.

С 4 заданием справились участники всех групп. В группе не преодолевших минимальный балл выполнение составило 50,13 %. В среднем процент выполнения составил 76,43 %. В открытом варианте в задании 4 необходимо было отметить черты отличия постиндустриального общества от других типов общества. Ответ на этот вопрос присутствует в учебниках федерального перечня. Экзаменуемые в большинстве своем правильно указали черты отличия постиндустриального общества: высокая доля занятых в сфере услуг;

развитие наукоемких, ресурсосберегающих технологий; широкое внедрение искусственного интеллекта в различные области жизни. Самой распространенной ошибкой у трех групп стало включение в ответ положения «возникновение демократии». Только группа высокобалльников дала 100-процентный правильный однозначный ответ.

Выпускники 2026 г. относительно неплохо справились с заданиями модуля «Человек в обществе. Духовная культура» / «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию».

Задания 5–7 тематического модуля обществоведческого курса «Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику».

Задание 5 повышенного уровня сложности. Средний процент выполнения – 74,76 %. На 48,46 % выполнили это задание участники группы не преодолевших минимальный балл (это выше, чем в 2025г.). В задании «открытого» варианта необходимо было выбрать верные суждения о государственном бюджете. Анализ веера ответов показывает, что выпускники ошиблись, включив в ответы положение «Одна из статей доходов государственного бюджета – финансирование фундаментальной науки». Думается, что такой выбор обусловлен невнимательностью выпускников. В группе участников с минимальным уровнем подготовки наряду с двумя верными положениями выбирали неверное утверждение «Дефицит государственного бюджета характеризуется превышением доходов государства над расходами». Только группа высокобалльников дала 100-процентный правильный ответ. Необходимо отметить тот факт, что из года в год процент выполнения этого задания снижался (2024 г. – 61 %, 2025 г. – 50,86 %), но в 2026 году задание выполнено достаточно успешно.

Задание 6 оказалось провальным для группы не преодолевших минимальный балл: выполнение составило 21,92 % при среднем показателе 54,13 %. Плохо выполнили задание базового уровня и в группе от минимального до 60 баллов (44,09 %). Подобная картина наблюдалась и в прошлом году. В «открытом» варианте требовалось установить соответствие между функциями и уровнями банковской системы. Элементы содержания ЕГЭ «Банки. Банковская система. Центральный банк Российской Федерации: задачи и функции» достаточно хорошо освещены в учебниках. Самой распространенной ошибкой, согласно вееру ответов, в «открытом» варианте во всех группах выпускников было отнесение организации наличного денежного обращения к функциям коммерческих банков.

При выполнении 7 задания повышенного уровня сложности наблюдается положительная динамика. Средний процент выполнения составил 78,71 %. Это значительно выше, чем средний процент выполнения в 2025 г. и 2024 г. Участники группы не преодолевших минимальный балл выполнили на 40,58 %, что также значительно выше показателя 2025 г. (15,99%). В нынешнем году в задании «открытого» варианта необходимо было найти в приведенном списке примеры переменных издержек фирмы в краткосрочном периоде. По вееру ответов 311 варианта в трех группах участников ЕГЭ отмечается самая распространенная ошибка – включение в список примеров переменных издержек погашение процентов по ранее взятому кредиту. Только группа высокобалльников дала 100-процентный правильный однозначный ответ.

Следует констатировать, что в текущем году задания модуля «Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику» были выполнены значительно лучше по сравнению с прошлыми сезонами ЕГЭ. С некоторыми заданиями не справляются отдельные группы участников (группа не преодолевших минимальный балл).

Модуль «Социальная сфера» / «Введение в социологию»» (задания 8-9) в субъекте выполняется с лучшими результатами по сравнению с заданиями других модулей: 8 задание – 79,35 %, справились все группы участников, только в группе не преодолевших минимальный балл средний процент выполнения составил 55,77 %; 9 задание – 93 %, все группы участников справились на 80 % и выше. Эти данные демонстрируют улучшение ситуации с выполнением заданий модуля по сравнению с прошлым годом.

В задании 8 311 варианта требовалось выбрать верные суждения о семье и браке. Основной ошибкой выпускников у первых трех групп было включение в перечень верных суждений положения «Социально-статусная функция семьи предполагает получение эмоциональной поддержки, психологической защиты». Возможно, сыграли роль волнение и торопливость при выполнении задания, оно показалось легким. Все высокобалльники справились с этим заданием. В задании 9 нужно было осуществить поиск информации, представленной в диаграмме (анализ данных социологических опросов по поводу потребительского поведения совершеннолетних граждан в условиях экономического кризиса). Большинство выпускников, согласно вееру ответов, дали правильный ответ. Минимальная доля экзаменуемых включила в верные положения одну неверную позицию. Так как графическое изображение диаграммы ясное, не запутанное, думается, что опять выпускники были просто невнимательны.

Любые элементы кодификатора данного модуля не вызывают из года в год затруднений у учащихся, что демонстрирует владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития.

Модуль «Политическая сфера» / «Введение в политологию» (задания 10, 11, 13).

Средний процент выполнения 10 задания – 60,91 % (ниже по сравнению с 2025 г.). Задание повышенного уровня сложности, на владение базовым понятийным аппаратом социальных наук. Самую низкую долю выполнения показала группа не преодолевших минимальный балл – 35,06 % (на 2 балла выполнили это задание в этой группе только 8,46 %). В «открытом» варианте в этом задании нужно было выбрать верные суждения о политическом процессе. Справились с этой задачей три группы участников ЕГЭ, только у группы не преодолевших минимальный балл на первом-втором месте оказались ответы с ошибками. Анализ веера ответов показывает, что типичной ошибкой выпускников было включение в верные суждения о политическом процессе положения «Периферийные политические процессы, в отличие от базовых процессов, имеют определяющее значение для функционирования политической системы общества» или «По принципу организации политической власти выделяют демократические и революционные политические процессы», что свидетельствует о том, что выпускники не понимают значения слова «периферийные», а также не знают классификаций политических процессов.

11 задание повышенного уровня сложности было выполнено на 63,78 % (ниже по сравнению с прошлым годом). В задании «открытого» варианта необходимо было найти элементы институциональной (организационной) подсистемы политической системы общества. Группа не преодолевших минимальный балл не включила в элементы институциональной (организационной) подсистемы политической системы общества государство и политические средства массовой информации (как и группа с низким уровнем подготовки). Группа не преодолевших минимальный балл не дала ни одного правильного ответа. Основной ошибкой, согласно вееру ответов, в группах со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 баллов) и высокобалльников было не включение в правильные ответы такого элемента институциональной (организационной) подсистемы как общественные объединения.

Проценты выполнения вышеуказанных заданий в нынешнем году ниже, нежели в предыдущих, на что нужно обратить внимание учителям-предметникам.

13 задание было выполнено на 66,13 %. Необходимо было установить соответствие между полномочиями и субъектами государственной власти РФ, реализующими эти полномочия. Согласно вееру ответов, обидными ошибкой было отнесение обеспечения

проведения в Российской Федерации единой денежной политики к полномочиям Государственной Думы. Такая картина наблюдается в группах с низким, средним уровнями подготовки и у высокобалльников. В группе с минимальным уровнем подготовки наблюдается случайный набор соответствий. Необходимо при подготовке к ЕГЭ по обществознанию обратить внимание на вопрос соответствия между полномочиями и субъектами государственной власти РФ, реализующими эти полномочия, а также разграничения полномочий федерального центра и субъектов РФ, которое закреплено в статьях 71 и 72 Конституции РФ.

Участники группы не преодолевших минимальный балл не справились с заданиями этого модуля. В этой группе процент выполнения заданий составил менее 50 %. Самые низкие проценты выполнения – в 13 задании (в группе не преодолевших минимальный балл смогли выполнить задание только 21,41 %). В 10 и 13 заданиях доля тех, кто получил максимальные 2 балла в этой группе, составила лишь 8,46 % и 10,90 % соответственно.

Модуль «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» / «Введение в правоведение» (задания 12, 14–16).

Задание 12 во всех вариантах проверяет знание основ конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина. Это задание базового уровня было выполнено 58,58 % участников (чуть лучше, чем в прошлом году). Повысился процент выполнения этого задания в группе не преодолевших минимальный балл (процент выполнения составил 24,23 % против 15,31 % прошлого года, но подавляющее большинство участников получили за это задание 0 баллов – 75,77 %), и в группе от минимального до 60 баллов (процент выполнения составил 51,21 % против 42,94 % прошлого года). В «открытом» варианте необходимо было выбрать в приведенном списке положения, характеризующие социально-экономические права (свободы) человека и гражданина в Российской Федерации. Основной ошибкой экзаменуемых было включение в список верных конституционных положений следующее - «Каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи», что не является социально-экономическим правом (свободой) человека и гражданина РФ.

14 задание повышенного уровня на владение базовым понятийным аппаратом социальных наук смогли выполнить 67,46 % выпускников. Основная масса в группе не преодолевших минимальный балл ответила на 1 балл из 2-х (61,41 %). В задании «открытого» варианта требовалось выбрать верные суждения о праве собственности. Основной ошибкой во всех группах участников экзамена было включение наряду с верными положениями следующее неверное – «К числу основных правомочий собственника относится заключение договоров».

По 15 заданию процент выполнения составил 57,79 % (48,89 % в прошлом году). Не справились с заданием в группе не преодолевших минимальный балл – 23,21 % (подавляющее большинство участников получили за это задание 0 баллов – 68,21 %), в группе от минимального до 60 баллов – 47,58 % (большинство участников получили за это задание 0 баллов – 42,90 %). В 15 задании «открытого» варианта нужно было установить соответствие между характеристиками и элементами состава административного правонарушения. В группе участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки только 2 участника дали верный ответ. В остальных группах выпускники довольно часто путали объект и объективную сторону административного правонарушения, что говорит о недостаточном понимании темы «Административное право и его субъекты. Административное правонарушение и административная ответственность, виды наказаний в административном праве».

С 16 заданием (проверяет владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений) справились 65,19 % участников (74,08 % в прошлом году). При выполнении задания «открытого» варианта выпускнику нужно было выбрать верные ответы из приводимого списка позиций, соответствующие правовому решению описанного в задании конфликта. Типичной ошибкой, согласно вееру ответов, во всех группах подготовки стало включение позиций «нарушитель» и «потерпевший», несмотря на то, что описанный конфликт должен быть рассмотрен в рамках арбитражного судопроизводства.

Как показал анализ выполнения заданий первой части, при подготовке к ЕГЭ по обществознанию в следующем году необходимо обратить внимание на модули «Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику» и «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» / «Введение в правоведение». Задания этих модулей из года в год вызывают затруднения при написании экзамена.

Задания второй части.

Задания 17–20 объединены в составное задание с фрагментом научно-популярного текста или нормативного правового акта.

Задание 17 направлено на выявление умений находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде. Все группы справились с заданием, причем средний процент выполнения составил 95,85 %. Участники группы не преодолевших минимальный балл выполнили на 86,99 %, остальные 3 группы – более 96 %. Это лучше, чем в прошлом году. В «открытом» варианте текст был посвящен специфике государственного регулирования предпринимательства. Необходимо было указать на что в основном направлено государственное воздействие на отношения между хозяйствующими субъектами; в чем заключается сущность государственного регулирования предпринимательства; как проявляется различие между интересами государства и бизнеса.

Задание 18 проверяет владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки ключевых обществоведческих понятий, объяснять существующие между ними связи. Задание базового уровня сложности было выполнено на 41,20 %. С заданием не справились участники группы не преодолевших минимальный балл (выполнение составило 7,56 %). Также с заданием плохо справились участники группы от минимального до 60 баллов – 28,88 %. Показатели выполнения этого задания в указанных двух группах по сравнению с прошлым годом не изменились. В задании 18 «открытого» варианта требовалось указать не менее трех основных признаков предпринимательства как не противоречащей законодательству экономической деятельности и объяснить связь достижения указанной в тексте цели государства как субъекта регулирования экономики с государственной политикой в области науки. При указании признаков предпринимательства допускались следующие ошибки: « - направлено на прибыль; - облагается налогом; - может быть как индивидуальным, так и коллективным», или « - хозяйственное новаторство; - экономическая свобода; - частная хозяйственная инициатива», или « - направленность на получение прибыли; - коммерческая деятельность; - наличие риска; - наличие имущественной ответственности физического или юридического лица; - без образования юридического лица». То есть наряду с верными выпускники давали неверные ответы, либо приводили три основных признака предпринимательства, но два из них не были из приведенного в критериях перечня, либо указывали признак, который уже был приведен в условии задания – «как не противоречащей законодательству экономической деятельности». При формулировке ответа на вторую часть 18 задания выпускники «выходили» на фразу из текста, что цель государства – повышение конкурентоспособности национальных товаров и услуг на мировом рынке, но не связывали указанную цель с государственной политикой в области науки.

Задание 19 нацеливает на применение полученных знаний, в том числе выявление связей социальных объектов, процессов и конкретизацию (иллюстрацию и т.п.) примерами отдельных положений текста с опорой на контекстные обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт. Задание высокого уровня сложности было выполнено на 38,66 %. С заданием не справились участники группы не преодолевших минимальный балл (выполнение составило 5,43 %).

С заданием 20 (предполагает использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста) справились 24,66 % выпускников. И та же группа хуже всего выполнили это задание (группа не преодолевших минимальный балл – 5,81 %). В группе от минимального до 60 баллов выполнение составило 15,54 %. Менее 50 % (33,56 %) составило выполнение этого задания в группе от 61 до 80 баллов.

Ситуация с выполнением 19 и 20 заданий стала незначительно лучше по сравнению с прошлым годом.

В «открытом» варианте необходимо было проиллюстрировать на примере Российской Федерации взаимодействие предпринимателей с любыми тремя названными автором субъектами экономической деятельности (друг с другом, с потребителями, с государством, с банками, с наемными работниками). В каждом случае необходимо было сначала указать субъект, затем привести пример. Типичными ошибками стали: не упоминание субъекта; примеры, которые иллюстрировали только лишь открытие бизнеса; примеры не из общественной жизни РФ; экзаменуемые не приводили примеры, а давали развернутые пояснения.

В задании 20 нужно было сформулировать суждения, объясняющие, как внешние условия, перечисленные в тексте автором, влияют на принятие решения об открытии собственного дела. Выпускники верно находили авторские условия - объем стартового капитала, конкурентные условия в выбранном рыночном сегменте, правовая база, приводили корректные объяснения. Типичной ошибкой выпускников было приведение примеров, а не аргументации.

С заданием 21 выпускники справляются достаточно успешно. Процент выполнения составляет 75,26 %. Это второе по успешности выполнения задание второй части. И это второе успешное задание из второй части для группы не преодолевших минимальный балл, процент выполнения составил 43,80 %. В 21 задании 311 варианта предлагался график изменения ситуации на рынке детской одежды. Участник ЕГЭ должен был ответить на вопросы: как изменилась равновесная цена? что могло вызвать изменение спроса? если государство введет льготное налогообложение для производителей детской одежды, как изменятся предложение и равновесная цена из факторов, повлиявших на изменение спроса, назывались «доходы населения», «количество покупателей» и др. Были и оригинальные ответы: «Реклама. Люди увидели рекламу, в которой рассказывалось об исследовании ученых, что детская одежда вредит коже ребенка. Из-за этого люди перестали покупать детскую одежду в магазинах и начали шить дома» или «Изменение спроса могло быть из-за того, что родителям стали в месенджирах показывать новую моду на самодельную одежду детям. Из-за этого большинство стали вместо покупки одежды шить свою из-за этого спрос и уменьшился». Можно говорить об овладении навыками оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (график) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития; умении раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук; а также об освоении такого элемента содержания как «Спрос, закон спроса, факторы, влияющие на формирование спроса. Предложение, закон предложения. Формирование рыночных цен. Равновесная цена».

С заданием 22 справились 58,97 % выпускников. При выполнении этого задания-задачи проверяется умение применять обществоведческие знания в решении познавательных задач по актуальным социальным проблемам. Задание имеет различное содержание в разных вариантах; содержит вопросы, проверяющие знания из различных модулей. Видимо, это и создаёт определённые затруднения для выпускников при выполнении данного задания. В 311 варианте выпускник, исходя из условий задания, должен быть определить: какую форму (систему) денежной оплаты труда иллюстрирует приведенный пример; к какому виду налогов/сборов в зависимости от того, на какой территории (согласно Налоговому кодексу РФ) он обязателен к уплате, относится транспортный налог; за какой период (календарный год) Иван должен уплатить транспортный налог до 1 декабря 2025 г.; что является налоговой базой транспортного налога. Выпускники должны были вспомнить следующие элементы содержания: «Налоговая система Российской Федерации. Налоги. Виды налогов. Принципы налогообложения в Российской Федерации. Функции налогов. Система налогов и сборов в Российской Федерации. Налоговые льготы и вычеты. Налогообложение и субсидирование. Фискальная политика государства». Типичными ошибками были: неправильное определение формы (системы) денежной оплаты труда (очень часто выпускники писали «заработная плата»); неправильное указание периода, за который налогоплательщик должен уплатить транспортный налог до 1 декабря 2025 г.

Задание 23 проверяет знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации. Процент выполнения этого задания составил 40,54 %. Не справились с заданием в группе не преодолевших минимальный балл – 5,56 % (подавляющее большинство участников получили за это задание 0 баллов – 86,67 %), в группе от минимального до 60 баллов – 27,57 % (большинство участников получили за это задание 0 баллов – 48,36 %). Показатели чуть лучше прошлогодних. В 311 варианте нужно было объяснить смысл характеристики нашего государства: 1) суверенное государство; 2) государство с республиканской формой правления; 3) государство, в котором граждане имеют право участвовать в политической жизни. Опять были допущены некорректные формулировки при объяснении смысла характеристики нашего государства как государства с республиканской формой правления и как государства, в котором граждане имеют право участвовать в политической жизни; при формулировках ответов встречались словосочетания, а не распространённые предложения.

Составное задание 24–25 проверяет умение подготавливать доклад по определённой теме. Большое количество выпускников не справилось с заданием 24 – составление сложного плана: процент выполнения по К1 – 23,08 %, по К2 – 5,79 %. По критерию К2 даже группа высокобалльников не достигла 50-процентного рубежа (32,57 %). Показатели стали хуже по сравнению с прошлым годом. В 311 варианте выпускнику нужно было составить сложный план, позволяющий раскрыть по существу тему «Социально-гуманитарные науки». К сожалению, экзаменуемые довольно часто приводили в своих работах план по теме «Наука», не указывая на особенности именно социально-гуманитарных наук.

Вопросы и требования задания 25 конкретизируют отдельные аспекты заданной темы, в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства. По критерию К1 процент выполнения составил 28,42 %. По этому критерию только одна группа высокобалльников преодолела 50-процентный рубеж (67,75 %), но 2 балла получили только 36,53 %. По критерию К2 (требуется указать необходимое количество объектов при отсутствии неверных позиций) средний процент выполнения составил 27,57 %, 74,53 % высокобалльников получили 1 максимальный балл. По критерию К3 (необходимо правильно привести примеры при отсутствии дополнительных (сверх требуемых трех) примеров, содержащих неточности/ошибки) средний процент выполнения составил 26,28 %. 47, 18 % высокобалльников получили 3 максимальных балла. 25 задание «открытого» варианта требовало объяснить необходимость

повышения значимости социально-гуманитарных наук в современном школьном образовании в России; назвать отечественных ученых в социально-гуманитарной области знаний; привести примеры, иллюстрирующие научную деятельность каждого из указанных в пункте 2) ученых. Выпускники пытались дать обоснование, но делали это в основном без опоры на обществоведческие знания, не раскрывая причинно-следственные или функциональные связи, на бытовом уровне, что приводило к незачету этой части задания. По второй части 25 задания выпускники, перечисляя имена выдающихся ученых, либо называли в том числе представителей зарубежной науки, либо упускали конкретизирующее условие – «в области социально-гуманитарных наук». При ответе на третий вопрос задания 25 экзаменуемые не раскрывали научную деятельность названных ученых, ограничиваясь фразами «является одним из основоположников экономической деятельности и некоторых терминов», «социолог, выявил множество важных социальных процессов общества» и т.п.

3.2.Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Обществознание»

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету ***вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.***

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются ***на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников****. В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.*

Рекомендации должны ***носить практический характер и давать возможность их использования*** *в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ЕГЭ по учебному предмету. *Также* ***следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету****.*

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки[130]*:*

22. Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ЕГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)

23. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ

24. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

[130] В соответствии с предложенной структурой шаблона

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей обществознания

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке у школьников, рискующих не преодолеть минимальный балл ЕГЭ по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является преодоление минимального балла ЕГЭ.*

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- ***Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:*** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15).

Участники экзамена из группы не преодолевших минимальный балл не смогли приблизиться к показателям успешности выполнения по заданиям № 1 (54,62%), 3 (16,03%), 6 (21,92%), 8 (55,77%), 12 (24,23%), 13 (21,41%), 15 (23,21%), 18 (7,56%), 21 (43,80%), 22 (17,34%), 23 (5,56%) базового уровня. Результаты данной группы свидетельствуют о дефиците предметных результатов, а проверяемые умения и навыки сформированы на низком уровне.

Тем не менее выпускники группы с минимальным уровнем подготовки успешно справились **с заданиями 9** (83,33%), **17** (86,99%) базового уровня, заданием **2** (68,46%) повышенного уровня. Данные задания проверяют следующие предметные умения:

– применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмма);

– применять по лученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике;

– владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий; устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.

Частично сформированными следует считать умения, проверяемые **заданиями 1** (54,62%), **8** (55,77%) базового уровня и **4** (50,13%) повышенного уровня:

– сформированность знаний об основах общественных наук; сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов;

– владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий; устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.

– владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках; применять полученные знания при анализе социальной информации; способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач.

- ***Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:*** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15)

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[131]
1.	Задание 3 (базового уровня сложности). Модуль «Человек в обществе. Духовная культура» / «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию» ***Владение*** базовым понятийным аппаратом социальных наук, ***умение*** различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	6 кл., п. 151.3.1 6 кл., п. 151.3.2 7 кл., п. 151.4.1 8 кл., п. 151.5.2 9 кл., п. 151.6.4 10 кл., п. 123.3.1. Человек в обществе 10 кл., п. 123.3.2. Духовная культура
2.	Задание 6 (базового уровня сложности). Модуль «Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику» ***Владение*** базовым понятийным аппаратом социальных наук, ***умение*** использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках.	6 кл., п. 151.3.2 8 кл., п. 151.5.1 10 кл., п. 123.3.3. Экономическая жизнь общества
3.	Задания 10 (повышенного уровня сложности), 13 (базового уровня сложности). Модуль «Политическая сфера» / «Введение в политологию» ***Владение*** базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий.	9 кл., п. 151.6.2 11 кл., п. 123.4.2. Федеративное устройство Российской Федерации. Субъекты государственной власти в Российской Федерации

[131] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов *(Задание 10*) Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, ***умение*** различать существенные и несущественные признаки понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины *(Задание 13)*	
4.	Задания 12, 15 (базового уровня сложности). Модуль «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» / «Введение в правоведение» ***Владение*** базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. ***Умение*** характеризовать российские духовно-нравственные ценности *(Задание 12).* ***Владение*** базовым понятийным аппаратом социальных наук, ***умение*** различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий *(Задание 15).*	6 кл., п. 151.3.2 9 кл., п. 151.6.1 7 кл., п. 151.4.2 7 кл., п. 151.4.3 11 кл., п. 123.4.2 Конституция Российской Федерации 11 кл. Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации
5.	Задания 18, 22 (базового уровня сложности). Различное содержание в разных вариантах: «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию», «Экономическая жизнь общества / Введение в экономику», «Социальная сфера / Введение в социологию», «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / Введение в правоведение», «Политическая сфера / Введение в политологию» ***Владение*** базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. ***Владение умениями*** устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. ***Владение умениями*** применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа. ***Владение умениями*** готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. ***Способность*** делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач. *(Задание 18).* ***Владение*** базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины; использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений. ***Владение умениями*** устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. ***Владение умениями*** применять по лученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа *(Задание 22).*	6 кл., п. 151.3.1 6 кл., п. 151.3.2 7 кл., п. 151.4.1 7 кл., п. 151.4.2 7 кл., п. 151.4.3 8 кл., п. 151.5.1 8 кл., п. 151.5.2 9 кл., п. 151.6.1 9 кл., п. 151.6.2 9 кл., п. 151.6.3 9 кл., п. 151.6.4 10 кл., п. 123.3.1. Человек в обществе 10 кл., п. 123.3.2. Духовная культура 10 кл., п. 123.3.3. Экономическая жизнь общества 11 кл., п. 123.4.1. Социальная сфера 11 кл., п. 123.4.2. Политическая сфера 11 кл. Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации
6.	Задание 21 (базового уровня сложности). Модуль «Экономическая жизнь общества / Введение в экономику»	8 кл., п. 151.5.1

	Владение умениями применять по лученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа	10 кл., п. 123.3.3. Рыночный спрос. Закон спроса. Эластичность спроса. Рыночное предложение. Закон предложения. Эластичность предложения
7.	Задание 23 (базового уровня сложности). Модули «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / Введение в правоведение», «Политическая сфера / Введение в политологию» ***Умение*** характеризовать российские духовно-нравственные ценности. ***Владение умениями*** устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. ***Владение умениями*** готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. ***Владение умениями*** формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам. ***Способность*** делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач.	7 кл., п. 51.4.2 9 кл., п. 151.6.2 11 кл., п. 123.4.2. Конституция Российской Федерации

Наименее успешно выполненными заданиями базового и повышенного уровня сложности 1 части экзамена по обществознанию являются:

- задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов (№ 10, 12);
- задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах (№ 3, 6, 13 и 15).

Задание 3 базового уровня сложности было выполнено на 49,87 %. С заданием не справились участники группы не преодолевших минимальный балл (выполнение составило 16,03 %, подавляющее большинство участников получили за это задание 0 баллов – 83,97 %). В задании 3 «открытого» варианта требовалось установить соответствие между признаками и видами (типами) культуры.

Задание 6 оказалось провальным для группы не преодолевших минимальный балл: выполнение составило 21,92 % при среднем показателе 54,13 %. В «открытом» варианте требовалось установить соответствие между функциями и уровнями банковской системы.

Средний процент выполнения 10 задания – 35,06 % (на 2 балла выполнили это задание в этой группе только 8,46 %), ниже по сравнению с прошлым годом. Задание повышенного уровня сложности, на владение базовым понятийным аппаратом социальных наук. В «открытом» варианте в этом задании нужно было выбрать верные суждения о политическом процессе.

13 задание было выполнено на 21,41 %; в 10 и 13 заданиях доля тех, кто получил максимальные 2 балла в этой группе, составила лишь 8,46 % и 10,90 % соответственно. В «открытом» варианте необходимо было установить соответствие между полномочиями и субъектами государственной власти РФ, реализующими эти полномочия.

Задание 12 во всех вариантах проверяет знание основ конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина. Повысился процент выполнения этого задания в группе не преодолевших минимальный балл (процент выполнения составил 24,23 % против 15,31 % прошлого года, но подавляющее большинство участников получили за это задание 0 баллов – 75,77 %). В «открытом» варианте необходимо было выбрать в приведенном списке положения, характеризующие социально-экономические права (свободы) человека и гражданина в Российской Федерации.

С 15 заданием справились в группе не преодолевших минимальный балл – 23,21 % (подавляющее большинство участников получили за это задание 0 баллов – 68,21 %). В 15 задании «открытого» варианта нужно было установить соответствие между характеристиками и элементами состава административного правонарушения.

Наименее успешно выполненными заданиями базового уровня сложности 2 части экзамена по обществознанию являются:

- 18. Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки ключевых обществоведческих понятий, объяснять существующие между ними связи.
- 21. Анализ экономического графика: график изменения спроса и предложения, равновесная цена.
- 22. Решение задания-задачи.
- 23. Задание по Конституции Российской Федерации и законодательству Российской Федерации.

Задание 18 проверяет владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки ключевых обществоведческих понятий, объяснять существующие между ними связи. Средний процент выполнения – 41,20 %. С заданием не справились участники группы не преодолевших минимальный балл (выполнение составило 7,56 %). В задании 18 «открытого» варианта требовалось указать не менее трех основных признаков предпринимательства как не противоречащей законодательству экономической деятельности и объяснить связь достижения указанной в тексте цели государства как субъекта регулирования экономики с государственной политикой в области науки. При указании признаков предпринимательства допускались следующие ошибки: « - направлено на прибыль; - облагается налогом; - может быть как индивидуальным, так и коллективным», или « - хозяйственное новаторство; - экономическая свобода; - частная хозяйственная инициатива», или « - направленность на получение прибыли; - коммерческая деятельность; - наличие риска; - наличие имущественной ответственности физического или юридического лица; - без образования юридического лица». То есть наряду с верными выпускники давали неверные ответы, либо приводили три основных признака предпринимательства, но два из них не были из приведенного в критериях перечня, либо указывали признак, который уже был приведен в условии задания – «как не противоречащей законодательству экономической деятельности». При формулировке ответа на вторую часть 18 задания выпускники «выходили» на фразу из текста, что цель государства – повышение конкурентоспособности национальных товаров и услуг на мировом рынке, но не связывали указанную цель с государственной политикой в области науки.

С заданием 21 выпускники справляются достаточно успешно. Процент выполнения составляет 75,26 %. Это второе по успешности выполнения задание второй части. И это второе наиболее «успешное» задание из второй части для группы не преодолевших минимальный балл, процент выполнения составил 43,80 %. В 21 задании 311 варианта предлагался график изменения ситуации на рынке детской одежды. Участник ЕГЭ должен был ответить на вопросы: как изменилась равновесная цена? что могло вызвать изменение спроса? если государство введет льготное налогообложение для производителей детской одежды, как изменятся предложение и равновесная цена? Справились с заданием 80,30 % выпускников. Из факторов, повлиявших на изменение спроса, назывались «доходы населения», «количество покупателей» и др. Были и оригинальные ответы: «Реклама. Люди увидели рекламу, в которой рассказывалось об исследовании ученых, что детская одежда вредит коже ребенка. Из-за этого люди перестали покупать детскую одежду в магазинах и начали шить дома» или «Изменение спроса могло быть из-за того, что родителям стали в месенджерах показывать новую моду на самодельную одежду детям. Из-за этого большинство стали вместо покупки одежды шить свою из-за этого спрос и уменьшился».

При выполнении этого задания-задачи 22 проверяется умение применять обществоведческие знания в решении познавательных задач по актуальным социальным проблемам. Средний процент выполнения задания – 58,97%. Задание имеет различное содержание в разных вариантах; содержит вопросы, проверяющие знания из различных модулей. Видимо, это и создаёт определённые затруднения для выпускников при выполнении данного задания. Не справились с заданием в группе не преодолевших минимальный балл (подавляющее большинство участников получили за это задание 0 баллов – 52,69 %, а 4 балла получили только 0,64 %). Выпускник в 311 варианте, исходя из условий задания, должен быть определить: какую форму (систему) денежной оплаты труда иллюстрирует приведенный пример; к какому виду налогов/сборов в зависимости от того, на какой территории (согласно Налоговому кодексу РФ) он обязателен к уплате, относится транспортный налог; за какой период (календарный год) Иван должен уплатить транспортный налог до 1 декабря 2025 г.; что является налоговой базой транспортного налога. Выпускники должны были вспомнить следующие элементы содержания: «Налоговая система Российской Федерации. Налоги. Виды налогов. Принципы налогообложения в Российской Федерации. Функции налогов. Система налогов и сборов в Российской Федерации. Налоговые льготы и вычеты. Налогообложение и субсидирование. Фискальная политика государства». Типичными ошибками были: неправильное определение формы (системы) денежной оплаты труда (очень часто выпускники писали «заработная плата»); неправильное указание периода, за который налогоплательщик должен уплатить транспортный налог до 1 декабря 2025 г.

Задание 23 проверяет знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации. Средний процент выполнения этого задания составил 40,54%. Не справились с заданием в группе не преодолевших минимальный балл – 5,56 % (подавляющее большинство участников получили за это задание 0 баллов – 86,67 %). В 311 варианте нужно было объяснить смысл характеристики нашего государства: 1) суверенное государство; 2) государство с республиканской формой правления; 3) государство, в котором граждане имеют право участвовать в политической жизни. Опять были допущены некорректные формулировки при объяснении смысла характеристики нашего государства как государства с республиканской формой правления и как государства, в котором граждане имеют право участвовать в политической жизни; при формулировках ответов встречались словосочетания, а не распространённые предложения.

Уровень подготовки выпускников этой группы не отвечает требованиям ФГОС к предметным результатам освоения интегрированного учебного предмета «Обществознание». В отдельных случаях экзаменуемые распознают некоторые единичные признаки и определения понятий, конкретные проявления социальных явлений и процессов по разделам «Человек в обществе. Духовная культура» / «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию» и «Социальная сфера» / «Введение в социологию, а также применяют фрагментарные знания в процессе решения познавательных задач повышенного уровня сложности по разделу «Человек в обществе. Духовная культура» / «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию». Данная группа относительно успешно овладела метапредметными умениями осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах, извлекать информацию из неадаптированных источников, вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев.

- ***Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ***

1. Освоение ключевых понятий по всем разделам обществоведческого курса.

2. Совершенствование метапредметных умений, связанных с чтением, пониманием и извлечением информации из прочитанного текста.

3. Научиться давать пусть неполные, но правильные ответы на задания повышенного и высокого уровня сложности;

4. Рекомендуется поработать на следующими вопросами и темами:

Раздел «Человек в обществе. Духовная культура» / «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию»: отличие социальных потребностей от биологических и духовных; различие понятий «личность», «индивид» и «индивидуальность»; характеристики уровней развития способностей человека; характеристика общества как динамичной системы; черты сходства и различия социальной, экономической, политической и духовной сфер (подсистем) общества; наука, мораль, религия, образование, искусство как формы (области) культуры; виды (типы) культуры (материальная и духовная культура; народная, массовая и элитарная культура); критерий выделения и основные признаки традиционного (аграрного), индустриального, постиндустриального (информационного) общества; процессы глобализации, характеристика и виды глобальных проблем.

Раздел «Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику»: основные вопросы экономики, особенности различных типов экономических систем (традиционной, командной (плановой) и рыночной); сущность рыночного механизма, понятие спроса, понятие предложения, неценовые факторы формирования спроса, неценовые факторы формирования предложения; роль государства в экономике; черты сходства и различия пропорциональной, прогрессивной и регрессивной систем налогообложения; функции налогов; примеры прямых и косвенных налогов; статьи дохода и направления расходов государственного бюджета, функции государственного бюджета, профицит и дефицит государственного бюджета.

Раздел «Социальная сфера» / «Введение в социологию»: сущность социальной стратификации и социальной мобильности, виды социальной мобильности; признаки социальной нормы, виды социальных норм, отличия правовых норм от других видов социальных норм; социализация и её этапы, агенты социализации; признаки семьи как малой группы, функции семьи как социального института, типы семей по разным основаниям, институт брака.

Раздел «Политическая сфера» / «Введение в политологию»: сущность политической системы общества, функции политической системы; форма государства и её элементы, формы правления, формы государственного (территориального) устройства; признаки и функции политических партий; Федеральное собрание Российской Федерации, его структура и полномочия каждой палаты; Правительство России и его компетенция; полномочия Президента России; принципы федеративного устройства России, разделение полномочий между федеральным центром и субъектами Федерации.

Раздел «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» / «Введение в правоведение»: структура системы права, основные отрасли российского права, материальное и процессуальное право; основы конституционного строя Российской Федерации; права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина Российской Федерации; порядок заключения трудового договора; права и обязанности работника, права и обязанности работодателя, дисциплинарные взыскания, основания прекращения трудового договора; условия заключения брака; обстоятельства, препятствующие заключению брака; законный и договорный режимы имущества супругов; основания для прекращения брака; расторжение брака в органах ЗАГС и в судебном порядке; права и

обязанности налогоплательщика; задачи и структура правоохранительных органов Российской Федерации, судебная система Российской Федерации.

5. Изучить главы и статьи НПА, указанных в Спецификации.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- ***Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий,*** на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ выполнения заданий участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки позволяет сделать вывод, что участники этой группы овладели лишь следующими УУД при достаточно успешном выполнении заданий 1, 2, 8, 9, 17:

- устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения (задания 1, 2, 8);
- выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях (задания 1, 2, 8);
- владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления (задания 9, 17).

На выполнение заданий КИМ в этой группе экзаменуемых могла повлиять слабая сформированность следующих метапредметных умений, навыков, способов деятельности:

- развивать креативное мышление при решении жизненных проблем;
- овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов;
- формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами;
- выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения;
- анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях;

- уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду;

- развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств;

- аргументированно вести диалог;

- давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям;

- владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению.

На основе анализа наименее успешно выполненных заданий базового уровня сложности 2 части экзамена также можно констатировать слабую сформированность следующих метапредметных умений, навыков, способов деятельности:

- самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения;

- развивать креативное мышление при решении жизненных проблем;

- создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации;

- оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам;

- способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов;

- регулятивные УУД: самоорганизация и эмоциональный интеллект;

- коммуникативные УУД: общение.

- ***Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС***

Вероятно, основные затруднения у этой группы обучающихся вызваны отсутствием системных знаний по каждому из содержательных блоков и умения выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.

Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию позволяет сформулировать следующее предположение о метапредметных результатах выпускников с минимальным уровнем подготовки.

Достигнутыми результатами можно считать умение осуществлять поиск социальной информации в различных знаковых системах, извлекать данные из неадаптированных источников (текстов и диаграмм) и вести целенаправленный поиск сведений для восполнения недостающих звеньев. Это подтверждается высокими показателями выполнения заданий 9 (83,33%) и 17 (86,99%), где проверяется способность ориентироваться в источниках информации, критически оценивать и интерпретировать полученные сведения. Также

сформированы базовые познавательные универсальные учебные действия (УУД): умение устанавливать существенные признаки для классификации, выявлять закономерности и противоречия в социальных явлениях.

Вместе с тем группа **демонстрирует системный дефицит** более сложных регулятивных и креативных компетенций. В наименьшей степени у данных участников экзамена сформированы навыки развивающего мышления и аргументации. Выпускники испытывают трудности с развитием креативного мышления при решении жизненных проблем, выдвижением гипотез и поиском оригинальных подходов к их решению. Наблюдается слабое владение научным типом мышления: участники не умеют анализировать достоверность полученных результатов, прогнозировать изменения в новых условиях и интегрировать знания из разных предметных областей. Критически низкой является готовность к познавательной рефлексии – осознанию собственных мыслительных процессов и оценке рисков. Коммуникативные УУД также находятся на низком уровне, что проявляется в неспособности развёрнуто и логично излагать точку зрения, аргументированно вести диалог и давать оценку новым ситуациям. Эти дефициты напрямую отражаются в результатах заданий 18, 22 и 23, требующих самостоятельного конструирования ответа, объяснения связей между социальными объектами и формулирования оценочных суждений.

Необходимо продолжать развивать соответствующие метапредметные умения, а также повышать уровень обществоведческой подготовки.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

1. Для определения основных направлений деятельности в группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки необходимо ознакомиться с содержанием статистико-аналитического отчета, составленного по итогам ГИА 2026 по обществознанию. Провести количественный и качественный анализ результатов ЕГЭ и определить мероприятия по устранению типичных ошибок и трудностей обучающихся в выполнении заданий.

2. На сайте ФИПИ в разделе «Аналитические и методические материалы» ознакомиться с методическими рекомендациями для учителей, подготовленными на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2026 года по обществознанию (составитель – Т.Е. Лискова) - https://doc.fipi.ru/ege/, где представлены типичные ошибки выпускников и конкретные методические рекомендации и алгоритм выполнение всех заданий.

3. Для проведения эффективной аналитической работы результатов ЕГЭ-2026 учителю необходимо внимательно изучить «Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся», «Спецификацию контрольных измерительных материалов для проведения государственной итоговой аттестации в форме ЕГЭ по обществознанию».

4. Совместно с обучающимися проанализировать таблицу 3 кодификатора ЕГЭ по обществознанию и выявить по каждому разделу курса вопросы, освоенные на уровне распознавания/знания существенных признаков важнейших понятий и функций социальных объектов, и темы, которые не освоены.

В процессе обучения учителю необходимо уделить особое внимание на перечень проверяемых умений обучающихся:

- устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов по всем разделам курса;

- сопоставлять, сравнивать суждения о социальных явлениях, выявлять признаки, систематизировать факты, понятия, извлекать нужную информацию из источника;

- отрабатывать умение правильно выделять и извлекать информацию из текста, правильно применять понятия и термины обществоведческого курса, аргументировать свою позицию и точку зрения с опорой на факты общественной жизни и личный социальный опыт;

5. Научить обучающихся правильно понимать условия задания (смысловое чтение). Объяснить такие условия задания как «раскройте смысл понятия», «используя обществоведческие знания», «факты общественной жизни», «личный социальный опыт», «выскажите предположение», «проиллюстрируйте примером», «объясните свое мнение», «дайте пояснение», «приведите аргументы» и т.д. Организовать на каждом уроке работу, направленную на повышение смыслового чтения текстов обществоведческой тематики, в том числе извлечений из Конституции Российской Федерации и других нормативных правовых актов; умения составлять на их основе план, преобразовывать текстовую информацию в модели (таблицу, диаграмму, схему) и преобразовывать предложенные модели в текст и т.д.

Для организации работы рекомендуется использовать «Методические рекомендации по использованию в учебном процессе банка заданий для оценки читательской грамотности обучающихся», размещенные на сайте ФИПИ - https://doc.fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod_rek_chitat_gram.pdf

6. На каждом уроке проводить разбор примеров и ситуаций социального взаимодействия, которые позволят обучающимся закрепить изученный материал, осмыслить и воспроизвести социальный опыт в рамках формирования метапредметных навыков. Использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, при изложении собственных суждений по проблеме (задание 18); использовать ключевые понятия предмета для объяснения социальной действительности, конкретизации теоретических положений (задания 19, 25); формулировать выводы по проблеме, обосновать их на теоретическом и фактическом уровнях (задания 20, 25).

7. Усилить интеграцию курса обществознания с курсами истории, географии, литературы, биологии, а также внутрипредметную интеграцию в процессе обучения. Межпредметные связи с другими школьными предметами необходимо использовать при выполнении заданий высокого уровня сложности (задания 19, 25), которые предполагают приведение конкретных примеров.

8. Отрабатывать навыки учебно-исследовательской и проектной деятельности (базовые исследовательские действия), грамотно излагать свою точку зрения с использованием языковых средств (коммуникативные УУД), использовать приобретенный социальный опыт и проявлять эрудицию в различных областях знаний, принимать самостоятельные решения (самоорганизация, самоконтроль). Для этого в урочной и внеурочной деятельности рекомендуется широкое использование заданий по различным видам функциональной грамотности (читательской, финансовой, математической, глобальных компетенций, креативного мышления).

9. Для успешного выполнения заданий 2, 5, 8, 10, 14 важным аспектом является освоение ключевых понятий по всем разделам обществоведческого курса на уровне распознания понятий по определению, единичных признаков и конкретных проявлений.

10. При разборе сложных понятий (предпринимательство, государство, налог) учить детей делить информацию на блоки: «Что это?», «Кто субъект?», «Какова цель/функция?», «Чем отличается от похожего явления?». Это предотвратит дублирование одного и того же смысла разными словами (распространенная ошибка в критериях оценивания).

11. Использовать тексты с пропущенными терминами или логическими связками, где обучающийся должен вставить слово, опираясь только на контекст прочитанного фрагмента.

12. Применять материалы, где переход к следующему шагу возможен только после правильного выполнения предыдущего, что исключает накопление системных ошибок.

13. Вводить правило обязательного подчеркивания ключевых слов в условии задачи перед началом решения. Практиковать чтение одного абзаца адаптированного юридического или экономического текста с последующим ответом на вопросы исключительно по этому абзацу, запрещая привлекать внешние знания.

14. Для формирования актуальных правовых знаний провести обстоятельный разбор и анализ нормативно-правовых актов Российской Федерации, содержащиеся в приложении №2 спецификации работы, так как определенная часть выпускников испытывают трудности в определении принципов организации государственной власти Российской й Федерации (задание 13), назначения и функции законодательной и исполнительной властей, разделение полномочий между федеральным уровнем и уровнем субъектов Российской Федерации, ценностей закрепленных в Конституции Российской Федерации, основ конституционного строя Российской Федерации.

15. В содержательной линии «Экономика» отработать темы «Финансовые институты», «Система налогов в Российской Федерации» и др.

16. Для закрепления изученного нового материала на уроке может послужить выполнение задания 24 – составление сложного плана, которое предполагает владение комплексом знаний и умений: знание основных понятий, положений, выводов, умение вычленить основные аспекты темы, ее структурные компоненты, придать им форму лаконичных формулировок пунктов плана, отражающих суть вопроса, умение логично выстроить установленные структурные единицы, придать плану завершенную форму.

17. Организовать обучающие игры (ролевые, ситуативные, деловые), тренинги, моделирующие ситуации из реальной жизни; дискуссии, диспуты, дебаты по актуальным социальным проблемам, научить грамотно формулировать, аргументировать и отстаивать свою позицию, оппонирование иному мнению.

18. Практиковать проведение повторительно-обобщающих уроков после изучения разделов предмета в формате урока-практикума. Организовать обсуждение видеосюжетов, телевизионных передач по актуальным вопросам, встречи (выступления) специалистов налоговой службы, сотрудников правоохранительных органов, депутатов и др.

19. Разъяснять выпускникам требования, алгоритм выполнения заданий, критерии оценивания заданий.

20. Регулярно контролировать качество усвоения изученного учебного материала с использованием системы учебных заданий аналогичных заданиям КИМ экзамена из открытого банка ФИПИ (www.fipi.ru или ege.edu.ru).

21. Организовать совместный просмотр с выпускниками вебинаров ФИПИ, ИРО РБ с последующим анализом и разбором сложных заданий. Видеоконсультации разработчиков КИМ ЕГЭ - https://fipi.ru/ege/videokonsultatsii-razrabotchikov-kim-yege

22. В целях формирования у обучающихся по программам среднего общего образования базовых навыков, компетенций, необходимых для решения практико-ориентированных задач по обществознанию использовать пособие «Методика формирования и оценивания базовых навыков, компетенций обучающихся по программам основного общего образования по обществознанию, необходимых для решения практико-ориентированных задач» (ФИПИ)- https://doc.fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metodika-otsenivaniya-bazovykh-navykov/obshchestvoznaniye_metodika_11.pdf.

23. Ознакомиться с содержанием пособия «Методические рекомендации обучающимся по организации самостоятельной подготовки к ЕГЭ 2026 года» (составители Т.Е. Лискова, О.А. Котова), где содержатся советы разработчиков контрольных измерительных материалов

ЕГЭ и полезная информация для организации самостоятельной подготовки к ЕГЭ. В рекомендациях указаны типы заданий, на которые целесообразно обратить особое внимание / https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege#ob.

24. Использовать материалы (по всем общеобразовательным предметам), созданные Минпросвещения России и размещенные в «Библиотеке ЦОК», которые соответствуют ФГОС и ФООП. Содержат готовые уроки по темам, в том числе для углубленного изучения предметов, а также для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья.

25. Для проведения диагностических (контрольных) работ активно использовать задания ЕГЭ, размещенные на сайте ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» в разделе «Открытый банк заданий ЕГЭ» по обществознанию (https://fipi.ru/ege/otkrytyy-bank-zadaniy-ege/otkrytyye-varianty-kim-ege#!/tab/310119616-9).

26. Ознакомиться с содержанием статьи Т.Е. Лисковой «Аналитический отчёт о результатах ЕГЭ 2025 года по обществознанию» в журнале «Педагогические измерения» № 4/ 2025, где представлены основные результаты выполнения экзаменационной работы; приведён анализ выполнения линий заданий по видам деятельности и блокам содержания; проанализированы учебные достижения и дефициты выпускников с различным уровнем подготовки; рассмотрены особенности выполнения всех заданий - https://doc.fipi.ru/zhurnal-fipi/PI-2025-04.pdf.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей обществознания

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от минимального балла до 60 т.б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 60-70 т.б. данной группой школьников.*

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- ***Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:*** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15).

Участники экзамена из группы от минимального до 60 т.б. не смогли приблизиться к показателям успешности выполнения **по заданиям 3** (41,72%), **6** (44,09%), **15** (47,58%), **18** (28,88%), **22** (49,25%), **23** (27,57%) базового уровня. Низкий результат выявлен по **заданию 10** (54,82%) повышенного уровня.

Тем не менее выпускники группы с низким уровнем подготовки успешно справились **с заданиями 1** (64,93%), **8** (75,70%), **9** (93,07%), **17** (96,27%), **21** (71,10%) базового уровня, **заданиями 2** (83,98%), **4** (72,62%), **5** (69,48%), **7** (76,13%), **14** (60,39%) повышенного уровня. Данные задания проверяют следующие предметные умения:

– сформированность знаний об основах общественных наук, сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов;

– владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий; владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов;

– владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмма).

– владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа;

– владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках; владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации; способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач;

Частично сформированными следует считать умения, проверяемые **заданиями 12** (51,21%), **13** (57,93%) базового уровня и **11** (55,81%), **16** (57,71%) повышенного уровня:

– владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий; умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности;

– владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины;

– владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках; владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации; способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач.

- ***Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:*** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15)

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[132]
1.	Задание 3 (базового уровня сложности). Модуль «Человек в обществе. Духовная культура» / «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию» ***Владение*** базовым понятийным аппаратом социальных наук, ***умение*** различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	6 кл., п. 151.3.1 6 кл., п. 151.3.2 7 кл., п. 151.4.1 8 кл., п. 151.5.2 9 кл., п. 151.6.4 10 кл., п. 123.3.1. Человек в обществе 10 кл., п. 123.3.2. Духовная культура
2.	Задание 6 (базового уровня сложности). Модуль «Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику» ***Владение*** базовым понятийным аппаратом социальных наук, ***умение*** использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках.	6 кл., п. 151.3.2 8 кл., п. 151.5.1 10 кл., п. 123.3.3. Экономическая жизнь общества
3	Задания 10 (повышенного уровня сложности). Модуль «Политическая сфера» / «Введение в политологию» ***Владение*** базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. ***Владение умениями*** устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	9 кл., п. 151.6.2 11 кл., п. 123.4.2. Федеративное устройство Российской Федерации. Субъекты государственной власти в Российской Федерации
4.	Задания 15 (базового уровня сложности). Модуль «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» / «Введение в правоведение» ***Владение*** базовым понятийным аппаратом социальных наук, ***умение*** различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	6 кл., п. 151.3.2 9 кл., п. 151.6.1 7 кл., п. 151.4.2 7 кл., п. 151.4.3 11 кл., п. 123.4.2 Конституция Российской Федерации 11 кл. Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации
5.	Задания 18, 22 (базового уровня сложности). Различное содержание в разных вариантах: «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию», «Экономическая жизнь общества / Введение в экономику», «Социальная сфера / Введение в социологию», «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / Введение в правоведение», «Политическая сфера / Введение в политологию» ***Владение*** базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. ***Владение умениями*** устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. ***Владение умениями*** применять	6 кл., п. 151.3.1 6 кл., п. 151.3.2 7 кл., п. 151.4.1 7 кл., п. 151.4.2 7 кл., п. 151.4.3 8 кл., п. 151.5.1 8 кл., п. 151.5.2 9 кл., п. 151.6.1 9 кл., п. 151.6.2

[132] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа. ***Владение умениями*** готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. ***Способность*** делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач. *(Задание 18).* ***Владение*** базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины; использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений. ***Владение умениями*** устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. ***Владение умениями*** применять по лученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа *(Задание 22).*	9 кл., п. 151.6.3 9 кл., п. 151.6.4 10 кл., п. 123.3.1. Человек в обществе 10 кл., п. 123.3.2. Духовная культура 10 кл., п. 123.3.3. Экономическая жизнь общества 11 кл., п. 123.4.1. Социальная сфера 11 кл., п. 123.4.2. Политическая сфера 11 кл. Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации
6.	Задания 20, 24 (высокого уровня сложности). Различное содержание в разных вариантах: «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию», «Экономическая жизнь общества / Введение в экономику», «Социальная сфера / Введение в социологию», «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / Введение в правоведение», «Политическая сфера / Введение в политологию» ***Сформированность*** знаний об основах общественных наук. ***Сформированность*** знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов. ***Овладение*** элементами методологии социального познания. ***Владение умениями*** устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. ***Умение*** при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать вы воды и обосновывать их на теоретическом и фактически-эмпирическом уровнях. ***Владение умениями*** готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. ***Владение умениями*** формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам. ***Умение*** характеризовать российские духовно-нравственные ценности /***Использование*** обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации /***Готовность применять знания*** о финансах и бюджетном регулировании /***Сформированность навыков*** оценивания социальной информации /***Владение умением*** самостоятельно оценивать и принимать решения. ***Способность*** делать объектом ре флексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач. *(Задание 20).* ***Сформированность*** знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономике, социологии, политологии, правоведении и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных на правлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов. ***Владение умениями*** составлять сложный и тезисный план развёрнутых ответов.	6 кл., п. 151.3.1 6 кл., п. 151.3.2 7 кл., п. 151.4.1 7 кл., п. 151.4.2 7 кл., п. 151.4.3 8 кл., п. 151.5.1 8 кл., п. 151.5.2 9 кл., п. 151.6.1 9 кл., п. 151.6.2 9 кл., п. 151.6.3 9 кл., п. 151.6.4 10 кл., п. 123.3.1. Человек в обществе 10 кл., п. 123.3.2. Духовная культура 10 кл., п. 123.3.3. Экономическая жизнь общества 11 кл., п. 123.4.1. Социальная сфера 11 кл., п. 123.4.2. Политическая сфера 11 кл. Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации

	Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. *(Задание 24)*	
7.	Задание 23 (базового уровня сложности). Модули «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / Введение в правоведение», «Политическая сфера / Введение в политологию» ***Умение*** характеризовать российские духовно-нравственные ценности. ***Владение умениями*** устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. ***Владение умениями*** готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. ***Владение умениями*** формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам. ***Способность*** делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач.	7 кл., п. 51.4.2 9 кл., п. 151.6.2 11 кл., п. 123.4.2. Конституция Российской Федерации

Задание 3 базового уровня сложности в группе от минимального до 60 баллов выполнено на 41,72%. В задании 3 «открытого» варианта требовалось установить соответствие между признаками и видами (типами) культуры. В данной группе участников либо дали правильный ответ, либо ошиблись в установлении одного соответствия: коммерциализацию духовной деятельности относили к элитарной культуре.

Задание 6 базового уровня сложности в группе от минимального до 60 баллов выполнили на 44,09 %. Подобная картина наблюдалась и в прошлом году. В «открытом» варианте требовалось установить соответствие между функциями и уровнями банковской системы. Элементы содержания ЕГЭ «Банки. Банковская система. Центральный банк Российской Федерации: задачи и функции» достаточно хорошо освещены в учебниках. Видимо, выпускники овладели умением устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками, изученных социальных явлений, и обществоведческими терминами и понятиями по этой теме. Самой распространенной ошибкой, согласно вееру ответов, в «открытом» варианте во всех группах выпускников было отнесение организации наличного денежного обращения к функциям коммерческих банков. Самой распространенной ошибкой, согласно вееру ответов, в «открытом» варианте во всех группах выпускников было отнесение организации наличного денежного обращения к функциям коммерческих банков.

Задание 10 повышенного уровня сложности на владение базовым понятийным аппаратом социальных наук участниками данной группой выполнено на 54,82% В «открытом» варианте в этом задании нужно было выбрать верные суждения о политическом процессе. На 2 балла в этой группе выполнили только 21,26 %. В «открытом» варианте задании нужно было выбрать верные суждения о политическом процессе. Анализ веера ответов показывает, что типичной ошибкой выпускников было включение в верные суждения о политическом процессе положения «Периферийные политические процессы, в отличие от базовых процессов, имеют определяющее значение для функционирования политической системы общества» или «По принципу организации политической власти выделяют демократические и революционные политические процессы», что свидетельствует о том, что выпускники не понимают значения слова «периферийные», а также не знают классификаций политических процессов. Данное задание имеет самый низкий показатель среди заданий повышенного уровня.

Задание 15 базового уровня в группе от минимального до 60 баллов выполнено на 47,58 % (большинство участников получили за это задание 0 баллов – 42,90 %). В задании «открытого» варианта нужно было установить соответствие между характеристиками и элементами состава административного правонарушения. Выпускники довольно часто путали объект и объективную сторону административного правонарушения, что говорит о недостаточном понимании темы «Административное право и его субъекты. Административное правонарушение и административная ответственность, виды наказаний в административном праве».

Задание 18 базового уровня проверяет владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки ключевых обществоведческих понятий, объяснять существующие между ними связи. В группе от минимального до 60 баллов средний процент выполнения – 28,88 %. На 2 балла выполнили это задание лишь 7,45 % участников, на 0 баллов – 49,69 %.

Задание 20 высокого уровня предполагает использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста. В группе от минимального до 60 баллов средний процент выполнения составил 15,54 %. На 3 балла выполнили лишь 1,09 % участников, на 0 баллов – 65,78 %. В задании нужно было сформулировать суждения, объясняющие, как внешние условия, перечисленные в тексте автором, влияют на принятие решения об открытии собственного дела. Выпускники верно находили авторские условия – объем стартового капитала, конкурентные условия в выбранном рыночном сегменте, правовая база, приводили корректные объяснения. Типичной ошибкой выпускников было приведение примеров, а не аргументации.

При выполнении задания-задачи 22 проверяется умение применять обществоведческие знания в решении познавательных задач по актуальным социальным проблемам. Средний процент выполнения в данной группе – 49,25%. Задание имеет различное содержание в разных вариантах; содержит вопросы, проверяющие знания из различных модулей. В 311 варианте выпускник, исходя из условий задания, должен быть определить: какую форму (систему) денежной оплаты труда иллюстрирует приведенный пример; к какому виду налогов/сборов в зависимости от того, на какой территории (согласно Налоговому кодексу РФ) он обязателен к уплате, относится транспортный налог; за какой период (календарный год) Иван должен уплатить транспортный налог до 1 декабря 2025 г.; что является налоговой базой транспортного налога. Выпускники должны были вспомнить следующие элементы содержания: «Налоговая система Российской Федерации. Налоги. Виды налогов. Принципы налогообложения в Российской Федерации. Функции налогов. Система налогов и сборов в Российской Федерации. Налоговые льготы и вычеты. Налогообложение и субсидирование. Фискальная политика государства». Типичными ошибками были: неправильное определение формы (системы) денежной оплаты труда (очень часто выпускники писали «заработная плата»); неправильное указание периода, за который налогоплательщик должен уплатить транспортный налог до 1 декабря 2025 г.

Задание 23 базового уровня проверяет знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации. В группе от минимального до 60 баллов средний процент выполнения составил 27,57 %. Большинство участников получили за это задание 0 баллов – 48,36 %, 1 балл – 27,95%, 2 балла – 16,28%, 3 балла – 7,40%. В 311 варианте нужно было объяснить смысл характеристики нашего государства: 1) суверенное государство; 2) государство с республиканской формой правления; 3) государство, в котором граждане имеют право участвовать в политической жизни. Были допущены некорректные формулировки при объяснении смысла характеристики нашего

государства как государства с республиканской формой правления и как государства, в котором граждане имеют право участвовать в политической жизни; при формулировках ответов встречались словосочетания, а не распространённые предложения.

Большое количество выпускников данной группы не справилось с заданием 24 – составление сложного плана: процент выполнения по К1 – 10,52%, по К2 – 1,71 %. В 311 варианте выпускнику нужно было составить сложный план, позволяющий раскрыть по существу тему «Социально-гуманитарные науки». К сожалению, экзаменуемые довольно часто приводили в своих работах план по теме «Наука», не указывая на особенности именно социально-гуманитарных наук.

- ***Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.***

- освоение ключевых понятий по всем разделам обществоведческого курса;
- совершенствование метапредметных умений, связанных с чтением, пониманием и извлечением информации из прочитанного текста;
- научиться давать пусть полные, правильные ответы на задания повышенного и высокого уровня сложности;
- наработать умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения;
- научиться определять назначение и функции различных социальных институтов;
- наработать навык самостоятельного поиска методов решения практических задач, применения различных методов познания;
- рекомендуется поработать на следующими вопросами и темами:

Раздел «Человек в обществе. Духовная культура» / «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию»: отличие социальных потребностей от биологических и духовных; различие понятий «личность», «индивид» и «индивидуальность»; характеристики уровней развития способностей человека; характеристика общества как динамичной системы; черты сходства и различия социальной, экономической, политической и духовной сфер (подсистем) общества; наука, мораль, религия, образование, искусство как формы (области) культуры; виды (типы) культуры (материальная и духовная культура; народная, массовая и элитарная культура); критерий выделения и основные признаки традиционного (аграрного), индустриального, постиндустриального (информационного) общества; процессы глобализации, характеристика и виды глобальных проблем; эволюция, социальная революция; реформа; общественный прогресс, его критерии; противоречивый характер прогресса; черты науки как формы духовной культуры; особенности, уровни и методы научного познания; естественные, технические, точные и социально-гуманитарные науки; функции науки; образование в современном обществе, российская система образования, основные направления развития образования в Российской Федерации; особенности религии как формы духовной культуры, мировые религии и национальные религии, значение поддержания межконфессионального мира в Российской Федерации; особенности искусства как формы духовной культуры, виды искусства; особенности эстетического познания мира; мораль как общечеловеческая ценность и социальный регулятор, категории морали.

Раздел «Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику»: основные вопросы экономики, особенности различных типов экономических систем (традиционной, командной (плановой) и рыночной); сущность рыночного механизма, понятие спроса, понятие предложения, неценовые факторы формирования спроса, неценовые факторы формирования предложения; роль государства в экономике; черты сходства и различия пропорциональной, прогрессивной и регрессивной систем налогообложения; функции налогов; примеры прямых

и косвенных налогов; статьи дохода и направления расходов государственного бюджета, функции государственного бюджета, профицит и дефицит государственного бюджета; факторы производства и факторные доходы; альтернативная стоимость, способы и источники финансирования предприятий; показатели деятельности фирмы; постоянные и переменные издержки; совершенная и несовершенная конкуренция; монополистическая конкуренция; олигополия; монополия, виды монополий; монопсония; государственная политика Российской Федерации по поддержке и защите конкуренции; занятость и безработица, причины и виды безработицы; инфляция: причины, виды, социально-экономические последствия; основные макроэкономические показатели: валовой национальный продукт (ВНП), валовой внутренний продукт (ВВП), связь между показателями ВВП и ВНП, реальный и номинальный валовой внутренний продукт.

Раздел «Социальная сфера» / «Введение в социологию»: сущность социальной стратификации и социальной мобильности, виды социальной мобильности; признаки социальной нормы, виды социальных норм, отличия правовых норм от других видов социальных норм; социализация и её этапы, агенты социализации; признаки семьи как малой группы, функции семьи как социального института, типы семей по разным основаниям, институт брака; социальная структура российского общества; социальный конфликт; виды социальных конфликтов, их причины; способы разрешения социальных конфликтов.

Раздел «Политическая сфера» / «Введение в политологию»: сущность политической системы общества, функции политической системы; форма государства и её элементы, формы правления, формы государственного (территориального) устройства; признаки и функции политических партий; типология политических партий по различным основаниям, черты сходства политических партий и общественно-политических движений, черты их различия; Федеральное собрание Российской Федерации, его структура и полномочия каждой палаты; Правительство России и его компетенция; полномочия Президента России; принципы федеративного устройства России, разделение полномочий между федеральным центром и субъектами Федерации. политическое поведение, политическое участие, причины абсентеизма, политический процесс, формы участия граждан в политике; политическая элита и политическое лидерство, типология лидерства.

Раздел «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» / «Введение в правоведение»: структура системы права, основные отрасли российского права, материальное и процессуальное право; основы конституционного строя Российской Федерации; права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина Российской Федерации; порядок заключения трудового договора; права и обязанности работника, права и обязанности работодателя, дисциплинарные взыскания, основания прекращения трудового договора; условия заключения брака; обстоятельства, препятствующие заключению брака; законный и договорный режимы имущества супругов; основания для прекращения брака; расторжение брака в органах ЗАГС и в судебном порядке; права и обязанности налогоплательщика; задачи и структура правоохранительных органов Российской Федерации, судебная система Российской Федерации; понятие и виды юридической ответственности; организационно-правовые формы юридических лиц; стороны гражданского судопроизводства, обязанности сторон, судебные доказательства; принципы уголовного судопроизводства, участники уголовного процесса, стадии уголовного процесса, меры процессуального принуждения; понятие воинской обязанности, обязанности призывника, отсрочка от призыва, освобождение от службы в армии, понятие альтернативной гражданской службы; административный процесс; арбитражное судопроизводство; конституционное судопроизводство.

- изучить главы и статьи НПА, указанных в Спецификации.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- ***Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий,*** на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ выполнения заданий участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки позволяет сделать вывод, что участники этой группы овладели лишь следующими УУД при достаточно успешном выполнении заданий 1, 2, 8, 9, 12, 13, 17, 19, 21:

- устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения (задания 1, 2, 8);
- выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях (задания 1, 2, 8);
- умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности, в том числе ценности человеческой жизни, патриотизма и служения Отечеству, семьи, созидательного труда, норм морали и нравственности, прав и свобод человека, гуманизма, милосердия, справедливости, коллективизма, исторического единства народов России, преемственности истории нашей Родины, осознания ценности культуры России и традиций народов России, общественной стабильности и целостности государства (задания 12, 13);
- владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления (задания 9, 17, 21);
- приводить примеры взаимосвязи всех сфер жизни общества; выявлять причины и последствия преобразований в различных сферах жизни российского общества; характеризовать функции социальных институтов; обосновывать иерархию нормативных правовых актов в системе российского законодательства (задания 19).

На выполнение заданий КИМ в этой группе экзаменуемых могла повлиять слабая сформированность следующих метапредметных умений, навыков, способов деятельности:

- развивать креативное мышление при решении жизненных проблем;
- овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов;
- формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами;

- выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения;

- анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях;

- уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду;

- развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств;

- аргументированно вести диалог;

- давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям;

- владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению.

Наименее успешно выполненными заданиями базового и повышенного уровня сложности 1 части экзамена по обществознанию являются:

- задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов (№ 10);
- задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах (№ 3, 6, 15).

На основе анализа наименее успешно выполненных заданий базового уровня сложности 2 части экзамена также можно констатировать слабую сформированность следующих метапредметных умений, навыков, способов деятельности:

- самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения;

- развивать креативное мышление при решении жизненных проблем;

- создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации;

- оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам;

- способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов;

- регулятивные УУД: самоорганизация и эмоциональный интеллект;

- коммуникативные УУД: общение.

- ***Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС***

Вероятно, основные затруднения у этой группы обучающихся вызваны отсутствием системных знаний по каждому из содержательных блоков и умения выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. У данной группы слабо сформированы метапредметные умения и навыки: ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, используя адекватные языковые средства; самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Обществознание» группе обучающихся с низким уровнем подготовки

1. Для определения основных направлений деятельности в группе обучающихся со низким уровнем подготовки необходимо ознакомиться с содержанием статистико-аналитического отчета, составленного по итогам ГИА 2026 по обществознанию. Провести количественный и качественный анализ результатов единого государственного экзамена и определить мероприятия по устранению типичных ошибок и трудностей обучающихся в выполнении заданий.

2. На сайте ФИПИ в разделе «Аналитические и методические материалы» ознакомиться с методическими рекомендациями для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2026 года по обществознанию (составитель – Т.Е. Лискова) - https://doc.fipi.ru/ege/, где представлены типичные ошибки выпускников и конкретные методические рекомендации и алгоритм выполнение всех заданий.

3. Для проведения эффективной аналитической работы результатов ЕГЭ-2026 учителю необходимо внимательно изучить «Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся», «Спецификацию контрольных измерительных материалов для проведения государственной итоговой аттестации в форме ЕГЭ по обществознанию».

4. В процессе обучения учителю необходимо уделить особое внимание на перечень проверяемых умений обучающихся:

- устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов по всем разделам курса;
- сопоставлять, сравнивать суждения о социальных явлениях, выявлять признаки, систематизировать факты, понятия, извлекать нужную информацию из источника;
- отрабатывать умение правильно выделять и извлекать информацию из текста, правильно применять понятия и термины обществоведческого курса, аргументировать свою позицию и точку зрения с опорой на факты общественной жизни и личный социальный опыт;

5. В процессе обучения использовать различные источники информации (документальные, иллюстративные, статистические), ресурсы информационной образовательной среды. Предлагать обучающимся задания, требующие раскрытия содержания источников, подкрепления различных положений и выводов конкретными социальными положениями (реальные события, смоделированные ситуации).

6. Научить логично и точно излагать свою точку зрения, используя адекватные языковые средства. В рамках учебного процесса можно преодолеть указанные дефициты, формируя читательскую грамотность и развивая коммуникативную компетентность в устной и письменной речи обучающихся.

7 Научить обучающихся правильно понимать условия задания (смысловое чтение). Объяснить такие условия задания как «раскройте смысл понятия», «используя обществоведческие знания», «факты общественной жизни», «личный социальный опыт», «выскажите предположение», «проиллюстрируйте примером», «объясните свое мнение», «дайте пояснение», «приведите аргументы» и т.д.

8 На каждом уроке производить разбор примеров и ситуаций социального взаимодействия, которые позволят обучающимся закрепить изученный материал, осмыслить и воспроизвести социальный опыт в рамках формирования метапредметных навыков. Использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, при изложении собственных суждений по проблеме (задание 18); использовать ключевые понятия предмета для объяснения социальной действительности, конкретизации теоретических положений (задания 19, 25); формулировать выводы по проблеме, обосновать их на теоретическом и фактическом уровнях (задания 20, 25).

9. Необходимо внедрить обязательный этап самопроверки по чек-листу перед сдачей работы: сверка единиц измерения, проверка дат (календарный год), перечитывание вопроса после написания ответа.

10. Использовать пошаговые инструкции (алгоритмы). Сначала отрабатывается один элемент навыка (например, заполнение одной колонки таблицы), затем добавляется следующий.

11. Обучить работать с текстом параграфа по алгоритму: прочитать заголовок → просмотреть картинки/диаграммы → прочитать первое предложение каждого абзаца → прочитать текст целиком → ответить на вопросы в конце.

12. Усилить интеграцию курса обществознания с курсами истории, географии, литературы, биологии, а также внутрипредметную интеграцию в процессе обучения. Межпредметные связи с другими школьными предметами необходимо использовать при выполнении заданий высокого уровня сложности (задания 19, 25), которые предполагают приведение конкретных примеров. У выпускников трудности вызывают задания, где требуется указать выдающихся представителей отечественной науки / отечественного искусства и кратко охарактеризовать/описать/проиллюстрировать примерами их достижения. При характеристике достижений необходимо указывать и характеризовать конкретное достижение того или иного деятеля культуры.

13. Отрабатывать навыки учебно-исследовательской и проектной деятельности (базовые исследовательские действия), грамотно излагать свою точку зрения с использованием языковых средств (коммуникативные УУД), использовать приобретенный социальный опыт и проявлять эрудицию в различных областях знаний, принимать самостоятельные решения (самоорганизация, самоконтроль). Для этого в урочной и внеурочной деятельности рекомендуется широкое использование заданий по различным видам функциональной грамотности (читательской, финансовой, математической, глобальных компетенций, креативного мышления).

14. Для формирования актуальных правовых знаний провести обстоятельный разбор и анализ нормативно-правовых актов Российской Федерации, содержащиеся в приложении №2 спецификации работы, так как определенная часть выпускников испытывают трудности в определении принципов организации государственной власти Российской й Федерации (задание 13), назначения и функции законодательной и исполнительной властей, разделение полномочий между федеральным уровнем и уровнем субъектов Российской Федерации, ценностей закрепленных в Конституции Российской Федерации, основ конституционного строя Российской Федерации.

15. Усилить внимание на разбор заданий, связанных с правовым регулированием в Семейном кодексе Российской Федерации.

16. В содержательной линии «Экономика» отработать темы «Финансовые институты», «Система налогов в Российской Федерации» и др.

17. Для закрепления изученного нового материала на уроке может послужить выполнение задания 24 – составление сложного плана, которое предполагает владение комплексом знаний и умений: знание основных понятий, положений, выводов, умение вычленить основные аспекты темы, ее структурные компоненты, придать им форму лаконичных формулировок пунктов плана, отражающих суть вопроса, умение логично выстроить установленные структурные единицы, придать плану завершенную форму.

18. Организовать обучающие игры (ролевые, ситуативные, деловые), тренинги, моделирующие ситуации из реальной жизни; дискуссии, диспуты, дебаты по актуальным социальным проблемам, научить грамотно формулировать, аргументировать и отстаивать свою позицию, оппонирование иному мнению.

19. Практиковать проведение повторительно-обобщающих уроков после изучения разделов предмета в формате урока-практикума. Организовать обсуждение видеосюжетов, телевизионных передач по актуальным вопросам, встречи (выступления) специалистов налоговой службы, сотрудников правоохранительных органов, депутатов и др.

20. Разъяснять выпускникам требования, алгоритм выполнения заданий, критерии оценивания заданий.

21. Регулярно контролировать качество усвоения изученного учебного материала с использованием системы учебных заданий аналогичных заданиям КИМ экзамена из открытого банка ФИПИ (www.fipi.ru или ege.edu.ru).

22. Организовать совместный просмотр с выпускниками вебинаров ФИПИ, ИРО РБ с последующим анализом и разбором сложных заданий.

23. Отрабатывать пошаговый алгоритм выполнения заданий 3, 6, 10, 15, 18, 20, 22, 23, 24. Эти задания вызвали наибольшие затруднения у обучающихся в данной группе.

24. В целях формирования у обучающихся по программам среднего общего образования базовых навыков, компетенций, необходимых для решения практико-ориентированных задач по обществознанию использовать пособие «Методика формирования и оценивания базовых навыков, компетенций обучающихся по программам основного общего образования по обществознанию, необходимых для решения практико-ориентированных задач» (ФИПИ)- https://doc.fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metodika-otsenivaniya-bazovykh-navykov/obshchestvoznaniye_metodika_11.pdf.

25. Ознакомиться с содержанием пособия «Методические рекомендации обучающимся по организации самостоятельной подготовки к ЕГЭ 2026 года» (составители Т.Е. Лискова, О.А. Котова), где содержатся советы разработчиков контрольных измерительных материалов ЕГЭ и полезная информация для организации самостоятельной подготовки к ЕГЭ. В рекомендациях указаны типы заданий, на которые целесообразно обратить особое внимание / https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege#ob

26. Использовать материалы (по всем общеобразовательным предметам), созданные Минпросвещения России и размещенные в «Библиотеке ЦОК», которые соответствуют ФГОС и ФООП. Содержат готовые уроки по темам, в том числе для углубленного изучения предметов, а также для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья.

27. Для проведения диагностических (контрольных) работ активно использовать задания ЕГЭ, размещенные на сайте ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» в разделе «Открытый банк заданий ЕГЭ» по обществознанию (https://fipi.ru/ege/otkrytyy-bank-zadaniy-ege/otkrytyye-varianty-kim-ege#!/tab/310119616-9).

28. Ознакомиться с содержанием статьи Т.Е. Лисковой «Аналитический отчёт о результатах ЕГЭ 2025 года по обществознанию» в журнале «Педагогические измерения» № 4/ 2025, где представлены основные результаты выполнения экзаменационной работы; приведён

анализ выполнения линий заданий по видам деятельности и блокам содержания; проанализированы учебные достижения и дефициты выпускников с различным уровнем подготовки; рассмотрены особенности выполнения всех заданий - https://doc.fipi.ru/zhurnal-fipi/PI-2025-04.pdf.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей обществознания

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от 61 балла до 80 т.б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 80 и более т.б. данной группой школьников.*

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- ***Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:*** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15).

Выпускники группы с результатами от 61 до 80 т.б. успешно выполняют все задания базового уровня сложности. Наилучший результат участниками экзамена данной группы показан при выполнении **задания 7** (94,48%) повышенного уровня и **задания 19** (56,23%) высокого уровня сложности. Данные задания проверяют следующие предметные умения:

– владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках; владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации; способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач;

– сформированность знаний об основах общественных наук; сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов; овладение элементами методологии социального познания; владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; владение умениями использовать ключевые понятия, теоретические положения социальных наук для объяснения явлений социальной действительности; конкретизировать теоретические положения фактами социальной действительности, модельными ситуациями, примерами из личного социального опыта; владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения)

по социальной проблематике; умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности / использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании при пользовании финансовыми услугами и инструментами / сформированность навыков оценивания социальной информации / владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения

- ***Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:*** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15)

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[133]
1	Задание 10 (повышенного уровня сложности). Модуль «Политическая сфера» / «Введение в политологию» ***Владение*** базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. ***Владение умениями*** устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	9 кл., п. 151.6.2 11 кл., п. 123.4.2. Федеративное устройство Российской Федерации. Субъекты государственной власти в Российской Федерации
2.	Задание 18 (базового уровня сложности). Различное содержание в разных вариантах: «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию», «Экономическая жизнь общества / Введение в экономику», «Социальная сфера / Введение в социологию», «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / Введение в правоведение», «Политическая сфера / Введение в политологию» ***Владение*** базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. ***Владение умениями*** устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. ***Владение умениями*** применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа. ***Владение умениями*** готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по	6 кл., п. 151.3.1 6 кл., п. 151.3.2 7 кл., п. 151.4.1 7 кл., п. 151.4.2 7 кл., п. 151.4.3 8 кл., п. 151.5.1 8 кл., п. 151.5.2 9 кл., п. 151.6.1 9 кл., п. 151.6.2 9 кл., п. 151.6.3 9 кл., п. 151.6.4 10 кл., п. 123.3.1. Человек в обществе 10 кл., п. 123.3.2. Духовная культура 10 кл., п. 123.3.3. Экономическая жизнь общества

[133] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	социальной проблематике. ***Способность*** делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач.	11 кл., п. 123.4.1. Социальная сфера 11 кл., п. 123.4.2. Политическая сфера 11 кл. Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации
3.	Задания 20, 24 (высокого уровня сложности). Различное содержание в разных вариантах: «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию», «Экономическая жизнь общества / Введение в экономику», «Социальная сфера / Введение в социологию», «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / Введение в правоведение», «Политическая сфера / Введение в политологию» ***Сформированность*** знаний об основах общественных наук. ***Сформированность*** знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов. ***Овладение*** элементами методологии социального познания. ***Владение умениями*** устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. ***Умение*** при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать вы воды и обосновывать их на теоретическом и фактически-эмпирическом уровнях. ***Владение умениями*** готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. ***Владение умениями*** формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам. ***Умение*** характеризовать российские духовно-нравственные ценности /***Использование*** обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации /***Готовность применять знания*** о финансах и бюджетном регулировании /***Сформированность навыков*** оценивания социальной информации /***Владение умением*** самостоятельно оценивать и принимать решения. ***Способность*** делать объектом ре флексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач. *(Задание 20).* ***Сформированность*** знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономике, социологии, политологии, правоведении и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных на правлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов. ***Владение умениями*** составлять сложный и тезисный план развёрнутых ответов***.*** ***Владение умениями*** устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. *(Задание 24)*	6 кл., п. 151.3.1 6 кл., п. 151.3.2 7 кл., п. 151.4.1 7 кл., п. 151.4.2 7 кл., п. 151.4.3 8 кл., п. 151.5.1 8 кл., п. 151.5.2 9 кл., п. 151.6.1 9 кл., п. 151.6.2 9 кл., п. 151.6.3 9 кл., п. 151.6.4 10 кл., п. 123.3.1. Человек в обществе 10 кл., п. 123.3.2. Духовная культура 10 кл., п. 123.3.3. Экономическая жизнь общества 11 кл., п. 123.4.1. Социальная сфера 11 кл., п. 123.4.2. Политическая сфера 11 кл. Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации
4.	Задание 23 (базового уровня сложности).	7 кл., п. 51.4.2

	Модули «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / Введение в правоведение», «Политическая сфера / Введение в политологию» ***Умение*** характеризовать российские духовно-нравственные ценности. ***Владение умениями*** устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. ***Владение умениями*** готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. ***Владение умениями*** формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам. ***Способность*** делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач.	9 кл., п. 151.6.2 11 кл., п. 123.4.2. Конституция Российской Федерации

Задание 10 повышенного уровня сложности на владение базовым понятийным аппаратом социальных наук участниками данной группы выполнено на 73,79%. В «открытом» варианте в этом задании нужно было выбрать верные суждения о политическом процессе. На 2 балла выполнили это задание в этой группе только 51,54%, на 1 балл – 44,51%. Это задание имеет самый низкий показатель среди заданий повышенного уровня.

Задание 18 базового уровня проверяет владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки ключевых обществоведческих понятий, объяснять существующие между ними связи. В группе от 61 до 80 баллов средний процент выполнения – 60,23 %. На 2 балла выполнили лишь 33,77 % участников, на 1 балл – 52,92%, на 0 баллов – 13,31 %.

Задание 20 высокого уровня предполагает использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста. В данной группе средний процент выполнения составил 33,56 %. Максимальные 3 балла набрали 7,85% участников, 2 балла – 25,74%, 1 балл – 25,67%, 0 баллов – 40,74 %.

Задание 23 базового уровня проверяет знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации. В группе от 61 до 80 баллов средний процент выполнения составил 60,68 %. Большинство участников получили за это задание 2 балла – 33,65 %, 3 балла – 31,20%, 1 балл – 21,16%, 0 баллов – 14,00%.

С заданием 24 – составление сложного плана большинство обучающихся не справилось: процент выполнения по К1 – 31,64%, по К2 – 5,78 %.

- ***Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.***

- отрабатывать умения различать существенные и несущественные признаки понятий;
- определять различные смыслы многозначных понятий;
- классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины;
- использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений и построении устных и письменных высказываний
- совершенствование метапредметных умений, связанных с чтением, пониманием и извлечением информации из прочитанного текста;

- научиться давать полные, правильные ответы на задания повышенного и высокого уровня сложности;
- совершенствование умения ясно, логично и точно излагать свою точку зрения;
- рекомендуется поработать на следующими вопросами и темами:

Раздел 1 «Человек в обществе. Духовная культура» / «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию»: мировоззрение, его роль в жизнедеятельности человека; общественное и индивидуальное сознание; самосознание и социальное поведение; мышление, его формы и методы; формы чувственного познания; формы рационального познания; понятие истины; свойства истины, относительная и абсолютная истина, критерии истины.

Раздел «Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику»: внутренние и внешние источники финансирования бизнеса; финансовый рынок, виды и функции; фондовый рынок; инвестиции; виды ценных бумаг; финансовые институты; банки; банковская система; Центральный банк Российской Федерации: задачи и функции; денежно-кредитная (монетарная) политика Банка России; понятие мировой экономики, международное разделение труда, внешняя торговля, сравнительные преимущества в международной торговле, государственная политика импортозамещения в Российской Федерации.

Раздел «Социальная сфера» / «Введение в социологию»: межнациональные отношения, этносоциальные конфликты, способы их предотвращения и пути разрешения; конституционные принципы (основы) национальной политики в Российской Федерации.

Раздел «Политическая сфера» / «Введение в политологию»: опасность коррупции, антикоррупционная политика государства, механизмы противодействия коррупции; обеспечение национальной безопасности в Российской Федерации; государственная политика Российской Федерации по противодействию экстремизму; избирательная система; типы избирательных систем: мажоритарная, пропорциональная, смешанная; избирательная система Российской Федерации.

Раздел «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» / «Введение в правоведение»: законодательство Российской Федерации о налогах и сборах; участники отношений, регулируемых законодательством о налогах и сборах; административный процесс, судебное производство по делам об административных правонарушениях; конституционное судопроизводство, арбитражное судопроизводство.

- изучить главы и статьи НПА, указанных в Спецификации.

Именно в этой группе с хорошей подготовкой чаще всего встречаются выпускники, которые не дают полного правильного ответа на задания высокого уровня сложности, потому что не смогли чётко уяснить сущность требования, в котором указаны оцениваемые элементы ответа. Рекомендуется обращать внимание на то, что нужно не только назвать (указать, сформулировать и т.п.) признаки, причины, аргументы, примеры и т.п., но и определить, какое количество данных элементов надо привести (один, два, три и т.д.). Это требуется для того, чтобы получить максимальный балл, выполнив все необходимые требования. Самая распространенная ошибка при выполнении 23 задания – формулирование объяснения в политологическом ключе без опоры на Конституцию Российской Федерации.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- ***Развернутый комментарий на основе заданий /групп заданий,*** на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ выполнения заданий участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки позволяет сделать вывод, что достижение соответствующих предметных результатов данной группой экзаменуемых в определённой мере обусловлено сформированностью метапредметных навыков познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, способности и готовности к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания, к самостоятельной информационно-познавательной деятельности и др.

Однако отмечаются недостатки в развитии коммуникативных универсальных учебных действий: экзаменуемые со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 баллов) не всегда ясно, логично и точно излагали и/или аргументировали свою точку зрения. Следует отметить и недостаточную сформированность у экзаменуемых регулятивных универсальных учебных действий. Именно в этой группе традиционно много экзаменуемых, которые не дали полного правильного ответа на задания высокого уровня сложности, потому что не смог ли чётко уяснить сущность требования, в котором указаны оцениваемые элементы ответа.

На выполнение заданий КИМ в этой группе экзаменуемых могла повлиять слабая сформированность следующих метапредметных умений, навыков, способов деятельности:

- выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения;
- анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях;
- развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств;
- аргументированно вести диалог;
- давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям;
- владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению.

На основе анализа наименее успешно выполненных заданий базового уровня сложности 2 части экзамена также можно констатировать слабую сформированность следующих метапредметных умений, навыков, способов деятельности:

- самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения;
- развивать креативное мышление при решении жизненных проблем;
- создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации;
- оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам;
- ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов;
- регулятивные УУД: самоорганизация и эмоциональный интеллект;
- коммуникативные УУД: общение.

- ***Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС***

Представители группы со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 баллов) владеют умением применять полученные знания в повседневной жизни, успешно решая познавательные задачи с кратким и развёрнутым ответами по всем разделам курса, а также раскрывая на примерах, изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук. Однако, представителям этой группы необходимо совершенствовать регулятивные и коммуникативные УУД для получения более высоких баллов на экзамене.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

1. Для определения основных направлений деятельности в группе обучающихся со средним уровнем подготовки необходимо ознакомиться с содержанием статистико-аналитического отчета, составленного по итогам ГИА 2026 по обществознанию. Провести количественный и качественный анализ результатов единого государственного экзамена и определить мероприятия по устранению типичных ошибок и трудностей обучающихся в выполнении заданий.

2. На сайте ФИПИ в разделе «Аналитические и методические материалы» ознакомиться с методическими рекомендациями для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2026 года по обществознанию (составитель – Т.Е. Лискова) - https://doc.fipi.ru/ege/, где представлены типичные ошибки выпускников и конкретные методические рекомендации и алгоритм выполнение всех заданий.

3. Для проведения эффективной аналитической работы результатов ЕГЭ-2025 учителю необходимо внимательно изучить «Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся», «Спецификацию контрольных измерительных материалов для проведения государственной итоговой аттестации в форме ЕГЭ по обществознанию».

4. В процессе обучения учителю необходимо уделить особое внимание на перечень проверяемых умений учащихся:

- устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов по всем разделам курса;

- сопоставлять, сравнивать суждения о социальных явлениях, выявлять признаки, систематизировать факты, понятия, извлекать нужную информацию из источника;

- отрабатывать умение правильно выделять и извлекать информацию из текста, правильно применять понятия и термины обществоведческого курса, аргументировать свою позицию и точку зрения с опорой на факты общественной жизни и личный социальный опыт;

5. Научить обучающихся правильно понимать условия задания (смысловое чтение). Объяснить такие условия задания как «раскройте смысл понятия», «используя обществоведческие знания», «факты общественной жизни», «личный социальный опыт», «выскажите предположение», «проиллюстрируйте примером», «объясните свое мнение», «дайте пояснение», «приведите аргументы» и т.д. Организовать на каждом уроке работу, направленную на повышение смыслового чтения текстов обществоведческой тематики, в том числе извлечений из Конституции Российской Федерации и других нормативных правовых актов; умения составлять на их основе план, преобразовывать текстовую информацию в модели (таблицу, диаграмму, схему) и преобразовывать предложенные модели в текст и т.д. Для организации работы рекомендуется использовать «Методические рекомендации по использованию в учебном процессе банка заданий для оценки читательской грамотности обучающихся», размещенные на сайте ФИПИ -https://doc.fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod_rek_chitat_gram.pdf

6. На каждом уроке производить разбор примеров и ситуаций социального взаимодействия, которые позволят обучающимся закрепить изученный материал, осмыслить и воспроизвести социальный опыт в рамках формирования метапредметных навыков. Использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, при изложении собственных суждений по проблеме (задание

18); использовать ключевые понятия предмета для объяснения социальной действительности, конкретизации теоретических положений (задания 19, 25); формулировать выводы по проблеме, обосновать их на теоретическом и фактическом уровнях (задания 20, 25).

7. Усилить интеграцию курса обществознания с курсами истории, географии, литературы, биологии, мировой художественной культуры, а также внутрипредметную интеграцию в процессе обучения. Межпредметные связи с другими школьными предметами необходимо использовать при выполнении заданий высокого уровня сложности (задания 19, 25), которые предполагают приведение конкретных примеров.

8. Отрабатывать навыки учебно-исследовательской и проектной деятельности (базовые исследовательские действия), грамотно излагать свою точку зрения с использованием языковых средств (коммуникативные УУД), использовать приобретенный социальный опыт и проявлять эрудицию в различных областях знаний, принимать самостоятельные решения (самоорганизация, самоконтроль). Для этого в урочной и внеурочной деятельности рекомендуется широкое использование заданий по различным видам функциональной грамотности (читательской, финансовой, математической, глобальных компетенций, креативного мышления).

9. Для формирования актуальных правовых знаний провести обстоятельный разбор и анализ нормативно-правовых актов Российской Федерации, содержащиеся в приложении №2 спецификации работы, так как определенная часть выпускников испытывают трудности в определении принципов организации государственной власти Российской й Федерации (задание 13), назначения и функции законодательной и исполнительной властей, разделение полномочий между федеральным уровнем и уровнем субъектов Российской Федерации, ценностей закрепленных в Конституции Российской Федерации, основ конституционного строя Российской Федерации.

10. Разъяснять выпускникам требования, алгоритм выполнения заданий, критерии оценивания заданий.

11. Организовать совместный просмотр с выпускниками вебинаров ФИПИ, ИРО РБ с последующим анализом и разбором сложных заданий.

12. Отрабатывать пошаговый алгоритм выполнения заданий 3, 10, 18, 20, 23, 24. Эти задания вызывают затруднения у обучающихся из-за недостаточной сформированности метапредметных умений.

13. В целях формирования у обучающихся по программам среднего общего образования базовых навыков, компетенций, необходимых для решения практико-ориентированных задач по обществознанию использовать пособие «Методика формирования и оценивания базовых навыков, компетенций обучающихся по программам основного общего образования по обществознанию, необходимых для решения практико-ориентированных задач» (ФИПИ)- https://doc.fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metodika-otsenivaniya-bazovykh-navykov/obshchestvoznaniye_metodika_11.pdf.

14. Ознакомиться с содержанием пособия «Методические рекомендации обучающимся по организации самостоятельной подготовки к ЕГЭ 2026 года» (составители Т.Е. Лискова, О.А. Котова), где содержатся советы разработчиков контрольных измерительных материалов ЕГЭ и полезная информация для организации самостоятельной подготовки к ЕГЭ. В рекомендациях указаны типы заданий, на которые целесообразно обратить особое внимание / https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege#ob

15. Использовать материалы (по всем общеобразовательным предметам), созданные Минпросвещения России и размещенные в «Библиотеке ЦОК», которые соответствуют федеральному государственному образовательному стандарту и федеральным основным образовательным программам. Содержат готовые уроки по темам, в том числе для углубленного изучения предметов, а также для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья.

16. Для проведения диагностических (контрольных) работ активно использовать задания ЕГЭ, размещенные на сайте ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» в разделе «Открытый банк заданий ЕГЭ» по обществознанию (https://fipi.ru/ege/otkrytyy-bank-zadaniy-ege/otkrytyye-varianty-kim-ege#!/tab/310119616-9).

17. Ознакомиться с содержанием статьи Т.Е. Лисковой «Аналитический отчёт о результатах ЕГЭ 2025 года по обществознанию» в журнале «Педагогические измерения» № 4/ 2025, где представлены основные результаты выполнения экзаменационной работы; приведён анализ выполнения линий заданий по видам деятельности и блокам содержания; проанализированы учебные достижения и дефициты выпускников с различным уровнем подготовки; рассмотрены особенности выполнения всех заданий - https://doc.fipi.ru/zhurnal-fipi/PI-2025-04.pdf.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей обществознания

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне 81-100 т.б. Целевым ориентиром рекомендаций является получение 100 т.б.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- ***Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:*** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15).

Высокобалльники (участники ЕГЭ с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 баллов и выше) демонстрируют уровень подготовки, в полной мере отвечающий требованиям ФГОС к предметным результатам освоения учебного предмета «Обществознание». Группа при выполнении заданий с множественным выбором ориентируется на поиск всех верных ответов, а не на угадывание определенного количества ответов.

Высокобалльники владеют умениями: конкретизировать теоретические положения фактами социальной действительности, модельными ситуациями, примерами из личного социального опыта (задание 19 выполняют 82,05 %, из них 62,84 % – на 3 балла); устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; делать обоснованные выводы; применять полученные знания в повседневной жизни; прогнозировать последствия принимаемых

решений; при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактическо-эмпирическом уровнях.

Основная масса высокобалльников дают полные правильные ответы на задания 21 (средний процент выполнения на 3 балла – 89,35 %, на 2 балла – 10,65 %, на 1 балл – 0,00 %, на 0 баллов – 0,00 %.), 22 (средний процент выполнения на 4 балла – 83,51 %, на 3 балла – 15,03 %, на 2 балла – 1,25 % и на 1 балл – 0,21 %, на 0 баллов – 0,00 %.), 23 (средний процент выполнения на 3 балла – 69,10 %, на 2 балла – 25,26 % и на 1 балл – 4,80 %, на 0 баллов – 0,84 %.).

Высокобалльники в целом успешно выполняют составное задание 24–25. Так, при составлении плана (задание 24) раскрывают тему по существу 84,06 %, из них 79,75 % получают максимальный балл по критерию 24К1. К сожалению, только 32,57 % корректно формулируют пункты и подпункты плана (критерий 24К2). При выполнении 25 задания 36,53 % приводят корректное обоснование с опорой на обществоведческие знания в нескольких распространенных предложениях, которое не содержит ошибок, неточностей и раскрывает причинно-следственные и(или) функциональные связи соответствующих объектов/процессов, и получают максимальные 2 балла (критерий 25К1); 74,53 % дают правильный ответ на вопрос: указывают необходимое количество требуемых объектов при отсутствии неверных позиций (критерий 25К2); 47,18 % в соответствии с требованиями конкретного задания правильно приводят три примера (критерий 25К3).

Анализ ответов выпускников позволяет говорить о том, что высокобалльники в полной мере овладели метапредметными умениями: умеют выполнять базовые логические действия, базовые исследовательские действия, работать с информацией, владеть различными способами общения и взаимодействия, развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств, самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения. У этой группы участников ЕГЭ развит эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; сформированность внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей.

- ***Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:*** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15)

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[134]
1.	Задания 20, 24, 25 (высокого уровня сложности) Различное содержание в разных вариантах: «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию», «Экономическая жизнь общества / Введение в экономику», «Социальная сфера / Введение в социологию», «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / Введение в правоведение», «Политическая сфера / Введение в политологию» ***Сформированность*** знаний об основах общественных наук. ***Сформированность*** знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов. ***Овладение*** элементами методологии социального познания. ***Владение умениями*** устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. ***Умение*** при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать вы воды и обосновывать их на теоретическом и фактически-эмпирическом уровнях. ***Владение умениями*** готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. ***Владение умениями*** формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам. ***Умение*** характеризовать российские духовно-нравственные ценности /***Использование*** обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации /***Готовность применять знания*** о финансах и бюджетном регулировании /***Сформированность навыков*** оценивания социальной информации /***Владение умением*** самостоятельно оценивать и принимать решения. ***Способность*** делать объектом ре флексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач. *(Задание 20).* ***Сформированность*** знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономике, социологии, политологии, правоведении и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных на правлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов. ***Владение умениями*** составлять сложный и тезисный план развёрнутых ответов***. Владение умениями*** устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. *(Задание 24)* ***Сформированность*** знаний об основах общественных наук. ***Сформированность*** знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер	6 кл., п. 151.3.1 6 кл., п. 151.3.2 7 кл., п. 151.4.1 7 кл., п. 151.4.2 7 кл., п. 151.4.3 8 кл., п. 151.5.1 8 кл., п. 151.5.2 9 кл., п. 151.6.1 9 кл., п. 151.6.2 9 кл., п. 151.6.3 9 кл., п. 151.6.4 10 кл., п. 123.3.1. Человек в обществе 10 кл., п. 123.3.2. Духовная культура 10 кл., п. 123.3.3. Экономическая жизнь общества 11 кл., п. 123.4.1. Социальная сфера 11 кл., п. 123.4.2. Политическая сфера 11 кл. Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации **Углубленный уровень:** 10 кл., п. 124.6.1. Социальные науки и их особенности. 10 кл., п. 124.6.2. Введение в философию. 10 кл., п. 124.6.3. Введение в социальную психологию. 10 кл., п. 124.6.4. Введение в экономическую науку. 11 кл., п. 124.7.1. Введение в социологию. 11 кл., п. 124.7.2. Введение в политологию.

[134] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	и институтов. ***Овладение*** элементами методологии социального познания; ***умение*** применять методы научного познания социальных процессов и явлений для принятия обоснованных решений в различных областях жизнедеятельности, планирования и достижения познавательных и практических целей. ***Владение умениями*** устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. ***Умение*** при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактически-эмпирическом уровнях. ***Владение умениями*** готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. ***Способность*** делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач. ***Владение умениями*** формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам социальных процессов и явлений на основе предложенных критериев. ***Умение*** характеризовать российские духовно-нравственные ценности / ***Использование*** обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / ***Готовность*** применять знания о финансах и бюджетном регулировании / ***Сформированность*** навыков оценивания социальной информации /Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения *(Задание 25).*	

- ***Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.***

В учебном процессе при работе с этой группой обучающихся рекомендуем акцентировать внимание на отработке умений, необходимых для выполнения заданий 19, 20, 24 и 25.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Обществознание» группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

1. Для определения основных направлений деятельности в группе обучающихся с высоким уровнем подготовки необходимо ознакомиться с содержанием статистико-аналитического отчета, составленного по итогам ГИА 2026 по обществознанию. Провести количественный и качественный анализ результатов ЕГЭ и определить мероприятия по устранению типичных ошибок и трудностей обучающихся в выполнении заданий.

2. На сайте ФИПИ в разделе «Аналитические и методические материалы» ознакомиться с методическими рекомендациями для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2026 года по обществознанию (составитель – Т.Е. Лискова) - https://doc.fipi.ru/ege/, где представлены типичные ошибки выпускников и конкретные методические рекомендации и алгоритм выполнения всех заданий.

3. Для проведения эффективной аналитической работы результатов ЕГЭ-2026 учителю необходимо внимательно изучить «Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся», «Спецификацию контрольных измерительных материалов для проведения государственной итоговой аттестации в форме ЕГЭ по обществознанию».

4. В процессе обучения учителю необходимо уделить особое внимание на перечень проверяемых умений учащихся:

- привлечение контекстных обществоведческих знаний, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста;
- конкретизацию примерами отдельных положений текста, позиции автора, затронутых в тексте проблем, составление развернутых ответов;
- использование обществоведческих знания, фактов общественной жизни и личный социальный опыт;
- раскрытие причинно-следственных и (или) функциональных связей соответствующих объектов/процессов.

5. В учебном процессе необходимо акцентировать внимание на отработке умений для выполнения заданий 19,20,24,25. Обучающимся, демонстрирующие высокие образовательные результаты, необходимо усилить преподавание за счет заданий повышенного уровня сложности.

6. В процессе обучения использовать различные источники информации (документальные, иллюстративные, статистические), ресурсы информационной образовательной среды. Предлагать обучающимся задания, требующие раскрытия содержания источников, подкрепления различных положений и выводов конкретными социальными положениями (реальные события, смоделированные ситуации).

7. На уроках проводить разбор примеров и ситуаций социального взаимодействия, которые позволят обучающимся закрепить изученный материал, осмыслить и воспроизвести социальный опыт в рамках формирования метапредметных навыков. Использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, при изложении собственных суждений по проблеме (задание 18); использовать ключевые понятия предмета для объяснения социальной действительности, конкретизации теоретических положений (задания 19, 25); формулировать выводы по проблеме, обосновать их на теоретическом и фактическом уровнях (задания 20, 25).

8. Усилить интеграцию курса обществознания с курсами истории, географии, литературы, биологии, а также внутрипредметную интеграцию в процессе обучения. Межпредметные связи с другими школьными предметами необходимо использовать при выполнении заданий высокого уровня сложности (задания 19, 25), которые предполагают приведение конкретных примеров.

9. Для формирования актуальных правовых знаний провести обстоятельный разбор и анализ нормативно-правовых актов Российской Федерации, содержащиеся в приложении №2 спецификации работы.

10. Для закрепления изученного нового материала на уроке может послужить выполнение задания 24 – составление сложного плана, которое предполагает владение комплексом знаний и умений: знание основных понятий, положений, выводов, умение вычленить основные аспекты темы, ее структурные компоненты, придать им форму лаконичных формулировок пунктов плана, отражающих суть вопроса, умение логично выстроить установленные структурные единицы, придать плану завершенную форму.

11. Организовать обучающие игры (ролевые, ситуативные, деловые), тренинги, моделирующие ситуации из реальной жизни; дискуссии, диспуты, дебаты по актуальным социальным проблемам, научить грамотно формулировать, аргументировать и отстаивать свою позицию, оппонирование иному мнению.

12. Практиковать проведение повторительно-обобщающих уроков после изучения разделов предмета в формате урока-практикума. Организовать обсуждение видеосюжетов, телевизионных передач по актуальным вопросам, встречи (выступления) специалистов налоговой службы, сотрудников правоохранительных органов, депутатов и др.

13. Разъяснять выпускникам требования, алгоритм выполнения заданий, критерии оценивания заданий.

14. Организовать совместный просмотр с выпускниками вебинаров ФИПИ, ИРО РБ с последующим анализом и разбором сложных заданий.

15. Организовать на каждом уроке работу, направленную на повышение смыслового чтения текстов обществоведческой тематики, в том числе извлечений из Конституции Российской Федерации и других нормативных правовых актов; умения составлять на их основе план, преобразовывать текстовую информацию в модели (таблицу, диаграмму, схему) и преобразовывать предложенные модели в текст и т.д. Для организации работы рекомендуется использовать «Методические рекомендации по использованию в учебном процессе банка заданий для оценки читательской грамотности обучающихся», размещенные на сайте ФИПИ -https://doc.fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod_rek_chitat_gram.pdf

16. В целях формирования у обучающихся по программам основного общего образования базовых навыков, компетенций, необходимых для решения практико-ориентированных задач по обществознанию использовать пособие «Методика формирования и оценивания базовых навыков, компетенций обучающихся по программам основного общего образования по обществознанию, необходимых для решения практико-ориентированных задач» (составители Т.Е. Лискова, О.А. Котова)- https://doc.fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metodika-otsenivaniya-bazovykh-navykov/obshchestvoznaniye_metodika.pdf

17. Ознакомиться с содержанием пособия «Методические рекомендации обучающимся по организации самостоятельной подготовки к ЕГЭ 2026 года» (составители Т.Е. Лискова, О.А. Котова), где содержатся советы разработчиков контрольных измерительных материалов ЕГЭ и полезная информация для организации самостоятельной подготовки к ЕГЭ. В рекомендациях указаны типы заданий, на которые целесообразно обратить особое внимание / https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege#ob

18. Использовать материалы (по всем общеобразовательным предметам), созданные Минпросвещения России и размещенные в «Библиотеке ЦОК», которые соответствуют федеральному государственному образовательному стандарту и федеральным основным образовательным программам. Содержат готовые уроки по темам, в том числе для углубленного изучения предметов, а также для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья.

19. Для проведения диагностических (контрольных) работ активно использовать задания ЕГЭ, размещенные на сайте ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» в разделе «Открытый банк заданий ЕГЭ» по обществознанию (https://fipi.ru/ege/otkrytyy-bank-zadaniy-ege/otkrytyye-varianty-kim-ege#!/tab/310119616-9).

20. Ознакомиться с содержанием статьи Т.Е. Лисковой «Аналитический отчёт о результатах ЕГЭ 2025 года по обществознанию» в журнале «Педагогические измерения» № 4/ 2025, где представлены основные результаты выполнения экзаменационной работы; приведён анализ выполнения линий заданий по видам деятельности и блокам содержания; проанализированы учебные достижения и дефициты выпускников с различным уровнем подготовки; рассмотрены особенности выполнения всех заданий https://doc.fipi.ru/zhurnal-fipi/PI-2025-04.pdf.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Обществознание»

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения /обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

1) Итоги ГИА-2026 по обществознанию.
2) Структура и содержание КИМ ЕГЭ-2027 по обществознанию. Сложные задания. Типичные ошибки выпускников.
3) Критерии оценивания ЕГЭ по обществознанию: разбор требований, предъявляемых к участникам экзамена.
4) Методика выполнения и оценивание заданий с развернутым ответом.
5) Цифровые инструменты в изучении учебного предмета «Обществознание»: применение образовательных платформ, интерактивных заданий, онлайн-ресурсов для повышения эффективности обучения.
6) Организация текущего и итогового контроля на уроках по обществознанию.
7) Формирование читательской грамотности на уроках обществознания.
8) Разбор нормативно-правовых документов (приложение 2 Спецификации КИМ).
9) Организация учебно-исследовательской и проектной деятельности на уроках обществознания.
10) Дифференцированное обучение обучающихся с разными уровнями подготовки.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

1) В начале 2026–2027 учебного года провести расширенный методический совет с приглашением руководителей и учителей обществознания образовательных организаций для обсуждения количественных и качественных результатов ЕГЭ выпускников 2025–2026 учебного года и определить задачи по преодолению трудностей в выполнении заданий.

2) Проведение очного семинара с привлечением членов регионального методического актива, председателей РПК и ведущих экспертов.

3) Проведение курсов повышения квалификации учителей обществознания по следующим программам дополнительного образования:

- Методика достижения высоких результатов на ГИА по обществознанию (ИРО РБ, г. Уфа).
- Разбор сложных заданий государственной итоговой аттестации (ОГЭ, ЕГЭ) по обществознанию (ИРО РБ, г. Уфа).
- Обучение предмету «Обществознание» на уровне среднего общего образования (ИРО РБ, г. Уфа).

Включить в программы дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) учителей обществознания тему, связанную с освоением дифференцированного обучения, индивидуализацией обучения школьников.

4) В рамках курсов повышения квалификации проводить выполнение заданий ЕГЭ с последующим анализом и разбором типичных ошибок, критериев оценивания, возможных вариантов ответов, которые требуют задания с развернутым ответом выпускников.

5) Продолжить обмен опытом в формате сетевого взаимодействия учителей обществознания Республики Башкортостан (семинары, тренинги, стратегические сессии).

6) Организовать наставническую деятельность на базе школ муниципальных районов, городских округов, продемонстрировавших высокие результаты ГИА, учителям-предметникам, чьи выпускники показали низкие результаты.

7) В целях совершенствования преподавания предмета «Обществознание» руководителям образовательных организаций (особенно с низкими результатами ЕГЭ) проанализировать методическую подготовку педагогических кадров, обеспечить постоянное повышение их квалификации на курсах повышения квалификации, семинарах, вебинарах, проводимых как на муниципальном, так и региональном и федеральном уровнях.

8) Создавать на базе школ муниципального образования стажировочные площадки для учителей. Наставниками определить учителей, обучающиеся которых показывают стабильно высокие результаты.

9) Внедрение и развитие системы наставничества среди учителей образовательных организаций муниципалитета (наставник – учитель, который показывает стабильно высокие результаты; наставляемый – учитель, имеющий недостаточный объем предметных и методических компетенций).

10) Выявлять и транслировать эффективный опыт преподавания обществознания в образовательных организациях муниципалитета.

11) Внедрение и развитие системы наставничества среди учеников (наставник – ученик, демонстрирующий высокие образовательные результаты; наставляемый – ученик, имеющий текущие образовательные затруднения), что развивает чувство товарищества, взаимопомощи, коммуникативных умений.

12) На базе ИРО РБ создать консультативно-методический центр по оказанию методической помощи учителям.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

1) Рассылка видеозаписи вебинаров «Итоги ГИА-2026 по обществознанию. Типичные ошибки выпускников»; «ЕГЭ–2027 по обществознанию: эффективные методы и приёмы работы» с участием председателя ПК и старших экспертов в отделы образования муниципалитетов для просмотра и обсуждения на районных/городских методических объединениях.

2) В преподавании предмета «Обществознания» активно использовать образовательные ресурсы культурно-образовательных учреждений (музеи, театры, исторические парки и т.д.).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Новикова Оксана Ивановна	Председатель РПК по обществознанию, ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий», доцент кафедры теории государства и права Института права, кандидат исторических наук, доцент

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Искужина Наиля Гайфулловна	*Заведующий кафедрой гуманитарного образования Института развития образования Республики Башкортостан, д.ф.н.*
Шарафутдинова Зульфия Тальгатовна	*Республиканский центр оценки качества образования, методист отдела интерпретации и анализа результатов оценки качества образования*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Зайдуллина Ляля Агдасовна	*Министерство просвещения Республики Башкортостан, отдел государственной итоговой аттестации, ведущий советник*

Методический анализ результатов ЕГЭ[135]

по учебному предмету «Литература»

(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «ЛИТЕРАТУРА»

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Литература» (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
681	4,6	536	3,4	507	3,1

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	604	88,7	490	91,4	441	87
Мужской	77	11,3	46	8,6	66	13

1.3.Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	620	4,2	533	3,4	505	99,6

[135] При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

ВТГ, обучающихся по программам СПО	6	0,1	2	0	2	0,4
ВПЛ	55	0,4	1	0	0	0
Не прошедшие ГИА	0	0	0	0	0	0
10 класс	0	0	0	0	0	0

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам[136] ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участников	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	218	32,0	185	34,7	173	34,1
2.	выпускники СОШ	375	55,1	319	59,8	302	59,6
3.	интернаты	5	0,7	3	0,6	1	0,2
4.	прочее	83	12,2	26	4,9	31	6,2

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Литература» по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	14	2,8
2	г.Уфа, Калининский район	25	4,9
3	г.Уфа, Кировский район	45	8,9
4	г.Уфа, Ленинский район	24	4,7
5	г.Уфа, Октябрьский район	38	7,5
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	31	6,1
7	г.Уфа, Советский район	30	5,9
8	г.Кумертау	3	0,6
9	г.Нефтекамск	22	4,3
10	г.Октябрьский	17	3,4

[136] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

11	г.Салават	15	3
12	г.Сибай	5	1
13	г.Стерлитамак	38	7,5
14	Абзелиловский район	4	0,8
15	Альшеевский район	4	0,8
16	Архангельский район	2	0,4
17	Аургазинский район	4	0,8
18	Баймакский район	5	1
19	Балтачевский район	1	0,2
20	Белебеевский район	6	1,2
21	Белокатайский район	5	1
22	Белорецкий район	10	2
23	Бижбулякский район	1	0,2
24	Бирский район	3	0,6
25	Благоварский район	5	1
26	Благовещенский район	1	0,2
27	Бураевский район	4	0,8
28	Гафурийский район	3	0,6
29	Давлекановский район	1	0,2
30	Дуванский район	3	0,6
31	Дюртюлинский район	4	0,8
32	Зианчуринский район	2	0,4
33	Иглинский район	7	1,4
34	Илишевский район	2	0,4
35	Ишимбайский район	6	1,2
36	Калтасинский район	1	0,2
37	Караидельский район	1	0,2
38	Кармаскалинский район	2	0,4
39	Кигинский район	1	0,2
40	Краснокамский район	2	0,4
41	Кугарчинский район	3	0,6
42	Кушнаренковский район	2	0,4
43	Министерство образования РБ	23	4,5

44	Мелеузовский район	8	1,6
45	Мечетлинский район	3	0,6
46	Мишкинский район	2	0,4
47	Миякинский район	4	0,8
48	Нуримановский район	2	0,4
49	Стерлибашевский район	2	0,4
50	Стерлитамакский район	6	1,2
51	Татышлинский район	2	0,4
52	Туймазинский район	7	1,4
53	Уфимский район	25	4,9
54	Учалинский район	5	1
55	Чекмагушевский район	1	0,2
56	Чишминский район	3	0,6
57	Шаранский район	4	0,8
58	Янаульский район	8	1,6

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Литература»

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.; делаются предположения о факторах (например, демографическая ситуация, принятие / изменение документов, определяющих государственную политику в общем образовании (Комплексный план мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования на период до 2030 года, ФГОС, ФОП, новые государственные словари русского языка и др.), форс-мажорные обстоятельства в регионе), существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

Количество участников ЕГЭ по литературе в 2026 году составило 3,1%, наблюдается устойчивое уменьшение по сравнению с прошлым годом (на 0,3%) и по сравнению с 2024 годом (на 1,5%). Среди участников 87% женского пола, 13% мужского. Показатель количества юношей, выбирающих ЕГЭ по литературе, в 2026 году вырос на 4,7%.

99,6% участников ЕГЭ по литературе составляют выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СОО (больше, чем в 2025 году – 91,4%); выпускников текущего года, обучавшихся по программам СПО, 0,4%, как и в 2025 году. Отсутствуют выпускники прошлых лет – против 1 участника в 2025 году и 55 человек в 2024 году (8,1% от количества участников ЕГЭ по литературе).

Более половины всех сдававших ЕГЭ выпускников текущего года по литературе (59,6% от общего количества сдававших ЕГЭ в 2026 году) являются выпускникам СОШ; соответственно 34,1% - выпускниками лицеев и гимназий, 0,2% - выпускниками интернатов. В 2025 году показатели были практически те же: 59,8% выпускников СОШ; 34,3% - гимназий и лицеев; 0,2% –интернатов. Выпускников прочих ОО в 2026 году 31 человек (6,2%), в 2025 году - 26 человек (3,2%), т.е. прирост 3%. В целом говорить о каких-либо существенных изменениях численности участников ЕГЭ-2026 по литературе, зависящей от типа ОО, нет оснований, кроме участников прочих ОО – их численность выросла в 2 раза.

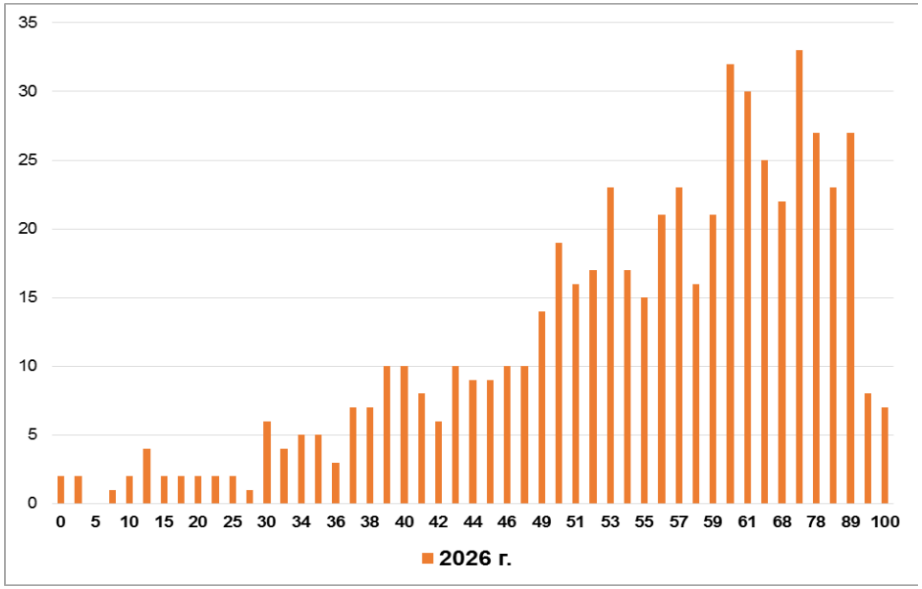
Состав участников по АТЕ следующий: выпускники городских ОО – 65% (330 человек вместо с ОО республиканского подчинения, находящимися в городе Уфа) против 58,6% (314 человек) в прошлом году и 63,3% (431 человек) в 2024; в том числе выпускники столичных ОО – 45,4% (230 человек вместо с ОО республиканского подчинения) против 36,9% (198 человек) в 2025 году; выпускники ОО других городов РБ – 19,7% (100 участников) против 21% (116 человек) в 2025 году. Как и в 2025 году, литература стала наиболее популярным предметом в разрезе общего количества выпускников, сдававших ЕГЭ по литературе, в Кировском районе г. Уфы (9,5%) и в г. Стерлитамак (8,6%).

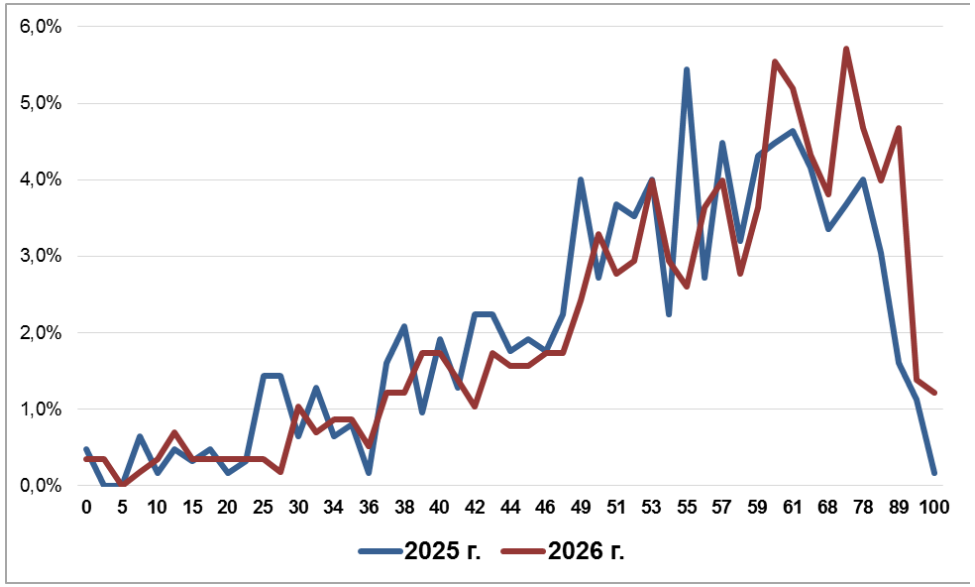
Доля выпускников ОО районов республики – 35% (177 человек) – меньше, чем в 2025 году (41,4% - 222 человека). Данные говорят о том, что в 2026 году стало меньше участников ЕГЭ по литературе среди учащихся сельских ОУ республики; доля учащихся городских ОУ выше почти в 1,8 раза.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «ЛИТЕРАТУРА»

2.1.Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету «Литература» в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)





2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету «Литература» за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
48.	ниже минимального балла[137], %	35 (5,1)	37 (6,9)	24 (4,7)
49.	от минимального балла до 60 баллов, %	456 (67,0)	358 (67,2)	301 (59,4)
50.	от 61 до 80 баллов, %	129 (18,9)	103 (19,3)	121 (23,9)

[137] Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
51.	от 81 до 100 баллов, %	61 (9,0)	35 (6,6)	54 (10,7)
52.	Количество 100-бальников	2	1	7
53.	Средний тестовый балл	55,1	54,3	57,6

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету «Литература» по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
48.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	4,4	59,8	23,6	10,8
49.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	100	0	0	0
50.	ВПЛ	0	0	0	0
51.	Не прошедшие ГИА	0	0	0	0
52.	10 класс	0	0	0	0
53.	Участники экзамена с ОВЗ	0	40	60	0

2.3.2. в разрезе типа ОО[138]

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	302	4,3	60,9	22,5	10,9
2.	Лицеи, гимназии	173	4,6	56,6	27,2	11
3.	Интернаты	1	0	0	0	0
4.	Прочее	31	9,7	61,3	19,4	6,5

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета «Литература»

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	495	4,4	59,8	23,8	10,5
2.	углубленный	10	0	50	30	20

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1	г.Уфа, Демский район	14	7,1	35,7	50	7,1	58,3
2	г.Уфа, Калининский район	25	12	68	12	4	51,1
3	г.Уфа, Кировский район	45	6,7	60	17,8	8,9	60,1

[138] Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
4	г.Уфа, Ленинский район	24	8,3	54,2	12,5	25	59,4
5	г.Уфа, Октябрьский район	38	2,6	39,5	39,5	18,4	63,3
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	30	6,7	53,3	26,7	13,3	60,8
7	г.Уфа, Советский район	30	3,3	56,7	30	10	57
8	г.Кумертау	3	0	66,7	33,3	0	59
9	г.Нефтекамск	22	4,5	54,5	36,4	4,5	55,7
10	г.Октябрьский	17	0	76,5	11,8	11,8	59,2
11	г.Салават	15	13,3	66,7	13,3	6,7	48,7
12	г.Сибай	5	0	80	20	0	56,6
13	г.Стерлитамак	38	2,6	60,5	23,7	13,2	57
14	Абзелиловский район	4	0	100	0	0	52,3
15	Альшеевский район	4	0	100	0	0	52,5
16	Архангельский район	2	0	50	0	50	74,5
17	Аургазинский район	4	0	75	25	0	55,8
18	Баймакский район	5	0	80	20	0	53,8
19	Балтачевский район	1	0	100	0	0	60
20	Белебеевский район	5	0	80	20	0	44,6
21	Белокатайский район	5	0	40	40	20	63
22	Белорецкий район	10	20	50	20	10	47,3
23	Бижбулякский район	1	0	100	0	0	56
24	Бирский район	3	0	66,7	33,3	0	56,7
25	Благоварский район	5	0	0	80	20	69,8
26	Благовещенский район	1	0	0	100	0	78

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
27	Бураевский район	4	0	25	75	0	62,8
28	Гафурийский район	3	0	33,3	66,7	0	58,7
29	Давлекановский район	1	0	100	0	0	57
30	Дуванский район	3	0	66,7	0	33,3	54,7
31	Дюртюлинский район	4	0	100	0	0	48,8
32	Зианчуринский район	2	0	100	0	0	45,5
33	Иглинский район	7	0	71,4	28,6	0	51,3
34	Илишевский район	2	0	50	50	0	54,5
35	Ишимбайский район	6	16,7	66,7	0	16,7	50,2
36	Калтасинский район	1	0	100	0	0	59
37	Караидельский район	1	0	100	0	0	58
38	Кармаскалинский район	2	0	0	50	50	81
39	Кигинский район	1	100	0	0	0	25
40	Краснокамский район	2	0	100	0	0	52
41	Кугарчинский район	3	0	66,7	33,3	0	59,3
42	Кушнаренковский район	2	50	50	0	0	40
43	Министерство образования РБ	23	0	60,9	21,7	8,7	59,7
44	Мелеузовский район	8	0	62,5	25	12,5	56,8
45	Мечетлинский район	3	0	66,7	0	33,3	59
46	Мишкинский район	2	0	100	0	0	44,5
47	Миякинский район	4	0	100	0	0	52,5
48	Нуримановский район	2	0	50	50	0	62
49	Стерлибашевский район	2	0	100	0	0	56

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
50	Стерлитамакский район	6	0	66,7	0	33,3	64,7
51	Татышлинский район	2	0	50	50	0	61,5
52	Туймазинский район	7	0	71,4	14,3	14,3	60,7
53	Уфимский район	25	0	64	32	0	57,4
54	Учалинский район	5	0	40	20	40	70,2
55	Чекмагушевский район	1	0	0	100	0	63
56	Чишминский район	3	0	33,3	33,3	33,3	71,7
57	Шаранский район	4	0	100	0	0	52
58	Янаульский район	8	0	62,5	12,5	25	65,5

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Литература»

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Литература»

Выбирается[139] ***от 5 до 15%*** *от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***получивших от 81 до 100 баллов,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***не достигших минимального балла****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

[139] Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 5 человек.

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	(30045) МАОУ "Школа № 45"	6	33,3	16,7	50	0
2	(50147) МАОУ Школа № 147 им. В.А. Томарова	7	28,6	57,1	14,3	0
3	(30016) МАОУ "Гимназия № 16"	5	20	40	40	0
4	(60071) МАОУ Школа № 71	5	20	40	40	0
5	(700503) ГБОУ РХГИ им. К.А.Давлеткильдеева	10	20	40	40	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету «Литература»

Выбирается[140] ***от 5 до 15%*** *от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	(20121) МАОУ "Гимназия №121"	5	40	60	0	0
2	(230321) МБОУ "СОШ № 21" г.Салавата	5	40	60	0	0
3	(80110) МАОУ Школа №110	5	20	60	20	0

[140] Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 5 человек.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Литература»

*На основе приведенных в разделе показателей фиксируются **значимые изменения** в результатах ЕГЭ 2026 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2025 г. и 2024 г**. **или отсутствие значимых изменений**.*

В Республике Башкортостан в ЕГЭ-2026 по литературе в основной день основного срока проведения приняли участие 507 человек, из которых 505 – выпускники общеобразовательных организаций СОО текущего года, 2– выпускники образовательных организаций среднего профессионального образования текущего года. Средний балл, показанный всеми участниками ЕГЭ по литературе, равен 57,6 б. (для сравнения в 2024 г. – 55,1, в 2025 г. – 54,3). По результатам трех лет зафиксировано повышение среднего балла на 3,3.

Улучшение результатов наблюдаем и ***во всех группах результативности***.

Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования по литературе, в 2026 году определено 32 баллами. 24 участника (4,7 %) не преодолели минимальный порог. Данный показатель ниже результатов ЕГЭ-2025 на 2,2% и ЕГЭ-2024 - на 0,4%. В 2025 году не набравших минимальный балл было 37 человек, что составляло 6,9%; в 2024 году показатели были соответственно 35 человек – 5,1%. Данный факт не может не внушать оптимизма.

Необходимо отметить снижение количества (-7,8%) тех, кто показал низкий уровень подготовки, набрав от минимального до 60 т.б. Если в 2024 году таких участников было 67% от числа сдававших ЕГЭ по литературе (456 человек), в 2025 – 67,2% (358 человек), то в 2026 году – 59,4% (301 человек).

За счет уменьшения количества набравших баллы ниже минимального и от минимального до 60 увеличилось количество тех, кто показал средние и высокие результаты, что свидетельствует о повышении качества подготовки к ЕГЭ по литературе.

Так, в группе 61–80 т.б. прослеживается рост показателя: в 2024 году – 18,9%, в 2025 году – 19,3% (+0,4%), а в 2026 году – 23,9% (+4,6 %).

Рост показателей отмечаем и в группе тех, кто показал высокий результат, набрав от 81 до 100 т.б.: в 2024 году – 9%, в 2025 году – 6,6%, а в 2026 году – рост до 10,7% (+4,1%).

В 2026 году увеличилось количество тех, кто получил 100 баллов: если в 2024 году – 2, в 2025 году – 1, то в 2026 году – уже 7.

Таким образом, наблюдаем увеличение качественных показателей: показавших средние и высокие результаты по литературе в 2026 году – около 36% (против 25,9% в 2025 году и 27,9% в 2024 году). Все участники, показавшие средние и высокие результаты, относятся к ВТГ, обучавшимся по программам СОО.

Сравнение результатов ЕГЭ-2026 ***в разрезе типа ОО*** показало, что если в 2024-2025 годах результаты ЕГЭ по литературе выше у выпускников лицеев и гимназий в сопоставлении с выпускниками СОШ, то в 2026 году показатели результативности участников ОО обоих типов практические сравнялись за счет повышения результатов участников из СОШ, хотя результативность участников из лицеев и гимназий остается более высокой, чем у участников из СОШ во всех результативных группах – разница с участниками из СОШ составляет от 0,1% (в группе высоких результатов) до 4,7% (в группе средних результатов).

Более чем в 2 раза снизилась доля участников из СОШ, кто не преодолел минимальный порог (с 8,8% в 2025 году до 4,3% в 2026); на 8,4% стала меньше доля тех, кто показал низкие результаты от минимального до 60 т.б., выросло количество (+6,5%) с результатом 61–80 т.б и с результатом 81-99 т.б. (+4,9%).

Рост результативности участников из лицеев и гимназий составил по группам соответственно 0,3% – 6,6% – 13,4% – 2,4%, что свидетельствует о более высоком уровне их подготовки по литературе в сравнении с участниками из СОШ.

Сравнение ***в разрезе уровня изучения предмета*** показало, что результаты выпускников, изучавших литературу на углубленном уровне, выше. Они все преодолели минимальный порог; в группе от 81 до 100 баллов доля выше почти в 2 раза, а в группе от 61 до 80 баллов - на 6,2%. Тогда как среди изучавших литературу на базовом уровне доля, не сдавших ЕГЭ, составила 4,4%, а 59,8% участников вошли в группу от минимального до 60 баллов.

Сравнение средних баллов по АТЕ, с количеством сдававших от 5 человек до 10 человек, самый высокий средний балл по республике отмечен у выпускников Учалинского района (70,2 б), при этом все преодолели минимальный порог. Самый низкий средний балл продемонстрировали выпускники Белебеевского района (44,6б) и они все преодолели минимальный порог. Самая высокая доля, сдавших ЕГЭ в группе от 81 до 100 баллов, в Учалинском районе.

В группе АТЕ, с количеством сдававших выше 10 человек, самый высокий средний балл отмечен у выпускников г. Уфа Октябрьского района (63,3б), а самый низкий – в Белорецком районе (47,3 б.) и в г. Салават (48,7 б.). В подведомственных образовательных организациях Министерства просвещения Республики Башкортостан и образовательных организациях Уфимского района все выпускники преодолели минимальный порог.

Среди городских ОО самый высокий средний балл составил 63,3 в Октябрьском районе города Уфы (количество сдававших 38, не преодолевших минимальный порог 2,6%), самый низкий – 48,7 в г. Салавате (сдавали 15 человек, не преодолели порог 13,3%).

Сократилось количество ***ОО, показавших высокие результаты***, – в таблице 2-11 таких школ всего 5, тогда как в 2025 году их было 11, а в 2024 году - 25. В 5 ОО, показавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по литературе, количество участников составило 5-10 человек. Среди этих ОО: 2 гимназии, 3 СОШ (все столичные). Все участники из этих ОО преодолели минимальный порог. В 3 из них доля показавших хорошие и отличные результаты (набравших 61–80 т.б. и 81–100 т.б.) составила 60%, в одной - 85,7%, еще в одной – лишь 50%.

ОО с низкими результатами стало меньше. 3 в 2026 году против 7 в 2025 году и 14 в 2024 году. В этих 3 ОО, вошедших в перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету, количество сдававших было по 5 человек, все ОО городские. Из 3 образовательных организаций с низкими результатами - 1 гимназия из г. Уфы, 2 – СОШ из г. Уфы и г. Салавата. Обращает на себя внимание тот факт, что во всех этих образовательных организациях есть выпускники, которые не преодолели минимальный порог (1-2 человека). Только в 1 из данных 3 ОО есть участник ЕГЭ, получивший от 61 до 80 баллов (1 человек). Остальные участники ЕГЭ из этих ОО (по 3 человека) показали низкий результат от минимального до 60 т.б.

Среди АТЕ республики, где сдавал ЕГЭ всего 1 человек (Кигинский район) и не преодолел минимальный порог. И такие, где сдавали всего 1-4 человека, и все продемонстрировали результаты от минимального до 60 т.б. – это выпускники Абзелиловского, Альшеевского, Балтачевского, Бижбулякского, Давлекановского, Дюртюлинского, Зианчуринского, Калтасинского, Караидельского, Краснокамского, Мишкинского, Миякинского, Стерлибашевского, Шаранского районов.

В связи со всем вышесказанным возникает вопрос об ответственности данных ОО за подготовку выпускников к ЕГЭ по литературе, о качестве преподавания литературы как предмета школьной программы и о наличии системы работы с данным контингентом обучающихся.

На основе полученных и проанализированных выше данных можно сделать вывод, что общая результативность ЕГЭ-2026 по литературе в республике и результативность по группам после нескольких лет устойчивого снижения зафиксирован рост среднего балла, но остается ниже среднего по РФ. Около 2/3 выпускников продолжает показывать результат от минимального до 60 т.б.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету «Литература» с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Приводится перечень принятых в предыдущие годы мер, направленных на повышение качества освоения ФОП. Делается предположение о влиянии принятых мер на динамику результатов ЕГЭ по учебному предмету.

В общей результативности ЕГЭ по литературе в Республике Башкортостан (ОО с низкими результатами уменьшилось, снизилось количество обучающихся, не преодолевших минимальный порог) наметилась положительная динамика. Можно предположить, что этому способствовало проведение ряда мероприятий:

на региональном уровне: проведение анализа итогов ЕГЭ по предмету, разработка «дорожных карт» с конкретными задачами, организация адресных курсов повышения квалификации для учителей (с разбором трудных заданий и типичных ошибок выпускников), создание адресных методических рекомендаций для учителя литературы с учётом выявленных дефицитов;

на муниципальном уровне: корректировка планов муниципальных методических служб с учётом анализа результатов ЕГЭ, сопровождение школ с низкими результатами (через обмен опытом с учителями, показывающими стабильно высокие результаты), привлечение сильных учителей для методической помощи, проведение семинаров и вебинаров;

на уровне образовательной организации: анализ внутренних оценочных процедур (диагностических работ, пробных ЕГЭ), корректировка системы внутришкольного контроля, работа с обучающимися по устранению выявленных пробелов, оптимизация учебных курсов, поурочного планирования, форм и методов обучения, а также взаимодействие с родителями.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[141] И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений /приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения и среднего процента от общего числа участников, получивших каждый первичный балл за выполнение каждого задания[142], но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания /вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по нескольким критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

---

[141] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

[142] Для заданий с политомической оценкой

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Коды проверяемых требований к предметным результатам	Проверяемые элементы содержания /умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[143] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
				средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	1, 5	**Блок 1** – эпические, лиро-эпические, драматические произведения: ОШ 1, ОШ 3, ОШ 5 – ОШ 10 (задание 2); 1–3, 8, 10, 12, 14, 15, 18, 19, 21, 23, 25, 31, 34, 41, 44 (задания 1-5).	Б	90,14	37,50	90,70	95,04	98,36
2			Б	57,99	20,83	48,50	72,73	90,16
3			Б	84,62	29,17	82,72	94,21	96,72
6	1, 5	**Блок 2** – стихотворения, баллады, басни: 4–7, 20, 22, 24, 26, 28–30, 38, 40, 42, 48–50, 53, 54, 55	Б	81,46	20,83	78,07	92,56	100,00
7			Б	88,17	37,50	88,04	94,21	96,72
8			Б	75,54	25,00	70,76	88,43	93,44
4К1	1-3, 5, 6	**Блок 1** – эпические, лиро-	П	88,30	50,00	85,71	96,42	100,00

[143] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Коды проверяемых требований к предметным результатам	Проверяемые элементы содержания /умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[143] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
				средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4К2		эпические, драматические произведения: ОШ 1, ОШ 3, ОШ 5 – ОШ 10 (задание 5); 1–3, 8, 10, 12, 14, ,15, 18, 19, 21, 23, 25, 31, 34, 41, 44		61,54	12,50	49,83	81,82	98,36
5К1	1-6	**Блок 1** – эпические, лиро-эпические, драматические произведения: ОШ 1, ОШ 3, ОШ 5 – ОШ 10 (задание 5); 1–3, 8, 10, 12, 14, ,15, 18, 19, 21, 23, 25, 31, 34, 41, 44 (задание 5)	П	85,01	37,50	80,40	98,35	100,00
5К2				68,34	14,58	59,30	87,60	95,90
5К3				52,07	8,33	38,21	73,55	95,08
9К1	1-3, 5, 6	**Блок 2** – стихотворения, баллады, басни: 4–7, 20, 22, 24, 26, 28–30, 38, 40, 42, 48–50, 53, 54, 56	П	84,81	33,33	81,28	96,14	100,00
9К2				60,75	8,33	50,50	78,51	96,72
10К1	1-6		П	82,74	16,67	78,07	98,76	100,00
10К2				69,92	8,33	61,13	90,08	97,54
10К3				50,89	0,00	35,88	76,03	95,08
11К1	1-6	ОШ1 – ОШ10	В	72,52	5,56	63,01	95,87	99,45
11К2		1-10, 12-16, 18-26, 28-31, 34-50		70,35	4,17	60,24	94,77	97,81
11К3				61,83	0,00	48,67	88,84	97,54
11К4		ОШ2 – ОШ10; 1-10, 12-16, 18, 19, 21-26, 28-31, 34-38, 41-50		43,13	0,00	31,01	62,81	80,87
11К5				63,91	4,17	54,49	83,47	95,08
11К6				44,97	1,39	32,78	63,91	84,70

Номер задания в КИМ	Коды проверяемых требований к предметным результатам	Проверяемые элементы содержания /умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[143] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
				средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11К7		1-3, 8-10, 12-16, 18, 19, 21, 23, 25, 31, 34-37, 41, 43, 44, 46, 47		73,37	0,00	64,45	96,69	100,00
11К8				69,23	0,00	56,81	98,35	100,00
11К9				65,48	0,00	52,16	94,21	100,00

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	62,50	9,30	4,96	1,64
1	1	**37,50**	**90,70**	**95,04**	**98,36**
2	0	79,17	51,50	27,27	9,84
2	1	**20,83**	**48,50**	**72,73**	**90,16**
3	0	70,83	17,28	5,79	3,28
3	1	**29,17**	**82,72**	**94,21**	**96,72**
6	0	79,17	21,93	7,44	0,00
6	1	**20,83**	**78,07**	**92,56**	**100,00**
7	0	62,50	11,96	5,79	3,28
7	1	**37,50**	**88,04**	**94,21**	**96,72**
8	0	75,00	29,24	11,57	6,56
8	1	**25,00**	**70,76**	**88,43**	**93,44**
4К1	0	25,00	1,33	0,00	0,00
4К1	1	16,67	5,32	0,83	0,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
4К1	2	41,67	28,24	9,09	0,00
4К1	3	**16,67**	**65,12**	**90,08**	**100,00**
4К2	0	87,50	50,17	18,18	1,64
4К2	1	**12,50**	**49,83**	**81,82**	**98,36**
5К1	0	58,33	11,63	1,65	0,00
5К1	1	8,33	15,95	0,00	0,00
5К1	2	**33,33**	**72,43**	**98,35**	**100,00**
5К2	0	70,83	12,62	1,65	0,00
5К2	1	4,17	9,97	0,00	0,00
5К2	2	20,83	29,24	9,09	3,28
5К2	3	4,17	23,92	24,79	9,84
5К2	4	**0,00**	**24,25**	**64,46**	**86,89**
5К3	0	91,67	61,79	26,45	4,92
5К3	1	**8,33**	**38,21**	**73,55**	**95,08**
9К1	0	33,33	4,32	0,00	0,00
9К1	1	37,50	6,31	0,00	0,00
9К1	2	25,00	30,56	11,57	0,00
9К1	3	**4,17**	**58,80**	**88,43**	**100,00**
9К2	0	91,67	49,50	21,49	3,28
9К2	1	**8,33**	**50,50**	**78,51**	**96,72**
10К1	0	75,00	15,28	0,83	0,00
10К1	1	16,67	13,29	0,83	0,00
10К1	2	**8,33**	**71,43**	**98,35**	**100,00**
10К2	0	79,17	15,61	0,83	0,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
10К2	1	12,50	4,98	0,83	0,00
10К2	2	4,17	26,91	4,13	0,00
10К2	3	4,17	24,25	25,62	9,84
10К2	4	**0,00**	**28,24**	**68,60**	**90,16**
10К3	0	100,00	64,12	23,97	4,92
10К3	1	**0,00**	**35,88**	**76,03**	**95,08**
11К1	0	83,33	14,29	0,00	0,00
11К1	1	16,67	13,62	0,00	0,00
11К1	2	0,00	40,86	12,40	1,64
11К1	3	**0,00**	**31,23**	**87,60**	**98,36**
11К2	0	87,50	14,95	0,00	0,00
11К2	1	12,50	15,95	0,00	0,00
11К2	2	0,00	42,52	15,70	6,56
11К2	3	**0,00**	**26,58**	**84,30**	**93,44**
11К3	0	100,00	35,22	0,83	0,00
11К3	1	0,00	32,23	20,66	4,92
11К3	2	**0,00**	**32,56**	**78,51**	**95,08**
11К4	0	100,00	32,56	0,00	0,00
11К4	1	0,00	44,85	32,23	8,20
11К4	2	0,00	19,60	47,11	40,98
11К4	3	**0,00**	**2,99**	**20,66**	**50,82**
11К5	0	87,50	15,95	0,00	0,00
11К5	1	12,50	21,93	4,13	0,00
11К5	2	0,00	44,85	41,32	14,75

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
11К4	3	**0,00**	**17,28**	**54,55**	**85,25**
11К6	0	95,83	38,54	3,31	0,00
11К6	1	4,17	28,24	17,36	1,64
11К6	2	0,00	29,57	63,64	42,62
11К6	3	**0,00**	**3,65**	**15,70**	**55,74**
11К7	0	100,00	35,55	3,31	0,00
11К7	1	**0,00**	**64,45**	**96,69**	**100,00**
11К8	0	100,00	43,19	1,65	0,00
11К8	1	**0,00**	**56,81**	**98,35**	**100,00**
11К9	0	100,00	47,84	5,79	0,00
11К9	1	**0,00**	**52,16**	**94,21**	**100,00**

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2026 году) ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14)****.*

Выполнение заданий части 1 (базовый уровень, задания с кратким ответом 1-3, 6-8)

Задания базового уровня участниками ЕГЭ-2026 по литературе в среднем по республике выполнены на повышенном и высоком уровнях, кроме задания № 2.

Только в группе не преодолевших минимальный балл, результаты выполнения заданий базового уровня ниже 50% в заданиях 2, 6 (20,83%), 8 (25,00%), 3 (29,17%), 1, 7 (37,50%).

Задания по фрагменту из прозаического/драматического/лироэпического произведения выполнили от 57,99% (задание 2) до 90,14% (задание 1) всех участников ЕГЭ по литературе. В 2025 году диапазон результатов был 58% – 88%, в 2026 году результаты можно считать сопоставимыми с ЕГЭ-2025 года, но он расширился относительно 2025 года, разброс результатов стал больше, но результативность по этому блоку выросла на 2,64%.

На протяжении трех лет отметим стабильное снижение доли выполнения задания 2, направленного на проверку:

- осознания причастности к отечественным традициям и исторической преемственности поколений; включение в культурно-языковое пространство русской и мировой культуры; сформированность ценностного отношения к литературе как неотъемлемой части культуры; осознание взаимосвязи между языковым, литературным, интеллектуальным, духовно-нравственным развитием личности; сформированность представлений о литературном произведении как явлении словесного искусства, о языке художественной литературы в его эстетической функции;
- понимания и осмысленного использования терминологического аппарата современного литературоведения, а также элементов искусствоведения, театроведения, киноведения в процессе анализа и интерпретации произведений художественной литературы и литературной критики; сформированность представлений о стилях художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, течениях, об индивидуальном авторском стиле.

Задание 2 стало самым сложным среди заданий базового уровня во всех контрольных группах: от 20,8% (не преодолевших порог) до 90,16% (81-100 т.б.). Знание текстов произведений в 2024 году демонстрировали 84% участников, в 2025 – 58%, а в 2026 году – 57,99%. Можно сказать, что элементы содержания «Знание содержания произведений русской классической литературы» выпускниками 2026 года усвоены на уровне ниже базового. Результаты настораживают, так как в КИМах ЕГЭ-2026 произведения базового уровня ФОП по литературе были представлены.

Задания 6–8 по лирическому произведению выполнены участниками ЕГЭ-2026 с положительной динамикой в среднем на 14,86%. В заданиях 6, 8 во всех контрольных группах прослеживается повышение доли выпускников, справившихся с этими заданиями.

По заданию 7 в сравнении с результатами 2025 года средний процент выполнения задания остался на том же уровне (88,25% и 88,17% соответственно). В контрольных группах зафиксирована отрицательная динамика, кроме группы от минимального до 60 т.б.

В блоке 2 проверяемые требования к предметным результатам такой же, как и в блоке 1. Однако выпускники лучше владеют знаниями по лирическим произведениям, чем по *прозаическим/драматическим/лироэпическим.*

Выполнение заданий части 1 повышенного уровня сложности.

1. Анализ предложенного фрагмента /стихотворения (задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2)

Выполнение заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2 оценивается по двум критериям: критерию К1 «Соответствие ответа заданию», критерию К2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». Максимальный балл за выполнение каждого из заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2 – 4 первичных балла (К1 – 3 балла, К2 –1 балл). Если по критерию К1 выставлено 0 баллов или 1 балл, то по критерию К2 ответ оценивается 0 баллов.

Задание 4 по критерию К1 на максимальное количество баллов в группе не преодолевшие минимальный балл получили 16,67% участников, в группе от минимального балла до 60 т.б. – 65,12%, от 60 т.б. до 80 т.б. – 90,08%. В группе от 81 т.б. до 100 т.д. все справились с данным заданием на максимальный балл.

Задание 9 по критерию К1 на максимальное количество баллов в группе не преодолевшие минимальный балл получили 4,17% участников, в группе от минимального балла до 60 т.б. – 58,80%, от 60 т.б. до 80 т.б. – 88,43%. В группе от 81 т.б. до 100 т.д. все справились с данным заданием на максимальный балл.

Задания 4, 9 направлены на проверку предметных результатов:

- осознания причастности к отечественным традициям и исторической преемственности поколений; включение в культурно-языковое пространство русской и мировой культуры; сформированность ценностного отношения к литературе как неотъемлемой части культуры; осознание взаимосвязи между языковым, литературным, интеллектуальным, духовно-нравственным развитием личности; сформированность представлений о литературном произведении как явлении словесного искусства, о языке художественной литературы в его эстетической функции;
- сформированность устойчивого интереса к чтению как средству познания отечественной и других культур; приобщение к отечественному литературному наследию и через него – к традиционным ценностям и сокровищам мировой культуры; знание содержания, понимание ключевых проблем и осознание историко-культурного и нравственно-ценностного взаимовлияния произведений русской, зарубеж ной классической и современной литературы, в том числе литературы народов России; осознание художественной картины жизни, созданной автором в литературном про изведении, в единстве эмоционального личностного восприятия и интеллектуального понимания; владение современными читательскими практиками, культурой восприятия и понимания литературных текстов;
- владение умениями анализа и интерпретации художественных произведений в единстве формы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в нём смыслов и наличия в нём подтекста); способность выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним, участвовать в дискуссии на литературные темы; сформированность умений определять и учитывать историко-культурный кон текст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью;
- понимания и осмысленного использования терминологического аппарата современного литературоведения, а также элементов искусствоведения, театроведения, киноведения в процессе анализа и интерпретации произведений художественной литературы и литературной критики; сформированность представлений о стилях художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, течениях, об индивидуальном авторском стиле;
- владение умениями самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме, информационной переработки текстов, написания сочинений различных жанров (объём сочинения – не менее 250 слов); владение различными приёмами цитирования и редактирования текстов (на основе в том числе знания наизусть не менее 10 произведений и (или) фрагментов); сформированность представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка в художественной литера туре и умение применять их в речевой практике; владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка.

По результатам заданий 4, 9 данные предметные результаты сформированы у выпускников на базовом уровне (73,85%): в группе не преодолевших минимальный балл – 26,04% (низкий уровень), от минимального до 60 т.б. – 66,03% (базовый уровень), от 61 т.б. до 80 т.б. – 88,22% (повышенный уровень), группа от 81 т.б. до 100 т.б. – 98,77% (высокий уровень).

Самые низкие показатели в данной группе заданий – 60,75% по критерию К2 в задании 9.1/9.2 и 61,54% по критерию К2 в задании 4.1/4.2. Оба критерия связаны с оцениванием логичности, соблюдения речевых и грамматических норм. Для сравнения: в 2025 году данные показатели были выше: в задании 9.1/9.2 по критерию К2 - 65,9%, в задании № 4.1/4.2 по критерию 2 - 71,3%. Налицо снижение результативности, что может быть связано с некоторым ужесточением требований к оценке работ по критериям 2 в заданиях №№ 4, 9: для получения не нулевого балла теперь можно допустить не более 1 ошибки (речевой, грамматической, логической) - в 2025 году порог был 2

ошибки. Снижение результатов по критериям К2 отмечаем во всех контрольных группах, кроме группы не преодолевших порог (по К2 задания 9 – отмечен рост на 6%) и группы 81-100 т.б. (по критерию К2 задания 4 – отмечен рост на 4%).

Средний по региону показатель выполнения анализа текста в заданном направлении по критерию К1 («Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации») – 88,3% для эпических произведений и 84,8% для лирических произведений. В 2025 году показатели по критерию К1 были соответственно 86,8% и 83,3%. Налицо повышение результативности соответственно на 1,45 – 1,54%.

Результаты выполнения *задания по эпическому/драматическому произведению* по содержательному критерию К1 традиционно несколько выше, чем результативность выполнения заданий по лирическому произведению (в 2026 году на 1–3%), хотя практически во всех контрольных группах, кроме стабильных результатов группы 81-100 т.б., результаты ниже или на уровне прошлогодних (разница составляет 1-9%). Несмотря на снижение количественных показателей, качество выполнения задания 4 по содержательному критерию К1 высокое в группах со средним и высоким результатами: максимальные 3 балла получили соответственно 90,08% и 100% в задании № 4. В группе от минимального до 60 т.б. максимальные 3 балла получили 65,12% в задании № 4; 2 балла – соответственно 28,24%. Можно сделать вывод, что навыки анализа фрагмента драматического произведения сформированы на базовом уровне.

Результаты выполнения *задания по лирическому произведению* традиционно ниже. Средние баллы по критерию 9К1 (88,3% против 83,3% в 2025 году) можно считать высокими, по критерию 9К2 (60,75% против 65,95% в 2025 году), что говорит о недостаточном закреплении соответствующих умений у обучающихся.

По показателям в контрольных группах единой картины не просматривается. Максимальный результат показан в группе 81-100 т.б.: по К1 все в группе выполнили задание на максимальные 3 балла. Рост показателя по критерию К1 (+1,3%) произошел в группе 61-80 т.б., снижение результативности – в группе не преодолевших порог (-8,3%) и в группе от минимального до 60 т.б. (-1,4%).

Можно констатировать, что навыки анализа текста и составления письменных высказываний с учётом норм русского литературного языка (код требования 6) сформированы на базовом уровне (коды требований к предметным результатам освоения программы 2,3).

2. Выполнение сопоставительных заданий 5, 10

Выполнение сопоставительных заданий 5 и 10 оценивается по трём критериям: критерий К1 «Указание сходства/различия», критерий К2 «Привлечение текстов произведений при сопоставлении», критерий К3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». Максимальный балл за выполнение каждого из заданий 5 и 10 – 7 первичных баллов (К1 – 2 балл, К2 – 4 балла; К3 – 1 балл). Если по критерию К1 выставлено 0 баллов, то по другим критериям оценивания ответа выставляется 0 баллов. Если по критерию К2 выставлено 0 баллов или 1 балл, то по критерию К3 ответ оценивается 0 баллов.

Задание 5 по критерию **К1** 2 балла в группе не преодолевшие минимальный балл получили 33,33% участников, в группе от минимального балла до 60 т.б. – 72,43%, от 60 т.б. до 80 т.б. – 98,35%. В группе от 81 т.б. до 100 т.б. все справились с данным заданием на максимальный балл. По критерию **К2** 4 балла в группе не преодолевшие минимальный балл получили 0% участников, в группе от минимального балла до 60 т.б. – 24,25%, от 60 т.б. до 80 т.б. – 64,46%, от 81 т.б. до 100 т.б. – 86,89%.

Задание 10 по критерию **К1** 2 балла в группе не преодолевшие минимальный балл получили 8,33% участников, в группе от минимального балла до 60 т.б. – 71,43%, от 60 т.б. до 80 т.б. – 98,35%, от 81 т.б. до 100 т.б. 100%. По критерию **К2** 4 балла в группе не

преодолевшие минимальный балл получили 0% участников, в группе от минимального балла до 60 т.б. – 28,24%, от 60 т.б. до 80 т.б. – 60,00%, от 81 т.б. до 100 т.б. – 90,16%.

Средних по региону показателей ниже 15% выполнения нет: средние проценты выполнения задания 5 по критериям К1 – К2 – К3 составляют 85,01% - 68,34% - 52,07%; задания 10 соответственно 82,74% - 69,92% - 50,89%. В 2025 году показатели были следующими: для задания 5 – 83% - 66,5% - 58,7%; для задания 10 - 66% - 52% - 48%. Налицо незначительное повышение результативности выполнения сопоставительных заданий соответственно на 2% по К1 и на 1,8% по К2 в задании 5; существенное повышение на 16,7% по К1, на 17,9% по К2, на 2,8% по К3 в задании 10. Снижение результативности наблюдаем в задании 5 по К3 на 6,8%.

Сравнение результатов двух лет показывает, что с *сопоставительными заданиями по драматическому/эпическому произведению (задание 5)* участники ЕГЭ этого года справились значительно выше, несмотря на то что в 2026 году, как и в 2025, произведения для сопоставления предлагались участникам в самих КИМах, что несколько усложнило само задание. Улучшение результатов по содержательно-аналитическим критериям 5К1 отмечаем в группах не преодолевших порог и 61-80 т.б. Стабильны результаты по 5К1 и 5К2 в группе 81-99 т.б. (100% и 96% соответственно). Но если сравнивать результаты последних 3-х лет, то они то повышаются, то понижаются, что может свидетельствовать о зависимости результатов от степени сложности предлагаемых заданий (исходных текстов и направлений сопоставления). Анализ данных политомической оценки выявил, что во всех группах участников, преодолевших минимальный порог, большинство получило по критерию 5К1 («Сопоставление двух произведений») максимальные 2 балла: в группе от минимального до 60 т.б. – 72,4%, в группе 61-80 т.б. – 98,35%, в группе 81-100 т.б. – 100%. По критерию 5К2 («Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации») высокий уровень собственно аналитических умений, получив 3 или 4 балла, показали 48,2% в группе от минимального до 60 т.б.; 89.3% в группе 61-80 т.б.; 96,7% в группе 81-100 т.б.

По критерию 5К3 («Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм») показатели снизились во всех контрольных группах участников, преодолевших минимальный порог, кроме группы 81-100 т.б., где отмечено повышение с 87% в 2025 г. до 95,1 % в 2026 году. В группе от минимального до 60 т.б. снижение существенное – на 16,5%, в группе 61-80 т.б – на 6,4%.

В группе не преодолевших минимальный порог в задании 5 по всем критериям произошло улучшение результативности: по критериям К1 – К2 – К3 соответственно на 14,5% - 5,8% - 0,2%. Тем не менее по критериям 5К2 и 5К3 показатели ниже 15% (14,6% и 8,3% соответственно). Анализ данных политомической оценки показал по критерию 5К1 максимальные 2 балла получили 33,3% участников, 1 балл – 8,33%, что лучше результатов прошлого года. Но все же говорить о сформированных навыках сопоставительного анализа в данной группе не представляется возможным. По критерию 5К2 из только 4,7% смогли получить 3 балла (максимальные 4 балла не получил никто). Подавляющее большинство получило 1-2 балла за умение привлекать текст, т.е. за собственно аналитические навыки.

Сравнение результатов двух лет показывает, что с *сопоставительными заданиями по лирическому произведению (задание 10)* участники ЕГЭ этого года справились лучше, хотя формат задания для участников не изменился: повышение показателей по критериям 10К1 – 10К2 – 10К3 составило 16,8% – 17,9% – 2,8%. Результаты (82,7% - 69,9% - 50,9%) можно считать средними. Показатели по группам преодолевших минимальный порог также свидетельствуют об улучшении подготовки к выполнению сопоставительных заданий по лирике: по содержательно-аналитическим критериям К1 и К2 практически везде отмечено повышение результативности от 0,5% до 20%.

По критерию К3 («Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм») средние показатели выросли незначительно - на 2,8%. Снизились они в группе не преодолевших порог (с 4% до 0%) и в группе от минимального до 60 т.б. на 2,5%, в этой группе только

35,88% получивших 1 балл. В группе 61-80 т.б. и 81-100 т.б. также отмечено снижение показателей: на 4,5% и 2% соответственно. Наименьшие показатели в группе не преодолевших минимальный порог: при существенном улучшении результатов по сравнению с прошлым годом (на 0,5% по критерию 10К1, на 0,2% по критерию 10К2, на 4% по критерию 10К3) результаты практически в 2 раза ниже по всем трем критериям, чем при выполнении аналогичного задания 5 по эпическому/драматическому произведению.

Анализ результатов выполнения заданий 5 и 10 в целом свидетельствуют о среднем уровне сформированности умений и навыков, связанных с выполнением сопоставительного анализа.

Наглядно результаты и их динамику в сравнении с показателями прошлого года можно видеть в таблице (в скобках указаны в % результаты 2025 года):

№№	Критерий	Процент выполнения задания				
		средний процент по всем вариантам в регионе	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5 К1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	**85** **(83)**	37,5 (23)	80,4 (83,3)	98,35 (97,6)	100 (100)
5 К2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	**68,3** **(6,66)**	14,6 (8,8)	59,3 (63)	87,6 (88,6)	95,9 (95,7)
5 К3	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	**52** **(58,8)**	8,3 (8,1)	38,2 (55)	73,6 (80)	95,1 (87)
10 К1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	**82,7** **(66)**	16,7 (16,2)	78 (58)	98,7 (99)	100 (100)
10 К2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	**69,9** **(52)**	8,3 (8.1)	61,1 (42,8)	90,1 (85,7)	97,5 (92,9)
10 К3	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	**51** **(48)**	0 (4)	35,9 (38,4)	76 (80,5)	95 (97)

Наименьшие результаты показаны по критериям 5К3 и 10К3 (52% и 51% соответственно), связанным с соблюдением грамматических, речевых норм и логичности ответов.

Лучшие результаты отмечаем по критериям 5К1 и 10К1 – 85% и 82,7%.

Результаты выполнения заданий 1 части в среднем свидетельствуют о достаточном уровне сформированности умения выбирать основания для сопоставления, обосновывать этот выбор (код требования в кодификаторе 4 частично) и о среднем уровне сформированности умений и навыков работы с текстом в качестве аргументации тезисов, обозначенных в кодификаторе кодами 2,3 применительно к сопоставительному анализу эпических и лирических произведений. Недостаточно сформированы также навыки, обозначенные в кодификаторе кодом 6 (сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике).

Выполнение заданий части 2 высокого уровня сложности (задание 11.1 – 11.5 – полноформатное сочинение)

Средних по региону показателей ниже 15% выполнения нет. Больше 2/3 участников ЕГЭ справились с написанием полноформатного сочинения, т.е. раскрыли тему с разной степенью полноты, смогли аргументировать суждения текстом произведений на том или ином уровне, смогли построить связный текст без грубых композиционных и логических ошибок.

Показатели 2026 года по содержательным критериям К1-К2-К3-К4-К5-К6 соответственно 72,5% - 70,4% - 61,8% - 43,1% - 63,9% - 45%. В сравнении с результатами 2025 года отмечено некоторое повышение по критерию К1 на 4,7%. Сопоставлять показатели по критериям 2 и 3 можно лишь приблизительно, т.к. в 2026 году прошлогоднее требование, сформулированное в 2025 году в критерии 2, «разделено» на К2 и К3. (фактическая точность, которая влияла на оценку работы с текстом произведения, оценивается теперь отдельно в К3). Можно говорить о некотором повышении результативности по критерию, проверяющему умение привлекать текст для аргументации суждений. По критериям К4 и К6, соответствующим прошлогодним К3 и К5, отмечаем снижение результативности на 9,7% и на 8% соответственно. Показатели по К5 (прошлогодний К4), проверявших композиционную цельность работы и логичность, не изменились (63,9%).

Снижение показателей результативности по всем содержательным критериям отмечаем в группе не преодолевших минимальный порог, снижение по К4-К6 - в группе от минимального до 60 т.б., в группе 61-80 т.б . и в группе 81-100 т.б.

По критерию К1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» средний балл вырос на 4,7% в основном за счет сохранения показателей в группе от минимального до 60 т.б. и повышения на 3,5% и на 1,5% в группах со средними и высокими показателями. Анализ данных политомической оценки показал, что в группе не преодолевших минимальный порог никто не получил 2 -3 балла. В группе от минимального до 60 т.б. около 41% имеют 2 балла из 3, еще 31% - 3 балла. В группах 61-80 т.б. и 81-100 т.б нет получивших 1 балл, а тех, кто получил максимальные 3 балла, соответственно 87,6% и 98,4%.

По критерию 2 «Привлечение текста произведения для аргументации» средний балл 70,4%, что выше показателей прошлогоднего критерия К2 (64,4%), но на результаты прошлогоднего К2 существенное влияние оказывала фактологическая точность при привлечении текста произведения и при его анализе. Снижение результатов по К2 отмечаем лишь в группе не преодолевших минимальный порог, в остальных группах показатели либо остались на уровне прошлогоднего, либо выросли. Политомические оценки по К2 показали, что в группе не преодолевших минимальный порог никто не получил 2 -3 балла – 12,5% смогли получить лишь 1 балл. В группе от минимального до 60 т.б. 42,5% имеют 2 балла из 3, еще 26,6% – 3 балла. В группах 61-80 т.б. и 81-100 т.б нет получивших 1 балл, а тех, кто получил максимальные 3 балла, соответственно 84,3% и 93,4%.

По критерию 3 «Фактологическая точность сочинения» (критерий новый) средний показатель 61,8%. Средний результат связан в том числе с тем, что в 2026 году получить балл по К3 можно было лишь в том случае, если по К2 участник получал 2–3 балла, что несколько повлияло на результативность в группе не преодолевших порог и в группе от минимального до 60 т.б. (в них 1 балл по К2 получили соответственно 12,5% и 16%). Самые высокие показатели в группах 61-80 т.б. (88,8%) и 81-100 т.б. (97,54%). В группе не преодолевших порог – 0%, от минимального до 60 т.б. – 48,7%. Политомическая оценка показала, что максимальные 2 балла (фактические ошибки отсутствуют) получили 95% и 78,5% соответственно в группах с высокими и средними результатами выполнения и только 32,6% в группе от минимального до 60 т.б.

По критерию 4 «Опора на теоретико-литературные понятия» средний показатель ниже прошлогоднего на 10,3%, т.е. умение применять теоретико-литературные понятия в практике аналитической работы с текстом произведения стало еще слабее. Это же снижение показателей отмечено во всех контрольных группах, даже в группе с высокими результатами снижение произошло на 8,7%. Такое снижение связано в том числе и с тем, что в 2026 году получить балл по К4 можно было лишь в том случае, если по К2 участник получал 2-3 балла, что несколько повлияло на результативность в группе от минимального до 60 т.б. (1 балл по К2 получили 16%). Самые низкие показатели

в группе не преодолевших минимальный порог – 0%. В группе от минимального до 60 т.б. лишь 31% участников смог проявить вышеуказанное умение, при этом максимальные 3 балла получили лишь 3%, еще 19,6 % заработали 2 балла, подавляющее большинство - 44,9% лишь используют термины, но не умеют ими пользоваться как инструментов анализа произведения. В группах со средними и высокими результатами средние показатели также снизились по сравнению с 2025 годом: 62,81% и 80,9% соответственно. При этом максимальные 3 балла смогли получить 20,7% в группе 61-80 т.б. и 50,8% в группе 81-100 т.б., еще по 2 балла – 47,1% и 41% соответственно. Не владеют навыками использования литературоведческих понятий как инструментов анализа 32,2% в группе со средними результатами и 8,2% в группе с высокими – т.е. даже в этих группах есть участники, слабо владеющие собственно аналитическими навыками.

По критерию 5 «Композиционная цельность и логичность» отмечаем при сохранении среднего показателя (63,9%) снижение показателей во всех контрольных группах (соответственно на 3% - 5,1% - 4,4% - 0,1%). В группе не преодолевших минимальных порог 12,5% смогли получить лишь 1 балл, допустив нарушения между частями сочинения, и тем самым показали отсутствие сформированного навыка написания связного текста. В группе от минимального до 60 т.б. 44,9% получили 2 балла, допустив нарушения логики только внутри смысловых частей, еще 17,3% получили максимальные 3 балла; 22% участников в этой группе не владеют сформированными навыками составления связного текста. Более 90% получили 2-3 балла в группах 61-80 т.б. и все 100% в группе 81-100 т.б., допустив единичные нарушения логики внутри смысловых частей.

По критерию 6 «Соблюдение речевых норм» средний показатель существенно снизился по сравнению с прошлогодним на 8%. Также существенное снижение по сравнению с 2025 годом отмечено и во всех контрольных группах: в группе не преодолевших минимальный порог на 4%, в группе от минимального до 60 т.б. на 15,5%, в группе 61-80 т.б. – на 9%, в группе 81-100 т.б. на 6,7%. Показатели свидетельствуют о продолжающемся снижении речевой грамотности участников ЕГЭ. Политомические оценки показали следующее: всего 4,17% группы не преодолевших минимальных порог имеет лишь 1 балл (допущено 4 речевые ошибки); в группе от минимального до 60 т.б. получили 2-3 балла, допустив 1-3 речевых ошибки, 32,2% (в 2025 году таких участников было55%); в группе 61-80 т.б. получили 2-3 балла 79,3% (в 2025 году было 89,5%). В группе 81-100 т.б. получили 2-3 балла, допустив 2-3 речевых ошибки, 98,36% против 100% в 2025 году.

По критериям оценивания грамотности (К7 – К9) результаты 2026 года демонстрируют снижение как среднего показателя, так и показателей во всех контрольных группах, кроме группы 81-100 т.б., где по К7–К9 100% результативности. Так, средние показатели по критериям К7-К8-К9 в 2026 году составляют соответственно 73,4% - 69,2% - 65,5% – в 2025 году были 85,2% - 76,1% - 77,2%. Существенное снижение результатов отмечаем по орфографии и пунктуации на 11,8% и 6,9% соответственно, по грамматическим нормам на 11,7%. Самые высокие показатели грамотности – в группах 81-100 т.б. (по все критериям грамотности 100%) и в группе 61-80 т.б. (96,7% - 96,35% - 94,2%). Самые низкие в группе не преодолевших минимальный порог – все 0% (в 2025 году в данной группе показатели были в пределах 19-22%).

Как и в 2025 году, в 2026 самая низкая результативность при выполнении задания 11 как по среднему показателю, так и по показателям в каждой контрольной группе отмечается по критериям К4 («Опора на теоретико-литературные понятия») и по К6 («Соблюдение речевых норм»): средние показатели соответственно 43,1% и 45%. Такие результаты можно считать проявлением недостаточного уровня подготовки. Но и в группах со средним и высоким уровнем подготовки не все участники ЕГЭ выполняют требования данных критериев: в группе 61-80 т.б по критерию К4 показатель 62,8%, по критерию К6 – 63,9%; в группе 81-100 т.б. соответственно 80,9% и 84,7%.

Наименьшие показатели выполнения (по критериям К1-К6 меньше 15%) наблюдаем только в группе не преодолевших минимальный порог – по К3 и К4 – 0%, по К6 – 1,4%, по к» и К5 – 4,17%, по К1 – 5,56%.

Самые высокие показатели выполнения задания 11 (по критериям К1 – К6) в группе 81-100 т.б. – 99,5%, 97,8% и 97,54% по критериям К1,К2,К3.

Высокие показатели по критериям оценки грамотности (К7-К9) показаны в группе 81–100 т.б. Так, на высоком уровне владеют умением соблюдать на письме орфографические, пунктуационные и грамматические нормы 100% участников группы.

Результаты свидетельствуют о том, что навыки написания полноформатного сочинения на заданную тему с соблюдением требований всех критериев оценки сформированы у 2/3 сдающих ЕГЭ по литературе (коды проверяемых требований 3,4,6 частично), у 40-45% - по кодам 5,6 (в аспекте речевой подготовки).

Выполнение заданий, проверяющих один и тот же элемент содержания/ вид деятельности

1. Критерий «Привлечение текста для аргументации» (задания 5, 10, 11)

Названный критерий использовался в 2026 году только при оценке развернутых ответов на сопоставительные задания повышенного уровня сложности 5 и 10 (критерии К2) и в задании высокого уровня сложности 11 (критерий К2).

О степени сформированности умения/навыка аналитической работы с художественным текстом свидетельствуют следующие средние показатели по указанным критериям: 68,3% (задание 5), 69,9% (задание 10), 70,4% (задание 11). Результаты на уровне средних и свидетельствуют о том, что навыки собственно анализа сформированы у более чем половины участников ЕГЭ. И все же значительная часть участников ЕГЭ привлекает текст либо на уровне простого пересказа, либо на уровне общих рассуждений о содержании. По результатам видно, что аналитическая работа по лирике (задание 10) стала выполняться лучше по сравнению с 2025 годом. Сопоставление с результатами прошлого года (соответственно 66,5% – 52% – 64,4%), в том числе сравнение результатов в группах показывает повышение результативности по данным критериям практически во всех группах, кроме снижения на 3% по 11К2 в группе не преодолевших порог, снижения на 3,7% по 5К2 в группе от минимального до 60 т.б., снижения на 1% по 5К2 в группе 61-80 т.б. На результативность оказывает влияние степень сложности тех направлений, которые предлагаются для выполнения сопоставления, и тем сочинений.

Наглядно результаты и их динамику в сравнении с показателями прошлого года можно видеть в таблице (в скобках указаны в % результаты 2025 года):

Критерий	Процент выполнения задания				
	средний процент по всем вариантам в регионе	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5 К2	68,3 (66,5)	14,6 (8,8)	59,3 (63)	87,6 (88,6)	95,9 (95,7)
10 К2	69.9 (52)	8,3 (8,1)	61,1 (42,8)	85,7 (85)	92,8 (96)
11 К2	70,3 (64,4)	7,2 (7,2)	60,2 (60)	90.1 (85,7)	97,5 (92,9)

2. Критерий «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» (задания 4.1/4.2, 5, 9.1/9.2, 10)

Также сопоставимы показатели выполнения всех заданий по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм»: 61,5% (задание 4.4/4.2, критерий 2), 52,1% (задание 5, критерий 3), 60,8% (задание 9.1/9.2, критерий 2), 50,9% (задание 10, критерий 3). Говорить о том, в какой степени сформированы навыки соблюдения логичности, речевых и грамматических норм при построении развернутого письменного ответа, сложно, так как на получение того или иного балла по указанным критериям влияет сумма ошибок всех этих типов.

Наглядно сопоставимость результатов в % можно увидеть в таблице (в скобках даны сопоставимые показатели 2024 года):

Критерий	Процент выполнения задания				
	средний процент по всем вариантам в регионе	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4 К2	61,5 (71,4)	12,5 (33,8)	49,8 (67,7)	81,8 (89,5)	98,4 (94,3)
5 К3	52,1 (58,8)	8,3 (8,1)	38,2 (55)	73,6 (80)	95,1 (87)
9 К2	60,8 (66)	8,3 (23)	50,5 (60,7)	78,5 (87,6)	96,7 (100)
10 К3	50,9 (48,1)	0 (4)	35,6 (38,4)	76 (81)	98,1 (97)

Отмечаем снижение результативности практически во всех группах, кроме роста среднего показателя по 10К3 (на 2,8%), незначительного роста на 0,2% по 4К2 в группе не преодолевших порог, роста на 4,1% и 8,1% по 4К2 и 5К3 в группе 81-100 т.б.

В результате проведенного статистического анализа выполнения заданий КИМ можно выделить успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания/освоенные умения, навыки, виды деятельности для каждой результативной группы (см. таблицу 2-15)

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	1, 7	1, 3, 7		
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	2, 6	2	2	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	4К1	4К1, 9К1, 5К1	5К1, 10К1, 4К1, 9К1, 10К2	4К1, 5К1, 9К1, 10К1
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		5К3, 10К3, 4К2	5К3, 10К3,9К2	5К3, 10К3
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		11К7, 11К1, 11К2	11К8, 11К7, 11К1, 11К2, 11К9	11К7, 11К8, 11К9 11К1, 11К2, 11К3. 11К5
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			11К4, 11К6	11К4, 11К6

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Особенность ЕГЭ по литературе заключается в том, что он не является обязательным для всех выпускников и всех абитуриентов. Его выбирают те, кто поступает на филологические факультеты, факультеты журналистики, в творческие вузы. Поэтому анализ результатов ЕГЭ по литературе показывает уровень и качество предметной подготовки именно этой, мотивированной экзаменующихся, а не всех выпускников и абитуриентов в целом.

3.2.Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Литература»

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету ***вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.***

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются ***на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников****. В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.*

Рекомендации должны ***носить практический характер и давать возможность их использования*** *в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ЕГЭ по учебному предмету. *Также* ***следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету****.*

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки[144]*:*

25. Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ЕГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)

26. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ

27. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

[144] В соответствии с предложенной структурой шаблона

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей литературы

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке у школьников, рискующих не преодолеть минимальный балл ЕГЭ по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является преодоление минимального балла ЕГЭ.*

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- ***Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:*** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Участники, не достигшие минимального порога, задания базового уровня ЕГЭ-2026 по литературе в среднем по республике выполнили на 28,47%. Результаты выполнения заданий 2, 6 (20,83%), № 8 (25,00%), № 3 (29,17%), №№ 1, 7 (37,50%).

1. Задания базового уровня

Наибольший процент выполнения (по 37,5%) зафиксирован в заданиях 1, 7. Стоит отметить существенное снижение результативности по сравнению с 2025 годом: по заданию 1 – на 27,4%, по заданию 7 – на 11,2%.

Задание 1 в 2026 году проверяло такие элементы содержания блока 1, как драматические произведения, в частности знание драмы А.Н.Островского «Гроза», изучаемого в 10 классах, и терминологии, связанной с драматическим произведением. Коды проверяемых требований к предметным результатам 1,5.

Задание 7 в 2026 году проверяло такие элементы содержания блока 2, как стихотворения И.А. Бунина «Сумерки», «Небо», и терминологии, связанной с анализом лирического произведения. Коды проверяемых требований к предметным результатам 1, 5. Данные стихотворения не изучаются на уроках литературы, но участник должен был продемонстрировать знание теории (базовые предметные знания) на незнакомом тексте.

Говорить о сформированности каких-то определенных умений, усвоении определенных тем программы сложно в силу следующих причин:

- в КИМ по литературе нет закрепленности определенных теоретических тем за конкретными заданиями базового уровня;
- ответы, в том числе правильные и ошибочные, давали согласно веерам ответов по 1–2 участника, вследствие чего можно предположить, что при выполнении заданий базового уровня в данной контрольной группе все же велика роль случайности, ответов на «авось»;

- процент успешности всего 37,5%, т.е. охватывает чуть больше 1/3 участников данной группы.

Говорить можно лишь о конкретных предметных результатах. Давшие верные ответы в задании 1 знают термины «ремарки», «драма» (как авторское определение жанра); в задании 7 – тип рифмовки «перекрестная» (практически все выполнявшие данную разновидность задания, кроме 1 человека), термин «аллитерация».

Но все же 2/3 дали в заданиях 1 и 7 неверные ответы.

Задание 1

- вместо термина «драма» (как род литературы) – эпос, лирика (неразличение родов литературы); трагедия, повесть, роман, эпопея, роман-эпопея, поэма (неразличение родов и жанров); художественная, нравственности (случайные ответы);
- вместо термина «конфликт» – бои, след, культ, образ, взгляд (случайные слова как следствие незнания базовой предметной терминологии и желания ответить хоть что-нибудь);
- вместо термина «ремарки» – реплика, монолог, действие, косвенная речь, описание, выражение (незнание базовой предметной терминологии).

Задание 7

- вместо термина «аллитерация» – ассонанс (неразличение видов звукописи), аллегория, литота, дактиль (незнание базовой предметной терминологии);
- особый вид ошибки – ошибка в написании верно подобранного термина – «аллитрация» (2 человека).

2. Задания повышенного уровня

Наибольший процент выполнения в данной группе заданий зафиксирован в задании 4 по критерию К1 «Соответствие ответа заданию» – 50%.

Максимальные 3 балла смогли получить 16,67% – ими было сформулировано утверждение, соответствующее вопросу задания, свидетельствующее о понимании предложенного текста, не искажающее авторской позиции; утверждение было аргументировано; было приведено из предложенного текста не менее двух примеров, подтверждающих сформулированное утверждение.

2 балла получили 41,7% – ими было сформулировано утверждение, соответствующее вопросу задания, свидетельствующее о понимании предложенного текста, не искажающее авторской позиции; утверждение было аргументировано; но был приведен из предложенного текста только один пример, подтверждающий сформулированное утверждение и/или была допущена 1 фактическая ошибка.

1 балл получили 16,67% – было сформулировано утверждение, соответствующее вопросу задания, свидетельствующее о понимании предложенного текста, не искажающее авторской позиции; утверждение было аргументировано; но не были приведены из предложенного текста примеры, подтверждающие сформулированное утверждение и/или был допущены 2 фактические ошибки.

Можно отметить, что у половины выполнявших задание 4 сформированы проверяемые предметные результаты, обозначенные в кодификаторе кодами 2 (частично как понимание ключевых проблем русской классической литературы; осознание художественной картины жизни, созданной автором в литературном произведении, в единстве эмоционального личностного восприятия и интеллектуального понимания), 3 (частично как владение умениями анализа и интерпретации художественных произведений в единстве

формы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в нём смыслов и наличия в нём подтекста); способность выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним), 5 (частично как понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения).

- ***Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:*** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

1. Задания базового уровня

Самые низкие проценты выполнения отмечены в заданиях 2 и 6 (по 20,83%). По сравнению с 2025 годом по заданию 2 зафиксировано снижение показателя на 6,2%; по заданию 6 – рост на 4,6%.

Задание 2 в 2026 году проверяло такие элементы содержания блока 1, как драматические произведения, в частности знание драмы А.Н. Островского «Гроза», изучаемого в 10 классах. Коды проверяемых требований к предметным результатам 2 (знание содержания произведений русской классической литературы).

Задание 6 в 2026 году проверяло такие элементы содержания блока 2, как стихотворения И.А. Бунина «Сумерки», «Небо», и терминологии, связанной с анализом лирического произведения. Коды проверяемых требований к предметным результатам 1, 5. Данные стихотворения не изучаются на уроках литературы, но участник должен был продемонстрировать знание теории (базовые предметные знания) на незнакомом тексте.

Типичные ошибки, допущенные при выполнении указанных заданий, следующие:

Задание 2: незнание реплик героев пьесы, незнание фактов жизни героев.

Задание 6: неразличение стихотворных размеров, неумение их определять, незнание названий размеров - вместо термина «ямб» даны ответы «хорей», «амфибрахий», «амфибрахиль», «рифма», «тонический», «эпос», «элегия»;
– вместо термина «анафора» – пейзаж, строфы.

2. Задания повышенного уровня

Самые низкие показатели результативности показаны по заданиям 10К3 (0%), 5К3 (8,33%), 9К2 (8,33%), 10К2 (8,33%).

10К3, 5К3, 9К2 – эти критерии оценивают «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм»: получить 1 максимальный балл можно было, если в развернутых ответах по заданиям повышенного уровня «допущено не более одной ошибки: логической, речевой, грамматической» – это метапредметное умение, больше связанное с результатами освоения ФОП по русскому языку.

10К2 – критерий оценивает «Привлечение текстов произведений при сопоставлении».

Среди 8,33% участников этой группы максимальные 4 балла никто не получил; 3 балла получили 4,17% – те, кто привел из каждого произведения только 1 пример, подтверждающий указанное сходство/различие, объяснил этот один пример и/или допустил 1 фактическую ошибку; 2 балла получили 4,17% – те, кто привел примеры из двух произведений, но не объяснил, как они подтверждают сходство/различие,

или привел пример из одного произведения, и объяснил, как он подтверждает сходство/различие, к тому же допустил 2 фактические ошибки; 1 балл получили 12,5% – те, кто привел один пример, но не объяснил его и/или допустил 3 фактические ошибки.

У выпускников не сформированы:

- умение сопоставлять произведения русской литературы (код требования 4);
- умение владеть различными приемами цитирования (код требования 6 частично);
- устойчивый интерес к чтению как средству познания отечественной культуры; приобщение к отечественному литературному наследию и через него – к традиционным ценностям; знание произведений русской классической литературы (код требования 2).

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[145]
1.	А.Н. Островский. Драма «Гроза»	10 кл., п. 20.3.2
2.	Умение сопоставлять произведения русской литературы (код требования 4)	5-9 (поэтапное обучение согласно требованиям ФОП), 10-11 (совершенствование)
3.	Знание стихотворных размеров, умение их определять в лирическом произведении	5-9 (поэтапное обучение согласно требованиям ФОП), 10-11 (совершенствование)
4.	Понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения (код требования 5)	5-9 (поэтапное обучение согласно требованиям ФОП), 10-11 (совершенствование)
5.	Владение умениями анализа и интерпретации художественных произведений в единстве формы и содержания (код требования 3)	5-9 (поэтапное обучение согласно требованиям ФОП), 10-11 (совершенствование)
6.	Владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка (код требования 6) – метапредметное умение на основе результатов реализации ФОП по русскому языку 5–9, 10–11	Тема метапредметная. ФОП по русскому языку 5-9,10-11: 5-9 (поэтапное обучение), 10-11 (совершенствование)

- ***Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки*** для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

Предлагаем выделить следующие зоны роста.

1. Отработка типовых заданий по орфографии, пунктуации и стилистике и формирование привычки самопроверки и улучшения текста путем редактирования (наименьшие результаты показаны по критериям 5К3 и 10К3 – 52,07% и 50,89% соответственно, связанным с соблюдением грамматических, речевых норм и логичности ответов).

2. Работа с текстом и смысловое чтение, отработка умений выделять главное при ответе, понимать условие выполнения задания ЕГЭ.

3. Отработка конкретных тем из **кодификатора**, которые стабильно выпадают в диагностических работах, например, блок заданий по стилистике.

[145] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

4. Усиление внимания к стартовой диагностике, выполнение полных вариантов или тематических блоков для выявления слабых звеньев в умениях обучающихся и распределения зоны роста по приоритету.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- ***Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий***, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

1. Задания базового уровня

Типичные ошибки, допущенные при выполнении заданий базового уровня.

1. Незнание реплик героев изученного драматического произведения, незнание фактов жизни героев.

2. Неразличение стихотворных размеров, неумение их определять, незнание названий размеров (вместо термина «ямб» даны ответы «хорей», «амфибрахий», «амфибрахиль», «рифма», «тонический», «эпос», «элегия»);

3. Незнание базовых предметных терминов:

- незнание термина «*анафора*», даже при наличии в формулировке задания «подсказки» (к термину «анафора» было дано пояснение, что это «единоначатие»): вместо него давали ответы «пейзаж», «строфы»;
- неразличение родов и жанров литературы: вместо термина «драма» (жанр драматического произведения) давали ответы «эпос», «лирика», «трагедия», «повесть», «роман», «эпопея», «роман-эпопея», «поэма»;
- вместо термина «конфликт» – слова «бои», «след», «культ», «взгляд», не имеющие никакого отношения к терминологии;
- вместо термина «ремарки» – «реплика», «монолог», «действие», «косвенная речь», «описание», «выражение»;
- вместо термина «аллитерация» – «ассонанс» (неразличение видов звукописи), аллегория, литота, дактиль;
- особый вид ошибки – ошибка в написании верно подобранного термина – «аллитрация».

Не знать такие базовые термины, как перечисленные выше, для сдающих ЕГЭ по литературе считаем недопустимым, поскольку они включены в программы по литературе для 5–9 класса, их повторение осуществляется на уроках не только литературы, но и русского языка в 10–11 классах при подготовке к выполнению задания 22 ЕГЭ по русскому языку (например, «анафора», «аллитерация», «ассонанс»).

Кроме того, все включенные в КИМ 2026 года термины постоянно встречаются в сборниках ФИПИ для подготовки к ЕГЭ по литературе, в тренировочных вариантах.

Надо отметить, что не всеми выпускниками достигнуты такие предметные результаты, как сформированность ценностного отношения к литературе как неотъемлемой части культуры и осознание взаимосвязи между языковым, литературным, интеллектуальным, духовно-нравственным развитием личности. Выбирая литературу как предмет для сдачи ЕГЭ, не все серьезно относятся к чтению художественных произведений. Такие пробелы затем влияют на выполнение заданий повышенного и высокого уровня в плане анализа текста и использования текста для аргументации сформулированных суждений.

Причину ошибок видим в том, что уроки литературы недостаточно практико-ориентированы: полноценный анализ произведения нередко подменяется общими эмоциональными рассуждениями или пересказом содержания. Заученные термины никак не используются в практике анализа художественного текста, хотя данный вид работы указан в рабочих программах по литературе начиная с 5 класса. В результате навыки анализа литературного произведения с опорой на использование теоретико-литературных понятий в качестве инструмента такого анализа оказываются сформированными не на должном уровне практически у трети участников ЕГЭ. Данный разрыв между теорией и практикой сказывается затем и на качестве выполнения задания 11 в части требований по критерию К3.

Указанные ошибки связаны с недостаточно сформированными метапредметными УУД:

1. Познавательные УУД

1.1. Базовые логические действия – 1.1.1. Устанавливать существенный признак или основания для сравнения и обобщения

1.1.2. Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;

1.1.3. Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения.

1.2. Базовые исследовательские действия – 1.2.3. Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; 1.2.6. Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей.

1.3. Работа с информацией – 1.3.1. Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.

2. Коммуникативные УУД

2.1 Общение – 2.1.2. Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств

3. Регулятивные УУД

3.2 Самоконтроль – 3.2.1. Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям; 3.2.2. Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению).

<u>Познавательные УУД: дефицит базовых логических и исследовательских действий.</u>

Участники экзамена демонстрируют механическое запоминание терминологии без понимания её значения. Ошибка при выборе между ямбом и хореем указывает на недостаточно сформированное умение выделять существенные признаки (ударность/безударность первого

слога). Смешение понятий из разных классификаций (например, жанра «драма» и рода «эпос») говорит о низком уровне владения умением устанавливать родовидовые связи. Ошибки вроде «тонический» вместо конкретного размера показывает отсутствие навыка переноса теоретического знания в практическую плоскость для классификации текста (навык 1.2.6).

Познавательные УУД: дефицит работы с информацией (навыка поиска, извлечения и первичной обработки информации).

Проявляется в незнании реплик героев, фактов их жизни; подмене литературоведческого термина («бои», «след», «взгляд»); игнорировании подсказки в задании (пояснения к слову «анафора»).

Замена термина «ремарки» на «реплика» или «монолог» показывает, что выпускник затрудняется соотнести значение слова с контекстом драматического произведения. Это также отражает слабый навык работы со словарями и справочниками. Игнорирование прямой подсказки («единоначатие») свидетельствует о низком уровне сформированности умения извлекать явную информацию.

Коммуникативные УУД (общение, точность выражения мысли).

Проявляется как низкая сформированность умения строить ответ в строгом соответствии с кодификатором: использование нетерминологических замен («бои», «культ», «выражение»). Выпускник понимает суть явления (наличие столкновения в произведении), но коммуникативная задача точно назвать этот прием языком науки (конфликт) оказывается нерешенной. Ответ дается на уровне обыденной речи, что делает его формально неверным согласно критериям оценивания.

Регулятивные УУД: дефицит самоконтроля (3.2).

Проявляется в орфографических ошибках в терминах («аллитрация»), хаотичном подборе ответов из смежных областей (подстановка «рифма», «эпос», «поэма» там, где требуется размер).

Выпускники не осуществляют проверку собственных ответов на предмет их соответствия критериям точности. Отсутствие элементарной самопроверки орфографии верного термина выдает автоматизм письма без когнитивного контроля. Хаотичная подстановка близких по смыслу, но неверных понятий указывает на недостаточно сформированный навык оценки рисков ошибочного ответа и коррекции действия до фиксации результата.

Описанные дефициты делают невозможным успешное выполнение всего блока базового уровня. Задания на знание текста требуют опоры на навыки работы с информацией, задания на определение средств выразительности и размеров – на базовые логические действия (анализ признаков), а задания на установление соответствия между примером и термином – на регулятивный контроль и точное коммуникативное оформление. Этот разрыв между теорией и практикой переносится далее на задания повышенного и высокого уровней.

2. Задания повышенного уровня

Самые низкие показатели результативности выявлены по 10К3, 5К3, 9К2, 10К2.

10К3, 5К3, 9К2 – эти критерии оценивают «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» – это метапредметное умение, связанное с освоением ФОП по русскому языку.

Основные типы ошибок:

- логические – несоответствие цитаты сформулированному тезису или выводу, противоречащие друг другу суждения, повтор одной мысли несколько раз на протяжении всего ответа («топтание на месте»);

- речевые – нарушение лексической сочетаемости, употребление заимствованных слов в несвойственном им значении (незнание значений таких слов), употребление стилистически сниженной и жаргонной лексики;

- грамматические – отрыв придаточного с союзами «потому что», «чтобы», «что» в СПП; ошибки в употреблении деепричастий; нарушение предложно-падежного управления; нарушение согласования существительного с причастием в причастном обороте; дублирование подчинительного союза в СПП; лишнее указательное местоимение в главной части СПП с придаточным изъяснительным – того, что…; смешение прямой и косвенной речи.

10К2 – критерий оценивает «Привлечение текстов произведений при сопоставлении».

Незнание содержания произведений приводит к неумению подобрать пример для сопоставления и обосновать его.

Недостаточно сформированы:

- умение сопоставлять произведения русской литературы (код требования 4);
- умение владеть различными приемами цитирования (код требования 6 частично);
- устойчивый интерес к чтению как средству познания отечественной культуры; приобщение к отечественному литературному наследию и через него – к традиционным ценностям; знание произведений русской классической литературы (код требования 2).

Недостаточно сформированы метапредметные УУД:

1. Познавательные УУД

1.1. Базовые логические действия – 1.1.1. Устанавливать существенный признак или основания для сравнения и обобщения.

1.1.2. Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях.

1.1.3. Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения.

1.2. Базовые исследовательские действия – 1.2.3. Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; 1.2.4. Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения;

1.2.6. Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей.

1.3. Работа с информацией – 1.3.1. Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления

2. Коммуникативные УУД

2.1 Общение – 2.1.2. Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств

3. Регулятивные УУД

3.2 Самоконтроль – 3.2.1. Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям 3.2.2. Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению).

Познавательные УУД: дефицит базовых логических и исследовательских действий

Логические ошибки – несоответствие цитаты сформулированному тезису или выводу, противоречащие друг другу суждения, повтор одной мысли несколько раз на протяжении всего ответа («топтание на месте»).

Недостаточная сформированность действия установления существенного признака для сравнения (1.1.1) приводит к тому, что выпускник подбирает аргументацию формально. Цитата может быть красивой или известной, но она не доказывает заявленный тезис, так как выпускник не видит скрытой смысловой связи между ними. Ошибка в виде «топтания на месте» свидетельствует о слабой сформированности умения выявлять закономерности и противоречия (1.1.2): участник затрудняется критически оценить собственный текст, заметить дублирование смыслов и выстроить градацию доказательств.

Затруднения при поиске второго примера для сопоставления часто связана не с полным отсутствием чтения, а с тем, что прочитанный материал хранится в памяти фрагментарно. Это указывает на недостаточную сформированность действия формулирования проблемы и определения критериев поиска (1.1.3).

Слабое обоснование примера свидетельствует о дефиците исследовательского действия по интеграции знаний (1.2.6)

Также фиксируется неспособность перенести способы действия (1.2.6): не применяется алгоритм сопоставления.

Познавательные УУД: дефицит работы с информацией.

Нарушение лексической сочетаемости говорит о слабом владении навыком анализа семантики слова в контексте, который входит в состав работы с информацией (1.3.1). Слово воспринимается изолированно, а не как элемент системы языка. Ошибки в приемах цитирования говорят о проблемах с поиском и интерпретацией информации. Кроме того, проявляется дефицит навыков систематизации информации: мысли излагаются хаотично, без четкой композиционной структуры.

Коммуникативные УУД

Ошибки речевого характера (нарушение лексической сочетаемости, употребление жаргонизмов) демонстрируют дефицит навыков точного формулирования мысли и выбора языковых средств согласно стилю и ситуации общения.

Регулятивные УУД: дефицит самоконтроля (3.2).

Употребление заимствований в несвойственном значении указывает на отсутствие этапа проверки (рефлексии) написанного (самоконтроль, 3.2.2). Нарушение предложно-падежного управления и согласования причастий являются маркером несформированности оперативного самоконтроля: проверка грамматических связей выпадает из фокуса внимания при решении основной коммуникативной задачи (3.2). Конкретная ошибка с лишним местоимением «того, что…» указывает на дефицит познавательной рефлексии: участник не осознает избыточность конструкции. Ошибки в употреблении деепричастных оборотов свидетельствуют о слабой сформированности навыка синтаксического контроля.

Сложности с подбором примера для сопоставления и затруднения при быстром поиске нужного материала в памяти связаны со слабой самоорганизацией читательской деятельности. (3.1).

- ***Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС***

Познавательные УУД (частично) – выпускники демонстрируют способность к элементарному анализу текста, умеют выделять в нем ключевые элементы. Д**остигнуты частично** такие метапредметные навыки, как **базовые логические действия,** например, умение устанавливать существенный признак для сравнения героев, произведений или художественных приёмов, в меньшей степени достигнуто умение обосновать выбор и осознанно выбирать критерии сравнения.

Умение работать с информацией (частично): критически её оценивать, структурировать, создавать текст.

Коммуникативные УУД – выпускники способны строить связный монологический ответ, используя средства художественной выразительности для иллюстрации своих мыслей.

Регулятивные умения (самоорганизация): планировать путь к цели при сопоставлении произведений, распределять время, корректировать план в процессе работы, оценивать потенциальную трудоемкость всех типов заданий.

В то же время в отдельных заданиях выявляются **недостигнутые** метапредметные результаты:

Дефицит базовых логических действий. Выпускники допускают логические ошибки в построении ответа из-за слабой сформированности умения выявлять закономерности и противоречия в собственных рассуждениях

Недостаточная сформированность исследовательских действий. Участники ЕГЭ-2026 затрудняются интегрировать знания из разных предметных областей, что свидетельствует о слабом развитии межпредметной интеграции. Также у них отсутствует навык целенаправленного поиска информации для решения конкретной задачи, особенно это касается работы с художественным текстом.

Выявление причинно-следственных связей, где случаются затруднения в сложных заданиях, когда нужно проследить, как одна деталь текста (например, деталь портрета или реплика героя) влияет на развитие сюжета или идею произведения.

Низкий уровень владения работой с информацией. Наблюдается неспособность извлекать явную информацию даже при наличии подсказок в задании (пример с термином «анафора»). Ошибки в лексической сочетаемости указывают на то, что слово воспринимается изолированно от контекста, без понимания его семантики.

Трудности с развёрнутым ответом. Выпускник должен не просто изложить мысли, а выстроить логичную цепочку, подобрать аргументы, уместно использовать литературоведческую терминологию, соблюдать речевые нормы (логичность, разнообразие языковых средств). В развёрнутых ответах часто страдают критерии **логичности** и **соблюдения речевых норм** – это маркер слабо сформированных **коммуникативных УУД.**

Слабая регулятивная рефлексия. Наиболее ярко этот дефицит проявляется в орфографических ошибках в написании терминов («аллитрация») и грамматических ошибках (нарушение согласования причастий, лишние местоимения в СПП). Эти ошибки свидетельствуют об отсутствии этапа самопроверки и контроля за качеством речевой деятельности. Выпускники не оценивают риски неверного ответа и не корректируют свои действия до фиксации результата.

Необходимо отрабатывать задания на сопоставление или развёрнутые ответы, выполнять больше упражнений на планирование структуры сочинения, работу с противоречиями в тексте, обсуждение разных интерпретаций.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Для обучающихся, имеющих низкий уровень подготовки, рекомендуется начать работу с заданий, включающих анализ средств языковой выразительности, затем продолжить, приступив к выполнению анализа лирического произведения в указанном направлении. Работа с этими заданиями будет по силам даже слабо успевающим ученикам, если действовать по определённому алгоритму: поэтапное предъявление материала, необходимое для освоения предметного содержания; обобщение, понятая схема решения заданий; отработка задания по алгоритму с многократным повторением.

При работе с группой обучающихся с низким уровнем подготовки рекомендуем:

1. Развивать активный словарный запас, используя в работе словари разной направленности: словарь синонимов, словарь поэтических терминов А. Квятковского, словарь литературоведческих терминов, словарь эпитетов К. Горбачевича, словарь черт характера С. Фридмана, словарь иностранных слов и т.п.

2. Практиковать «медленное» и комментированное чтение, уточнять значения понятий, давать историко-культурный комментарий реалиям, отраженным в произведении.

3. Формировать навыки смыслового чтения при работе с эпосом, драмой и особенно с лирикой.

4. Особое внимание уделять ведению тетради, где учащиеся составляют конспекты прочитанного, закрепляя содержание изученных произведений, ведут цитатные страницы, чертят сюжетные схемы, графики жизни персонажей, таблицы со сравнительными характеристиками героев (Обломов – Штольц, Наташа Ростова – Марья Болконская, Николай Петрович – Павел Петрович и т.п.)

5. Обучать связному последовательному письменному ответу малого и среднего объема (7–10 предложений).

6. Формировать навык филологического анализа текста с использованием простых литературоведческих терминов.

7. Обучать сопоставительному анализу образов, эпизодов.

8. Разнообразить формы контроля на занятиях: тесты, проверочные работы, сочинения-миниатюры, зачёты по теории литературы, по содержанию произведений.

9. Активно использовать средства мотивации к прочтению полных текстов, контроль качества чтения, организация обобщающего повторения с использованием читательских дневников, синквейна, кластеров и карт понятий, табличных упражнений и др., выявление «сквозных» тем и мотивов, ключевых проблем русской литературы (с использованием «Методических рекомендаций для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности» ФИПИ).

10. Работать с готовыми ответами формата КИМ: изучение эталонов, анализ структуры ответа и критериев оценивания, редактирование и др.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей литературы

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от минимального балла до 60 т.б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 60-70 т.б. данной группой школьников.*

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- ***Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:*** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15).

1. Задания базового уровня

Наибольший процент выполнения в заданиях 1 (90,70%), 3 (82,72%), 7 (88,04%). Стоит отметить улучшение результативности по сравнению с 2025 годом по заданию 1 на 3,5%, по заданию 3 на 6,4%.

Задание 1 в 2026 году проверяло такие элементы содержания блока 1, как драматические произведения, в частности знание драмы А.Н. Островского «Гроза», изучаемого в 10 классах, и терминологии, связанной с драматическим произведением. Коды проверяемых требований к предметным результатам 1, 5.

Задание 3 проверяло знание терминологии, связанное с простейшим анализом драматического произведения (драмы А.Н. Островского «Гроза»).

Задание 7 в 2026 году проверяло такие элементы содержания блока 2, как стихотворения И.А. Бунина «Сумерки», «Небо», и терминологии, связанной с анализом лирического произведения. Коды проверяемых требований к предметным результатам 1, 5. Данные стихотворения не изучаются на уроках литературы, но участник должен был продемонстрировать знание теории (базовые предметные знания) на незнакомом тексте.

Подавляющее большинство владеют литературоведческой терминологией: знают такие термины, как «драма» (жанр и род), «конфликт», «ремарки», соотносят драму А.Н. Островского с направлением реализма, верно определяют тип рифмовки в стихотворении («перекрестная») и размер («ямб»). Неверные ответы единичные.

2. Задания повышенного уровня

Наибольший процент выполнения в данной группе заданий зафиксирован в задании 4 по критерию К1 «Соответствие ответа заданию» – 85,71% (в 2025 году 85,5%); в задании 9 по критерию К1 «Соответствие ответа заданию» – 81,28% (снижение на 1,3% по сравнению с 2025 годом); в задании 5 по критерию К1 «Указание сходства/различия» – 80,40% (снижение на 2,9%).

Максимальные 3 балла по 4К1 и 9К1 получили соответственно 65,12% и 58,80% – этими участниками было сформулировано утверждение, соответствующее вопросу задания, свидетельствующее о понимании предложенного текста, не искажающее авторской позиции; утверждение было аргументировано; было приведено из предложенного текста не менее двух примеров, подтверждающих сформулированное утверждение.

2 балла по 4К1 и 9К1 получили соответственно 28,24% и 30,56% – ими было сформулировано утверждение, соответствующее вопросу задания, свидетельствующее о понимании предложенного текста, не искажающее авторской позиции; утверждение было аргументировано; но был приведен из предложенного текста только один пример, подтверждающий сформулированное утверждение и/или была допущена 1 фактическая ошибка.

1 балл получили соответственно 5,32% и 6,31% – было сформулировано утверждение, соответствующее вопросу задания, свидетельствующее о понимании предложенного текста, не искажающее авторской позиции; утверждение было аргументировано; но не были приведены из предложенного текста примеры, подтверждающие сформулированное утверждение и/или был допущены 2 фактические ошибки.

Следует отметить, что у большинства выполнявших базовые задания 1, 3, 7 и задания повышенного уровня сложности 4 и 9 сформированы проверяемые предметные результаты, обозначенные в кодификаторе кодами 1 (сформированность представлений о литературном произведении как явлении словесного искусства, о языке художественной литературы в его эстетической функции), 2 (устойчивый интерес к чтению как средству познания отечественной культуры; приобщение к отечественному литературному наследию и через него – к традиционным ценностям; понимание ключевых проблем русской классической литературы; осознание художественной картины жизни, созданной автором в литературном произведении, в единстве эмоционального личностного восприятия и интеллектуального понимания), 3 (владение умениями анализа и интерпретации художественных произведений в единстве формы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в нём смыслов и наличия в нём подтекста; способность выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним), 5 (понимание терминологического аппарата современного литературоведения), 6 (владение умениями самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме; владение различными приёмами цитирования).

3. Задания высокого уровня сложности

Наибольший процент выполнения в данной группе заданий – по К7, К1, К2 задания 11 – соответственно 64,45%, 63,01%, 60,24%. Следует отметить существенное снижение результативности по К7 – на 21,5% по сравнению с 2025 годом.

11К7 проверяет сформированность умений по требованию «Соблюдение орфографических норм» – метапредметное умение, формируемое в процессе изучения курса русского языка. Максимальный 1 балл можно было получить, если в сочинении было допущено

0–4 орфографических ошибок. «Разбег» достаточный, тем не менее, максимальным в этой группе результат стал лишь для 2/3 попавших в группу.

11К1 проверяет умение раскрывать тему сочинения. Максимальные 3 балла за три аргументированных утверждения, раскрывающих тему, получили 31,23%; 2 балла за два аргументированных утверждения, раскрывающих тему – 40,86%, 1 балл за одно аргументированное утверждение, раскрывающее тему – 13,62%. Очевидно, что большинство выпускников умеют раскрывать тему многосторонне, видеть разные аспекты представления темы в произведении.

11К2 проверяет сформированность умения привлекать текст художественного произведения для раскрытия темы на уровне анализа, т.е. приводить конкретные примеры из текста и объяснять, как эти примеры подтверждают сформулированные утверждения. За 3 полноценных примера и объяснение их роли в раскрытии трех сформулированных утверждений можно было получить 3 балла – таких участников было 26,58%; 2 балла получили 42,52% – они привели примеры из текста для двух утверждений и объяснили, как эти примеры подтверждают сформулированные утверждения и способствуют раскрытию темы сочинения; за один подобный пример участник получал только 1 балл – показатель здесь 15,95%. Необходимо отметить, что получение 1 балла по 11К2 приводило к обнулению критериев 11К3 и 11К4, что влияло на общий показатель. Все же только у 2/3 писавших сформированы навыки работы с текстом и умение использовать его факты для аргументации собственных суждений на уровне анализа.

Самыми высокими показателями результатов для заданий высокого уровня сложности в данной группе стали средние результаты, поэтому можно сказать, что на *недостаточном* уровне сформированы умения, обозначенные в кодификаторе кодами 1–6:

- сформированность представлений о литературном произведении как явлении словесного искусства, о языке художественной литературы в его эстетической функции;
- осознание художественной картины жизни, созданной автором в литературном произведении, в единстве эмоционального личностного восприятия и интеллектуального понимания;
- владение современными читательскими практиками, культурой восприятия и понимания литературных текстов;
- владение умениями анализа и интерпретации художественных произведений в единстве формы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в нём смыслов и наличия в нём подтекста);
- способность выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним;
- понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения в процессе анализа и интерпретации произведений художественной литературы;
- владение умениями самостоятельного истолкования, прочитанного в письменной форме, информационной переработки текстов.

- ***Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:*** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

1. Задания базового уровня

Самые низкие проценты выполнения отмечены в задании 2 – 48,50%. По сравнению с 2025 годом задание 2 выполнено ниже на 6,9%.

Задание 2 в 2026 году проверяло такие элементы содержания блока 1, как драматические произведения, в частности знание драмы А.Н. Островского «Гроза», изучаемого в 10 классах – код проверяемых требований к предметным результатам 2 (знание содержания, понимание ключевых проблем и осознание историко-культурного и нравственно-ценностного взаимовлияния произведений русской, зарубежной классической и современной литературы, в том числе литературы народов России).

Типичные ошибки, допущенные при выполнении задания 2 – неумение соотнести реплики или факты произведения с героями. Это свидетельствует о том, что не всеми выпускниками достигнуты такие предметные результаты как сформированность ценностного отношения к литературе как неотъемлемой части культуры, сформированность представлений о литературном произведении как явлении словесного искусства, о языке художественной литературы в его эстетической функции. Выбирая литературу как предмет для сдачи ЕГЭ, не все серьезно относятся к чтению художественных произведений, предпочитая их киноверсии или сокращенные варианты. Такие пробелы затем влияют на выполнение заданий повышенного и высокого уровня в плане анализа текста и использования текста для аргументации сформулированных суждений.

Причину ошибок видим в том, что уроки литературы недостаточно практико-ориентированы: полноценный анализ произведения нередко подменяется общими эмоциональными рассуждениями или пересказом содержания, а для таких видов работы чтение текста становится необязательным, тем более что есть искусственный интеллект, который всегда составит текст ответа на вопрос.

2. Задания повышенного уровня

Самые низкие показатели результативности зафиксированы по 5К3 (38,21%), 10К3 (35,88%), 4К2 (49,83%). Следует отметить снижение результативности по этим критериям по сравнению с 2025 годом соответственно на 16,80%, 2,5%, 17,9%.

Все указанные критерии оценивают «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм»: получить 1 максимальный балл можно было, в развернутом ответе по заданиям повышенного уровня «допущено не более одной ошибки: логической, речевой, грамматической» – это метапредметное умение, больше связанное с курсом русского языка.

Слабо сформировано умение редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка (код требования 6).

3. Задания высокого уровня сложности

Самые низкие показатели результативности в данном блоке – по критериям 4 и 6 задания 11 – соответственно 31,01% и 32,78% (снижение по сравнению с 2025 годом соответственно на 28,60% и на 53,29%).

11К4 оценивает полноформатное сочинение на литературную тему по требованию «Опора на теоретико-литературные понятия». Максимальные 3 балла смогли получить только 2,99% – они не просто включают теоретико-литературные понятия в сочинение, но и

используют два и более из них для анализа текста произведения в целях раскрытия темы сочинения, у них ошибки в использовании понятий отсутствуют. 19,60% участников получили 2 балла: эти выпускники включают теоретико-литературные понятия в сочинение и используют для анализа текста произведения в целях раскрытия темы сочинения 1 понятие, у них ошибки в использовании понятий отсутствуют. Большая часть (1 балл) – 44,85% просто включает термины в сочинение (как правило, простейшие – герой, сюжет, автор и т.п.) и не владеют умением использовать теоретико-литературные понятия в качестве инструмента анализа и /или допустили 1 ошибку в использовании понятий.

11К6 оценивает полноформатное сочинение на литературную тему по требованию «Соблюдение речевых норм» – умение метапредметное, отражающее связь с результатами освоения ФОП по русскому языку. Максимальные 3 балла получили 3,65% выпускников (было допущено не более 1 речевой ошибки), 2 балла – 29,57% (допущено 2–3 ошибки), 1 балл – 28,24% (допущено 3–4 ошибки).

Можно считать недостаточно сформированными у участников данной группы следующие предметные умения:

- устойчивый интерес к чтению как средству познания отечественной культуры; приобщение к отечественному литературному наследию и через него – к традиционным ценностям; знание содержания произведений русской классической литературы (код требования 2);
- понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения в процессе анализа и интерпретации произведений художественной литературы (код требования 5);
- сформированность представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка в художественной литературе и умение применять их в речевой практике (код требования 6);
- владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка (код требования 6).

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	А.Н. Островский. Драма «Гроза»	10 кл., п. 20.3.2
2.	Речевые нормы. Типы речевых ошибок и их коррекция.	Тема метапредметная, относится к ФОП русского языка: 5 класс, п. 19.6.5.3. Паронимы. 5 класс, п. 19.6.5.3. Основные способы разъяснения значения слова (по контексту, с помощью толкового словаря). Лексический анализ слов (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.1. Лексический анализ слов 10 класс, п. 19.6.2.5. Виды языковых норм: лексические. 10 класс, п. 19.6.4. Лексикология и фразеология. Лексические нормы 10 класс, п. 19.6.4.2. Синонимы, антонимы, паронимы и их употребление
3.	Понимание и осмысленное использование терминологического	5–9 (поэтапное обучение согласно требованиям ФОП), 10–11 (совершенствование)

	аппарата современного литературоведения (код требования 5)	

- ***Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60–70 т.б.***

Необходимо точечно поработать над «слабыми местами», сделать упор в подготовке следующих этапов.

Глубокий анализ текста. Часто проблема не в объёме прочитанного, а в умении вычленять детали, которые раскрывают идею произведения. Обучающиеся должны находить и аргументировать связь между темой, проблематикой, системой образов и художественными средствами. Полезно составлять «карты» текста: выписывать ключевые мотивы, сравнивать, как один эпизод работает на общую идею.

Работа с терминами не должно ограничиваться заучиванием определения, необходимо применять термины в мини-анализах небольших отрывков.

Письменная речь и аргументация. На 60–70 баллов сильно влияет качество сочинения (задание 5). Необходима систематическая работа над логикой письменного высказывания: формирования умения выстраивать тезис, подбирать аргументы, связывать их между собой. Выполнение небольших сочинений на разные темы в пределах ограниченного времени тренирует темп, который нужен на экзамене. Обучающийся должен научиться проводить самопроверку, отвечать на вопросы о том, насколько аргумент убедителен, нет ли повторов, соблюден ли план, где нарушена логика.

Знание программных произведений. Для высокого результата обучающийся должен владеть базовым списком текстов из школьной программы, уметь сопоставлять произведения из списка, выявляя общие темы или конфликты.

Умение работать с формулировками заданий, так на экзамене возможны задания со сложными, нюансированными вопросами (в заданиях с хронологическими ограничениями или скрытыми аллюзиями). Необходимо отрабатывать навык внимательно читать задание, выделять ключевые слова и сразу строить план ответа.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- ***Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий,*** на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке показал, что выполнение заданий напрямую связаны со следующими метапредметными результатами:

1. Познавательные УУД

1.1. Базовые логические действия – 1.1.1. Устанавливать существенный признак или основания для сравнения и обобщения.
1.1.2. Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях.

1.2. Базовые исследовательские действия – 1.2.3. Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; 1.2.4. Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения;
1.2.6. Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду.

1.3. Работа с информацией – 1.3.1. Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.

2. Коммуникативные УУД

2.1. Общение – 2.1.2. Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

3. Регулятивные УУД

3.2. Самоконтроль – 3.2.1. Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям. 3.2.2. Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения.

1. Задания базового уровня

Типичные ошибки в задании 2 связаны со слабой сформированностью познавательных умений – *работа с текстом*, *установление причинно-следственных связей*. Участники не смогли сопоставить реплики или факты произведения с героями из-за фрагментарного знания текста. Это свидетельствует о том, что у них недостаточно развит навык анализа информации для установления соответствия между фактами и персонажами.

В других базовых заданиях (1, 3, 7) участники показали хорошие результаты за счет владения предметной терминологией (*драма, конфликт, ремарки, «перекрестная», ямб*).

2. Задания повышенного уровня

Участники успешно справились в заданиях 4, 9 с критерием К1 Соответствие ответа заданию», так как умеют формулировать утверждение. Здесь сформированы регулятивное умение планировать ответ и познавательное умение работать с инструкцией.

Однако при выполнении заданий 5К3, 10К3, 4К2 по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм наблюдается снижение результатов. Типичные ошибки:

- логические – несоответствие цитаты сформулированному тезису или выводу, противоречащие друг другу суждения, отсутствие связок между предложениями, соединение разнородных понятий (*героев объединяет любовь и описание природы и различает время года; Внутренний мир – это набор качеств героя, его мыслей и любимых вещей; В каждом из стихотворений герой обращается к третьему лицу в каждом это неопределено; Ионыч думает: «Не надо бы полнеть». Эта реплика свидетельствует о том, что Ионыч постепенно теряет смысл жизни, нравственно деградируя и пр.*;

- речевые – нарушение лексической сочетаемости, употребление заимствованных слов в несвойственном им значении (незнание значений таких слов), употребление стилистически сниженной и жаргонной лексики, разрушение фразеологизмов (*автор подчеркивает диссонанс личности и среды;* непонимание слова «устремление» – вместо него используют слово «стремление»; использование слова «парень»; члены семьи не *обругивают* Николая; неоднозначность отношения к герою кроется в его *серости*; внутренний мир представлен *различными цветами*; в семье был сплошной *беспредел*; опуститься на *уровень деградации*; бездушность городского *народа*; образ *обрастае*т все новыми и новыми *деталями*);

- грамматические – отрыв придаточного с союзами «потому что», «чтобы», «что» в СПП, ошибки в употреблении деепричастий, нарушение предложно-падежного управления, нарушение согласования существительного с причастием в причастном обороте (*поэт рассказывает о впечатлениях героя от природы и открытие его внутреннего мира; мать манипулирует Варвару; различие героинь в их честности и духовных принципов; все были на панике; он плохо говорил по-русски, этим и была тяжесть общения с ним и пр*).

- новые «паразиты» -–*в моменте, посыл.*

Эти ошибки говорят о недостаточной сформированности следующих метапредметных результатов:

– познавательные УУД:

базовые логические действия: устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, способность выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;

работа с информацией: умение анализировать текст как источник информации;

– регулятивные УУД: *самоорганизация и самоконтроль* – выпускники не проводят самопроверку перед сдачей работы.

– коммуникативные УУД: *умение строить монологическое высказывание,* соблюдая речевую культуру.

3. Задания высокого уровня сложности

Основные типы ошибок:

- неверное использование термина из-за непонимания его смысла: «автор показывает *психологизм* героя», «подробно описан *психологизм* героя», «глубокий *романтизм* героя», «автор использует *литоту*, чтобы не показывать полный ужас городов тех времен». «*пафос* стихотворения заключается в тревоге и передаче лирическому герою грусти от природы»; «автор создает *антитезу* – столкновение между портретом и его поступками» и др.

Заученные термины никак не используются в практике анализа художественного текста, хотя данный вид работы указан в рабочих программах по литературе начиная с 5 класса. В результате навыки анализа литературного произведения с опорой на использование теоретико-литературных понятий в качестве инструмента такого анализа оказываются сформированными не на должном уровне практически у 2/3 участников ЕГЭ. Данный разрыв между теорией и практикой сказывается затем и на качестве выполнения задания 11 в части требований по критерию К4. Большая часть участников ЕГЭ данной группы просто включают термины в сочинение (как правило, простейшие – герой, сюжет, автор и т.п.) и слабо владеют умением использовать теоретико-литературные понятия в качестве инструмента анализа. Это говорит о недостигнутых результатах по следующим метапредметным умениям:

– познавательные УУД:

базовые исследовательские действия: уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности;

– коммуникативные УУД: развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

Критерий К6 показал низкий уровень соблюдения речевых норм. Это указывает на то, что у участников не сформировано умение редактировать собственные тексты (регулятивная деятельность) и отсутствует культура письменной коммуникации (коммуникативные УУД).

- ***Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС***

На основе анализа выполнения заданий участниками с низким уровнем подготовки можно сформулировать следующие предположения о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС.

Достигнутые результаты (сформированные умения)

Познавательные УУД: базовые логические действия. Выпускники демонстрируют способность к простейшей классификации, выявлению закономерностей и противоречий, установлению сходств и различий на базовом уровне. Это подтверждается показателями по критерию К1 («Указание сходства/различия») в задании 5 – 80,40%, а также успешным выполнением базовых заданий на знание терминологии (№ 1, 3, 7). Выпускники способны выделить существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения.

Познавательные УУД: работа с информацией:

– первичная обработка текстовой информации (понимание инструкции к заданиям);

– способность приводить конкретные примеры из текста произведения (критерии 4К1, 9К1), не искажая авторскую позицию.

Коммуникативные УУД. Группа выпускников с низким уровнем подготовки уверенно оперирует базовой литературоведческой лексикой (драма, конфликт, ремарки, ямб, перекрестная рифмовка), используя ее для однозначного обозначения явлений текста при выполнении заданий с кратким ответом.

Регулятивные УУД (планирование ответа). В заданиях повышенного уровня сложности (4К1, 9К1) большинство участников успешно формулируют утверждение, соответствующее вопросу задания, что свидетельствует о сформированном умении планировать структуру развернутого ответа и удерживать задачу перед началом письма.

Недостигнутые или слабо освоенные результаты (дефициты)

Познавательные УУД. Базовые исследовательские действия и работа с информацией. Участники знают определения теоретико-литературных понятий, но не владеют ими как инструментом анализа. В сочинении высокого уровня (11К4) максимальные 3 балла смогли получить только 2,99% выпускников; большая часть просто включает термины в текст без их функционального использования. Также проявляется фрагментарное знание текстов, когда участники не могут соотнести реплику с героем из-за отсутствия навыка глубокого поиска информации в источнике.

Познавательные УУД. Смысловое чтение и установление причинно-следственных связей. Типичные ошибки в задании 2 показывают неспособность устанавливать связь между деталью (репликой) и целостным образом персонажа.

Коммуникативные УУД. Построение монологического высказывания и соблюдение речевой культуры. Обилие стилистических смешений (разрушение фразеологизмов, использование жаргонизмов вроде «парень», «беспредел»), разрушение синтаксических конструкций (ошибки в управлении и согласовании, отрыв придаточных частей предложения). Это говорит о несформированности умения строить связное, логичное и нормативное письменное высказывание.

Регулятивные УУД. Самоконтроль и познавательная рефлексия. Выпускники не проводят самопроверку собственных письменных высказываний перед сдачей работы, не оценивают соответствие результата поставленной коммуникативной задаче. Снижение результатов по критериям грамотности указывает на отсутствие навыка редактировать текст.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Необходимо обратить внимание на:

1) Выполнение задания части 1 (базовый уровень, задания с кратким ответом 1–3, 6–8).

Причину ошибок видим в том, что уроки литературы недостаточно практико-ориентированы: полноценный анализ произведения нередко подменяется общими эмоциональными рассуждениями или пересказом содержания. Заученные термины никак не используются в практике анализа художественного текста, хотя данный вид работы указан в рабочих программах по литературе начиная с 5 класса. В результате навыки анализа литературного произведения с опорой на использование теоретико-литературных понятий в качестве инструмента такого анализа оказываются сформированными не на должном уровне практически у трети участников ЕГЭ. Данный разрыв между теорией и практикой сказывается затем и на качестве выполнения задания 11 в части требований по критерию К3.

2) Сопоставительные задания 5, 10.

Необходимо чаще использовать сопоставительные задания, так как они редко используются на уроках литературы, хотя в требованиях к формируемым результатам ФОП по литературе для 5 класса уже обозначено умение сравнивать и сопоставлять героев произведений. Учителя считают такой навык специфическим, углублённым и не уделяют внимания и времени его формированию на уроках в среднем звене, а также повторению на уроках в старших классах, в силу того, что ЕГЭ по литературе выбирают единицы. На уроках литературы не уделяется достаточного внимания систематизации изученного материала и повторению сквозных тем русской литературы, типов литературных героев, не отрабатывается выполнение сопоставительных заданий на практике, несмотря на то, что задания на сопоставление элементов текста, стихотворений, поэтических образов, на сравнение героев, мотивации их поступков, ситуаций и т.п. включены в

послетекстовые задания в учебниках литературы уже с 5 класса и являются упражнениями базового уровня. В процессе их выполнения формировать у обучающихся умение привлекать текст для аргументации на уровне анализа важных элементов произведения.

3) Интенсификация обучения сочинению-рассуждению:

- формирование умения анализировать формулировку задания, в том числе с использованием понятийного анализа темы (источник формулировок –Открытый банк заданий ФИПИ);
- обучение написанию сочинения-рассуждения по плану (тезис-аргументация/иллюстрация с опорой на текст – вывод);
- редактирование готовых работ с логико-композиционными ошибками, затем – собственных работ.

4) Соблюдение речевых норм (критерий К5 задания 11, частично критерии 4К2, 5К3, 9К2, 10К3)

С целью предупреждения у обучающихся речевых ошибок, необходимо осуществлять планомерную работу, направленную на формирование грамотной устной и письменной речи учащихся, чему способствуют следующие виды деятельности:

- стилистические упражнения; языковой анализ текста;
- языковые упражнения перед написанием изложений или сочинений;
- классная работа над самыми типичными ошибками (индивидуальная и групповая);
- обучение редактированию собственного сочинения и изложения.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей литературы

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от 61 балла до 80 т.б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 80 и более т.б. данной группой школьников.*

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- ***Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:*** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

1. Задания базового уровня

Наибольший процент выполнения в заданиях 1 (95%), 3 (94,2%), 6 (92,6%), 7 (94,2%). Стоит отметить улучшение результативности по сравнению с 2025 годом по заданию 3 на 0,9%, по заданию 6 на 13,6%.

Задание 1 в 2026 году проверяло такие элементы содержания блока 1, как драматические произведения, в частности знание драмы А.Н. Островского «Гроза», изучаемого в 10 классах, и терминологии, связанной с драматическим произведением. Коды проверяемых

требований к предметным результатам 1, 5.

Задание 3 проверяло знание терминологии, связанное с простейшим анализом драматического произведения (драмы А.Н. Островского «Гроза»).

Задания 6 и 7 в 2026 году проверяли такие элементы содержания блока 2, как стихотворения И.А.Бунина «Сумерки», «Небо», и терминологии, связанной с анализом лирического произведения. Коды проверяемых требований к предметным результатам 1, 5. Данные стихотворения не изучаются на уроках литературы, но участник должен был продемонстрировать знание теории (базовые предметные знания) на незнакомом тексте.

Практически все в этой группе владеют литературоведческой терминологией: знают такие термины, как «драма (жанр)», драма (род), «конфликт», «ремарки», соотносят драму А.Н. Островского с направлением реализма, верно определяют тип рифмовки в стихотворении («перекрестная») и размер («ямб»). Неверные ответы единичные: вместо термина «ремарки» – вставки, примечания; вместо размера «ямб» – хорей, амфибрахий; вместо «перекрестной» рифмовки – парная, кольцевая, мужская и т.п.

2. Задания повышенного уровня

Самые большие проценты выполнения в данной группе заданий – в заданиях 10 и 5 по критерию К1 «Указание сходства/различия» – 98,8% и 98,4% соответственно; в заданиях 4 и 9 по критерию К1 «Соответствие ответа заданию» – 96,4% и 96,1% соответственно. Отмечаем повышение показателей по 5К1 на 0,8%, по 9К1 на 1,3% и снижение результативности по 4К1 на 2,2%.

Максимальные 3 балла по 4К1 и 9К1 получили соответственно 90% и 88,4%. Этими участниками было сформулировано утверждение, соответствующее вопросу задания, свидетельствующее о понимании предложенного текста, не искажающее авторской позиции; утверждение было аргументировано; было приведено из предложенного текста не менее двух примеров, подтверждающих сформулированное утверждение.

2 балла по 4К1 и 9К1 получили соответственно 9,1% и 11,6%. Ими было сформулировано утверждение, соответствующее вопросу задания, свидетельствующее о понимании предложенного текста, не искажающее авторской позиции; утверждение было аргументировано; но был приведен из предложенного текста только один пример, подтверждающий сформулированное утверждение и/или была допущена 1 фактическая ошибка.

1 балл получили только 0,8% по 4К1 – ими было сформулировано утверждение, соответствующее вопросу задания, свидетельствующее о понимании предложенного текста, не искажающее авторской позиции; утверждение было аргументировано; но не были приведены из предложенного текста примеры, подтверждающие сформулированное утверждение и/или был допущены 2 фактические ошибки.

Максимальные 2 балла по 5К1 и 10К1 получили соответственно 98,4% и 98,4% – они указали сходство/различие произведений в соответствии с заданным направлением сопоставительного анализа, свидетельствующее о понимании произведений, не искажающее авторской позиции ни в одном из произведений, и аргументировали это утверждение. Совсем незначительное количество получили 1 и 0 баллов – 0% и 1,65% по 5К1 и 0,83% и 0,83% по 9К1.

Важно отметить, что у большинства выполнявших базовые задания 1, 3, 6, 7, и задания повышенного уровня сложности 4 и 9, 5 и 10 сформированы проверяемые предметные результаты, обозначенные в кодификаторе кодами 1 (сформированность представлений о

литературном произведении как явлении словесного искусства, о языке художественной литературы в его эстетической функции), 2 (устойчивый интерес к чтению как средству познания отечественной культуры; приобщение к отечественному литературному наследию и через него – к традиционным ценностям; понимание ключевых проблем русской классической литературы; осознание художественной картины жизни, созданной автором в литературном произведении, в единстве эмоционального личностного восприятия и интеллектуального понимания), 3 (владение умениями анализа и интерпретации художественных произведений в единстве формы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в нём смыслов и наличия в нём подтекста; способность выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним), 4 (умение сопоставлять произведения русской литературы), 5 (понимание терминологического аппарата современного литературоведения), 6 (владение умениями самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме; владение различными приёмами цитирования).

3. Задания высокого уровня сложности

Самые большие проценты выполнения в данной группе заданий – по К8, К7, К1, К2, К9 задания 11 – соответственно 98,4%, 96,7%, 95,9%, 94,8%, 94,2%. Следует отметить улучшение результативности по 11К8 на 2,2%, 11К1 на 3,5%, 11К2 на 12,5% и снижение результативности по 11К7 – на 3,3% и 11К9 на 3,9% по сравнению с 2025 годом.

11К7, 11К8, 11К9 проверяют сформированность умений по требованиям «Соблюдение орфографических норм», «Соблюдение пунктуационных норм», «Соблюдение грамматических норм»» – это метапредметные умения, формируемые в процессе изучения курса русского языка. Максимальный 1 балл можно было получить, если в сочинении было допущено 0–4 орфографических ошибок (11К7), 0–4 пунктуационных ошибок (11К8), 0–2 грамматических ошибок (11К9).

11К1 проверяет умение раскрывать тему сочинения. Максимальные 3 балла за три аргументированных утверждения, раскрывающих тему, получили 87,6% выпускников; 2 балла за два аргументированных утверждения, раскрывающих тему – 12,4%, 1 балл и 0 не получил никто. Очевидно, что практически все обучающиеся данной группы умеют раскрывать тему многосторонне, видеть разные аспекты представления темы в произведении.

11К2 проверяет сформированность умения привлекать текст художественного произведения для раскрытия темы на уровне анализа, т.е. приводить конкретные примеры из текста и объяснять, как эти примеры подтверждают сформулированные утверждения. За 3 примера и объяснение их роли в раскрытии трех сформулированных утверждений можно было получить 3 балла – таких участников было 84,3%; 2 балла получили 15,7% – они привели примеры из текста для двух утверждений и объяснили, как эти примеры подтверждают сформулированные утверждения и способствуют раскрытию темы сочинения. 1 и 0 баллов не получил никто. Почти все писавшие имеют сформированные навыки работы с текстом и умение использовать его факты для аргументации собственных суждений на уровне анализа.

Следовательно, на *достаточно высоком* уровне сформированы умения, обозначенные в кодификаторе кодами 1–6:

- сформированность представлений о литературном произведении как явлении словесного искусства, о языке художественной литературы в его эстетической функции;
- осознание художественной картины жизни, созданной автором в литературном произведении, в единстве эмоционального личностного восприятия и интеллектуального понимания;
- владение современными читательскими практиками, культурой восприятия и понимания литературных текстов;

- владение умениями анализа и интерпретации художественных произведений в единстве формы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в нём смыслов и наличия в нём подтекста);

- способность выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним;

- понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения в процессе анализа и интерпретации произведений художественной литературы;

- владение умениями самостоятельного истолкования, прочитанного в письменной форме, информационной переработки текстов.

- ***Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:*** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

1. Задания базового уровня

Самые низкие для данной группы проценты выполнения отмечены в задании 2 – 72,7%. По сравнению с 2025 годом задание 2 выполнено лучше на 2,2%.

Задание 2 в 2026 году проверяло такие элементы содержания блока 1, как драматические произведения, в частности знание драмы А.Н. Островского «Гроза», изучаемого в 10 классах – код проверяемых требований к предметным результатам 2 (знание содержания произведений русской классической литературы).

Типичные ошибки, допущенные при выполнении задания 2 – неумение соотнести реплики или факты произведения с героями. Это свидетельствует о том, что не всеми выпускниками достигнуты такие предметные результаты как сформированность ценностного отношения к литературе как неотъемлемой части культуры, сформированность представлений о литературном произведении как явлении словесного искусства, о языке художественной литературы в его эстетической функции.

2. Задания повышенного уровня

Самые низкие показатели результативности показаны по 9К2 (78,5%), 10К3 (76%), 5К3 (73,6%). Следует отметить снижение результативности по этим критериям по сравнению с 2025 годом соответственно на 9,1%, 3,5%, 6,4%.

Все указанные критерии оценивают «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм»: получить 1 максимальный балл можно было, в развернутом ответе по заданиям повышенного уровня «допущено не более одной ошибки: логической, речевой, грамматической» – это метапредметное умение, больше связанное с курсом русского языка.

У 1/4 участников не сформировано умение редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка (код требования 6).

3. Задания высокого уровня сложности

Самые низкие показатели результативности в данном блоке – по критериям 6 и 4 задания 11 – соответственно 63,9% и 62,8% (снижение по сравнению с 2025 годом соответственно на 9,1% и на 15,1%).

11К4 оценивает полноформатное сочинение на литературную тему по требованию «Опора на теоретико-литературные понятия». Максимальные 3 балла смогли получить только 20,7% – они не просто включают теоретико-литературные понятия в сочинение, но и используют два и более из них для анализа текста произведения в целях раскрытия темы сочинения, у них ошибки в использовании понятий отсутствуют. Получили 2 балла 47,1% участников, они включают теоретико-литературные понятия в сочинение и используют для анализа текста произведения в целях раскрытия темы сочинения 1 понятие, у них ошибки в использовании понятий отсутствуют. 1/3 (32,2%) участников получили только 1 балл – они просто включают термины в сочинение (как правило, простейшие – герой, сюжет, автор и т.п.) и не владеют умением использовать теоретико-литературные понятия в качестве инструмента анализа и /или допустили 1 ошибку в использовании понятий.

11К6 оценивает полноформатное сочинение на литературную тему по требованию «Соблюдение речевых норм» – умение метапредметное, отражающее связь с результатами освоения ФОП по русскому языку. Максимальные 3 балла получили лишь 15,7% участников этой группы (было допущено не более 1 речевой ошибки), 2 балла – 63,6% (допущено 2-3 ошибки), 1 балл – 17,4% (допущено 3–4 ошибки).

Можно считать недостаточно сформированными у участников данной группы следующие умения:

- устойчивый интерес к чтению как средству познания отечественной культуры; приобщение к отечественному литературному наследию и через него – к традиционным ценностям; знание произведений русской классической литературы (код требования 2);
- понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения в процессе анализа и интерпретации произведений художественной литературы (код требования 5);
- сформированность представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка в художественной литературе и умение применять их в речевой практике (код требования 6);
- владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка (код требования 6).

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Речевые нормы. Типы речевых ошибок и их коррекция.	Тема метапредметная, относится к ФОП русского языка: 5 класс, п. 19.6.5.3. Паронимы. 5 класс, п. 19.6.5.3. Основные способы разъяснения значения слова (по контексту, с помощью толкового словаря). Лексический анализ слов (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.1. Лексический анализ слов 10 класс, п. 19.6.2.5. Виды языковых норм: лексические. 10 класс, п. 19.6.4. Лексикология и фразеология. Лексические нормы 10 класс, п. 19.6.4.2. Синонимы, антонимы, паронимы и их употребление

2.	Понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения (код требования 5).	5–9 (поэтапное обучение согласно требованиям ФОП), 10–11 (совершенствование)

- ***Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.***

Сочинение (задание 12) – это ключевой блок для высоких баллов, поэтому реалистичные зоны роста:

Регулярное написание сочинений на разные темы (не только по прозе, но и по лирике или драматургии), совершенствовать самопроверку по критериям.

Изучение образцов высокобалльных работ (с разбором экспертами), обращать внимание обучающихся на логику, аргументацию, использование литературных терминов, отсутствие фактических ошибок.

Глубокий анализ текста. Часто проблема не в объёме прочитанного, а в умении вычленять детали, которые раскрывают идею произведения. Обучающиеся должны находить и аргументировать связь между темой, проблематикой, системой образов и художественными средствами. Полезно составлять «карты» текста: выписывать ключевые мотивы, сравнивать, как один эпизод работает на общую идею.

Работа с терминами не должно ограничиваться заучиванием определения, необходимо применять термины в мини-анализах небольших отрывков.

Письменная речь и аргументация. Необходима систематическая работа над логикой письменного высказывания: формирования умения выстраивать тезис, подбирать аргументы, связывать их между собой. Выполнение небольших сочинений на разные темы в пределах ограниченного времени тренирует темп, который нужен на экзамене. Обучающийся должен научиться проводить самопроверку, отвечать на вопросы о том, насколько аргумент убедителен, нет ли повторов, соблюден ли план, где нарушена логика.

Работа с заданиями высокого уровня сложности, например, заданий на установление соответствия (например, связать героя с его поступком или цитатой с произведением), на сопоставление лирических произведений (нужно увидеть скрытые переклички между стихами), заданий с развёрнутыми ответами (например, проанализировать эпизод, опираясь на несколько произведений).

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- ***Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий,*** на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Задание базового уровня

Типичные ошибки, допущенные при выполнении задания 2 – неумение соотнести реплики или факты произведения с героями в силу незнания содержания произведений. Это свидетельствует о том, что не всеми выпускниками достигнуты такие предметные результаты как сформированность ценностного отношения к литературе как неотъемлемой части культуры, сформированность представлений о литературном произведении как явлении словесного искусства, о языке художественной литературы в его эстетической функции. Недостаточно сформировано знание содержания произведений русской классической литературы; владение современными читательскими практиками, культурой восприятия и понимания литературных текстов (код требования 2).

2. Задания повышенного уровня

Основные типы ошибок:

- логические – несоответствие цитаты сформулированному тезису или выводу, противоречащие друг другу суждения, отсутствие связок между предложениями, соединение разнородных понятий (*героев объединяет любовь и описание природы и различает время года; Внутренний мир – это набор качеств героя, его мыслей и любимых вещей; «Война и мир» - роман-эпопея, в котором охватывается большое историческое событие. В нем Толстой раскрывает собственный идеал семьи в Ростовых и пр.*);

- речевые – нарушение лексической сочетаемости, употребление заимствованных слов в несвойственном им значении (незнание значений таких слов), употребление стилистически сниженной и жаргонной лексики, разрушение фразеологизмов (*автор подчеркивает диссонанс личности и среды;* непонимание слова «устремление» – вместо него используют слово «стремление»; использование слова «парень»; члены семьи не *обругивают* Николая);

- грамматические – отрыв придаточного с союзами «потому что», «чтобы», «что» в СПП, ошибки в употреблении деепричастий, нарушение предложно-падежного управления, нарушение согласования существительного с причастием в причастном обороте: *поэт рассказывает о впечатлениях героя от природы и открытие его внутреннего мира; мать манипулирует Варвару; различие героинь в их честности и духовных принципов; все были на панике;*

- новые «паразиты» - *в моменте, чётко.*

Недостаточно сформировано умение редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка (код требования 6).

3. Задания высокого уровня сложности

Основные типы ошибок:

- неверное использование термина из-за непонимания его смысла: «автор показывает *психологизм* героя», «подробно описан *психологизм* героя», «глубокий *романтизм* героя», «автор использует *литоту*, чтобы не показывать полный ужас городов тех времен» и др.

Можно считать недостаточно сформированным у участников данной группы следующих умений:

- понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения в процессе анализа и интерпретации произведений художественной литературы (код требования 5);
- сформированность представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка в художественной литературе и умение применять их в речевой практике (код требования 6);
- владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка (код требования 6).

Заученные термины мало используются в практике анализа художественного текста, хотя данный вид работы указан в рабочих программах по литературе начиная с 5 класса. В результате навыки анализа литературного произведения с опорой на использование теоретико-литературных понятий в качестве инструмента такого анализа оказываются сформированными не на должном уровне практически у 2/3 участников ЕГЭ. Данный разрыв между теорией и практикой сказывается затем и на качестве выполнения задания 11 в части требований по критерию К4. 1/3 участников ЕГЭ данной группы просто включают термины в сочинение (как правило, простейшие – герой, сюжет, автор и т.п.) и не владеют умением использовать теоретико-литературные понятия в качестве инструмента анализа.

Указанные ошибки связаны с недостаточно сформированными следующими метапредметными УУД:

1. Познавательные УУД

1.1. Базовые логические действия – 1.1.1. Устанавливать существенный признак или основания для сравнения и обобщения.

1.1.2. Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях.

1.2. Базовые исследовательские действия – 1.2.3. Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; 1.2.4. Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения;

1.2.6. Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду.

1.3. Работа с информацией – 1.3.1. Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.

2. Коммуникативные УУД

2.1. Общение – 2.1.2. Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

3. Регулятивные УУД

3.2. Самоконтроль – 3.2.1. Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям. 3.2.2. Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения.

- ***Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС***

Достигнуты **базовые логические действия**.

В большинстве работ выпускники уверенно безошибочно устанавливают существенный признак для сравнения героев или произведений, классифицируют литературные факты, выявляют закономерности и противоречия в текстах.

Работа с информацией. Усвоены навыки поиска, анализа, систематизации и интерпретации данных из разных источников.

Выявление причинно-следственных связей для видения авторской позиции и развития сюжета.

Усвоение приемов аргументации.

Учебно-исследовательские навыки. В заданиях, где нужно провести небольшое исследование (например, сравнить, как одна тема раскрывается в разных видах искусства), проявляется способность к самостоятельному поиску методов решения задачи.

Недостигнутые метапредметные результаты ФГОС

Языковая компетенция и речевая грамотность. Выпускники нередко допускают смешение лексики разных стилей, путают паронимы, используют слова в несвойственных значениях, проявляют речевую избыточность. Это напрямую влияет на оценку по критерию «Логичность и чистота речи».

Подмена метода анализа. Вместо системного разбора текста выпускник пускается в общие рассуждения, не выстраивая чёткую логику.

Самоорганизация и самоконтроль. В условиях экзаменационного стресса некоторым выпускникам сложно эффективно распределять время, проверять промежуточные результаты и корректировать действия.

- Интеграция знаний. Умение переносить знания из других областей (истории, философии, культурологии) в литературный анализ даётся не всем легко – а именно это требуется в сложных заданиях.
- Критическая оценка информации. Способность объективно анализировать и интерпретировать разные точки зрения (например, в литературоведческих статьях или критических материалах).

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Обратить внимание на выполнение следующих заданий:

1) Задания части 1 повышенного уровня сложности. Анализ предложенного фрагмента /стихотворения (задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2).

Говорить о серьезных системных пробелах в преподавании литературы нельзя. Имеют место отдельные недостатки: работа с художественными произведениями на уроках литературы нередко сводится к формулированию эмоциональных суждений и оценок, изучение стихотворений – к заучиванию наизусть и выписыванию примеров выразительных средств без обучения их интерпретации как

ключа к пониманию смысла, недостаточно уделяется времени на обучение собственно анализу текста. Такая работа выстраивается согласно требованиям ФОП по литературе начиная с 5 класса и должна быть системной. Для работы с текстом, особенно стихотворным, целесообразна групповая форма организации деятельности, разработка дифференцированных заданий, в т.ч. индивидуальных повышенного уровня для тех, кто готовится к ЕГЭ по литературе.

2) Сопоставительные задания 5, 10.

Необходимо чаще использовать сопоставительные задания, так как они редко используются на уроках литературы, хотя в требованиях в формируемым результатам ФОП по литературе для 5 класса уже обозначено умение сравнивать и сопоставлять героев произведений. Учителя считают такой навык специфическим, углублённым и не уделяют внимания и времени его формированию на уроках в среднем звене, а также повторению на уроках в старших классах, в силу того, что ЕГЭ по литературе выбирают единицы. На уроках литературы не уделяется достаточного внимания систематизации изученного материала и повторению сквозных тем русской литературы, типов литературных героев, не отрабатывается выполнение сопоставительных заданий на практике, несмотря на то что задания на сопоставление элементов текста, стихотворений, поэтических образов, на сравнение героев, мотивации их поступков, ситуаций и т.п. включены в послетекстовые задания в учебниках литературы уже с 5 класса и являются упражнениями базового уровня. В процессе их выполнения формировать у обучающихся умение привлекать текст для аргументации на уровне анализа важных элементов произведения.

3) Задания части 2 высокого уровня сложности (задание 11.1 – 11.5 – полноформатное сочинение)

Причина низких показателей выполнения задания 11 по критерию К3 – недостаточно сформированные навыки анализа текста, несмотря на то что работа над такими умениями должна начинаться уже с 5 класса, что прописано в ФОП. Излишнее теоретизирование в ущерб систематической практике анализа художественного текста, подмена собственно аналитической работы эмоциональными рассуждениями по содержанию приводят к тому, что, зная теорию, наши ученики не могут ее применить к конкретному тексту и включить в анализ. Причины видим в следующем: отсутствие системной работы по обучению написания полноформатного сочинения не по шаблону, недостаточная работа по редактированию написанных работ. Кроме того, с целью экономии ограниченного времени на написание достаточно объемных по содержанию ответов на задания КИМ выпускники пишут ответы без использования черновика сразу в чистовом варианте. Поэтому у них не всегда остается время на тщательную проверку и редактирование написанного. Отсюда композиционные и логические ошибки.

4) Соблюдение речевых норм (критерий К5 задания 11, частично критерии 4К2, 5К3, 9К2, 10К3)

5) Обеспечить включение к написанию сочинений по литературе следующих аспектов:

- глубокое и многостороннее раскрытие темы сочинения;
- использование теоретико-литературных понятий для анализа текста художественного произведения;
- построение развёрнутого полноформатного сочинения по литературе.

6) Совершенствовать умения школьников анализировать произведения разных родов и жанров в единстве их формы и содержания (устно и письменно).

7) При анализе эпического произведения внимание школьников должно концентрироваться на следующих компонентах:

- тема, проблематика, сюжет (осмысление отражённых в произведении жизненных событий);
- образы героев (постижение разнообразия человеческих характеров);

- образ автора, индивидуальность авторского видения мира, который отражается в композиции произведения, его стиле.

8) При анализе драматического произведения следует учитывать такие аспекты:

- в центре драматического произведения изображён жизненный конфликт, разрешение которого идёт в напряжённой борьбе персонажей друг с другом, с обстоятельствами, с самим собой;
- конфликт в драматическом произведении движет действие и обнаруживает характер героев;
- «авторское сознание как бы растворено» в художественном строе произведения, в системе образов.

9) При анализе лирического произведения школьник должен понимать следующие специфические особенности лирики:

- открыто эмоциональное отношение автора к высказываемому в стихотворении;
- в центре лирического произведения – внутреннее состояние и переживания человека;
- единство переживания и речи – непременное условие эстетического воздействия лирики на читателя.

10). Обеспечить обязательное использование материалов открытого банка заданий ОГЭ по литературе в процессе обучения школьников начиная с 7 класса, а отдельных заданий и раньше.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей литературы

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне 81-100 т.б. Целевым ориентиром рекомендаций является получение 100 т.б.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- ***Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных*** тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

1. Задания базового уровня

Все задания базового уровня выполнены с показателями от 90 до 100%. Самый большой процент выполнения в заданиях 6 (100%), 1 (98,4%), 3 (96,7%), 7 (96,7%). Стоит отметить улучшение результативности по сравнению с 2025 годом по заданию 6 на 11,4% и снижение показателей по заданию 1 на 1,6%, по заданию 3 на 0,7%, по заданию 7 на 3,2%.

Задание 1 в 2026 году проверяло такие элементы содержания блока 1, как драматические произведения, в частности знание драмы А.Н. Островского «Гроза», изучаемого в 10 классах, и терминологии, связанной с драматическим произведением. Коды проверяемых требований к предметным результатам 1, 5.

Задание 3 проверяло знание терминологии, связанное с простейшим анализом драматического произведения (драмы А.Н. Островского «Гроза»).

Задания 6 и 7 в 2026 году проверяли такие элементы содержания блока 2, как стихотворения И.А.Бунина «Сумерки», «Небо», и терминологии, связанной с анализом лирического произведения. Коды проверяемых требований к предметным результатам 1, 5. Данные стихотворения не изучаются на уроках литературы, но участник должен был продемонстрировать знание теории (базовые предметные знания) на незнакомом тексте.

Практически все в этой группе владеют литературоведческой терминологией: знают такие термины, как «драма (жанр)», драма (род), «конфликт», «ремарки», соотносят драму А.Н. Островского с направлением реализма, верно определяют тип рифмовки в стихотворении («перекрестная») и размер («ямб»). Неверные ответы единичные: вместо «перекрестной» рифмовки – парная; вместо «реализм» – «романтизм»; вместо «аллитерация» – «ассонанс» (ошибки допустили всего 1–2 человека).

2. Задания повышенного уровня

Все задания повышенного уровня выполнены с показателями 95-100%. Самые высокие проценты выполнения в данной группе в заданиях 10 и 5 по критерию К1 «Указание сходства/различия» и в заданиях 4 и 9 по критерию К1 «Соответствие ответа заданию» – все по 100%. Эти результаты такие же, как в 2025 году.

Максимальные 3 балла по 4К1 и 9К1 получили все 100%. Этими участниками было сформулировано утверждение, соответствующее вопросу задания, свидетельствующее о понимании предложенного текста, не искажающее авторской позиции; утверждение было аргументировано; было приведено из предложенного текста не менее двух примеров, подтверждающих сформулированное утверждение.

Максимальные 2 балла по 5К1 и 10К1 получили также все 100% участников. Они указали сходство/различие произведений в соответствии с заданным направлением сопоставительного анализа, свидетельствующее о понимании произведений, не искажающее авторской позиции ни в одном из произведений, и аргументировали это утверждение.

Можно отметить, что у большинства выполнявших базовые задания 1, 3, 6, 7 и задания повышенного уровня сложности 4 и 9, 5 и 10 на высоком уровне сформированы проверяемые предметные результаты, обозначенные в кодификаторе кодами 1 (сформированность представлений о литературном произведении как явлении словесного искусства, о языке художественной литературы в его эстетической функции), 2 (устойчивый интерес к чтению как средству познания отечественной культуры; приобщение к отечественному литературному наследию и через него – к традиционным ценностям; понимание ключевых проблем русской классической литературы; осознание художественной картины жизни, созданной автором в литературном произведении, в единстве эмоционального личностного восприятия и интеллектуального понимания), 3 (владение умениями анализа и интерпретации художественных произведений в единстве формы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в нём смыслов и наличия в нём подтекста; способность выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним), 4 (умение сопоставлять произведения русской литературы), 5 (понимание терминологического аппарата современного литературоведения), 6 (владение умениями самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме; владение различными приёмами цитирования).

3. Задания высокого уровня сложности

Самые большие проценты выполнения в данной группе заданий – по К1–К3, К5, К7–К9 задания 11.

По 11К7, 11К8, 11К9 – показатели 100%, как и в 2025 году.

По 11К1 – 99,5%, 11К2 – 97,8%, 11К3 – 97,5%, 11К5 – 95%.

Следует отметить улучшение результативности по 11К1 на 1,5%, 11К на 0,7% по сравнению с 2025 годом.

11К7, 11К8, 11К9 проверяют сформированность умений по требованиям «Соблюдение орфографических норм», «Соблюдение пунктуационных норм», «Соблюдение грамматических норм»» – это метапредметные умения, формируемые в процессе изучения курса русского языка. Максимальный 1 балл можно было получить, если в сочинении было допущено 0–4 орфографических ошибок (11К7), 0–4 пунктуационных ошибок (11К8), 0–2 грамматических ошибок (11К9).

11К1 проверяет умение раскрывать тему сочинения. Максимальные 3 балла за три аргументированных утверждения, раскрывающих тему, получили 98,4% выпускников; 2 балла за два аргументированных утверждения, раскрывающих тему – 1,6%, 1 балл и 0 не получил никто. Очевидно, что практически все выпускники этой группы умеют раскрывать тему многосторонне, видеть разные аспекты представления темы в произведении.

11К2 проверяет сформированность умения привлекать текст художественного произведения для раскрытия темы на уровне анализа, т.е. приводить конкретные примеры из текста и объяснять, как эти примеры подтверждают сформулированные утверждения. За 3 полноценных примера и объяснение их роли в раскрытии трех сформулированных утверждений можно было получить 3 балла – таких участников было 93,4%; 2 балла получили 6.6% – они привели примеры из текста для двух утверждений и объяснили, как эти примеры подтверждают сформулированные утверждения и способствуют раскрытию темы сочинения. 1 и 0 баллов не получил никто. Почти все писавшие имеют сформированные навыки работы с текстом и умение использовать его факты для аргументации собственных суждений на уровне анализа.

11К3 оценивает фактическую точность при использовании примеров из текста и их интерпретации, при использовании терминов и т.п. Максимальные 2 балла получили 95,1% (фактических ошибок не было); 1 балл (1–2 ошибки) – 4,92%.

11К5 оценивает композиционную цельность и логичность сочинения. Максимальные 3 балла получили 85,3%; 2 балла – 14,7% (за единичные логические отступления внутри частей работы при сохранении композиционной стройности и цельности).

Следовательно, на *достаточно высоком* уровне сформированы умения, обозначенные в кодификаторе кодами 1–6:

- сформированность представлений о литературном произведении как явлении словесного искусства, о языке художественной литературы в его эстетической функции;
- осознание художественной картины жизни, созданной автором в литературном произведении, в единстве эмоционального личностного восприятия и интеллектуального понимания;
- владение современными читательскими практиками, культурой восприятия и понимания литературных текстов;
- владение умениями анализа и интерпретации художественных произведений в единстве формы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в нём смыслов и наличия в нём подтекста);
- способность выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним;
- владение умениями самостоятельного истолкования, прочитанного в письменной форме, информационной переработки текстов, написания сочинений (объём сочинения – не менее 250 слов);
- владение различными приёмами цитирования и редактирования текстов;

- владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка

- ***Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:*** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

1. Задания базового уровня

Несмотря на показатели результативности по данной группе заданий от 90%, задания 2 и 8 выполнили соответственно 90,2% и 93,4%. Не все смогли соотнести реплики или факты произведения с героями, выполняя задание 2. Для данной группы незнание изученных произведений недопустимо.

В задании 8 не все смогли найти изобразительно-выразительные средства в предложенном стихотворном тексте, т.е практические навыки первичного анализа стихотворения сформированы не у всех, что также считаем недопустимым для участников, претендующих на получение очень высоких результатов. Устранение указанных пробелов важно для повышения результативности до 100%.

2. Задания повышенного уровня

Несмотря на показатели результативности по данной группе заданий от 95%, которые считаем высокими, требования критериев 5К3 и 10К3 выполнили не все – по 95,1% (самые «низкие» результаты в группе). Оба критерия связаны с оценкой логичности, соблюдения речевых и грамматических норм при выполнении сопоставительных заданий 5 и 10. Повышение грамотности и предупреждение логических ошибок – это тоже резерв улучшения результативности в данной группе.

3. Задания высокого уровня сложности

Самые низкие показатели результативности в данном блоке по критериям 6 и 4 задания 11 –84,7% и 80,8% соответственно (снижение по сравнению с 2025 годом соответственно на 6,7% и на 8,7%).

11К4 оценивает полноформатное сочинение на литературную тему по требованию «Опора на теоретико-литературные понятия». Максимальные 3 балла смогли получить только 50,8% выпускников. Они не просто включают теоретико-литературные понятия в сочинение, но и используют два и более из них для анализа текста произведения в целях раскрытия темы сочинения, у них ошибки в использовании понятий отсутствуют. Получили 2 балла 41% выпускников. Они включают теоретико-литературные понятия в сочинение и используют для анализа текста произведения в целях раскрытия темы сочинения 1 понятие, у них ошибки в использовании понятий отсутствуют. Но в этой группе есть и те, кто получил за 11К4 только 1 балл (8,2%) – они просто включают термины в сочинение (как правило, простейшие – герой, сюжет, автор и т.п.) и не владеют умением использовать теоретико-литературные понятия в качестве инструмента анализа и /или допустили 1 ошибку в использовании понятий.

11К6 оценивает полноформатное сочинение на литературную тему по требованию «Соблюдение речевых норм» – умение метапредметное, отражающее связь с результатами освоения ФОП по русскому языку. Максимальные 3 балла получили лишь 55,8% (было допущено не более 1 речевой ошибки), 2 балла – 42,6% (допущено 2–3 ошибки), 1 балл – 1,64% (допущено 3–4 ошибки).

Можно считать недостаточно сформированными у участников данной группы следующих умений:

- понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения в процессе анализа и интерпретации произведений художественной литературы (код требования 5);
- сформированность представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка в художественной литературе и умение применять их в речевой практике (код требования 6);
- владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка (код требования 6).

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Речевые нормы. Типы речевых ошибок и их коррекция.	Тема метапредметная, относится к ФОП русского языка: 5 класс, п. 19.6.5.3. Паронимы. 5 класс, п. 19.6.5.3. Основные способы разъяснения значения слова (по контексту, с помощью толкового словаря). Лексический анализ слов (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.1. Лексический анализ слов 10 класс, п. 19.6.2.5. Виды языковых норм: лексические. 10 класс, п. 19.6.4. Лексикология и фразеология. Лексические нормы 10 класс, п. 19.6.4.2. Синонимы, антонимы, паронимы и их употребление
2.	Понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения (код требования 5).	5–9 (поэтапное обучение согласно требованиям ФОП с постепенным добавлением новых терминов от 5 к 9 классу), 10–11 (совершенствование)

- ***Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.***

Использование «точечного» подхода к обучающимся для подготовки к высоким результатам.

Работа над соблюдением требований к развёрнутому ответу.

Углубление в сложные темы.

Развитие метапредметных навыков.

Усиление внимания к формированию умения логично выстраивать ответ, аргументировать свою позицию, анализировать текст (влияет на высокий балл).

Включение в подготовку упражнений на построение причинно-следственных связей, составление сложных планов, работу с текстами разных типов.

Выполнение заданий ЕГЭ в условиях, близких к экзаменационным (в условиях ограниченного времени).

Усиление работы со «слабыми» блоками, например, с формированием представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка в художественной литературе и умение применять их в речевой практике.

Расширение литературного кругозора за счет чтения дополнительной современной литературы и зарубежной литературы (список Б кодификатора).

Работа с историко-культурным контекстом литературного произведения, рассмотрение возможностей диалога литературы с другими видами искусств.

- ***Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Литература» группе обучающихся*** с высоким уровнем подготовки

1. После проведения диагностической работы составить индивидуальный план для каждого обучающегося: какие темы закрыть в первую очередь, какие навыки отработать отдельно.

2. Включить в работу проектную деятельность, когда обучающиеся самостоятельно определяют сложные задачи или анализируют реальные экзаменационные кейсы.

3. Организовать самостоятельный анализ ошибок: после каждой проверочной работы.

4. Регулярно контролировать прогресс.

5. Использовать ресурсы ФИПИ.

6. Воспитывать интерес к глубокому, многомерному чтению не только русской классики, но и новейшей русской литературы, а также зарубежной. Всеми способами расширять литературную эрудицию: чтение литературоведческих комментариев (например, Ю.Лотмана, В.Набокова), знакомство с трудами литературоведов (Г. Гуковского, М. Бахтина, М. Гершензона, В. Шкловского, И. Сухих и т.д.), прослушивание лекций знатоков классики («Беседы о русской культуре» Ю. Лотмана).

7. Учить сопоставлять оценки произведения в критике, отмечать достоинства и недостатки разных подходов к произведению, аргументировать разные позиции.

8. Формировать навык филологического анализа текста с использованием литературоведческих терминов «второго ряда» (сложных).

9. Обучать сопоставительному анализу сложных лирических произведений, используя разные модели анализа.

10. Учить выявлять собственные композиционные, логические и речевые нарушения.

11. Развивать способность выявлять характер персонажа в его противоречивости, постигать и формулировать многомерность авторской позиции, осуществлять многосторонний подход к анализу характера, сцены.

12. Учить познавать литературное произведение во взаимосвязи с другими видами искусства (отражение в живописи, на театральной сцене, на экране, в музыке), практиковать написание рецензий на спектакль, экранизацию, выставку иллюстраций.

Кроме того, работа с учащимися, интересующимися литературой, может быть организована в рамках кружковой деятельности или факультатива, а также на базе учреждений дополнительного образования. При работе с одаренными детьми необходимо обратить внимание, что в каждом современном учебнике в разделе «Вопросы и задания» условными обозначениями отмечены задания повышенной сложности, которые предназначены учащимся, желающим больше знать по данной теме. Это же относится и к рекомендательным спискам литературы после изучения каждой темы, а также к перечню тем рефератов для учащихся.

За дополнительной информацией о работе с группой обучающихся с высоким уровнем подготовки рекомендуем обратиться на сайт http://window.edu.ru (единое окно доступа к образовательным ресурсам).

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Литература»

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ «Литература»

1. Включить в тематику мастер-классов следующие темы:

- Практические аспекты формирования навыка имманентного анализа поэтического текста у школьников
- Современный литературный процесс: методические рекомендации по обучению написанию сочинения на основе современной русской литературы.
- Критерии оценивания ЕГЭ по литературе: разбор требований, предъявляемых к участникам экзамена. (С использованием открытых методических материалов ФГБНУ «ФИПИ»).
- Типология тем сочинений в задании ЕГЭ по литературе.
- Специфика работы над темой «на стыке искусств».

2. Шире использовать произведения башкирских авторов, например, Мустая Карима, Зайнаб Биишевой и др., опираться на свою национальную культуру.

3. Выступления учителей русского языка и литературы, показавших высокие результаты, на ежегодной всероссийской научно-практической конференции «Проблемы и перспективы развития гуманитарного образования», 2026 г.

4. Продолжить обмен опытом в формате сетевого взаимодействия учителей литературы Республики Башкортостан, посещение семинаров, тренингов, методических сессий и мероприятий Ассоциации учителей Республики Башкортостан.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК /ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

1. Курсы повышения квалификации «Достижение личностных, метапредметных и предметных результатов при изучении русского языка и литературы в свете требований ФГОС», «Государственная итоговая аттестация (ОГЭ, ЕГЭ) по русскому языку и литературе: содержание, оценивание», «Трудные вопросы государственной итоговой аттестации (ОГЭ, ЕГЭ) по русскому языку и литературе и пути их решения».
2. Организация индивидуальных консультаций для учителей русского языка и литературы, показавших низкие образовательные результаты обучающихся.
3. Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ для учителей русского языка и литературы с учётом анализа результатов ГИА 2026 года.
4. Комментарий к проблеме текста как главная сложность в построении творческой работы (в рамках КПК, организованных кафедрой гуманитарного образования ИРО РБ с приглашением старших экспертов РПК по литературе).
5. Мастер-классы по трансляции передового педагогического опыта для учителей русского языка и литературы на базе ИРО РБ с участием педагогов, чьи обучающиеся показали высокие результаты по итогам ЕГЭ-2026.
6. Проведение вебинара «Итоги ЕГЭ-2026 по литературе и направления работы по повышению результативности ГИА» (ИРО РБ).
7. Проведение вебинара «Разбор сложных задач КИМ ЕГЭ-2026 по литературе: эффективные приёмы подготовки обучающихся к выполнению заданий тестовой части» (ИРО РБ).
8. Онлайн-круглый стол «Приемы и способы формирования смыслового чтения на уроках литературы» (ИРО РБ).
9. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ-2026 г.
10. Программы курсов повышения квалификации учителей, актуализированные с учетом итогов ЕГЭ-2026, должны содержать учебный модуль «Формирование метапредметных компетенций обучающихся».
11. Проводить на курсах повышения квалификации тренировочные мероприятия для учителей по заданиям ЕГЭ с последующим анализом и разбором типичных ошибок из открытых источников (ФГБНУ «ФИПИ»). Предусмотреть на курсах для учителей, показавших низкие результаты ЕГЭ по предмету, работу по формированию оценочной компетенции учителя, обсуждать тематику, связанную с выполнением заданий, вызывающих затруднения у обучающихся.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

1. Усиление взаимодействия с родителями (законными представителями):
- индивидуальные консультации;
- информационная работа;

- тематические родительские собрания («Психологические особенности подготовки к итоговой аттестации», «Порядок проведения ЕГЭ в 2027 году» и т.п.).

2. Привлечение опыта лучших учителей литературы республики, членов РПК к проведению методических семинаров, курсов повышения квалификации учителей-словесников, в т.ч. выездных в муниципалитеты республики, подготовка методических рекомендаций по преподаванию общеобразовательных предметов в условиях реализации ФГОС среднего общего образования в 2026–2027 учебном году.

3. Осенние и весенние УТС по литературе, организованные ГАОУДО «Региональный центр развития талантов «Аврора»» РБ для обучающихся 8-11 классов, победителей и призеров муниципального, регионального и заключительного этапов ВОШ с целью повышения качества литературной подготовки.

4. «Разные виды сочинений в формате ГИА по литературе: специфика и методика обучения». Методический семинар представителей РПК ИРО РБ с учителями русского языка и литературы образовательных организаций.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Леонова Гузель Ахмадиевна	*МАОУ «Лицей №106 «Содружество» им.Л.М.Павличенко» ГО город Уфа Республики Башкортостан, учитель русского языка и литературы, председатель РПК по литературе*
…	

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Леонова Гузель Ахмадиевна	*МАОУ «Лицей №106 «Содружество» им.Л.М.Павличенко» ГО город Уфа Республики Башкортостан, учитель русского языка и литературы, председатель РПК по литературе*
Прядильникова Ольга Владимировна	*ГАУ ДПО ИРО РБ, доцент кафедры гуманитарного образования, к.ф.н., ст. эксперт*
Шарафутдинова Зульфия Тальгатовна	*Республиканский центр оценки качества образования, методист отдела интерпретации и анализа результатов качества образования*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Зайдуллина Ляля Агдасовна	*Министерство просвещения Республики Башкортостан, отдел государственной итоговой аттестации, ведущий советник*

Методический анализ результатов ЕГЭ[146]

по информатике в компьютерной форме

(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «ИНФОРМАТИКА»

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Информатика» (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3462	23,2	3666	23,3	3706	22,7

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1051	30,4	1016	27,7	1127	30,4
Мужской	2411	69,6	2652	72,3	2579	69,6

1.3.Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	3366	22,6	3664	23,3	3703	99,9

[146] При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

ВТГ, обучающихся по программам СПО	14	0,1	1	0,1	2	0,1
ВПЛ	82	0,5	0	0	0	0
Не прошедшие ГИА	0	0	1	0,1	1	0,0
10 класс	0	0	0	0	0	0

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам[147] ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	1311	9,2	1341	36,6	1393	37,6
2.	выпускники СОШ	1810	12,8	2107	57,5	2086	56,3
3.	интернаты	92	0,6	61	1,7	50	1,4
4.	прочее	153	1,1	157	4,3	174	4,7

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	89	2,4
2	г.Уфа, Калининский район	175	4,7
3	г.Уфа, Кировский район	307	8,3
4	г.Уфа, Ленинский район	168	4,5
5	г.Уфа, Октябрьский район	323	8,7
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	183	4,9
7	г.Уфа, Советский район	169	4,6
8	г.Агидель	12	0,3
9	г.Кумертау	25	0,7
10	г.Межгорье	23	0,6

[147] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

11	г.Нефтекамск	136	3,7
12	г.Октябрьский	72	1,9
13	г.Салават	107	2,9
14	г.Сибай	59	1,6
15	г.Стерлитамак	266	7,2
16	Абзелиловский район	63	1,7
17	Альшеевский район	25	0,7
18	Архангельский район	5	0,1
19	Аскинский район	15	0,4
20	Аургазинский район	16	0,4
21	Баймакский район	35	0,9
22	Бакалинский район	32	0,9
23	Балтачевский район	4	0,1
24	Белебеевский район	66	1,8
25	Белокатайский район	16	0,4
26	Белорецкий район	77	2,1
27	Бижбулякский район	17	0,5
28	Бирский район	32	0,9
29	Благоварский район	12	0,3
30	Благовещенский район	9	0,2
31	Буздякский район	12	0,3
32	Бураевский район	20	0,5
33	Бурзянский район	9	0,2
34	Гафурийский район	31	0,8
35	Давлекановский район	21	0,6
36	Дуванский район	19	0,5
37	Дюртюлинский район	56	1,5
38	Ермекеевский район	10	0,3
39	Зианчуринский район	10	0,3
40	Зилаирский район	13	0,4
41	Иглинский район	52	1,4
42	Илишевский район	14	0,4
43	Ишимбайский район	51	1,4

44	Калтасинский район	12	0,3
45	Караидельский район	5	0,1
46	Кармаскалинский район	21	0,6
47	Кигинский район	15	0,4
48	Краснокамский район	10	0,3
49	Кугарчинский район	28	0,8
50	Кушнаренковский район	9	0,2
51	Куюргазинский район	7	0,2
52	Министерство образования РБ	116	3,1
53	Мелеузовский район	56	1,5
54	Мечетлинский район	22	0,6
55	Мишкинский район	21	0,6
56	Миякинский район	23	0,6
57	Нуримановский район	9	0,2
58	Салаватский район	21	0,6
59	Стерлибашевский район	14	0,4
60	Стерлитамакский район	14	0,4
61	Татышлинский район	7	0,2
62	Туймазинский район	90	2,4
63	Уфимский район	136	3,7
64	Учалинский район	75	2
65	Хайбуллинский район	30	0,8
66	Чекмагушевский район	35	0,9
67	Чишминский район	22	0,6
68	Шаранский район	14	0,4
69	Янаульский район	38	1
70	г.Уфа, Демский район	89	2,4

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Дополнительной характеристикой участников ЕГЭ по информатике в 2026 году является выбор языка программирования при выполнении заданий с развернутым ответом. Более 92% участников использовали Python, около 5% — Pascal и около 3% — C++. Среди участников, набравших 81–100 тестовых баллов, доля использовавших Python составила около 98%.

Таким образом, Python является основным языком программирования, выбранным участниками ЕГЭ по информатике в регионе. Его доля среди участников с результатами 81–100 баллов выше, чем в общей совокупности экзаменующихся.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Информатика»

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.; делаются предположения о факторах (например, демографическая ситуация, принятие / изменение документов, определяющих государственную политику в общем образовании (Комплексный план мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования на период до 2030 года, ФГОС, ФОП, новые государственные словари русского языка и др.), форс-мажорные обстоятельства в регионе), существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

В 2026 году ЕГЭ по информатике сдавали 3706 человек. По сравнению с 2025 годом число участников увеличилось на 40 человек (+1,1%), а относительно 2024 года — на 244 человека (+7,0%). При этом доля информатики среди всех участников ЕГЭ существенно не изменилась и составила 22,7% в 2026 году против 23,3% в 2025 году и 23,2% в 2024 году.

Основную часть участников КЕГЭ составили выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования. По типам образовательных организаций преобладают СОШ и лицеи/гимназии: в 2026 году информатику сдавали соответственно 2086 и 1395 человек.

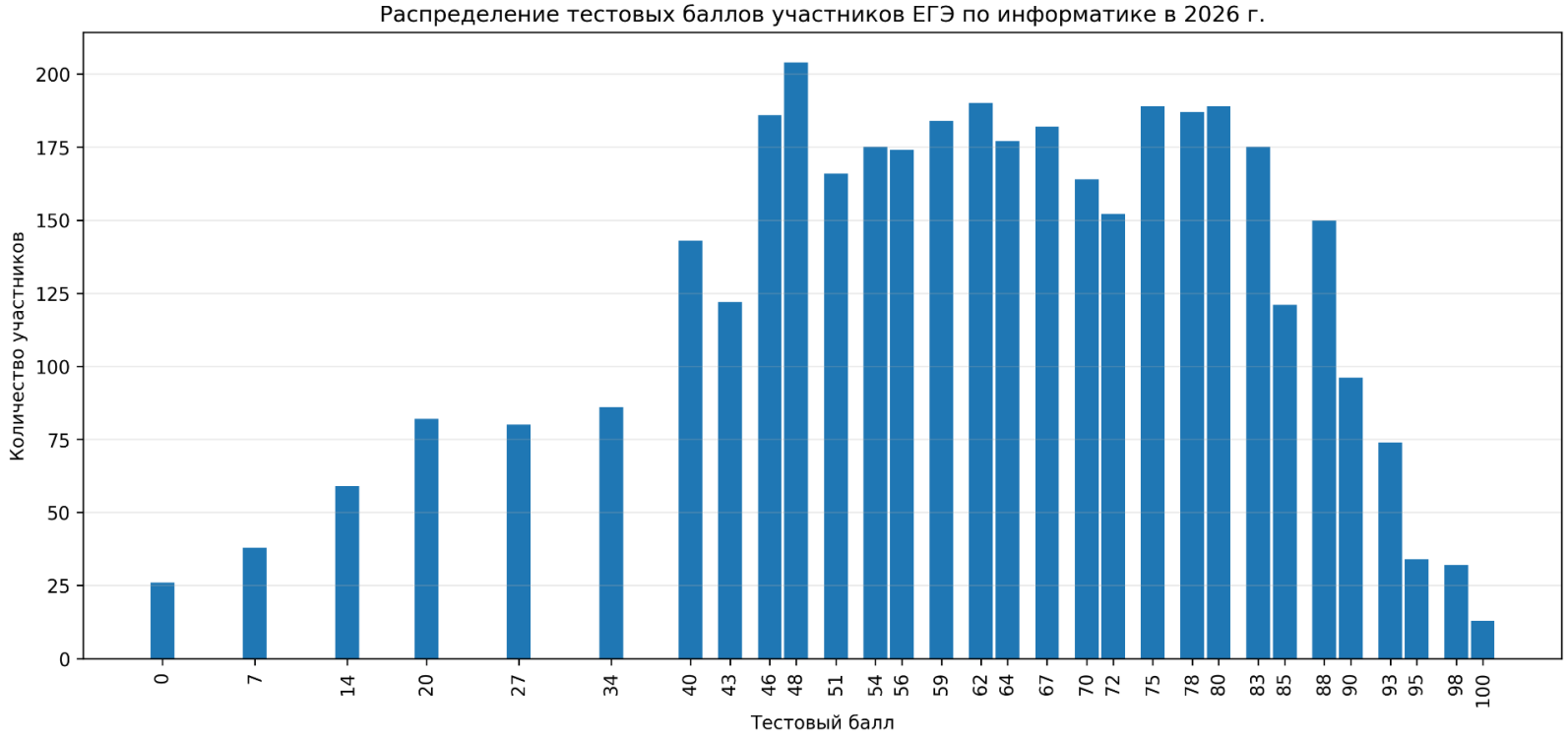
Распределение участников по АТЕ существенно различается. Наибольшее количество участников приходится на крупные городские территории: в Октябрьском районе г. Уфы — 323 человека, Кировском районе г. Уфы — 307, г. Стерлитамаке — 266. В совокупности на эти три территории приходится 24,2% всех участников ЕГЭ по информатике в регионе.

Наименьшее количество участников зарегистрировано в Балтачевском районе — 4 человека, Архангельском и Караидельском районах — по 5 человек, Куюргазинском и Татышлинском районах — по 7 человек. При таком количестве экзаменующихся результаты отдельных территорий могут существенно меняться от года к году, поэтому их целесообразно оценивать с учетом численности участников.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ «ИНФОРМАТИКА»

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету «Информатика» в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету «Информатика» за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла[148], %	441 (12,7)	599 (16,3)	498 (13,4)
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	1377 (39,8)	1506 (41,1)	1269 (34,2)

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
3.	от 61 до 80 баллов, %	1233 (35,6)	1124 (30,7)	1313 (35,4)
4.	от 81 до 100 баллов, %	411 (11,9)	437 (11,9)	615 (16,6)
5.	Количество 100-бальников	7	13	11
6.	Средний тестовый балл	58,2	56,3	60

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету «Информатика» по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	13,5	34,3	35,4	16,5
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	50	50	0
3.	ВПЛ	0	0	0	0
4.	Не прошедшие ГИА	0	100	0	0
5.	10 класс	0	0	0	0
6.	Участники экзамена с ОВЗ	6,1	28,6	40,8	24,5

2.3.2. в разрезе типа ОО[149]

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	2086	16,4	36	34,6	12,8
2.	Лицеи, гимназии	1395	9,4	32	36,3	21,9
3.	Интернаты	50	10	30	32	28
4.	Прочее	175	10,9	32,6	38,9	17,1

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета «Информатика»

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	3706	13,4	34,2	35,4	16,6
2.	углубленный	0	0	0	0	0

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1	г.Уфа, Демский район	89	5,6	25,8	44,9	22,5	68
2	г.Уфа, Калининский район	174	13,2	35,1	36,2	14,9	59,3
3	г.Уфа, Кировский район	307	13	33,2	33,6	19,2	61,5

[149] Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
4	г.Уфа, Ленинский район	168	8,3	39,3	38,7	13,7	60,7
5	г.Уфа, Октябрьский район	322	15,8	26,7	37,3	20,2	61,2
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	182	8,8	33,5	35,2	22	63,8
7	г.Уфа, Советский район	169	8,3	29,6	43,8	18,3	62,9
8	г.Агидель	12	8,3	25	33,3	33,3	68,6
9	г.Кумертау	25	4	36	40	20	63,3
10	г.Межгорье	23	34,8	52,2	13	0	40,1
11	г.Нефтекамск	136	13,2	34,6	36	16,2	58,9
12	г.Октябрьский	72	0	18,1	51,4	30,6	73,3
13	г.Салават	107	17,8	30,8	33,6	16,8	59
14	г.Сибай	59	8,5	32,2	39	18,6	64,1
15	г.Стерлитамак	266	10,9	38,7	35,3	15	60,9
16	Абзелиловский район	63	14,3	52,4	22,2	9,5	55,7
17	Альшеевский район	25	20	52	16	12	52,1
18	Архангельский район	5	20	60	20	0	50,2
19	Аскинский район	15	20	46,7	26,7	6,7	49,5
20	Аургазинский район	16	18,8	31,3	50	0	56,9
21	Баймакский район	35	14,3	37,1	34,3	14,3	57,5
22	Бакалинский район	32	0	31,3	31,3	34,4	73,2
23	Балтачевский район	4	0	25	50	25	65
24	Белебеевский район	66	13,6	39,4	33,3	13,6	57,2
25	Белокатайский район	16	6,3	18,8	37,5	37,5	73,2
26	Белорецкий район	77	31,2	44,2	22,1	2,6	45,6
27	Бижбулякский район	17	35,3	35,3	23,5	5,9	46,1

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
28	Бирский район	32	3,1	40,6	40,6	15,6	63,7
29	Благоварский район	12	8,3	25	41,7	25	67,2
30	Благовещенский район	9	11,1	11,1	55,6	22,2	68
31	Буздякский район	12	16,7	25	50	8,3	56,3
32	Бураевский район	20	30	45	10	15	47,4
33	Бурзянский район	9	0	44,4	33,3	22,2	62,6
34	Гафурийский район	31	3,2	22,6	45,2	29	72,5
35	Давлекановский район	21	19	42,9	19	19	53,6
36	Дуванский район	19	5,3	21,1	57,9	15,8	66,9
37	Дюртюлинский район	56	16,1	41,1	32,1	10,7	55,6
38	Ермекеевский район	10	10	40	30	20	60,1
39	Зианчуринский район	10	10	60	20	10	53,9
40	Зилаирский район	13	30,8	61,5	7,7	0	39,5
41	Иглинский район	52	17,3	38,5	32,7	11,5	56
42	Илишевский район	14	28,6	28,6	21,4	21,4	56,6
43	Ишимбайский район	51	9,8	31,4	41,2	17,6	62,9
44	Калтасинский район	12	16,7	25	33,3	25	63,3
45	Караидельский район	5	40	60	0	0	36,8
46	Кармаскалинский район	21	19	28,6	42,9	9,5	58,8
47	Кигинский район	15	13,3	40	33,3	13,3	59,2
48	Краснокамский район	10	50	20	30	0	44
49	Кугарчинский район	28	0	32,1	53,6	14,3	67
50	Кушнаренковский район	9	44,4	22,2	11,1	22,2	47,2
51	Куюргазинский район	7	14,3	42,9	28,6	14,3	57,6

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
52	Министерство образования РБ	116	12,1	33,6	27,6	25,9	61,9
53	Мелеузовский район	56	10,7	39,3	44,6	5,4	59
54	Мечетлинский район	22	18,2	50	31,8	0	50,5
55	Мишкинский район	21	19	19	47,6	14,3	60,3
56	Миякинский район	23	13	30,4	39,1	17,4	63,5
57	Нуримановский район	9	33,3	22,2	22,2	22,2	55,2
58	Салаватский район	21	9,5	61,9	19	9,5	55,9
59	Стерлибашевский район	14	14,3	14,3	50	21,4	64,1
60	Стерлитамакский район	14	14,3	50	35,7	0	55
61	Татышлинский район	7	0	42,9	42,9	14,3	64,7
62	Туймазинский район	90	5,6	30	44,4	20	65,7
63	Уфимский район	136	31,6	36	23,5	8,8	47,5
64	Учалинский район	75	9,3	42,7	37,3	10,7	59,5
65	Хайбуллинский район	30	6,7	33,3	46,7	13,3	63,2
66	Чекмагушевский район	35	14,3	31,4	37,1	17,1	61,3
67	Чишминский район	22	18,2	18,2	45,5	18,2	59,1
68	Шаранский район	14	21,4	21,4	42,9	14,3	59,4
69	Янаульский район	38	23,7	28,9	23,7	23,7	57,4

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Информатика»

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Информатика»

Выбирается[150] ***от 5 до 15%*** *от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***получивших от 81 до 100 баллов,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***не достигших минимального балла****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

- *Таблица 2-11*

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение <Средняя общеобразовательная школа № 10 имени Героя Советского Союза Николая Ивановича Дегтяря> городского округа город Октябрьский Республики Башкортостан	15	53,33	40	6,67	0
2	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Физико-математический лицей № 93" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	38	50	36,84	13,16	0
3	муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 с.Бакалы	20	50	35	15	0

[150] Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей имени Героя Советского Союза Виктора Георгиевича Лоскутова города Янаула муниципального района Янаульский район Республики Башкортостан	13	46,15	23,08	15,38	15,38
5	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей №153" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	67	44,78	37,31	11,94	5,97
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гимназия № 2 имени Героя Советского Союза Нуркаева Талипа Латыповича городского округа город Октябрьский Республики Башкортостан	16	43,75	56,25	0	0
7	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Инженерный лицей № 83 имени Героя Советского Союза Пинского Матвея Савельевича Уфимского государственного нефтяного технического университета" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	49	42,86	32,65	20,41	4,08
8	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Республиканский инженерный лицей-интернат	26	42,31	34,62	23,08	0
9	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение <Лицей №1> городского округа город Нефтекамск Республики Башкортостан	23	39,13	39,13	13,04	8,7
10	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Гимназия" городского округа город Сибай Республики Башкортостан	14	35,71	42,86	21,43	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
11	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей № 42 имени Р.А. Каримова" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	35	34,29	42,86	14,29	8,57
12	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа №103 с углубленным изучением иностранного языка" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	18	33,33	66,67	0	0
13	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей № 1 имени Куликова Владимира Ивановича" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	30	33,33	40	23,33	3,33
14	Башкирская республиканская гимназия-интернат №1 им. Р.Гарипова	32	31,25	37,5	31,25	0
15	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей № 94" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	16	31,25	12,5	43,75	12,5
16	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение <Гимназия № 3> городского округа город Октябрьский Республики Башкортостан	13	30,77	53,85	15,38	0
17	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей №161" городского округа г.Уфа РБ	33	30,3	42,42	21,21	6,06
18	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 105 имени Героя Советского Союза Кузнецова Николая Ивановича" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	10	30	70	0	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
19	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 56 имени Овчинникова Григория Семеновича городского округа город Уфа Республики Башкортостан	10	30	50	10	10
20	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 11 с углубленным изучением отдельных предметов имени Героя Советского Союза Рябова Андрея Федоровича города Ишимбая муниципального района Ишимбайский район Республи	10	30	40	20	10
21	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №1" с.Бураево муниципального района Бураевский район Республики Башкортостан	10	30	10	40	20

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету «Информатика»

Выбирается[151] ***от 5 до 15%*** *от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***не достигших минимального балла****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***получивших от 61 до 100 баллов****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

[151] Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа №3 имени В.К.Сурина г. Белорецк муниципального района Белорецкий район Республики Башкортостан	11	72,73	9,09	18,18	0
2	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Центр образования №29" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	11	45,45	27,27	18,18	9,09
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 7" городского округа город Салават Республики Башкортостан	10	40	40	10	10
4	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Татарская гимназия № 84" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	15	40	40	13,33	6,67
5	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 3" городского округа закрытое административно-территориальное образование город Межгорье Республики Башкортостан	10	40	30	30	0
6	муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа д.Шамонино муниципального района Уфимский район Республики Башкортостан	20	40	20	20	20
7	муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение лицей с. Булгаково муниципального района Уфимский район Республики Башкортостан	13	38,46	23,08	30,77	7,69

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
8	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 147 имени Томарова Василия Александровича городского округа город Уфа Республики Башкортостан	21	38,1	28,57	23,81	9,52
9	муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение Центр образования "Олимп" с.Михайловка муниципального района Уфимский район Республики Башкортостан	16	37,5	31,25	31,25	0
10	муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение Центр образования "Знание" муниципального района Уфимский район Республики Башкортостан	15	33,33	46,67	6,67	13,33
11	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Башкирский лицей № 2" имени Гали Гизетдиновича Ибрагимова городского округа город Уфа Республики Башкортостан	15	33,33	33,33	26,67	6,67
12	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 2" городского округа закрытое административно-территориальное образование город Межгорье Республики Башкортостан	10	30	70	0	0
13	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 16" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	20	30	40	25	5
14	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №6" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	11	27,27	54,55	18,18	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
15	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 41 имени Бабушкина Романа Романовича городского округа город Уфа Республики Башкортостан	11	27,27	45,45	18,18	9,09
16	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №4 имени Тикеева Даниса Султановича" муниципального района Иглинский район РБ	11	27,27	45,45	18,18	9,09
17	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа №21 г. Белорецк муниципального района Белорецкий район Республики Башкортостан	11	27,27	45,45	27,27	0
18	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №30" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	11	27,27	36,36	27,27	9,09
19	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №4" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	11	27,27	36,36	18,18	18,18
20	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №4 города Дюртюли муниципального района Дюртюлинский район Республики Башкортостан	11	27,27	27,27	45,45	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Информатика»

*На основе приведенных в разделе показателей фиксируются **значимые изменения** в результатах ЕГЭ 2026 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2025 г. и 2024 г**. или отсутствие значимых изменений**.*

Результаты ЕГЭ по информатике в 2026 году в целом улучшились по сравнению с 2024 и 2025 годами. Средний тестовый балл составил 60,0 балла, что на 3,7 балла выше показателя 2025 года (56,3) и на 1,8 балла выше показателя 2024 года (58,2).

Наиболее заметные изменения произошли в распределении участников по диапазонам результатов. Доля участников, набравших от 61 до 80 баллов, увеличилась с 30,7% в 2025 году до 35,4% в 2026 году, а доля получивших от 81 до 100 баллов — с 11,9% до 16,6%. Одновременно доля не преодолевших минимальный балл снизилась с 16,3% до 13,4%, а доля участников с результатом от минимального до 60 баллов — с 41,1% до 34,2%. Таким образом, доля участников с результатом 61 балл и выше увеличилась с 42,6% до 52,0%.

Количество стобалльников в 2026 году составило 11 человек против 13 в 2025 году и 7 в 2024 году. Следовательно, последовательного роста числа максимальных результатов за три года не наблюдается, однако показатель 2026 года выше, чем в 2024 году.

В разрезе типов образовательных организаций также выявляется различие в структуре результатов. В 2026 году информатику сдавали 2086 выпускников СОШ и 1393 выпускника лицеев и гимназий. Среди выпускников СОШ 16,4% не преодолели минимальный балл, а 12,8% получили 81–100 баллов. Для лицеев и гимназий эти показатели составили соответственно 9,4% и 21,9%.

Примечательно, что в лицеях и гимназиях одновременно меньше доля участников, не достигших минимального результата, и значительно больше доля участников с результатом 81–100 баллов. Это означает, что в данной категории образовательных организаций результаты в большей степени смещены в сторону высоких баллов. Для СОШ, напротив, более существенной задачей остается обеспечение базового результата для всех обучающихся, поскольку доля не преодолевших минимальный балл здесь выше.

При сопоставлении муниципальных образований выявляется значительный разброс среднего тестового балла. Например, в Бакалинском и Белокатайском районах средний балл составил 73,2, в Гафурийском районе — 72,5, тогда как в Белорецком районе — 45,6, в Бижбулякском — 46,1, в Уфимском районе — 47,5. При этом различия наблюдаются и среди территорий с относительно большим количеством участников: в Туймазинском районе при 90 участниках средний балл составил 65,7, а в Уфимском районе при 136 участниках — 47,5. Следовательно, территориальные различия нельзя объяснить только численностью участников. Они указывают на необходимость анализа конкретных предметных дефицитов и условий подготовки в образовательных организациях, особенно там, где низкие результаты наблюдаются при достаточно большом количестве экзаменующихся.

Анализ выполнения отдельных заданий подтверждает наличие таких дефицитов. При среднем проценте выполнения задания № 1 91,18% задания № 24 и № 26 выполнены соответственно только на 3,69% и 3,46%. Даже среди участников с результатом 81–100 баллов выполнение этих заданий составило соответственно 18,30% и 17,74%. Это показывает, что высокий итоговый результат не всегда сопровождается устойчивым освоением отдельных сложных алгоритмических и программных умений.

Таким образом, положительная динамика 2026 года выражается в росте среднего тестового балла, увеличении доли результатов 61–80 и 81–100 баллов и сокращении доли участников ниже минимального порога. Одновременно сохраняются различия между типами образовательных организаций и территориями, а также дефициты отдельных алгоритмических и программных умений. Для школы это означает необходимость одновременно решать две задачи: обеспечивать достижение всеми обучающимися минимального результата и формировать умения, необходимые для решения заданий повышенного и высокого уровня сложности.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету «Информатика» с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Приводится перечень принятых в предыдущие годы мер, направленных на повышение качества освоения ФОП. Делается предположение о влиянии принятых мер на динамику результатов ЕГЭ по учебному предмету.

В период с 2024 по 2026 год в регионе реализовывались мероприятия, направленные на повышение качества подготовки обучающихся по информатике.

На региональном уровне внедрялись программы повышения квалификации учителей информатики, в том числе по методике подготовки к алгоритмическим заданиям № 17, №№ 24–27 с использованием Python. Проводились региональные семинары и мастер-классы по обмену педагогическим опытом.

На муниципальном уровне проводился мониторинг качества знаний по информатике, включая апробацию работы в формате КЕГЭ. Полученные результаты использовались для выявления проблемных тем и последующей корректировки подготовки.

На уровне образовательных организаций применялись дополнительные формы подготовки: элективные курсы и факультативы по решению задач повышенной сложности, а также индивидуальные консультации для обучающихся, испытывающих затруднения при подготовке к экзамену.

В 2026 году одновременно с реализацией указанных мероприятий зафиксирована положительная динамика экзаменационных результатов: средний тестовый балл увеличился до 60,0, доля участников с результатом 61–80 баллов достигла 35,4%, а с результатом 81–100 баллов — 16,6%. Доля не преодолевших минимальный балл снизилась до 13,4%.

Совпадение по времени реализации мероприятий и изменения основных показателей ЕГЭ позволяет предположить их положительное влияние на результаты. Вместе с тем имеющиеся данные не позволяют определить количественный вклад каждого мероприятия в изменение среднего балла и распределения результатов.

Кроме того, сохраняются существенные различия между образовательными организациями и муниципальными образованиями, а также низкие показатели выполнения отдельных заданий, требующих сформированных умений алгоритмизации и программирования. Поэтому положительная динамика средних показателей не означает полного устранения предметных дефицитов.

В целом проведенные мероприятия могут рассматриваться как один из факторов, сопровождающих положительную динамику результатов ЕГЭ в 2026 году. Дальнейшая оценка их эффективности должна основываться на изменении конкретных показателей подготовки и результатах диагностики предметных дефицитов.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[152] И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения и среднего процента от общего числа участников, получивших каждый первичный балл за выполнение каждого задания[153], но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по нескольким критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

---

[152] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

[153] Для заданий с политомической оценкой

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[154] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	91,18	69,74	91,10	96,20	99,04
2	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Б	78,26	25,94	73,76	93,69	99,52
3	Умение поиска информации в реляционных базах данных	Б	64,22	22,56	57,92	75,30	89,25
4	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	75,35	38,16	69,58	86,63	95,02
5	Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы	Б	59,87	6,77	40,35	81,99	98,23

[154] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[154] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов	Б	66,95	16,92	57,29	82,22	97,11
7	Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации	Б	77,83	29,89	73,84	91,57	97,91
8	Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации	Б	57,19	4,70	34,52	81,23	97,43
9	Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах	Б	46,47	3,01	20,33	66,72	94,06
10	Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора	Б	78,42	49,44	75,73	85,11	94,54
11	Умение подсчитывать информационный объём сообщения	П	43,07	2,63	22,22	58,05	88,44
12	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	П	62,86	6,39	48,70	83,66	95,99
13	Умение использовать маску подсети	П	54,87	7,14	37,75	72,57	93,10
14	Знание позиционных систем счисления	П	44,92	0,94	17,81	66,72	91,65
15	Знание основных понятий и законов математической логики	П	40,67	3,01	16,47	56,76	88,12
16	Вычисление рекуррентных выражений	П	66,39	6,39	50,67	90,50	98,72

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[154] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	Умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования	П	33,21	0,75	4,49	46,28	91,81
18	Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных	П	56,90	7,71	39,95	76,37	92,30
19	Умение анализировать алгоритм логической игры	Б	60,37	9,96	40,03	83,05	96,95
20	Умение найти выигрышную стратегию игры	П	52,30	0,94	26,56	76,98	96,47
21	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию	В	53,58	1,13	28,68	78,04	97,43
22	Построение математических моделей для решения практических задач. Архитектура современных компьютеров. Многопроцессорные системы	П	42,49	4,32	20,41	56,91	89,57
23	Умение анализировать результат исполнения алгоритма, содержащего ветвление и цикл	П	35,05	1,32	8,04	48,18	91,17
24	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации	В	3,69	0,00	0,16	1,67	18,30
25	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации	В	13,16	0,00	0,24	8,36	60,83
26	Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки	В	3,46	0,00	0,20	1,25	17,74

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[154] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27	Умение выполнять последовательность решения задач анализа данных: сбор первичных данных, очистка и оценка качества данных, выбор и построение модели, преобразование данных, визуализация данных, интерпретация результатов	В	11,08	0,00	0,20	5,59	54,33

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	30,26	8,90	3,80	0,96
1	1	69,74	91,10	96,20	99,04
2	0	74,06	26,24	6,31	0,48
2	1	25,94	73,76	93,69	99,52
3	0	77,44	42,08	24,70	10,75
3	1	22,56	57,92	75,30	89,25
4	0	61,84	30,42	13,37	4,98
4	1	38,16	69,58	86,63	95,02
5	0	93,23	59,65	18,01	1,77
5	1	6,77	40,35	81,99	98,23
6	0	83,08	42,71	17,78	2,89

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
6	1	16,92	57,29	82,22	97,11
7	0	70,11	26,16	8,43	2,09
7	1	29,89	73,84	91,57	97,91
8	0	95,30	65,48	18,77	2,57
8	1	4,70	34,52	81,23	97,43
9	0	96,99	79,67	33,28	5,94
9	1	3,01	20,33	66,72	94,06
10	0	50,56	24,27	14,89	5,46
10	1	49,44	75,73	85,11	94,54
11	0	97,37	77,78	41,95	11,56
11	1	2,63	22,22	58,05	88,44
12	0	93,61	51,30	16,34	4,01
12	1	6,39	48,70	83,66	95,99
13	0	92,86	62,25	27,43	6,90
13	1	7,14	37,75	72,57	93,10
14	0	99,06	82,19	33,28	8,35
14	1	0,94	17,81	66,72	91,65
15	0	96,99	83,53	43,24	11,88
15	1	3,01	16,47	56,76	88,12
16	0	93,61	49,33	9,50	1,28
16	1	6,39	50,67	90,50	98,72
17	0	99,25	95,51	53,72	8,19
17	1	0,75	4,49	46,28	91,81
18	0	92,29	60,05	23,63	7,70

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
18	1	7,71	39,95	76,37	92,30
19	0	90,04	59,97	16,95	3,05
19	1	9,96	40,03	83,05	96,95
20	0	99,06	73,44	23,02	3,53
20	1	0,94	26,56	76,98	96,47
21	0	98,87	71,32	21,96	2,57
21	1	1,13	28,68	78,04	97,43
22	0	95,68	79,59	43,09	10,43
22	1	4,32	20,41	56,91	89,57
23	0	98,68	91,96	51,82	8,83
23	1	1,32	8,04	48,18	91,17
24	0	100,00	99,84	98,33	81,70
24	1	0,00	0,16	1,67	18,30
25	0	100,00	99,76	91,64	39,17
25	1	0,00	0,24	8,36	60,83
26	0	100,00	99,68	97,95	75,44
26	1	0,00	0,24	1,60	13,64
26	2	0,00	0,08	0,46	10,91
27	0	100,00	99,61	91,57	34,03
27	1	0,00	0,39	5,70	23,27
27	2	0,00	0,00	2,74	42,70

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2026 году) ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14)****.*

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	1	16		
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	9	9	9	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	18	16	16	16
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		17	17	15
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		21	21	21
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			26	24

3.1.1. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

По таблице 2-13 предполагаемый процент выполнения заданий базового уровня – 50–90%, заданий повышенного уровня – 40–60%, заданий высокого уровня – 15-40%. Это позволило оценить динамику успешности решения тех или иных заданий детьми из нашего региона.

Следует отметить, что по многим пунктам проверяемых элементов содержания достигнуты значительные улучшения в сравнении с прошлым годом. Так "вышли из красной зоны" следующие элементы содержания: "Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы" (задание № 5), "Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов (задание № 6), "Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации" (задание № 8), "Умение подсчитывать информационный объём сообщения" (задание № 11), "Знание позиционных систем счисления" (задание № 14), "Построение математических моделей для решения практических задач. Архитектура современных компьютеров. Многопроцессорные системы" (задание № 22).

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Информатика»

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету ***вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.***

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются ***на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников****. В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.*

Рекомендации должны ***носить практический характер и давать возможность их использования*** *в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ЕГЭ по учебному предмету. *Также* ***следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету****.*

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки[155]*:*

1. *Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ЕГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)*
2. *Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ*
3. *Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета*

[155] В соответствии с предложенной структурой шаблона

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей информатики

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке у школьников, рискующих не преодолеть минимальный балл ЕГЭ по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является преодоление минимального балла ЕГЭ.*

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- ***Описание достигнутых предметных результатов ФГОС***: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15).

Наибольший процент выполнения среди участников ЕГЭ по информатике, не преодолевших минимальный балл, зафиксирован по заданию № 1 (69,74%), что свидетельствует о достижении обучающимися с минимальным уровнем подготовки планируемого результата «Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)». Данное умение формируется у обучающихся при изучении следующих тем:

Таблица 2-16

№ задания	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 10–11 классов	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 5–9 классов[156]
1	*11 класс (базовый уровень):* Представление результатов моделирования в виде, удобном для восприятия человеком. Графическое представление данных (схемы, таблицы, графики). *11 класс (углубленный уровень):* Модели и моделирование. Цель моделирования. Соответствие модели моделируемому объекту или процессу, цели моделирования. Формализация прикладных задач.	*9 класс:* Модель. Задачи, решаемые с помощью моделирования. Классификации моделей. Материальные (натурные) и информационные модели. Непрерывные и дискретные модели. Имитационные модели. Игровые модели. Оценка соответствия модели моделируемому объекту и целям моделирования. Табличные модели. Таблица как представление отношения.

[156] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	Представление результатов моделирования в виде, удобном для восприятия человеком. Графическое представление данных (схемы, таблицы, графики).	

- ***Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:*** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Анализ данных *таблицы 2-15* позволяет выделить наименее успешно выполненное задание. Для группы участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл, таким заданием явилось задание № 9, с которым справились лишь 3,01% участников данной категории. Данное задание определяет умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах, которое формируется при изучении следующих тем программы:

Таблица 2-17

№ задания	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 10–11 классов	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 5–9 классов[157]
9	*10 класс (углубленный уровень):* Анализ данных с помощью электронных таблиц. Вычисление суммы, среднего арифметического, наибольшего (наименьшего) значения диапазона. Вычисление коэффициента корреляции двух рядов данных. Построение столбчатых, линейчатых и круговых диаграмм. Построение графиков функций. Подбор линии тренда, решение задач прогнозирования. *11 класс (базовый уровень):* Анализ данных с помощью электронных таблиц. Вычисление суммы, среднего арифметического, наибольшего (наименьшего) значения диапазона.	*9 класс:* Понятие об электронных таблицах. Типы данных в ячейках электронной таблицы. Редактирование и форматирование таблиц. Встроенные функции для поиска максимума, минимума, суммы и среднего арифметического. Сортировка данных в выделенном диапазоне. Построение диаграмм (гистограмма, круговая диаграмма, точечная диаграмма). Выбор типа диаграммы. Преобразование формул при копировании. Относительная, абсолютная и смешанная адресация. Условные вычисления в электронных таблицах. Суммирование и подсчет значений, отвечающих заданному условию. Обработка больших наборов данных. Численное моделирование в электронных таблицах.

Группа выпускников, не преодолевших минимальный балл, демонстрирует **фрагментарную и крайне несбалансированную подготовку**. Их знания носят преимущественно декларативный характер: они могут помнить отдельные факты или узнавать знакомые формулировки, но полностью утрачивают способность к системному анализу при малейшем усложнении условий задачи. Наблюдается

[157] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

резкий разрыв между базовым уровнем узнавания информации и умением применять ее на практике. При этом даже в заданиях базового уровня средний процент выполнения составляет примерно 23%, что свидетельствует об отсутствии целостного фундамента знаний.

Участники этой группы демонстрируют полное отсутствие попыток решения заданий повышенного и высокого уровней сложности. Процент выполнения (от 0% до 7,71%) означает, что большинство из них либо оставляют эти задания пустыми, либо дают случайные ответы без проведения каких-либо вычислений.

Задания, требующие формального исполнения простого алгоритма (№ 5 — 6,77%), определения результатов его работы (№ 6 — 16,92%) или анализа ветвления и цикла (№ 23 — 1,32%), выполняются практически всеми участниками неверно. Выпускники не умеют мысленно «проигрывать» код шаг за шагом, отслеживать изменение значений переменных, понимать логику вложенных конструкций (циклов for/while, условных операторов). Задания №№ 24–27 (программирование реальных задач обработки строк, чисел и данных) имеют нулевой процент выполнения. Это говорит не просто о неумении писать код, а о неспособности декомпозировать задачу и перевести условие с естественного языка на язык алгоритмов.

Базовое задание на таблицы истинности (№ 2 — 25,94%) выполняется лишь четвертью участников, а переход к законам алгебры логики (№ 15 — 3,01%) становится для них непреодолимым барьером. Участники путаются в базовых операциях (И, ИЛИ, НЕ), не понимают приоритета операций и не способны строить отрицания сложных высказываний. Логика остается для них абстрактным набором правил, неприменимым к реальным условиям.

Знание позиционных систем счисления (задание № 14 — 0,94%) находится на уровне статистической погрешности. Выпускники не владеют алгоритмами перевода между системами, арифметикой в недесятичных системах и принципами кодирования. Аналогично провальными являются рекуррентные выражения (задание № 16 — 6,39%) и основы теории игр (задания № 19 — 9,96%; №20 — 0,94%). Умение анализировать дерево игры и находить выигрышную стратегию отсутствует как навык.

Несмотря на то, что архитектура ЭВМ относится к проверяемым элементам, практическое применение этих знаний недоступно. Использование маски подсети (задание № 13 — 7,14%) требует понимания двоичной логики и принципов IP-адресации, чего у данной группы нет. Знания ограничиваются бытовым пониманием того, что такое компьютер, без осознания принципов адресации памяти или организации вычислительных процессов.

Задания на измерение количества информации (задание № 8 — 4,70%), подсчет объема сообщения (задание № 11 — 2,63%) и определение объема графических/звуковых файлов (задание № 7 — 29,89%) показывают, что формула-ориентированный подход выучен формально. Учащиеся пытаются подставить числа в заученные формулы ($I=K\cdot i$, $V= t\cdot f\cdot d$), но не понимают физического смысла единиц измерения (биты, байты, частота дискретизации). Они часто ошибаются в размерностях (например, забывают переводить килобайты в биты умножением на 8192 вместо 1024*8) и условиях хранения (кодировка, палитра).

Единственное задание базового уровня, которое выполняет половина группы (задание № 10 — информационный поиск средствами ОС, 49,44%), создает ложное впечатление владения цифровыми инструментами. Однако успешная работа с файловой системой маскирует полную беспомощность в электронных таблицах (задания № 9 — 3,01%; № 18 — 7,71%). Выпускники не используют функции, абсолютные и относительные ссылки, сортировку и фильтры. Для них электронная таблица — это цифровой лист бумаги для ручного ввода, а не инструмент автоматизации расчетов.

Задание № 27, моделирующее полный цикл работы аналитика (от сбора сырых данных до визуализации и интерпретации), имеет 0% выполнения. Это указывает на то, что группа не способна работать с многомерными данными, оценивать их качество и выбирать адекватную модель представления.

- ***Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ***

Для выпускников, не преодолевших минимальный порог по информатике, зоны роста должны лежать в плоскости **восстановления базовых когнитивных операций**.

Наиболее реалистичными направлениями работы с конкретными методическими шагами могут явиться:

Формализация повседневных действий и работа без компьютера.

«Рецептурный» подход: любое действие описывается как алгоритм из 5–7 шагов. Например, «как заварить чай» или «как дойти до магазина». Главное правило — запрет на недетерминированные действия («немного», «примерно»). Только точные инструкции.

Исполнение чужой воли: учитель или другой ученик пишет простейший алгоритм (например, перемножение двух двузначных чисел столбиком покомпонентно), а выпускник обязан выполнить его буквально, не применяя своих знаний о быстром умножении. Это снимает страх перед синтаксисом кода.

Визуализация состояния: использование таблицы трассировки для каждой задачи. Перед тем как решать задание, ученик рисует таблицу со столбцами «Шаг | Переменная А | Переменная Б | Условие» и заполняет ее вручную. Это единственный рабочий способ научиться видеть динамику данных.

Привязка булевой алгебры к жизненному опыту и жесткое ограничение инструментария.

Бытовые цепочки условий: замена A∧B на «Возьму зонт, ЕСЛИ идет дождь. И я выхожу на улицу дольше чем на 5 минут». Решение строится через перебор жизненных ситуаций, а не законов де Моргана.

Таблицы истинности объемом ровно в 4 строки: работа только с двумя переменными (P и Q) до тех пор, пока заполнение таблицы не станет автоматическим навыком. Только после этого вводится третья переменная.

Правило инверсии: отработка одного-единственного навыка — построения отрицания. Не учить все законы сразу, а довести до автоматизма умение отвечать на вопрос «Когда это высказывание ЛОЖНО?».

Превращение пассивного пользователя в оператора файловой системы и электронных таблиц.

Работа в Проводнике / Finder: задания исключительно на файловую систему. Поиск файлов по маске (*.docx), сортировка по дате изменения, понимание дерева папок без визуальных иконок (только текстовый список).

Электронная таблица как база данных: полный отказ от формул на первом этапе. Задача ученика — взять сырой текстовый список (например, прайс-лист из интернета), вставить его в Excel и с помощью фильтров, закрепления областей и условного форматирования найти нужную информацию.

Развитие инженерной интуиции и строгая дисциплина вычислений.

Словарь приставок: выписать на листок и держать перед глазами: Кило = 2^{10} (1024), Мега = 2^{20}, Гига = 2^{30}. Запрет на использование значения 1000 в информатике.

Метод единиц: в любой задаче на объем информации первой строкой решения пишется «1 символ = X бит», «1 секунда звука = Y байт». Вычисления строятся путем домножения этой единицы, что исключает потерю множителей.

Оценка порядка величины: прежде чем считать точно, ответить на вопрос: «Это будет килобайт, мегабайт или гигабайт?». Если при расчете веса фотографии получается 5 терабайт, ученик должен сам увидеть ошибку, зная вес обычного фото из мессенджера.

Понимание веса разряда вместо заучивания алгоритмов перевода.

Разложение числа: любое число (даже в десятичной системе) записывается как сумма произведений цифры на вес разряда. Пример: $2026 = 2 \cdot 10^3 + 0 \cdot 10^2 + 2 \cdot 10^1 + 6 \cdot 10^0$. Этот же паттерн применяется к двоичной и шестнадцатеричной системам.

Перевод через степени двойки: ограничиться только теми числами, которые удобно переводить в уме (до 1024). Знать наизусть веса первых 10 разрядов (2^0 до 2^9).

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- ***Развернутый комментарий на основе заданий / групп*** заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Низкие результаты выполнения заданий ЕГЭ по информатике группой участников, не преодолевших минимальный порог, в значительной степени обусловлены несформированностью универсальных метапредметных умений. Информатика требует от выпускника не столько заучивания фактов, сколько применения когнитивных инструментов для работы с абстрактными моделями и данными.

1. Регулятивные умения: целеполагание, планирование и контроль

Выпускники не умеют планировать последовательность промежуточных шагов, не могут удержать в оперативной памяти всю цепочку преобразований и, как следствие, пропускают итерации цикла или дают неверную интерпретацию условия выхода из него, что приводит к ответу, который соответствует середине алгоритма, а не его завершению (задания № 5 – 6,77%, № 6 – 16,92%, № 12 – 6,39%, № 23 – 1,32%).

Выпускники не умеют контролировать полноту результата и соотносить его с условием. Они правильно находят информационный вес одного символа или частоту дискретизации, но забывают умножить их на количество символов или секунд. Либо путают биты и байты

в финальном ответе, получая значение, отличающееся от правильного ровно в 8 раз. Ошибки часто не замечаются, так как не делается проверку порядка величины («Может ли аудиозапись весить 400 гигабайт?») (задания № 7 – 29,89%, № 8 – 4,70%, № 11 – 2,63%).

Выпускники не видят противоречие в полученных выводах, не умеют оценивать правильность и вносить коррективы (задание № 27 – 0,00%).

2. Познавательные логические действия: анализ, синтез, сравнение, установление причинно-следственных связей

Выпускники демонстрируют отсутствие умения смыслового чтения знаково-символической информации и перевода из одной формы в другую. Они осуществляют поиск кратчайшего пути «на глаз», игнорируя формальные веса ребер, указанные в таблице расстояний, или неправильное понимание направления стрелок в ориентированном графе (задание № 1 – 69,74%).

Участники ЕГЭ данной группы не умеют строить логическое рассуждение, доказательство, отрицание сложного высказывания. При заполнении таблицы истинности участники действуют методом подбора или пытаются угадать закономерность (задания № 2 – 25,94%, № 15 – 3,01%).

Выпускники не умеют выделять функциональные зависимости. Они ищут информацию глазами (сканирование столбцов), а не через применение логических фильтров (И, ИЛИ). Ими часто выбирается первая попавшаяся запись, удовлетворяющая первому условию поиска, без проверки остальных критериев (задание № 3 – 22,56%).

Выпускники не умеют выделить существенные связи и отношения, отсечь бытовые детали задачи (марку автомобиля, название магазина), чтобы перевести условие на язык формул. Они застревают на деталях контекста, пытаясь решить задачу житейской логикой вместо составления уравнения или системы неравенств (задание № 22 – 4,32%).

3. Работа с информацией и смысловое чтение

Непонимание разницы между относительной и абсолютной ссылкой: учащиеся составляют правильную формулу для первой ячейки, но при копировании формулы вниз логика ломается, так как ссылки смещаются. Это прямое следствие неумения прогнозировать поведение инструмента при масштабировании операции. У выпускников данной группы не сформировано умение извлекать данные, скрытые в формулировке, и игнорировать информационный шум (задания № 9 – 3,01%, № 18 – 7,71%).

Недостаточный уровень сформированности умения поиска информации в неструктурированных массивах по нескольким критериям: участники находят файл, подходящий по имени, но игнорируют фильтр по дате изменения или размеру, которые прямо указаны в условии как обязательные (задание № 10 – 49,44%).

Выпускники не умеют выделить входные и выходные данные программы. Читая условие задачи, они не могут четко сформулировать: «Что мне дано? Что нужно найти?». Программа пишется хаотично (задания № 17 – 0,75%, № - 24 – 0,00%, № 25 – 0,00%).

- ***Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС***

На основе анализа статистики выполнения заданий и выявленных дефицитов можно сформулировать предположение о сформированности метапредметных результатов в соответствии с требованиями ФГОС СОО для группы участников, не преодолевших минимальный порог по информатике.

Достигнутые (частично или формально) метапредметные результаты.

Самоорганизация и учебное сотрудничество (в части коммуникации): участники способны воспринимать инструкцию к заданию. Они понимают формат бланка ответов и правила поведения на экзамене. Однако навык внутренней самоорганизации при решении сложной задачи (планирование времени на один номер, отказ от зашедшего в тупик решения) отсутствует.

Базовое смысловое чтение: достигнут результат «умение находить в тексте явно выраженную информацию». Это подтверждается относительным успехом в задании № 10 (поиск файлов — 49,44%), где условие содержит прямые указатели («имя файла», «размер»), которые нужно просто сопоставить. Но более сложные уровни смыслового чтения (интерпретация скрытого смысла, понимание контекста условий) отсутствуют.

Элементарная работа с информацией: выпускники владеют первичными навыками ввода данных. Они могут переписать числа из условия в черновик или вбить текст в поисковую строку ОС. Это создает иллюзию цифровой грамотности, но за ней нет умения обрабатывать эти данные.

ИКТ-компетентность (базовый уровень): сформированы навыки использования цифровых устройств как инструментов потребления контента и простейшей передачи сообщений. Это позволяет им функционировать в современной среде, но не использовать компьютер как средство автоматизации задач.

Недостигнутые или критически несформированные метапредметные результаты

Универсальные логические действия (ФГОС: владение основами... алгоритмического мышления): неспособность построить цепочку рассуждений, создать модель объекта или процесса. В терминах ФГОС у них не сформирован переход от конкретного мышления к абстрактно-логическому (задания № 14 — 0,94%, № 15 — 3,01%, № 5 — 6,77%, № 23 — 1,32%). Ученик видит символы, но не видит отношений между ними.

Работа с реляционными моделями данных (ФГОС: умение определять понятия, создавать обобщения): неумение устанавливать причинно-следственные связи между сущностями. Участник воспринимает таблицу базы данных (задание № 3 — 22,56%) не как связанную структуру, а как набор разрозненных строк, что делает невозможным выполнение запросов с несколькими условиями (И, ИЛИ).

Регулятивные универсальные учебные действия (целеполагание, контроль, коррекция): отсутствие внутреннего плана действий. Выпускник начинает решать задачу импульсивно, без декомпозиции. Он не может оценить промежуточный результат на адекватность. Если вычисленное число кажется ему «некрасивым» (например, дробным там, где ожидается целое), он не ищет ошибку в алгоритме, а пытается округлить ответ под свое ожидание. Это прямое следствие невыполнения требования ФГОС «соотносить свои действия с планируемыми результатами».

Смысловое чтение (ФГОС: умение структурировать тексты, включая умение выделять главное и второстепенное): неумение работать с избыточными данными и скрытыми условиями. В заданиях на программирование (№ 17, №№ 24–26) учащиеся пытаются обработать каждое число из текста условия, не понимая, какие параметры являются существенными для построения модели, а какие введены для усложнения фона.

Коммуникативные УУД (внутренний диалог): несформированность навыка проговаривания алгоритма про себя. Решение сложных аналитических задач (№№ 20, 21, №27) требует постоянного внутреннего самоконтроля («Если я сделаю этот ход, то оппонент

ответит так...»). Участники этой группы пропускают этот этап, действуя вслепую, что приводит к нулевым результатам в игровых и прогнозирующих задачах.

Владение информационным моделированием (ФГОС: формирование умений формализации и структурирования информации): задания № 1 (модели/схемы – 69,74%) и № 22 (математические модели – 4,32%) показывают, что учащийся не умеет переводить практическую проблему на язык математики или графов. Модель остается для него чужеродным чертежом, а не инструментом исследования реальности.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей информатики по совершенствованию преподавания учебного предмета «Информатика» группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Для работы с группой обучающихся, демонстрирующих минимальный уровень подготовки по информатике (риск не преодолеть порог ЕГЭ), требуется отказ от линейного прохождения программы в пользу восстановительного обучения. Главная задача учителя — сформировать у ученика чувство интеллектуального контроля над задачей и базовую алгоритмическую грамотность.

Методический вывод для учителей ОО

5–7 классы: Опора на предметность

Отказ от визуальных конструкторов: не использовать Scratch или Blockly как основы курса. Ученики привыкают соединять цветные блоки без понимания логики перехода управления. Заменить их на текстовые исполнители: «Робот» (в системе Кумир) или Черепаха (Лого). Команды должны быть текстовыми (вперед, пока, если), чтобы подготовить мозг к синтаксису языков программирования.

Алгоритмы вокруг нас: внедрить практику описания бытовых процессов формальным языком. Задание: написать инструкцию для бабушки, как включить телевизор, где каждый шаг имеет уникальный номер, а условия прописаны через ЕСЛИ... ТО... ИНАЧЕ.

Цифровая гигиена вместо дизайна: вместо уроков верстки презентаций ввести уроки файловой навигации. Учитель дает задание найти файл по маске ????202?.doc? в директории со смешанными данными.

8–9 классы: Ликвидация иллюзий

Жесткая таблица трассировки: любое исполнение алгоритма выполняется только через ручное заполнение таблицы состояний. Запрет на решение «в уме». Столбцы: *«Номер шага | Значение переменной 1 | Значение переменной 2 | Проверка условия»*. Это формирует регулятивное умение пошагового контроля.

Декомпозиция условий Базы данных: на уроках Excel/Access давать задачи вида: «Найди товар, который стоит МЕНЬШЕ 100 И его название начинается на "А" ИЛИ он произведен в России». Ученик должен сначала нарисовать схему фильтрации на бумаге, и только потом применять ее в таблице.

Системы счисления через вес разрядов: полностью исключить заучивание таблиц перевода. Работать только методом разложения числа в полином. Это восстанавливает понимание позиционного принципа, убитого механическим сложением цифр.

Методический вывод для учителей средней школы

Запрет на калькулятор: для группы минимального уровня вводится строгий режим вычислений вручную. Все задачи на объемы информации решаются столбиком с обязательной записью промежуточных единиц измерения.

Метод микро-целей: не ставить задачу «решить вариант». Ставить задачу «за неделю научиться безошибочно определять значение одной переменной после цикла».

Обучение чтению кода без компьютера: код пишется на доске, ученики встают и пальцем водят по строкам, вслух проговаривая изменение каждой переменной. Это развивает внутренний диалог и коммуникативные навыки самоконтроля.

Работа с отрицанием в логике: использовать исключительно круги Эйлера или диаграммы Венна. Формулы де Моргана выдаются только после того, как ученик визуально докажет эквивалентность зон на рисунке.

Электронная таблица как конструктор: сначала ученик раскладывает задачу на три колонки: *«Промежуточный расчет 1»*, *«Промежуточный расчет 2»*, *«Итог»*. Только после проверки логики эти формулы складываются в одну.

Легализация ошибки: вводится правило «черновика». Любое неверное решение в черновике должно сопровождаться подписью: «Ошибка: забыл умножить на 8». Это превращает ошибку из признака глупости в этап анализа.

Тайминг: Регулярные спринты на 5–7 минут. Дается одно легкое задание (например, посчитать количество значащих нулей в двоичной записи числа). Это тренирует скоростную реакцию и снижает общую тревожность.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей информатики

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от минимального балла до 60 т.б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 60-70 т.б. данной группой школьников.*

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- ***Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:*** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15).

Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (задание1), Вычисление рекуррентных выражений (задание 16), Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию (задание 21)

- ***Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке***: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15)

Таблица 2-168

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах (задание 9) Анализ данных с помощью электронных таблиц. Вычисление суммы, среднего арифметического, наибольшего (наименьшего) значения диапазона. Вычисление коэффициента корреляции двух рядов данных. Построение столбчатых, линейчатых и круговых диаграмм. Построение графиков функций. Подбор линии тренда, решение задач прогнозирования. Решение задач оптимизации с помощью электронных таблиц. Умение использовать электронные таблицы для анализа, представления и обработки данных (включая выбор оптимального решения, подбор линии тренда, решение задач прогнозирования); умение использовать табличные (реляционные) базы данных и справочные системы	9 кл., п. 148.5.4.1 10 кл., п. 114.6.4 11 кл., п. 113.7.4.
2.	Умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы на языке программирования (задание 17) Массивы и последовательности чисел. Вычисление обобщённых характеристик элементов массива или числовой последовательности (суммы, произведения, среднего арифметического, минимального и максимального элементов, количества элементов, удовлетворяющих заданному условию). Линейный поиск заданного значения в массиве. Алгоритмы работы с элементами массива с однократным просмотром массива. Сортировка одномерного массива. Простые методы сортировки (метод пузырька, метод выбора, сортировка вставками). Сортировка слиянием. Быстрая сортировка массива (алгоритм QuickSort). Двоичный поиск в отсортированном массиве. Умение реализовывать на выбранном для изучения языке программирования высокого уровня (Паскаль, Python, Java, C++, C#) типовые алгоритмы обработки чисел, числовых последовательностей и массивов: представление числа в виде набора простых сомножителей; нахождение максимальной (минимальной) цифры натурального числа, записанного в системе счисления с основанием, не превышающим 10; вычисление обобщённых характеристик элементов массива или числовой последовательности (суммы, произведения среднего арифметического, минимального и максимального элементов, количества элементов, удовлетворяющих заданному условию); сортировку элементов массива; умение использовать в	9 кл., п. 148.5.3.1 11 кл., п. 113.7.3.

	программах данные различных типов с учётом ограничений на диапазон их возможных значений, применять при решении задач структуры данных (списки, словари, стеки, очереди, деревья); применять стандартные и собственные подпрограммы для обработки числовых данных и символьных строк; использовать при разработке программ библиотеки подпрограмм; умение использовать средства отладки программ в среде программирования.	

- ***Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.***

Зона роста 1. Углубленная работа с данными: от визуализации к аналитике (Задание 9 ЕГЭ). Ученики умеют строить простые диаграммы, но теряются при необходимости вычислять коэффициент корреляции, использовать логические функции (ЕСЛИ, СЧЁТЕСЛИМН), применять вложенные формулы, решать задачи оптимизации («Поиск решения») и прогнозирования (линии тренда). **Реалистичный шаг вперед - это** переход от простого отображения данных к их автоматизированной обработке и интерпретации без написания программного кода.

- **Методический фокус.** Решение задач смешанного типа. Например, сначала найти среднее значение диапазона стандартной функцией, затем отобрать нужные строки через фильтр или функцию СУММЕСЛИМН по двум-трем условиям, и только после этого построить график зависимости.
- **Практика.** Ежеквартальные мини-проекты на реальных данных (например, анализ успеваемости класса за полугодие, статистика цен на товары из маркетплейса). Обязательное условие — использование функций поиска и извлечения данных (ВПР/XLOOKUP) и построение линий тренда с выводом уравнения регрессии.
- **Ожидаемый результат.** Снижение ошибок в задании 9, экономия времени на экзамене, формирование навыка выбора оптимального инструмента внутри электронных таблиц.

Зона роста 2. Алгоритмы обработки последовательностей: от линейного просмотра к структурам данных (Задание 17 ЕГЭ). Школьники могут написать программу для суммирования элементов массива, но путаются при поиске пар чисел, удовлетворяющих условию, решении задач на два указателя, работе со словарями (ассоциативными массивами) и реализации простых методов сортировки. **Реалистичный шаг вперед -** освоение паттернов однократного прохода по данным с сохранением промежуточных состояний.

- **Методический фокус.** Отказ от написания кода «с нуля». Введение библиотеки шаблонных решений:
  - Паттерн «два индекса/счетчика» (поиск количества пар, троек);
  - Паттерн «скользящее окно» (поиск подпоследовательности с максимальной суммой);
  - Использование ассоциативных массивов (словарей в Python) для подсчета частоты вхождения элементов вместо громоздких вложенных циклов;
  - Понимание границ типов данных (когда сумма элементов выходит за пределы Integer).
- **Практика.** Разбор типового задания 17 не через написание программы, а через блок-схему. Затем — решение серии вариаций одной задачи (найти сумму -> найти количество -> найти максимальный элемент среди подходящих), где меняется только финальное действие над счетчиком.

- **Ожидаемый результат.** Способность узнавать знакомый алгоритм в новой формулировке условия, что критически важно для набора первичных баллов в части программирования.

Зона роста 3. Формализация сложных стратегий (Задания 16 и 21). Текст указывает, что эти умения у группы сформированы лучше других. Это сильный козырь, так как задания 16 (рекурсия) и 21 (игровые стратегии) традиционно считаются сложными и приносят высокие баллы.

Реалистичный шаг вперед - перенос успешного опыта работы с деревьями игр и рекурсией на смежные темы.

- **Методический фокус:** Демонстрация связи между выигрышной стратегией (задание 21) и динамическим программированием или оптимизацией перебора (основа заданий 9 и 17). Если ученик понимает, как отсечь заведомо проигрышные ветки в игре, он сможет понять, как отсечь неэффективные варианты в задаче подбора линии тренда или оптимизации ресурсов.
- **Практика:** Решение обратных задач. Дать готовую эффективную программу для задания 17 и попросить составить по ней словесное описание стратегии игрока для аналогичного по структуре задания 21.
- **Ожидаемый результат:** Обеспечение прироста итогового балла через минимизацию потерь в высокобалльных заданиях первой части и внедрение стандартизированного подхода к первым заданиям второй части.

- **Общие методические рекомендации для учителей**

Для достижения целевого ориентира в 60–70 т.б. коррекционная работа должна строиться на следующих принципах:

Рекомендация	**Суть метода**	**Практическая реализация**
Приоритизация синтаксиса	Для данной группы потеря баллов часто происходит не из-за незнания алгоритма, а из-за опечаток, неправильного отступа (в Python) или неверного оператора сравнения.	Внедрение коротких диктантов по коду (5–7 минут в начале урока): учитель читает фрагмент, ученики должны безошибочно записать его синтаксис под диктовку.
Работа с ограничениями (Constraints)	Низкоуспевающие ученики игнорируют условия про размер файла, время выполнения или диапазон переменных, пытаясь решить задачу простым перебором там, где нужен эффективный алгоритм.	Вводить в каждое задание параметр «Оцените сложность вашего алгоритма. Уложится ли программа в 1 секунду, если N = 10^6?».
Метаконтроль вывода	Ошибки в оформлении ответа (лишние пробелы, текстовые пояснения вместо числа, неправильный регистр) лишают баллов даже при верном решении.	Тренировка «слепого копирования»: программа выводит число на экран, ученик должен переписать его в бланк ответов ровно в том виде, в котором оно появилось, соблюдая правила ФИПИ.
Анализ чужого кода	Вместо постоянной генерации собственного кода давать ученикам 3–4 варианта решения одной задачи (верный, неоптимальный, ошибочный) и просить найти отличия.	Разбор открытых баз заданий прошлых лет: поиск самого короткого и самого надежного способа решения одного и того же задания 17.
Управление временем	Группа тратит слишком много времени на задания 1–15, боясь переходить к алгоритмам.	Жесткий тайминг на пробниках: не более 40–45 минут на первую часть. Правило «не знаешь, как делать пункт

Рекомендация	Суть метода	Практическая реализация
		А — переходи к пункту Б», чтобы добирать баллы на знакомых операциях.

Фокусируясь на этих зонах, учитель переводит подготовку школьников из режима «спасения от двойки» в режим целенаправленного набора конструктивных баллов, используя сильные стороны учеников (умение работать со стратегиями) как мостик к освоению слабых мест (аналитика данных и прикладное программирование).

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- ***Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий***, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Низкий процент выполнения задания 9 базового уровня раскрывает слабую сформированность метапредметного результата "Работа с информацией" – основы познавательных УУД. Низкий процент выполнения задания 17 повышенного уровня раскрывает слабую сформированность метапредметных результатов "Базовые исследовательские действия" (познавательные УД), "Самоорганизация" и "самоконтроль" (регулятивные УД).

- ***Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС***

Анализ выполнения заданий КИМ участниками, продемонстрировавшими результаты в диапазоне от минимального балла до 60 т.б., позволяет сформулировать обоснованное предположение о частичной сформированности у данной группы метапредметных результатов ФГОС СОО.

Достигнутыми метапредметными результатами в этой группе следует признать базовые познавательные УУД, связанные с выполнением алгоритмических предписаний по готовому образцу. Это подтверждается достаточно высокими показателями выполнения заданий №1 (интерпретация данных) и №16 (вычисление рекуррентных выражений), где требуется последовательное применение заданной формулы или правила. Также можно отметить начальный уровень сформированности регулятивных УУД «Самоконтроль», позволяющий

учащимся проверять элементарные логические цепочки и избегать грубых вычислительных ошибок в стандартных ситуациях (задания №7 и №12). Данные учащиеся способны действовать по известному алгоритму, но испытывают значительные трудности при необходимости его модификации или адаптации к изменённым условиям задачи.

Вместе с тем, спектр недостигнутых метапредметных результатов остаётся широким и требует пристального внимания. Познавательные УУД «Базовые исследовательские действия» нельзя считать сформированными в достаточной степени, что подтверждается крайне низким процентом выполнения задания №9 (электронные таблицы) и задания №17 (составление программы для обработки числовой последовательности). Учащиеся не способны самостоятельно выдвигать гипотезы о структуре данных, выбирать рациональный способ решения из нескольких возможных, а также осуществлять перенос известных алгоритмических конструкций на новые, нестандартные задачи. Типичной ошибкой является попытка применить единственный изученный шаблон, который оказывается неприменим в конкретной ситуации.

Регулятивные УУД («Самоорганизация» и «Самоконтроль») также демонстрируют существенные дефициты. Низкие результаты выполнения задания №17 указывают на неспособность учащихся к длительной целенаправленной деятельности по созданию и отладке собственного программного кода. Учащиеся данной группы часто не в состоянии спланировать последовательность действий при написании программы, осуществлять пошаговый контроль правильности работы алгоритма и своевременно корректировать допущенные ошибки. Отсутствие устойчивого навыка самопроверки приводит к тому, что даже при наличии верной идеи решения итоговый ответ оказывается неверным из-за технических погрешностей.

Коммуникативные УУД, проявляющиеся в умении использовать знаково-символические средства для представления информации и моделирования, также следует отнести к недостаточно сформированным. Это подтверждается невысокими результатами выполнения заданий, требующих формализации условий задачи в виде математической или логической модели (задания №13, №15). Учащиеся испытывают трудности при переводе текстового условия на язык формальных обозначений, что указывает на недостаточное развитие навыков смыслового чтения и абстрагирования.

Таким образом, можно заключить, что учащиеся данной группы достигли лишь базового (репродуктивного) уровня сформированности метапредметных результатов, достаточного для выполнения стандартизированных заданий по образцу, но недостаточного для самостоятельного применения знаний в новой ситуации. Ключевым направлением коррекционной работы должно стать формирование исследовательских умений и развитие навыков самоорганизации при решении комплексных алгоритмических задач.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Информатика» группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Анализ результатов работ в группе с низким уровнем предметной подготовки демонстрирует устойчивые дефициты: фрагментарность базовых понятий, несформированность алгоритмического мышления, затруднения при переносе типовых алгоритмов на изменённые условия, а также низкий уровень навыков самоконтроля и проверки результата. Данные дефициты обусловливают необходимость перехода от фронтального изложения материала к системе дифференцированных, технологизированных и измеримых педагогических действий, ориентированных на поэтапное формирование предметных и метапредметных умений. Учителям рекомендуется применять технологию поэтапного формирования умственных действий: от работы с образцом и внешней опорой (памятки, чек-листы) к самостоятельному решению. Для алгоритмических задач использовать трассировочные таблицы: фиксировать на каждом шаге значения переменных и результат проверки условий. Это делает логику исполнения алгоритма прозрачной и снижает количество ошибок. При изучении логических операций внедрять приём «смысловой интерпретации»: до записи формулы ученик формулирует условие на естественном языке («достаточно, чтобы…», «необходимо и достаточно…»). Для задач по системам счисления применять «разрядный анализ»: проговаривать значение каждого разряда и его вес, избегая механического применения алгоритмов перевода.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей информатики

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от 61 балла до 80 т.б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 80 и более т.б. данной группой школьников.*

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- ***Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:*** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15).
«Вычисление рекуррентных выражений» (задание 16), «Теория игр» (задание 21)

- ***Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:*** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15)

Таблица 2-179

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы на языке программирования (задание 17) Массивы и последовательности чисел. Вычисление обобщённых характеристик элементов массива или числовой последовательности (суммы, произведения, среднего арифметического, минимального и максимального элементов, количества элементов, удовлетворяющих задан ному условию). Линейный поиск заданного значения в массиве. Алгоритмы работы с элементами массива с однократным просмотром массива. Сортировка одномерного массива. Простые методы сортировки (метод пузырька, метод выбора, сортировка вставками). Сортировка слиянием. Быстрая сортировка массива (алгоритм QuickSort). Двоичный поиск в отсортированном массиве. Умение реализовывать на выбранном для изучения языке программирования высокого уровня (Паскаль, Python, Java, C++, C#) типовые алгоритмы обработки чисел, числовых последовательностей и массивов: представление числа в виде набора простых сомножителей; нахождение максимальной (минимальной) цифры натурального числа, записанного в системе счисления с основанием, не превышающим 10; вычисление обобщённых характеристик элементов массива или числовой последовательности (суммы, произведения среднего арифметического, минимального и максимального элементов, количества элементов, удовлетворяющих	9-11

	заданному условию); сортировку элементов массива; умение использовать в программах данные различных типов с учётом ограничений на диапазон их возможных значений, применять при решении задач структуры данных (списки, словари, стеки, очереди, деревья); применять стандартные и собственные подпрограммы для обработки числовых данных и символьных строк; использовать при разработке программ библиотеки подпрограмм; умение использовать средства отладки программ в среде программирования.	
2.	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации (задание 24) Обработка символьных данных. Встроенные функции языка программирования для обработки символьных строк. Алгоритмы обработки сим вольных строк: подсчёт количества появлений символа в строке, разбиение строки на слова по пробельным символам, поиск подстроки внутри данной строки, замена найденной подстроки на другую строку. Генерация всех слов в некотором алфавите, удовлетворяющих заданным ограничениям. Преобразование числа в символьную строку и обратно. Владение универсальным языком программирования высокого уровня (Паскаль, Python, Java, C++, C#), представлениями о базовых типах данных и структурах данных; умение использовать основные управляющие конструкции; умение осуществлять анализ предложенной программы: определять результаты работы программы при заданных исходных данных; определять, при каких исходных данных возможно получение указанных результатов; выявлять данные, которые могут привести к ошибке в работе программы; формулировать предложения по улучшению программного кода	9-11
3.	Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки (задание 26) Массивы и последовательности чисел. Вычисление обобщённых характеристик элементов массива или числовой последовательности (суммы, произведения, среднего арифметического, минимального и максимального элементов, количества элементов, удовлетворяющих заданному условию). Линейный поиск заданного значения в массиве. Алгоритмы работы с элементами массива с однократным просмотром массива. Сортировка одномерного массива. Простые методы сортировки (метод пузырька, метод выбора, сортировка вставками). Сортировка слиянием. Быстрая	9-11

	сортировка массива (алгоритм QuickSort). Двоичный поиск в отсортированном массиве. Умение реализовывать на выбранном для изучения языке программирования высокого уровня (Паскаль, Python, Java, C++, C#) типовые алгоритмы обработки чисел, числовых последовательностей и массивов: представление числа в виде набора простых сомножителей; нахождение максимальной (минимальной) цифры натурального числа, записанного в системе счисления с основанием, не превышающим 10; вычисление обобщённых характеристик элементов массива или числовой последовательности (суммы, произведения среднего арифметического, минимального и максимального элементов, количества элементов, удовлетворяющих заданному условию); сортировку элементов массива; умение использовать в программах данные различных типов с учётом ограничений на диапазон их возможных значений, применять при решении задач структуры данных (списки, словари, стеки, очереди, деревья); применять стандартные и собственные подпрограммы для обработки числовых данных и символьных строк; использовать при разработке программ библиотеки подпрограмм; умение использовать средства отладки программ в среде программирования.	
4.	Умение выполнять последовательность решения задач анализа данных: сбор первичных данных, очистка и оценка качества данных, выбор и построение модели, преобразование данных, визуализация данных, интерпретация результатов (задание 27) Умение реализовывать на выбранном для изучения языке программирования высокого уровня (Паскаль, Python, Java, C++, C#) типовые алгоритмы обработки чисел, числовых последовательностей и массивов: представление числа в виде набора простых сомножителей; нахождение максимальной (минимальной) цифры натурального числа, записанного в системе счисления с основанием, не превышающим 10; вычисление обобщённых характеристик элементов массива или числовой последовательности (суммы, произведения среднего арифметического, минимального и максимального элементов, количества элементов, удовлетворяющих заданному условию); сортировку элементов массива; умение использовать в программах данные различных типов с учётом ограничений на диапазон их возможных значений, применять при решении задач структуры данных (списки, словари, стеки, очереди, деревья); применять стандартные и собственные подпрограммы для обработки числовых данных и	9-11

	символьных строк; использовать при разработке программ библиотеки подпрограмм; умение использовать средства отладки программ в среде программирования.	

- ***Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.***

Зоной роста для участников со средним уровнем подготовки в первую очередь является расширение технологий, используемых в решении задач. Это как технологии электронных таблиц, так и технологии программирования.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- ***Развернутый комментарий на основе заданий /групп заданий***, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Низкий процент выполнения заданий 17, 24 и 26 указывает на недостаточность сформированности у детей, следующих метапредметных умений: «базовые исследовательские действия» (познавательные УУД), «самореализация» и «самоконтроль» (регулятивные УУД).

- ***Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС***

Профиль метапредметных результатов выпускника со средним уровнем подготовки по информатике характеризуется выраженной дисгармоничностью. Отмечается опережающее развитие операционального компонента: учащиеся выполняют типовые действия — реализуют стандартные алгоритмы, подставляют значения в известные конструкции, воспроизводят базовые шаблоны кода, решая типовые задачи первой части экзамена.

При этом регулятивно-стратегический компонент сформирован существенно слабее. Это становится главным барьером для перехода в группу высокобалльников (80+ баллов). Ученики действуют преимущественно как исполнители готовых алгоритмов, но испытывают серьёзные затруднения, когда требуется модифицировать стандартный приём под изменившиеся условия или выбрать оптимальный способ решения из нескольких возможных. Например, они теряются при необходимости адаптировать классический алгоритм поиска пары элементов под специфические ограничения задачи, перестроить логику обработки данных при нестандартной структуре входного файла либо обосновать корректность собственного решения через пошаговую верификацию инвариантов цикла.

Для данной категории обучающихся критически значимым направлением развития становится не наращивание объёма теоретических знаний, а целенаправленная тренировка вариативности мышления и формирование культуры строгого пошагового обоснования. Необходимо развивать умение анализировать условие, выделять ключевые ограничения, сопоставлять их с известными алгоритмическими паттернами и осознанно выбирать или конструировать подходящую стратегию. Не менее важна отработка навыков пошаговой проверки: формулирования промежуточных гипотез, тестирования на граничных случаях, фиксации логики рассуждений и аргументации каждого шага решения — именно это позволяет минимизировать ошибки и уверенно справляться с заданиями повышенного и высокого уровня сложности.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Информатика» группе обучающихся со средним уровнем подготовки

У обучающихся со средним уровнем подготовки отчётливо проявляется «эффект плато»: они справляются с типовыми прототипами заданий ЕГЭ по информатике, демонстрируя владение базовыми алгоритмическими приёмами и стандартными конструкциями программирования. При этом существенные потери баллов происходят на заданиях, где изменён контекст, усложнена структура данных или требуется строгое логическое обоснование шагов решения — например, в задачах на обработку файлов с нетривиальной структурой, на динамическое программирование с дополнительными ограничениями либо в логических задачах с многоуровневыми условиями. В перспективе подготовки к 2027 году необходимо учитывать устойчивый тренд на усложнение сюжетов экзаменационных заданий и рост доли задач, проверяющих метапредметные умения: способность анализировать условие, выделять ключевые ограничения, сопоставлять их с известными алгоритмическими паттернами, выбирать оптимальную стратегию и аргументированно обосновывать каждый этап решения. Соответственно, методическая работа должна быть направлена не столько на наращивание количества решённых типовых задач, сколько на развитие вариативности мышления и культуры пошаговой верификации результата.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей информатики

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне 81-100 т.б. Целевым ориентиром рекомендаций является получение 100 т.б.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- ***Описание достигнутых предметных результатов ФГОС***: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15).

«Вычисление рекуррентных выражений» (задание 16)

- ***Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке***: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15)

Таблица 2-20

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Знание основных понятий и законов математической логики (задание 15) Умение строить логическое выражение в дизъюнктивной и конъюнктивной нормальных формах по заданной таблице истинности; исследовать область истинности высказывания, содержащего переменные; решать несложные логические уравнения. Алгебра логики. Понятие высказывания. Высказывательные формы (предикаты). Кванторы существования и всеобщности. Логические операции. Таблицы истинности. Логические выражения. Логические тождества. Логические операции и операции над множествами. Законы алгебры логики. Эквивалентные преобразования логических выражений. Логические уравнения и системы уравнений. Логические функции. Зависимость количества возможных логических функций от количества аргументов. Канонические формы логических выражений	7-9
2.	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации (задание 24) Обработка символьных данных. Встроенные функции языка программирования для обработки символьных строк. Алгоритмы обработки сим вольных строк: подсчёт количества появлений символа в строке, разбиение строки на слова по пробельным символам, поиск подстроки внутри данной строки, замена найденной	9-11

	подстроки на другую строку. Генерация всех слов в некотором алфавите, удовлетворяющих заданным ограничениям. Преобразование числа в символьную строку и обратно. Владение универсальным языком программирования высокого уровня (Паскаль, Python, Java, C++, C#), представлениями о базовых типах данных и структурах данных; умение использовать основные управляющие конструкции; умение осуществлять анализ предложенной программы: определять результаты работы программы при заданных исходных данных; определять, при каких исходных данных возможно получение указанных результатов; выявлять данные, которые могут привести к ошибке в работе программы; формулировать предложения по улучшению программного кода	

- ***Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.***

Для данной группы сильных программирующих детей зонами роста можно уверенно считать статистически выявленные дефициты в таблице 2-19. Это раздел булевой алгебры на профильном уровне и технологии алгоритмизации и программирования на профильном уровне.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Информатика» группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Обучающиеся с высоким уровнем подготовки демонстрируют уверенное владение базовым и повышенным уровнем содержания курса информатики: они решают типовые задачи, корректно реализуют стандартные алгоритмы, владеют синтаксисом одного или нескольких языков программирования. Однако для перехода к устойчивым результатам на уровне 80+ баллов требуется смещение акцента с отработки типовых прототипов на развитие вариативности мышления, исследовательских навыков и способности к обоснованию нетривиальных решений. Для эффективной реализации комплекса рекомендуется: запланировать регулярные методические семинары для учителей с разбором нетипичных задач и стратегий их подачи; создать банк задач повышенного и высокого уровня сложности с классификацией по типам и навыкам; использовать цифровые платформы для автоматизированной проверки и анализа результатов; наладить взаимодействие с центрами дополнительного образования и вузами для привлечения экспертов и организации мастер-классов.

Провести диагностику сильных сторон и дефицитов (например, через анализ пробников), сформировать 2–3 микрогруппы: «алгоритмы и сложность», «логика и формализация», «анализ данных и визуализация».

Для каждой группы предложить индивидуальный набор задач и проектов: например, разработка собственного алгоритма сортировки с тестированием на разных наборах данных, построение логической модели для реальной ситуации, анализ данных с визуализацией результатов.

Включить элементы наставничества: более сильные ученики могут вести мини-доклады о своих решениях, объяснять логику группе, отвечать на вопросы — это укрепляет понимание и развивает коммуникативные навыки.

3.4. Рекомендации администрации ОО, ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

3.4.1. Рекомендуемые темы для обсуждения/обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

На основе представленных статистических данных и выявленных дефицитов рекомендуется перечень тем для обсуждения на заседаниях школьных методических объединений. Темы разделены на блоки: анализ проблемных зон, трансляция практик от сильных школ и междисциплинарные вопросы.

Анализ «красной зоны»: задания с разрывом более 80% между сильными и слабыми группами

«От нуля к единице: методика формирования навыка работы с системами счисления)»: обмен опытом по отказу от заучивания таблиц перевода в пользу понимания веса разряда. Разбор кейсов ОО со стабильно высокими результатами: как они добиваются того, что даже слабый ученик способен выполнить деление столбиком в недесятичной системе.

«Алгоритмическая слепота: почему ученики физически не видят цикл?»: практикум по внедрению обязательной таблицы трассировки («регистра состояний») на каждом уроке информатики начиная с 8 класса. Как школы-лидеры заставляют учеников проговаривать алгоритм вслух до его записи.

«Математическая логика без формул: визуализация булевой алгебры»: опыт использования кругов Эйлера и диаграмм Венна вместо законов де Моргана для групп риска. Методика обучения построению отрицания сложного высказывания через житейские примеры.

Трансляция эффективных педагогических практик из ОО со стабильными результатами (группа 81–100 т.б.)

«Культура самопроверки: двойное чтение условия и оценка порядка величины»: обмен чек-листами проверки простых заданий, которые внедряются в школах-лидерах. Как научить ученика проверять размерность ответа (бит/байт) перед записью в бланк.

«Электронная таблица как вычислительная среда, а не печатная машинка»: выступление учителей-предметников о том, как они переводят уроки Excel из плоскости «оформление таблиц» в плоскость «программирование внутри ячеек». Использование абсолютных ссылок как обязательного стандарта оформления любой задачи с 9 класса.

«Вертикальная интеграция: преемственность подготовки 7–11 классы»: обмен опытом построения сквозного учебного плана, где проектная деятельность и работа с сырыми данными начинаются на уровне основного общего образования.

Междисциплинарный подход и метапредметные результаты ФГОС

«Информатика и математика: кто отвечает за рекурсию и комбинаторику?»: совместный разбор типичных ошибок: учителя математики объясняют логику вывода формулы n-го члена, а учителя информатики — ее программную реализацию.

«Читательская грамотность на уроках STEM: проблема скрытого условия»: обмен приемами развития функциональной грамотности: использование текстов из естественно-научных дисциплин (физика, биология) для составления алгоритмов обработки информации.

3.4.2. Рекомендуемые ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

На основе анализа статистических данных и выявленных дефицитов предметной и метапредметной подготовки рекомендуются следующие направления повышения квалификации для учителей информатики. Программы должны быть дифференцированы: от курсов восстановительного обучения (для работы со слабыми группами) до практикумов по подготовке высокобалльников.

Курсы повышения квалификации базового уровня (72 часа)

Целевая аудитория: Учителя, работающие в классах с низким уровнем математической и алгоритмической грамотности.

Модуль: «Формирование элементарной алгоритмической грамотности у обучающихся группы риска» - отработка навыка заполнения таблицы трассировки («регистра состояний»); методика пошагового исполнения алгоритмов на естественном языке (№5 — 6,77%) без использования компьютера; переход от псевдокода к синтаксису языков программирования через жесткую фиксацию имен переменных.

Модуль: «Цифровая гигиена и работа с файловой системой как фундамент ИКТ-компетентности» - методика обучения поиску информации средствами ОС, обучение работе с масками файлов и атрибутами объектов, использование встроенных средств поиска Windows/Linux как пропедевтики регулярных выражений.

Модуль: «Преодоление барьера систем счисления» (интенсив) - методика преподавания позиционного принципа записи числа, отказ от заучивания таблиц перевода, арифметические операции в двоичной системе вручную.

Практикумы и семинары (16–24 часа)

Целевая аудитория: Учителя, стремящиеся вывести учеников из зоны минимального балла в диапазон 61–80 тестовых баллов.

Семинар-практикум: «Логика без формул: визуализация булевой алгебры» - использование кругов Эйлера и диаграмм Венна для построения отрицаний сложных высказываний, обучение методике решения логических уравнений путем подбора допустимых наборов вместо формальных преобразований.

Мастер-класс: «Электронная таблица как инструмент автоматизации расчетов» - разрыв шаблона восприятия Excel как текстового редактора, отработка навыков использования абсолютных и смешанных ссылок, функции СУММПРОИЗВ (вместо ручного протягивания формул), фильтрации и сортировки числовых массивов.

Тренинг: «Работа с реляционными БД: чтение составных условий» - обучение декомпозиции запросов с операторами и, ИЛИ, методика составления схем поиска перед обращением к таблице, разбор разницы между поиском глазами и формальным запросом.

Стажировки и целевые консультации (от 8 часов)

Целевая аудитория: Учителя подготовительных курсов и профильных классов, готовящие группу 81–100 т.б., а также педагоги, желающие транслировать опыт ОО-лидеров.

Стажировка: «Архитектура задания № 27: от сырых данных к интерпретации результата» - полный цикл работы аналитика на примере реальных датасетов, опыт школ-лидеров по формированию навыка очистки данных, выбора адекватной модели (линейная регрессия vs среднее значение) и корректной визуализации, разбор критериев оценивания последнего задания КИМ.

Консультационная линия (тьюториал): «Методика обучения рекуррентным вычислениям и теории игр» - индивидуальная работа с разбором деревьев игры и динамического программирования, как научить ученика просчитывать ходы противника (стратегия минимакса) без опоры на интуицию.

Интенсив: «Оптимизация кода и обработка символьных строк» - консультация по особенностям работы со строковыми функциями, использованию эффективных алгоритмов сортировки подсчетом или быстрой сортировки внутри программы.

Форматы профессионального развития

Для оперативного реагирования на запросы педагогов ИПК / ИРО рекомендуется внедрить:

Микрообучение (Micro-credentials): короткие видеолекции (до 15 минут) по конкретному узкому навыку (например, «Как правильно считать информационный объем звукового файла», «Типы масок подсети») с последующим автоматизированным тестированием.

Банк открытых уроков (Best Practices Repository): видеотека фрагментов уроков учителей из регионов-стобалльников (согласно статистике успешных субъектов РФ), демонстрирующих работу именно с теми заданиями, где у их региона минимальные потери баллов.

Методический аудит рабочих программ: услуга экспертной оценки календарно-тематического планирования учителя с целью определения, заложено ли в программе достаточное количество времени на отработку «красной зоны» (системы счисления, логика, базовые алгоритмы) во втором полугодии 11 класса.

Чек-листы самопроверки для педагогов: разработка методических памяток, которые учитель может использовать на уроке для экспресс-диагностики класса.

3.4.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Организовать расширенный комплекс мероприятий, который продолжит наращивать привлекательность IT-специальностей и напрямую будет работать на задачи технологического прорыва и цифрового суверенитета, с глубокой интеграцией предмета «Информатика» как системообразующей дисциплины.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Латыпов Камил Фаридович	*ФГБОУ УУНиТ, доцент кафедры электроники и физики наноструктур*
…	

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Гильдин Александр Григорьевич	*Председатель РПК, учитель информатики МАОУ «Инженерный лицей №83 имени героя Советского Союза Пинского М.С. УГНТУ»*
Чернейкина Наталья Геннадиевна	*ГАУ РБ ЦОПМКП, РЦОКО, руководитель*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Зайдуллина Ляля Агдасовна	*Министерство просвещения Республики Башкортостан, отдел государственной итоговой аттестации, ведущий советник*